



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

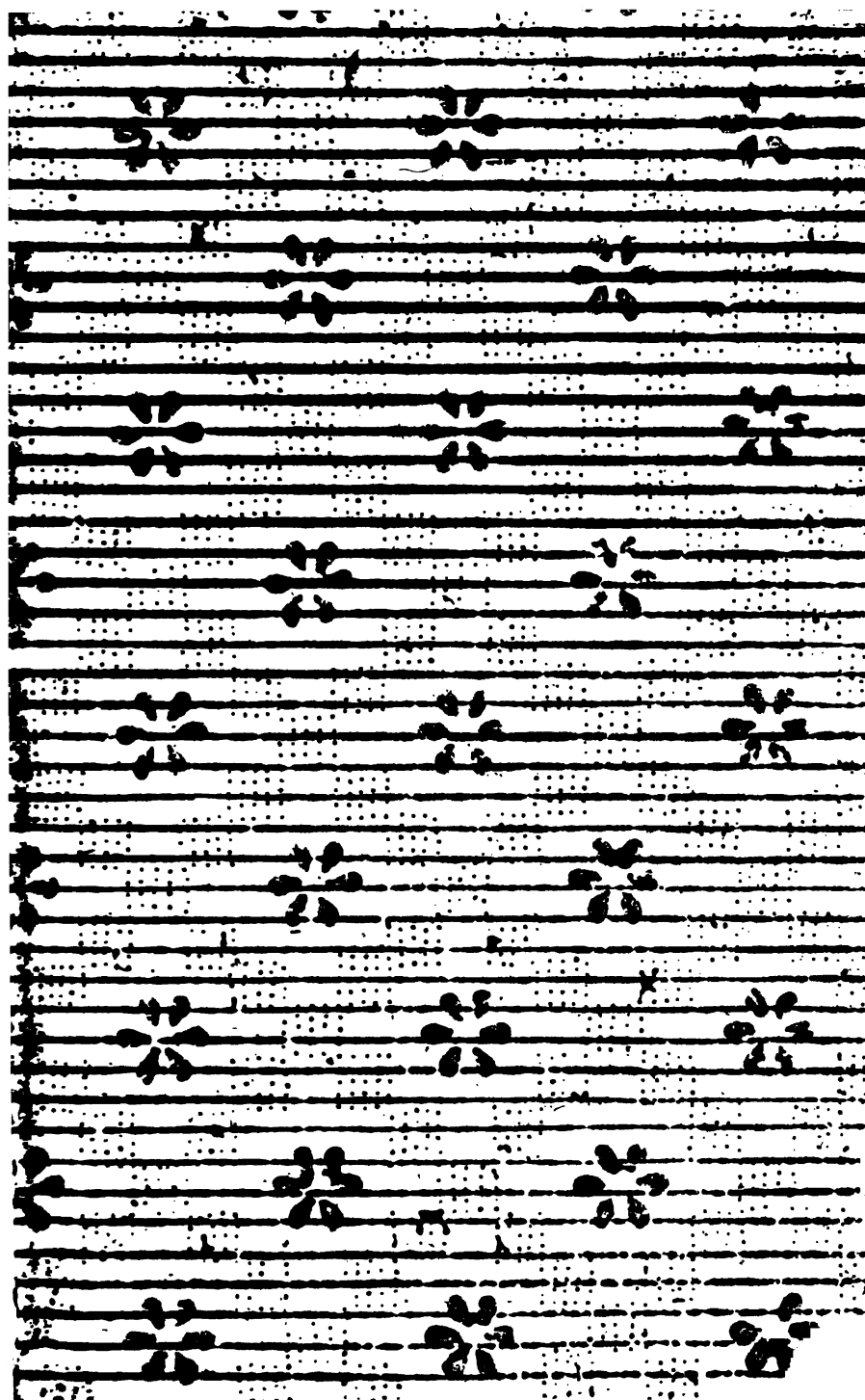
### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ANDOVER-HARVARD  
THEOLOGICAL LIBRARY







~~46~~

~~100~~

)

~~5469~~

~~5468~~

~~5467~~

KERESZTYÉNÉ  
HITTUDOMÁN.,  
AVVAGY  
DOGMÁTIKA THEOLOGIA.

KÉSZÍTETTE, 's KIADTA

TÓTH FERENTZ

A' Reformátusok' Pápai Collegiumában Theol-  
ogiát, és az azzal öszvekött Papi Tu-  
dományokat tanító Rendes  
Professor.



*A' miskolci h. h. Lamaszter Könyvtára-  
jéjébe 1856 máj. 2-án  
Jelölve.*

GYÖR BEN  
STREIBIG JÓSEF BETÜIVEL.

1804

1813

**Imprimatur tanquam Legibus Patriis conveni-  
ens modestum, doctum, ac utile opus.  
Kis Igmánd 20 Jan. 1804.**

**Michael Laky de Ahital  
I. Comitatus Comar. Tabulae Jud.  
Assessor, et ex parte Ven. Superin-  
tendentiae Trans Danub. legitimus  
similium librorum Cenfor. mp.**

**Imprimatur R. Comaromii d. 13 Jul.  
1803.**

**Samuel Mindszenti Verbi Divini Sacrorum-  
que Minister Helv. Conf. in L. Re-  
giaque civitate R. Com. item Vener.  
Tractus Comaromiensis H. C. Senior  
et in Ven. Superintendencia Trans-  
Danubiana H. C. Libror. Cenfor. mp.**





686  
Ref  
T717ke  
1804

**TEKINTETES**  
**PÁZMÁNDI JÓSEF**

**ÚRNAK,**

**TÖBB TEKINTETES NEMES VÁRMEGYÉK'**  
**FŐ FŐ TÁBLABIRÁJÁNAK**

**A' HELVETZIAI VALLÁSTÉTELT TARTÓ**  
**TUL A' DUNAI**

**VENERABILIS SUPERINTENDENTIA'**

**NAGY ÉRDEMŰ**

**FŐ CÚRÁTORÁNAK,**

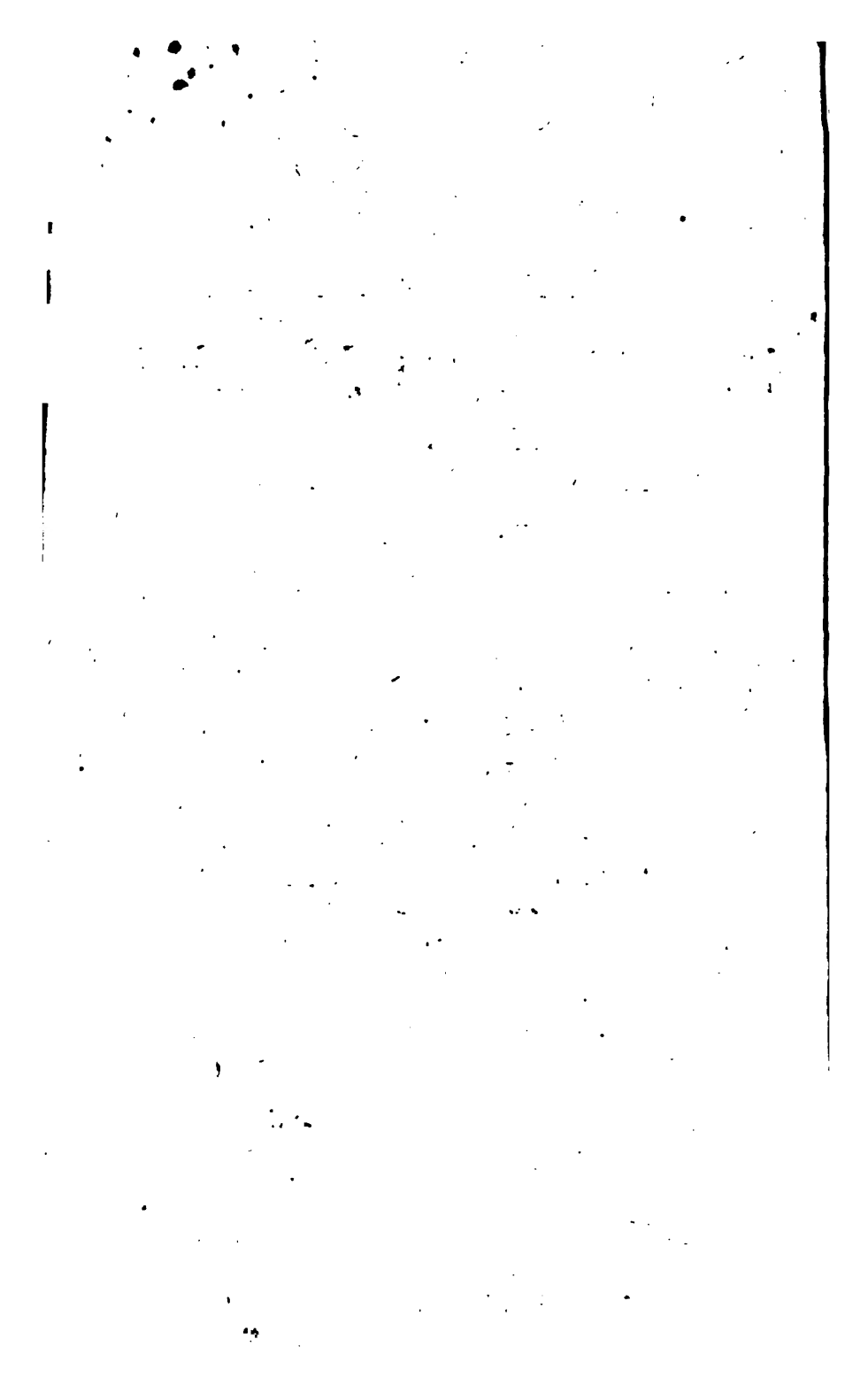
**A' KERESZTYÉN VALLÁS' HÍV PÁRTFOGÓJÁNAK,**

**A' TUDOMÁNYOK PÉLDÁS ELŐMOZDÍTÓJÁNAK**

**'S JÓLTÉVŐ METZENÁSSÁNAK,**

**HALHATATLAN EMLÉKEZETÉRE**  
**SZENTELI**

**AZ ÍRÓ.**



## TEKINTETES FŐ CÚRÁTOR ÚR!

**M**iolta tsak ezen Helvétziai Val-  
lástételt tartó Túl a' Dunai Venera-  
bilis Superintendientia minden Ipar-  
kodási' tárgyául azon Tzél't tette,  
hogy kebelében egy olly' fő Anya  
Oskolája, vagy is Collegiuma len-  
ne, mellyben a' tanuló Ifjúság mind  
a' külső, mind főképpen a' Prediká-  
tori és Oskola Mesteri hivatalokra  
formáltathatna, és képzíttethetne; sen-  
ki ezen Köz-Jóra, 's Isten' ditsősé-  
gére intézett tzel'ra többet, mint  
a' TEKINTETES FŐ CÚRÁTOR  
ÚR, nem tett. Tudja ugyan - is, és  
háladosann érzi azt minden, hogy  
a' TEKINTETES FŐ CÚRÁTOR  
ÚR' Atyai kezei segítették ezen Col-  
legium' első fundamentomát Pápán

letenni. Tudja minden, de szükség,  
hogy a' Maradék - is tudja, hogy a'  
**TEKINTETES FŐ CÚRATOR ÚR,**  
midőn más Oskolákat - is példásann  
segített, -- kivált ezen Superintenden-  
tialis Anya Oskolabeli Tanúloknak  
tanittatásokra, élelmekre, Könyves  
Házokra, s az ebbenn előállított Ta-  
nitók' tartásokra tett Fundátiójával,  
világi javaiból, mellyek mindég  
haszonnal vagynak a' Böltsnek ke-  
zében, olly Áldozatokat tett, hogy  
azokért valamint mindenektől a' Köz-  
tiszteletet megérdemlette, úgy azt  
már régen el-is nyerte. Mivel tehát  
én-is másokkal egygyütt a' **TEKIN-**  
**TETES FŐ CÚRATOR ÚR** bann a'  
Keresztyén Vallásnak hív Pártfogó-  
ját,

ját, a' Tudományoknak Betsúlójét,  
a' Tanulóknak Jóltévőjét, egy szóval  
a' Köz-Jónak igaz Barátját, 's mun-  
kás Előmozdítóját tisztelem: ez az o-  
ka, hogy ezen Munkámat a' TE-  
KINTETES FŐ CÚRÁTOR ÚR-  
nak, mint a' TEKINTETES FŐ  
CÚRÁTOR ÚR eránt való igaz tisz-  
teletemnek Jelét ajánlani bátorco-  
dom; mert az lehetetlen dolog, hogy  
a' Tanulók, és Tanítók azok eránt  
való tiszteleteket, és háládatos vol-  
tokat minden tőlök kitelhető módon  
ki ne mutassák, a' kik mind őket,  
mind közönségesen a' Tudományo-  
kat és Oskolákat szeretik, 's dajkál-  
kodó Segedelmekkel ápolgatják, 's  
melengetik. Hadd legyen hát ez a'

Könyv - is a' TEKINTETES FŐ  
CÚRÁTOR Úrnak ezen, 's más  
több Jótéteménnyeknek, és az Isten'  
ditsősége 's a' Köz - Jó mellett tett  
fáradhatatlan Buzgóságának, és mun-  
kás Kegyeiségének Emlékeztető Olz-  
lopa! A' Kegyelmes Isten tartsa-  
meg a' TEKINTETES FŐ CÚRÁ-  
TOR ÚRat jó egészségben, és a' Köz-  
Jónak szentelt betsér életét nyújtsa  
sok időkre tiszta szivből kívánja

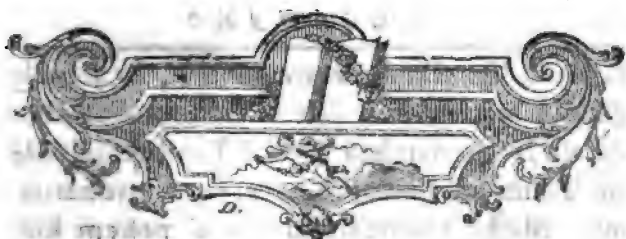
A' Tekintetes Fő Cúrator Úrnak

Pápán Januarius' 18dik napján  
1804dik esztendőben.

alázatos tisztelő szolgálja

Táth Ferentz Profelsor mk.





## ELŐJÁRÓ BESZÉD.

**M**ihelyt ezen Túl a' Dunai Venerábilis Superintendentiától a' Theológiának, 's azzal ölvéköttött Papi Tudományoknak Községes Tanítójától előállittattam; azonnal meghatároztam magambann, hogy azon Tudományokra, mellyeket az eleibem irt Rend szerént köteles vagyok tanítani, Magyar Nyelven olly Könyveket készítek, mellyek a' törvényes Megvizsgálás, és Helybenhagyás után Magamnak a' tanításban, Tanítványimnak pedig a' tanulásban, és halgatásban Vezérkönyvtől is (*Manuális*) szolgálhatnak. A' minthogy mindjárt Professori hivatalom második elzendején, ebből a' tiszteletből bocsátottam Világ eleibe egy Homilétikát; most pedig ezen Keresztyén Hittudományt, vagy Dogmátika Theológiát Systemába foglalva van szerentsém a' Nagytiszteletű Községnek által adni, és bizodalmasan ajánlati. — Lett ez a' Könyv azon Magyarázatból, mellyet közöséges tanításaimban a' Stosch' Theológiájá-

ra, mint Vezérkönyvemre tettem, és a' melyből 1802dik esztendőben sok Tekintetes Pátrónus Urak', és Nagytiszteletű Lelki Tanítók' jelenléteben Tanítványimmal Közönséges próbát-is adtam. Melly alkalmatossággal a' nekem különösen meghagyatott, hogy Magyar Nyelven egy tellyes, és egy olly Dogmátika Theológiát készítek, mellynek, egyebeken kívül, a' mi Felekezetünkbeli Falusi Mesterek, Kegyes Házi Gazdák, 's a' Köz Nép-is, a' maga felfoghatóságához képest, hasznát vehetné. Ezen jó Tzélnek, hogy tsekély Munkám megfelelhessen, azon iparkodtam, a' mi minden:Írónak kötelessége, hogy ezen Könyvnek mind *objectiva*, mind *Subjectiva* tökéllételisége, a' mint szokták mondani, meg legyen, az az, hogy ez a' Könyv, ne tsak a' Theológiának, mint Tudománynak tökéltetésére tegyen valamit, hanem az Olvasóra, és Tanúlóra nézve is: ebben akármelly matéria világosan, értelmesen, fundamentumosan, és könnyen felfogható módon adattalson-elő. A' mi az első illeti: Tagadhatatlan ébolog, hogy vagynak olly Theológiába tartozó materiák, mellyeket, mint a' Theologia' Literaturája mutatja, régen annyira nem vitattak, mint ma. Peldának okáért, némelly újj, és feletiebb-is heveskedő Filozofusok a' Krisztusnak tsak nem minden tanításait tsupa *accommodatióból* fojtatják-le, és azt, a' mi abban Positivum van, mivel az egész Kereszttyén Vallást, tsak Természeti Vallásá akarnák tenni, tsupa *Localénak* állítják lenni, 's ezen két prin-

ci-

cipiumnál fogva mind a' Theológiát, mind a' Szent Írás'magyarázatját zűrzavarba hozták. Mert ha amaz első't veszfűk fel principiumúl, akkor az Évangeliomban minden bizonytalanság leszfű, mivel ki tudja meghatározni, hogy a' Kristus hol alkalmaztatta vagy accomodálta magát a' Néphez, 's hol nem? Ha az utólsót: úgy, sok Igazsági a' Keresztyén Vallásnak 'Sidó Országán kívül nem lesznek Keresztyén Vallásbeli Igazságok. — Még egy példát hozok fel. A' Kijelentés' Lehetőségéről a' Kritika Filozofia előtt élt Theologusok szólnak-is, nem-is, mivel az ő idejekben nem sok Kérdés volt arról, mert az akkori Theologusok így okoskodtak: Van Isteni Kijelentés; és így lehetséges az. De mióta ez a' Filozofia lábra kapott, felette nagy Kérdés az a' Theológiában, ha valyon lehetséges e' a' Kijelentés. Mert ezen Filozofiának amá' nevezetes principiumából: Én; bizonyosan csak azt tudom, hogy van, a' mi a' tapasztalásom alá esik, némelly módi, és Kántot nem értő, 's a' Filozofia' határjai közt magokat tartani nem tudó Filozofusok azt hozzák ki, hogy: Nints Isteni Kijelentés, és a' még csak nem-is lehetséges, mivel az nem esvén az ő tapasztalások alá, úgy gondolják, hogy már tökéletes jussal tagadhatják annak lehetőségét, és lételet; holott pedig ebből igazságosan csak ennyi következik: Ha csak azt tudod, a' mi a' tapasztalásodon belől esik; tehát ne állítsd annak lehetetlenségét, a' mi a' te tapasztalásodon kívül esik, mivel te,

a' te principiumodnál fogva arról semmit sem tudsz, hogy ott mi eshetik-meg, mi nem. Ezen nem jól értet principiumnál fogva tehát a' Kijelentett Vallás' ellenségei tagadják a' Kijelentés' lehetőségét, hogy így annak lettségét-is (*actualitas*) tagadván, a' Kijelentet Vallást fektorgathassák. Mikor tehát én ezen Könyvben a' Naturalistáknak, 's némelly Új Filozofusoknak a' mai időben tett mesterséges, és nevezetesebb Ellenvetéseiket, a' minthogy ugyan ezt a' Könyv' nagysága megengedhetné, felbordom, azokat megtáfoolom, és a' Korcsztyén Vallás Igazságát, kivált a' mellyeket ma inkább kérdés alá vettek, mint a' millyenek p. o. a' Tsudák, a' Kristusnak Istensége 's a' t. elégséges, és fundamentomos okokkal, Exegetikai, Filozofusi, és a' Dogmák' Históriajából vett jegyzésekkel megállítom, úgy tartom, tettem valamit a' Theológiának, mint Tudománynak tökéletesítésére.

A' mi pedig ezen Könyv' *Subjectiva* tökéletességét illeti, tudjuk, hogy akármelly Könyvnek-is akkor van megezen tökéletessége, mikor az, az Olvasóra és Tanulóra nézve világos, könnyű, értelmes, és fogható 's a' t. Itt már mit tehettem, a' külömbkülömbféle felfoghatóságú (*capacitású*;) Olvasókra nézve, azt az ítélheti meg, a' ki ezt olvassa vagy tanulja. Én legalább azonn nagyon igyekeztem, hogy az ezen Könyvből való tanulást, a' mennyire azt a' Systemának természete, és a' Matériák' nehéz, 's méjj

méjj vóltok megengedhették, minél könnyebbé, értelmesebbé, és foganatosabbá tehessem. Eből az okból, a' mi hibát láttam némelly Theologicum Compendiumokban, p. o. Stoschban-is azt szorgalmasan iparkodtam elkerülni. Ő ugyan-is a' próbáló Szent Írásbeli helyeket felhordja, és pedig nagy számmal; de mivel azok a' beszéd' fojásában vagynak helyheztetve, és pedig úgy, hogy egy szó mellé, sok Szent Írásbeli hely van téve, 's mindenik csak számmal van kifejezve: tehát ez által a' Tanúlónak, és Olvasónak figyelmetelisége megzavartatik, és annál fogva a' tanulás, és olvasás foganatlaná tétetik. — Azt-is lehet tapasztalni, hogy a' felhordott Szent Írásbeli helyek közül majdeggyet sem ír - ki, annak egész ki'erjedésében, hanem csak a' tsupa számoknál fogva igazítja az Olvasót valamelyik Szent Íróra: és így hogy a' tanulás, és olvasás sikeretlén ne legyen, mindég egész Bibliát kell Stosch mellett hordozni annak, a' ki abból valamit haszonnal akar olvasni, valamint a' tanuló-is, mind annyiszor köteles, és pedig sok idő vesztéssel, 's unalommal újra azt kikeresni, a' mit már sokszor kikeresett, valahányszor ez, vagy amaz paragrafust újra akarja megolvasni. Látták a' Vezérkönyveknek ezen tetemes hibáját azok, a' kik Pictének, *Medulla Theologiae Christianae* nevű Könyvét a' tanulóknak kezekbe adván, a' próbáló Szent Írásbeli helyeket a' Szent Írókból kiírták, és a' Könyv után nyomtattatták. — Megbetsülhe-

hetetlen haszon az, kivált a' Predikátorra nézve, ha a' Theologiában olyan a' Vezérkönyv, melyet, mikor ő Könyvnélkül megtanúl, akkor egyszer'smind fok, és a' legnevezetesebb Szent Írásbeli helyeket-is megtanulta. — Mikor tehát ezen Könyvben a' próbáló Szent Írásbeli helyeket felhordtam ugyan, de azokat a' számjaikkal fogva a' paragrafus alá raktam, a' fontosabbakat pedig a' beszéd' fojásábann leirtam, azokat rövideden, ott, a' hol szükségesnek láttam megmagyaráztam, 's azokból okoskodtam, minden paragrafus' Summáját annak eleibe felraktam, hogy az Olvasó egyszerre lássa, mi van azon paragrafusbann, és minden figyelmettségét arra fordítsa, 's a' t. úgy vélem, hogy az egyenes ítéletű Olvasó meg fog nekem annyit adni, hogy ezen Könyv *Subjectiva* tökéletességénn-is láttatom, a' mennyire tölem kitelhetett, igyekezni.

Melly két tökéletessége minden jó Könyvnek, ha, annyiban a' mennyiben, ezen tsekély Munkámbann-is feltalálható, talán nem fundamentom nélkül reménylhetem azt, hogy ezen Keresztyén Hittudományt tanító Könyvemnek a' Vallásbeli helyes, és fundamentomos megismeretekre, az Erköltsi jóságban való gyarapodásra, és így a' Polgári boldogságra-is nagy befojása lesz. Mert azok a' Falusi Oskolatanítók, kiknek nem volt módjok az Oskolában megtanulni a' Theológiát, és a' Magyar Nyelven kívül egyéb Nyelvet nem is értenek, az illy' Nemzeti Nyelvünkön irt, és  
Val-



Vallást tanító Könyvekből azt megtanulván, a' reájok bízott gyermekeknek hasznosabban taníthatják a' Vallást. A' Miből ismét ez a' jó következik, hogy a' Nagy tiszteletű Lelki Tanítók' idveiséges Predikázióik ezekre nézve sokkal fogatosabbak lesznek, mivel azok a' Hálátok, kiknek a' Keresztyén Vallásról jobb megfogásaik vagynak, a' Lelki Tanítóknak Közönséges tanításaikat nem csak könnyebbenn megértik, hanem hamarább-is munkába veszik. Minnekokaért jöllehet bizonyos vagyok benne, hogy Dogmatika Theológiát a' mindenek egyenlő helyben hagyása' reménysége' fejében, mai időben nehéz írni: mindazáltal, mivel tudtomra azólta, hogy Apafi Mihály Erdélyi Fejedelem *Wendelinusnak a' Keresztyén Isteni Tudományról* (: Theologia:) írott két Könyveit Magyar Nyelvre lefordítván 1674dik esztendőben Kolosvártt kiadta, senki Systemába befoglalt egész Dogmatika Theológiát a' mi Hitfelekezetünkben Magyar Nyelvenn sem maga úgy nem írt, hogy ki nyomtattatta volna, sem más nyelvből lefordítván ki nem adott: azért-is, nem lévén Szent Hitünknek Sorsosi a' Keresztyén Vallás Dogmatica részét, annak egész kiterjedésében tanító Könyveknek bővségében; úgy vélem, nem tselekedtem haszontalan, és feleslag való dolgot azzal, hogy Systemába foglalt Dogmatika Theológiát írtam, és azt Nemzeti Nyelvünkön ki is nyomtattattam.

De magok a' mai Idők-is kényszerítnek arra bennünket, hogy több Vallást tanító Könyveket írjunk, mint eddig, — mert a' mai Világ felettébb hajlandó a' Vallástalanságra. Sokan, kivált az Ifjak között, és pedig mennél tudatlannabbak és szelestebbek ezek, szeretik a' Vallást nevetni, és másokkal-is azt kinevettetni, mivel azt egyébként nem tudhatják megboszfuszolni, hogy a' Vallás őket kemény Zablán tartja, és bűnös tselekedeteiket kárhoztatja. Ezen visszafordultságnak, ítéletem szerént egyebeken kívül az-is az oka, hogy ezek a' Keresztyén Vallás' Igazságait, nem mondom Systemabann, mert e' nehéz, pedig sok mai Ifjú ember csak a' könnyű végét szereti fogni a' dolognak, de csak különvéve, és eggyenként sem értik fundamentomosan, 's így, a' mit az ember nem ért, azt könnyen oda hagyja, mint azt-is, a' mihez kedve nints, 's megelégszik azzal, hogy érti a' Pap, a' kinek kötelessége azt érteni. Azomban, tudni való dolog, hogy senki másért se nem hihet, se nem tselekedhetik; pedig a' Keresztyén Vallás Hitet, és Tselekedetet kíván. Ha ezek az Ifjak, nem csak a' Logikáig járnának Oskolába, mint ez ma a' Világi Hivatalokra készülőknek szokások, hanem, minekutánna Theológiát hallgattak, úgy mennének abból ki; így nem csak az, hogy hasznosabb tagjai lennének a' Társaságnak, hanem azon jádзи, és mesterséges okoskodások sem szédithetnék-meg olly könnyen őket, melyeket a' Vallás' tsufolói minden nap újabb újabb for-

ma-

mába hoznak elől, jollehet már azok százszor megfázászor megvóltak száfolva, — sőt nevet-  
 nek azon éretlen Filosofusokat, a' kik nem ért-  
 vén azokat, mellyek ellen beszélnék, a' Keresz-  
 tyén Vallást, mellyben születettek, mint a'  
 régen, és ma mondattaknak, tires Ekhói hátra  
 fordúlván szentségtelenül martzangolni, és meg-  
 tapadni nem irtóznak. Észre vennék azt- is,  
 hogy a' feslett életű Natu~~ra~~lista látván, hogy  
 a' Kegyes Keresztyén bódog az ő Vallásánál  
 fogva; tehát minden módon azt akarja, hogy a'  
 hamis legyen, 's ebből a' tzeiből kikél a' Ke-  
 resztyén Vallás' Szentséges Titkai ellen, holott  
 nem igaz-é, hogy a' ki a' Keresztyén Vallás'  
 Erköltsi tudományát szívesen szereti, az annak  
 Titkaival könnyen megbékél. — Utóllýára a' Ke-  
 resztyén Vallás' fundamentomos tanulása közben  
 tanulhatnak-meg ezek azt, hogy a' Vallás nyug-  
 tatja-meg a' Lelket, az adja a' legállandóbb  
 vizafiztalásokat, a' teszi bódogokká a' Statuso-  
 kat, azzal jár egygyütt a' Mesterségek' és Tudo-  
 mányok' virágzása, és végezetre, hogy a' Val-  
 lás annyira természetünkre tartózik, hogy, a'  
 mint le nem mondhatunk természetünkről; úgy  
 a' Vallásról sem: következésképpen mindég jobb  
 valamit hinni, (: bódog, a' ki a' legjobb részt  
 választotta :) hogy az ember vagy Vallás nél-  
 kül való ne legyen, vagy könnyen, és mindent  
 hívó ne legyen, mivel ez éppen úgy nem illik  
 az emberhez, mint amaz. Illyenek lévén tehát  
 az Idők, a' mellyekben élünk, éppen nem lehet

azokat a' Könyveket szükségteleneknek tartani ,  
 melyekben a' Keresztyén Vallás' Hittudománya  
 adattatik-elöl.

Utóllýára, illő dolog itt azt - is jelentenem ,  
 hogy én , mint Reformatus Theologus , a' Ke-  
 resztyén Hittudományt a' Helvetziai Vallástétel  
 szerént adtam-elő ezen Könyvemben , de éppen  
 nem azzal az izetlen izléssel , mellyel a' mi ré-  
 gi Magyar Theologusaink , mikor Dogmatikát  
 illető tárgyakról irtak , szoktak élni , de a' mi-  
 ből őket az akkori idők mindég eléggé kimen-  
 tik. Hálá Istennek ! hogy azon idők eltűntek ,  
 melyekre most szégyennel emlékezünk . - vizfsza.  
 Egy Istenünk van , egygy Kristusban hisztünk mind-  
 nyájan , egygy Megváltó által akarunk idvezűlni ,  
 egygy mindnyájunknál az a' Szent Könyv , melly  
 a' mi Hitünknek , és Tselekedetünknek sinór  
 mértéke ; egygy Országnek , ugyan azon egygy Tör-  
 vények alatt élő Polgárjai vagyunk : a'vagy he-  
 lyes dolog volna-é tehát egymás ellen szere-  
 tetlenséggel viseltetni ? — De az idő' fojása - is  
 úgy hozza magával , hogy azon Keresztyén Fe-  
 lekezetek , mellyek kedves Hazánkban vagynak  
 már ezután elválhatatlanúl öfzvetsatolják ma-  
 gokat , 's öfzvevetett vállakkal azon munká-  
 lódjanak , hogy a' Keresztyének közt lappangó ,  
 's a' Keresztyén Vallásnak titkon aláásó Natu-  
 ralismus , Indifferentismus 's a' t. megfojtalsón.  
 Az egész Keresztyénség ügye ez , és minden  
 Keresztyén Felekezeteket egyformán tárgyzza :  
 kö-

következésképpen nem azért kell ezután egymásra neheztelni, hogy miért ez Romano-Catholicus, vagy Reformatus, vagy Evangelicus, 's a' t. hanem azért, hogy miért valaki közülünk vagy nem Romano-Catholicus, vagy nem Reformatus, vagy nem Evangelicus. 's a' t. Én minden Vallást illendő tiszteletben kívánok tartani, de kivált a' Keresztyén Vallást tisztelem, azt hiszem, és vallom; és így annak Vallóit-is, már azok akármelly Felekezethez tartozzanak, tisztelem. A' minthogy mikor olyan tárgy jött elő ezen Systemában, melly körül ez, vagy amaz módon egymástól különbözünk, én senkinek Hitiben nem piszkáltam, és egyebet itt nem tselekedtem, hanem a' mit tölem mint I-rótól az Ország' Törvényre-is kíván, hogy a' magam' Felekezete' Confessiója szerént-való Értelmet feltettem, 's azt a' mi szokott erősségeinkel megállítottam, másokról pedig vagy halgattam, vagy, mikor a' Dogma' Historiája úgy kívánta, ha megneveztem, az a' legnagyobb tisztelettel, és Keresztyéni szeretettel esett-meg. Egy szóval úgy tselekedtem, más Keresztyén Felekezetekkel a' mint kívánom, hogy azok-is az enyimmal mint Keresztyén Felekezettel tselekedjenek, előttem tartván Pál Apostolnak ezen parantsolatját: *Azokat szöljad, mellyek illenek a' tiszta tudományhoz. A' Viaskodástól idegenek legyetek, minden szelidséget mutatván mindenekhez 's a' t.* Tit. 2: 1. 3: 2. 2. Tim. 2: 24, 25.

Kegyes Olvasóm! vedd jó szívvvel az én jó igyekezetemet, és kedvező ítélet tételeddel hagyd bennem azt helyben, hogy a' melly ajándékot Istentől vettem, kész vagyok azzal Szent Valásomnak, és édes Hazámnak nagy örömet szolgálni. Írtam Pápán Januarius' 18-dik Napján 1804-dik esztendőben.

Tóth Ferentz. mk.



## A' KÖNYV RAJZOLATJA.

### Első Könyv.

- I. Rész. A' Vallásról közönségesen §. 1 — 2.  
II. Rész. A' Theológiáról §. 4 — 6.  
III. Rész. A' Természeti Vallásról §. 7 — 8.  
IV. Rész. A' Kijelentett Vallásról §. 9.  
    I. Tzikkely: A' Kijelentés' lehetőségéről §. 11, 12.  
    II. Tzik. A' Kijelentés' szükséges voltáról. §. 13, 14.  
    III. Tzik. A' Kijelentés' lehetőségéről. §. 15.  
    IV. Tzik. A' Kijelentés' megismertető Tzimeiről §. 16, 17.  
    A. Titkokról. §. 18. B. Tsudákról. §. 19—24. C. Jövendölésekről. §. 25—27.  
V. Rész: A' Szent Írásról.  
    I. Tzikkely: A' Szent Írókról, és azoknak Authentisajokról. §. 29—30.  
    II. Tzik. A' Szent Írásnak Istentől-való származásáról. §. 31—37.  
    III. Tzik. A' Szent Íróknak Istentől-való ihlésekről. §. 38—40.  
    IV. Tzik. A' Sz. Írás' Kánonjáról. §. 42—44.  
    \* Az Apokrifus Könyvekről. §. 45.  
    V. Tzik. A' Szent Írás' Épségéről. §. 46.

VI. Tzik. A' Szent Írás' Tulajdonságiról. §. 48—50.

VII. Tzik. A' Keresztyén Vallás' fundamentomos Ágazatiról. §. 51.

## Má f o d i k K ö n y v.

### I. SZAKASZ. Az Istenről és az Ő Munkáiról.

I. Rész. Az Istenről, és az Ő Tökélletességeiről §. 1—5.

II. Rész. A' Szent Háromságról. §. 6—14.

I. Tzikkely : A' Fiú' Istenségéről. §. 9.

II. Tzik. A' Sz. Lélek' Istenségéről. §. 11.

III. Rész. Az Isteni Végzésekről §. 15—20.

IV. Rész. A' Teremtésről. §. 21—25.

V. Rész. Az Angyalokról. §. 26.

I. Tzikkely : Az Angyalokról közönségesen. §. 25—29.

II. Tzik. A' jó Angyalokról. §. 30—32.

III. Tzik. Az Ördögökről. §. 33—37.

VI. Rész. A' Gondviselésről. §. 38—43.

### II. SZAKASZ. Az emberről, és annak eredete, 's mostani Állapotjáról.

I. Rész. A' mi tör'sök Szüléinknek ártatlansági Állapotjáról. §. 45—49.

II. Rész. A' mi tör'sök Szüléinknek esetéről, vagy a' Bűnnek eredetéről. §. 50—57.

III. Rész. A' mi tör'sök Szüléinknek esete után lett szomorú állapotjáról az egész emberi Nemzettségnek. §. 58.

- I. Tzikkely: Az Eredendő Bűnről. §. 59.
- II. Tzik. Az Ádám' vétke' tulajdoníttasáról. §. 60—63.
- III. Tzik. A' Tselekedet szerént-való Bűnről. §. 64—65.
- IV. Tzik. A' Büntetésekről. §. 66—67.
- III. SZAKASZ. A' Jéus Kristusról, mint a' bűnös emberi Nemzet' Idvezíttőjéről. §. 68.
- I. Rész. A' Messiásról. §. 69—71.
- II. Rész. A' Kristus' Személyéről. §. 72—75.
- III. Rész. A' Kristus' élete' Historiája. §. 76.
- I. Tzikkely: A' Kristus' megaláztatott Állapotjáról. §. 77—79.
- II. Tzik. A' Kristus' felmagasztaltatott Állapotjáról. §. 85—86.
- IV. Rész. A' Váltásáról. §. 87—96.
- IV. SZAKASZ. A' Jéus által megszerzett Idveiség' Rendéről. §. 99.
- I. Rész. Az Istennek Eleve-való Elrendeléséről. §. 100.
- I. Tzikkely: Az Elválasztásról. §. 101—105.
- II. Tzik. A' Megvetésről. §. 106.
- II. Rész. Az Elhívásról. §. 107—113.
- III. Rész. A' Hitről. §. 114—118.
- IV. Rész. A' Megigazíttásról. §. 119—122.
- V. Rész. A' Megszenteltetésről. §. 123—127.
- VI. Rész. A' Kegyelem' eszközeiről. §. 127.
- I. Tzikkely: Az Isten' Beszédéről. §. 127.



II. Tzik. A' Sákramentomokról közönsé-  
gesen. §. 131—133.

III. Tzik. A' Keresetségről. §. 134—143.

IV. Tzik. Az Úr' Vatsorájáról. §. 144—  
151.

VII. Rész. Az Ekklé'siáról. §. 152—159.

V. SZAKASZ: Az embernek ez élet után-való Állapotjá-  
ról. §. 160.

I. Rész. A' Halálról és Halhatatlanságról.  
§. 160—166.

II. Rész. A' Feltámadásról. §. 167—168.

III. Rész. Az utolsó Itéletről. §. 169—172.

IV. Rész. A' jó és rossz emberek' meghatá-  
zott Sorsokról. §. 183—179.

I. Tzikkely: A' bődög örök Életről. §.  
173—176.

II. Tzik. Az elkárhoztak' Állapotjáról. §.  
177—179.





ELSŐ KÖNYV  
A'  
DOGMÁTIKA THEOLOGIÁBA

VALÓ  
BÉVEZETÉS.

I. RÉSZ

A' Vallásról Közönségesn

I. §.

A' Vallásról való Megfogás.

A' Vallást közönségesn így szoktuk meghatározni: A' Vallás áll az Istennek helyes esméretében, és annak illendőnn való tiszteletében. Akkor van pedig nékem az Istenről helyes esméretem, mikor ő néki olly tulajdonságokat tulajdonítok, mellyek az ő Természetére egyátallábann meg kívántatnak, p. o. hogy ő leg szentebb leg hatalmasabb, leg böltebb, s a' t. ennél fogva, ha őtet e' Világ Teremtőjének Gondviseleőjének, az okos és izabad Valók erköltsi fő Törvény adójának, és igaz Birájának lenni tartom. — Illendőnn pedig akkor tisztellem az Istent, ha az ő helyes meg esmé-

A

ré-

réséből származnak én bennem Ő eránta való háládatótság, bizodalom, és más belső kegyes érzések, és továbbá, ha minden szabad akaratbeli tselekedeteimet alkalmaztatom azokhoz a Törvényekhez, mellyeket az ő Szent Igéjében kijelentett, és az én Lelkembenn is be nyomott, egy szóval, ha az én erköltsi köteleltségeimet tellyesitem. — Az Isten esmérétét, és tiszteletét illető Tételei a Vallásnak, őszveséggel neveztetnek Vallás Igazságainak, mellyek vagy Theoretika, vagy Praktika Igazságok, amazok a Hitet, ezek pedig a Tselekedeteket tárgyazzák, jöllehet amazok is olyanok, mellyeknek az erköltsiségre be folyások van.

Jegyzés. Az eredetéről ezen Deák szónak Religio, mellyet sok régi Theologusaink meg hagytak a Magyar nyelvben is, többenn pedig így fordítottak: Valás, Lactantius így szól: *Hac conditione gignimur, ut generanti nos Deo iusta, & debita obsequia praebeamus, hunc solum noverimus, hunc sequamur. Hoc vinculo pietatis obstricti Deo & religati sumus, unde ipsa Religio nomen accepit.* De így Religationak kellene annak lenni, nem Religionak. — Cicero pedig így szól: *Majores nostri superstitionem a Religione separaverunt. Quia omnia ea, quae ad cultum Deorum pertinerent, retractarent, & tanquam relegerent, ii dicti sunt Religiosi.* Észerint a Religio annyit tesz, mint embernek az Istentől való elő terjesztéseit őszve szedni, a felett gyakorta, és szorgalmatosann elmélkedni. — Az Ő, és Új Testamentombann a Vallás neveztetik: Urnak félelmének, — Törvényének, — Utának, — Istennek, és Jésus Krisztusnak Esmérétének és Hitnek,

## II. §.

*A Vallás vagy Természeti, vagy Kijelentett Vallás.*

Kétféle úton juthattak el az emberek az Istennek esméretére, és tiszteletére. Vagy tudniillik a' tsupa Józan okoságból, figyelmezzvén az ember a' maga erköltsi Természetére, és e' világban lévő dolgokra. — Vagy a' Kijelentés által, rendkívül való módonn juttatván el Isten az embereket a' maga esméretére 's tiszteletére. Az Isten esméretének és tiszteletének az a' módja, melyre az ember a' tsupa okosság ereje által e' világnak, és a' maga okos, és erköltsi Természetének szemlélléséből el juthatott, *Természeti Vallásnak*. Ama pedig, melyre különös Isteni Kijelentés által juthatott el, *Kijelentett Vallásnak* nevezetik. — A' kik hát a' Vallás eredetét, ezekenn kívül más kútfőkből akarják folytatni, azok hibáznak. Vagynak p. o. olyanok, a' kik azt mondják, hogy tsak a' Papok praktikájok hozta bé a' Vallást az emberek közé. De az helytelen állítás; mert itt újra ez a' kérdés támad: Hát a' Papok fejében honnan származtak a' Vallásbeli előterjesztések, és megfogások? és a' nép fejében hogy tudhatták ők a' Vallást úgy be mesterkél-ni; hogy azért az meg is haljon? Előbb voltak e' világon áldozatok mint Papok, mert mikor Ábel áldozott; még akkor Pap nem volt e' Világon; és így a' Vallás Papjainál régibb a' Vallás. A' Papok hát tsak modificálták a' Vallást, és nem ők találták azt fel. — Természetünkben van az minékünk, hogy Vallásunk legyen; mert minden emberben vagynak bizonyos vallásbéli érzések, és a' Vallásra való Természeti és Subjectiva készségek; minthogy minden em-

ber bír okos és szabad Lélekkel); a' mint hát Természetünket nem a' Papók formáltak: Úgy nem lehet nekik tulajdonítani a' Vallásnak az emberek közé való bé hozását. — Nem külömbenn hibáznak azok is, a' kik a' Filozofia szüleményének állítják lenni a' Vallást: mert a' Filozofusok csak készen találták már azt az emberek között, és nem ők hozták bé: mivel Vallása a' leg tudatlanabb embernek is lehet, Filozofus pedig nem lehet a' tudatlan ember, pedig az emberek eredetképpen bizonyosann tudatlanoknak születettek és nem Filozofusoknak. Sőt még, a' későbbi időkben is, úgy nézték a' Filozofusokat mint a' Vallás ellenségeit. Innen Sokrátest meg is ölték, mert bele vágott a' nép Vallása változtatásában, a' többi Filozofus pedig csak titkon az Oskolákban beszélt a' Vallásról, kívül pedig halgatott arról. — A' Vallást annakokáért vagy a' Természetből, vagy a' Kijelentésből lehet folytatni; több Kútfökbenn nem lehet annak eredetét találni.

Azombann az is tudva való dolog, hogy sokann ezt a' meg külömböztetést Természeti és Kijelentett Vallás nem hagyják helybenn, akarván az egész Keresztyén Vallást csak Természetinek tartani's tartatni. De ezen meg külömböztetés helyes; mert vagynak olly emberek, a' kik a' Kijelentésről semmit sem tudnak, még is van Vallások. — Az is igaz, hogy vagynak a' Kijelentett Vallásban olly dolgok, melyeket a' mai meg világosodott emberek is csak úgy foghatnak meg, mint a' régebb homájbann járók. — Utóljára Sz. Pál maga meg teszi ezt a' külömböséget *Rom. 2: 12 — 15.* ezt mondván a' Pogányokról, hogy azoknak *Törvények* az az Kijelentések nem lévén mint a' Sidóknak még is *Természet* szerint, az az, az okótság Törvényére



re halgatván a Törvényhez, vagy a Kijelentéshez illő tselekedeteket tselekesnek, és ők mivel Törvények: az az Kijelentések nintsen magok magoknak Törvények, az az meg van az erkölcsi Törvény az ő szivekbenn, a' melly az ő köteleltségeiket nekik meg mutatja. Így 1. Kor. 2: 7 — 9. Efés. 1 — 17. Efés. 3: 3. Rom. 16: 25. 26. Rom. 1: 19. 20. Solt. 19.

### III. §.

#### *A Kijelentett Vallás Historiája a' Kristusig.*

Az Isten időről időre, és mindig az emberi nemzethez alkalmaztatva jelentette ki a' maga akaratját. Ezen időről időre való nevededését a' Kijelentett Vallásnak, három főbb Időszakokra osztják el a' Theologusok.

I. Az első Időszakasz magában foglalja a' Világ teremtetésétől fogva való időt, egész Mózesig, és az abban Kijelentett Vallást nevezik Pátriárkák Vallásának, mellyet Móses első Könyvébenn lehet meg találni.

II. A' másik Időszakaszban telfik, a' Móses-től tanított Vallást, melly tartott annak Tzeremoniáival egygyütt a' Keresztyén Vallás fel állításáig, és e' neveztetik 'Sidó Vallásnak, mivel azt Móses csak a' 'Sidóknak tanította. Ezt a' 'Sidó Vallást, jellehet bővebb, és világosabb a' Pátriárkák vallásánál; mindazáltal Pál Apostol nevezi gyermekek Vallásának, vagy csak azon Időhöz alkalmaztatottnak, mellybenn az emberi Lélek pallerozódása még gyermeki vagy igen gyenge lévén, csak némelly Fundamentumival lehetett a' Vallásnak meg esmertetni a' 'Sidókat. Gal. 4: 3—9. Mindazáltal a' 'Sidó Vallás, kivált a' Dávid idejébenn, nagyon meg nemesítetteti, mint ezt a' Dávid Soltáribann

láthatni, a' Próféta'k által pedig jobban jobban ki palléroztatott.

**Jegyzés.** Sokann azzal tartják, hogy a' 'Sidó Vallás tsak 'Sidó polgári *Constitutio* vólt; következőképpen a' Mó'ses Törvényeibenn semmi erköltsi Vallást nem kell keresni. De hogy e' nem fundamentomos állítás, meg tettzik:

1.) A' Tíz parantsolatból 2. Mós. 20: 1—14. a' melyre közönségesen jegyezzük meg, hogy ebbenn vagynak ugyan olyan Törvények, melyek a' polgári Törvények könyvébenn is bé illenek, p. o. ne öl, ne lopj, ne paráználkodj: de ezek a' Törvények eredetikeppen az erköltsi Törvények közé tartoznak, és tsak onnan vagynak ki véve. — Ezenkívül, vagynak abban olly Törvények is, melyek egyedül az erköltsi Vallásba tartoznak, és nem a' Polgári Törvények közé, p. o. ne kívánd a' másét. — Egy az Isten, — Bálványt ne imádj. Mi dolga van a' Bálványokkal a' Mó'ses idejebeli Politikának, mikor a' Polgárok világakeppen bódogok vóltak, az ő idejébenn azért, hogy bálványozók vóltak?

2.) Különössen az első Parantsolatbann ezt kíványa Mó'ses a' 'Sidótól, hogy hídjé azt, hogy van Isten, és hogy az tsak Egy; úgy de, minden igaz Vallásnak Fundamentoma ez, hogy: Van Isten, — Igaz, hogy ez a' Törvény annyibann különös, hogy ebbenn parantsolatatik, hogy tsak egygy Istent tartson a' 'Sidó; úgy de mivel a' Hitet nem lehet parantsolni, látni való, hogy ezen parantsolatjábann Mó'sesnek polgári erőszak van, a' mellyel lehet az embért erre vagy amarra kényszeríteni. De jegyezzük meg, hogy a' meg győződést ugyan senkinek parantsolni nem lehet; mert tsak okoknál fogva megyünk arra, hogy hídjunk, nem erőszakkal: úgy de Mó'ses itt éppen azt tselekszi. — Ő fel hoz egy okot, a' mellynél fog-

fogva meg határozhatja magát a' 'Sidó az egy Isten imadására, a' melly a' 'Sidóra nézve véghetetlen hat-  
hatós vólt, a' melly ez: Az egy Isten hozta ki Ötet  
Egyiptomból fok tsudák közt. Mó'ses hát okokkal  
él először is, és azután kívánja hogy: Tehat tsak  
azt az egy Istent imádja a' 'Sidó, — következéské-  
pen nints itt Polgári erőltetés, hanem okoknál fog-  
va való Vallásbeli kötelezés. Mindazáltal ezt a'  
Törvényt, Polgári Törvénynek is lehet venni, a'  
mennyeiben t. i. az, az egy Istennek külső tiszte-  
letét illeti. Mert a' 'Sidók úgy nézték a' magok Stá-  
tusokat, mint a' mellyet az Isten állított fel; és így  
a' ki ezen Statusbann Polgár lett, annak tsak egy  
Istent lehetett imádni, nem Polgári hanem Vallás-  
beli igazság.

- 3.) A' második parantsolatbann ezt kívánja Mó'ses: Sen-  
ki faragott képet ne imádjon. Ezzel is erköltsi Val-  
lást és Isteni tiszteletet igyekezett Mó'ses meg fun-  
dálni, mert hogy Ő azt az Istent, a' kit a' 'Sidók-  
kal meg akar esmértetni láthatatlannak írja, azzal  
azt adta tudtokra, a' mi az erköltsi Vallás záme-  
re, hogy az Istent tsak Lélekbenn kell imádni.  
Azzal, hogy a' Jehovát ki nem lehet faragni, véghe-  
tetlen jobbította a' 'Sidó szívét, mert abból tudta  
meg, hogy tehát az Ő Istenek mindengütt jelen való,  
leg hatalmasabb, leg szentebb. s. a' t.
- 4.) A' hamis esküvést meg tiltja az igaz Vallás. Mó-  
'ses éppen azért tiltja meg a' harmadik parantsolat-  
bann, mivel az, az igaz Isteni tisztelettel nem ál-  
hat meg.
- 5.) A' negyedik parantsolat, nem erköltsi Törvény ugyan:  
de erköltsi tsélja van, hogy t. i. azon az egy na-  
ponn meg szülvén az ember a' munkától tisztelje az  
Istent.
- 6.) Az ötödik Törvénybenn méltó meg jegyezni, hogy  
Mó'ses a' Szüléknek gyermekeik eránt való kötele-

ségeikről egy szót sem szól; pedig az fontosabb dolog lett volna Politikai tekintetbenn a' Társaságra nézve; és így ebből látszik, hogy ez a' Törvény erköltsi Törvény.

- 7.) A' Tiz parantsolatonn kívül talál az ember oly szent Írásbeli helyeket a' Mó'ses Írásibann, melyekből meg tettzik, hogy fok Törvényei Mó'sesnek egyenesen a' szív erköltsi meg jobbulsát, a' kötelelőség meg esmérését, az erköltsi Törvények eránt való Tiszteletet illetik, és a' melyek mellé semmi jutalmat vagy büntetést nem tesz, hanem csak kívánja, hogy így kell tsekedni. p. o. 5. Mó's. 6: 4—6. 3. Mó's. 19: 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18—33. 34. 35. 36. — Abban pedig fel nem lehet akadni, hogy Mó'ses itt így szól: *Ezt mondja az Úr*, és nem így: *ezt diktálja a' ti Lelketek*, mint bennetek lakó erköltsi fő Törvény adótok hogy *Kell*. Mert a' palléroztatlan 'Sidónak a' Kritika Filozofia nyelvén nem lehetett beszélni, és azért hogy nem azonn beszélt Mó'ses, hanem a' Néphez alkalmaztatva adta elől a' Vallást, avagy azt kell e' állítani, hogy ő nem is tanított Vallást, hanem minden igyekezete csak a' volt, hogy a' 'Sidók polgári állapotját fundálja meg? Egész népet, és ez előtt mintegy 4000. esztendőkel azonn ő gyermeki tudatlanságabann a' mai Filozofusok' nyelvén nem lehetett a' Vallásra tanítani, és a' ki ezt kívánja, nem tudja mit kíván.
- 8.) Abból sem lehet próbálni, hogy tsupa polgári constitutio volna a' Mó'ses Könyveibenn, mert az Halhatatlanságról, mint az Erköltsiség és Vallás fő fundamentomáról semmit sem szól: mert szóllott az Istenről. Ő tőle függ pedig ha akarja e' vagy nem a' Lelket halhatatlanságabann meg tartani. A' mai Filozofia sem postulálhatja azt külömbenn, hanemha fel teszi, hogy: Van Isten. De ezen kívül, meg kell jegyezni, hogy Mó'ses a' régi Pátriarkák Val-

lását tette fundamentomául az általa fel állítottott Vallásnak; és így sok része ezen Vallásnak nem volt esmeretlen a 'Sidók előtt; következésképpen a' jövőendő életéről való gondolat sem: mert az, hogy az Isten az ember Lelkét nem a' földből teremtetten; hogy Énók oly hamar ki ragadtatott az emberek közül, melly abbann az időbenn a' meg jutalmaztatás jelének tartatott, — hogy Mó'ses nevezi az Istent; Ábrahám, Isák, és Jákob Istenének, a' ki pedig a' Kristus magyarázatja szerént nem holtaknak; hanem élőknek Istene, — hogy a' régiek úgy vélték hogy a' *Scheolban* meg maradnak az embereknek Lelkeik Haláluk után is, ezekből világos, hogy már Mó'ses előtt a' Lélek halhatatlanságáról, és a' jövőendő életéről volt valami gondolatjuk a' 'Sidóknak. Ő tehát arról halgat, és hihető kész akartva: mert ha még mais nagyobb be nyomást tesz sok emberbenn az a' jutalom vagy gonosz, melly az Ő tselekedetét mindjárt és világ szerént követi, mintha százszor meg százszor emlegetik előtte a' jövőendő életet: bizonyossan azonn durva, és testi emberekben, sokkal nehezebben lehetett volna a' kegyes érzéseket fel ébresztetni, táplálni, és meg erősíteni a' jövőendő életből vett erősség által, a' melyről külbenn is csak homályosan tudott a' 'Sidó valamit. És ezenkívül talán még azért is halgatott Mó'ses a' Lélek jövőendőbeli állapotjáról, nehogy az úgy nevezett *Nekromántizmus* jobban lábra kapjon ezenn tudatlan, és az Egyiptombéliek babonájában magát bele szőtt font nemzettség, amit pedig Ő sok helyen meg tiltott.

- 9.) Az Ur Jézus maga ezt mondja: *Nem jöttem hogy elrontsam a' Törvényt és a' Prófétaikat, — és hogy csak egy pontotkúnak sem lehet a' Törvényből el múlni. De ugyan Ő a' Mó'ses Tíz parancsolatján csak nem egészszenn kerefszűl meggy Máté V-ik Részében, és azo-*

kát meg hagyja a maga erköltsi Tudományában, a' Keresztyén Vallásban; következésképpenn a' Kristus tanubizonysága szerént is tanított Mó'ses Vallást a' 'Sidóknak; a' Kristusról pedig csak nem mondhatja senki, hogy nem Vallást tanított volna.

III. A' harmadik Időszakasz kezdődött a' Kristus meg jelenésénél, a' ki az Isten esmiéretének és tisztetetésének módját leg tisztábbann, leg értelmesebbenn és az emberi Nemzet Természetéhez alkalmaztatva, egy szóval leg tökéletesebben adta elől, a' melly Vallásnak meg esmiérető Tzimére abban áll főképpenn:

1.) Hogy az *közönséges*, vagy az egész emberi nemzet Vallásául rendeltetett, mint ez meg tettzik a' Kristus szavaiból és példabeszédeiből. (a) Továbbá az ő tselekedeteiből. Ő ugyan is: a' Kapernaumi Századosonn könyörült, — a' Samaritanusoknál mulatott, tanítván őket az ő Tudományára. A' Kapernaumi Afiszonyal az élővizről beszélgetett. A' Publikánusokkal, és bűnösökkel, az az a' Pogányokkal tárfalkodott. Hogy az Apostolok, a' Jélusnak az ő Tudományának közönségessé való tevéseről való plánumát követték, meg tettzik az ő tselekedetekből, és Irásaikból, (b) és utóllýára ezen Vallásnak természetéből: mert ez, az egyetlen egy Vallás a' világonn, melly egyedül közönséges lehet; mivel ez minden Égallyához, minden Tartományhoz, minden Igazgatás formájához, minden állapotú, s foglalatosságú emberekhez egyformánn alkalmas, — ez közönségelsen érthető, Tzeremóniákkal meg nem terhelt, szívet nyugtató és bódoggá tevő Vallás.

2.)

(a) Mat. 28: 19. 20. Márk. 16: 15. Ján. 10: 10. Mat. 10: 18. Luk. 13: 28—30. Mat. 8: 5. (b) Rom. 1: 13—16. Efer. 2: 11. 12. Kol. 1: 19.

2.) A' Kereszttyén Vallás örökkétartó, az az, nem lesz többé olly Vallás, melly tökéletesebb lévén, ezenn olly változást tehetne, mint ez a' Mó'sesénn tett, mint ezt oda alább meg mutattuk.

3.) Ezenn Vallás *speculativa*, Igazságainak az erköltsiség elő mozdíttására nagy be folyások van: mert az erköltsi Törvénynek ezekáltal mintegy *Sanctio* adatik, 's annál fogva az ember a' maga rendeltetése tellyesítésére, még inkább serkentetik. Külömbenn is semmi sints a' szent Írásbann a' mi körül a' szent Írók szorgalmatosabbann forgolódnának, mint a' szent, és kegyes élet körül.



## II. RÉSZ.

### A' Theologiáról.

#### IV. §.

*A' Theologianak eredete — arról való megfogás.*

A' Kereszttyén Vallás, nem soká maradt meg a' maga eredeti együgyűségénn, hanem tsak hamar kezdtek annak igazsági felett a' tudósabbak tudósann értekezni, — és ez az eredete a' Theologianak, — a' mellynek Historiájára jegezzük meg, hogy a' Kristus és az Apostolok, az ő Tudományokat nem Systemábann vagy Tudományos formábann adták elől, mivel a' Kristus és az Apostolok, nem tudóloknak, hanem Nép Tanítóinak adták ki magokat, — és napkeletenn nem is vólt még abbann az időbenn szokás valamit tudományos formábann adni elől, hanem tsak

tsak rövid, és értelmes mondásokban szokták a Tanítók be foglalni; a' nagok Tudományokat. Hanem már a' második száznak vége felé, nagy mesterséggel éltek a' Tanítók némelly Vallásbeli Igazságoknak elől adásábann, mint ez Athenagoras, Tertulianus, Clemens Alexandrinus, és Origenes Irásaitból meg tettik. — Ennek okát kell keresni először sok tudós Pogány Filozofusoknak a' Keresztyén Vallásra való által jövetelökben, a' kik az ő principiumaikat a' Keresztyén Vallással meg akarván egyeztetni; kezdtek ennek némelly részeiről szorosabb meg határozással, 's bővebben vizsgálódní. — Tovább, tsak hamar támadtak az Ekklesiában Eretnekék, a' kik ez vagy amaz részét a' Keresztyén Vallásnak hamissann magyarázták, és tanították: kényszerítették tehát az Orthodoxusok azon részét a' Keresztyén Vallásnak jól meg határozni, és azt szélesebben és tudományossann előladni, melybe azok bele vágtak. — Ezenkívül, a' Pogány Filozofusok közül sokan meg támadták a' Keresztyén Vallást, a' kiket a' Keresztyén Tanítók akarván meg győzni, és a' Keresztyén Vallásnak a' Pogány Filozofusoknak némelly állításaival való meg egygyezését meg mutatni, el kerülhetetlen dolog volt, hogy sokféle böltselkedéssel, Oratóri, Filozofusi 's Historiai készületekkel ne éljenek. — Látták ezekenn kívül azt is a' későbbi Tanítók, hogy a' régi Symbolumok nem elégségesek arra, hogy valaki azokból a' Keresztyén Vallás igazsági felől meg győzöttessen; mivel azok tsak azt adják elől, hogy mit kell hinni a' Keresztyénnek, de azt nem, hogy mitsoda okoknál fogva lehet ez, vagy amaz Igazságát a' Keresztyén Vallásnak hinni. Hogy tenát a' Keresztyén Vallásról fundamentomolsabb megfogásokat, és erősebb hitet szerezhessenek a' Tanítók a' Keresztyénnekben



benn; azért kezdtek azokról mélyebben értekezni. Ide járult még az is, hogy az ember Természettel szereti azt a Tudományt jobban jobban ki fejtegetni, és magát abban meg állítani, a melyet magára nézve fontosnak itél. Ezen okból lett tehát az, hogy a Keresztyén Vallást időről időre tudósabbann és nagyobb mesterséggel adták elő annak későbbi Tanítói, mint maga a Jézus, és így készült meg látsann látsann az úgy nevezett Theologia.

Ami pedig illeti ezt a kifejezést: Theologia, vagy Istenről való Tudomány, vették ezt a Keresztyének a Pogányoktól, a kik közt azok, kik az Istenekről, azoknak eredeteiről s a t. fundamentomossann értekeztek, Theologusoknak nevezettek. Az Ekklesiái Atyák pedig azokat neveztek Theologusoknak, a kik kivált a Kriszus Istenségéről, és a Szent Háromságról való Tudományt fundamentomossann adták elől. És ez az oka, hogy Szent János minden Apostolok felett Theologusnak neveztetik, mert az ő Evangéliomában és Leveleiben a Kristus Istenségéről való Tudományt kiváltképpen tanítja. Hanem a XI-dik Száz után az a Tudomány, melyben az egész Keresztyén Vallás tudományos formában adatott elő Theológiának, — a pedig a kinek a Keresztyén Vallásról tudós esmérete volt Theologusnak neveztetett.

## V. §.

*A Theologia különbözik a Vallástól, de egyátallýában nincs ennek ellenébe téve*

A Theológiában csak annak kell lenni, ami van a Vallásban; mert az csak ennek Tétéleit adja elől, Tudományos formába mutatván meg azoknak igaz s bizonyos vóltokat, és egymással való

való meg egygyezéseket. A' Theologia tehát a' Matériára nézve mellyekről értekezik, a' Vallástól nem különbözik.

Mindazáltal, mivel ezen előadásbeli módja a' Vallás Igazságainak tudományos; a' Vallás pedig együgyű, — és mivel a' Theologusnak tudós embernek kell lenni, hogy Tudományos formában adhassa elől a' Vallást, és azért nem minden ember lehet Theologus, Vallása pedig lehet, és van is minden embernek, még a' leg tudatlanabbnak is, — mivel tovább a' Vallás örökké tsak egy; a' Theologia pedig az elől adás módjára nézve változik. — Utólyára, mivel a' Theologiában tsak speculálnak a' Vallás igazságai felett: a' Vallásban pedig tselekedet van: Innét látni való, hogy különbözik a' Theologia a' Vallástól,

1.) Kütféjére nézve: mert a' Kijelentett Vallást, tsupán a' Szent Írásból meritjük: a' Theologia pedig a' Filozofiából, Historiából, Napkeleti Régiségekből, Ekklesiái Atyákból, azoknak végzéseiből, Symbolikus Könyvekből, 'Sidó, Arabs, Görög, Deák és más Nyelvekből 's a' t. vefzi az ő erősítő 's meg mutató Igazságait.

2.) Summájára vagy foglalatiára nézve: A' Vallás magában foglalja rövidedenn azt, amit az embernek hinni, tudni, és tselekedni kell; hogy örökké bódog lehessen. A' Theologia pedig, a' Filozofiából fok Tétéleket, és Principumokat fel vefz, hasonlóképpen a' nevezetesebb Theologusok értelmeit elől adja, és azok felett is vizsgálódik.

3.) Tzéljára nézve. A' Vallás tzélja az erkölcsöknek formálása, az embernek vizálgatása, és bódogittása; a' Theologia tzélja pedig az; hogy tudományos esméretet szerezzen bennünk a' Vallásról, mellynél fogva azt annál jobban óltalmazhassuk a' Vallás ellenségei ellen, 's a' t.

4.) Idejére nézve. A' Keresztyén Vallás olly régi, mint a' Keresztyén Ekklesiá, és azt a' Krisztus és az ő Tanítványi tették közönségessé: A' Theologia későbbi időkben születtetett, és mint egyéb Tudományok, úgy változott ez, vagy amaz Idő szakaszban.

5.) Az elől adásra nézve. A' Vallásbann semmi mesterség nints, az együgyü és mindenektől könnyen meg érthető: A' Theológiábann pedig minden szorófsann meg hátróztatik rendel, egymásból következtetve el őfztatik, meg erősítetik, egy szóval tudományos formába öntetnek a' Vallás Igazsági, 's annál fogva a' Theológiákat nem is mindenütt értheti meg az együgyü ember.

Mindazáltal méltó itt azt is meg jegyezni, hogy ha nem lehet is tagadni, hogy ezen meg különböztetés, mellyet a' mai időkben a' Vallás és Theologia közt tsináltak, sok tekintetbenn helyes: De egyszer'smind az is igaz, hogy ezt a' kettőt nem kellene úgy egymásnak ellenébe tenni, mint egymással egészen ellenkező dolgot, sőt inkább mint egymást el szenvedhető Atyafiakat szorófsann öszve kellene kötni. Mert ha az igazat ki kell mondani, ezen meg különböztetést, vagy inkább ellentételt, tsak azért gondolták a' Keresztyén Vallás igazságibann tetzések szerint yálogató emberek, hogy mikor az Okófság olly Tudományt vesz észre a' Kijelentett Vallásbann, mellyet ő fel nem foghat, akkor legyen neki egy búvó helye, a' hová magát vonvann azzal foghasson ki, hogy az a' Tudomány tsak a' Theológiábann tartozik, hogy a' tsak Ekklesiái, és nem Keresztyén Vallás. Következésképpen a' Theologia olly Tudomány lesz, az ő értelmei szerint, a' mellybenn egy két Igazság mellett, sokféle költemények, vé-

lekedések, és haszontalan szörfzál hafogatások foglaltatnak bé, holott pedig a Theológiának oly Tudománynak kell lenni, mellybenn a Kijelentett Vallásnak Igazsági meg világositva, meg erősítve, és rendben adatnak elől. — De hogy jobban meg ítélfelsük ezen meg különböztetésnek, vagy inkább a Vallásnak és a Theológiának egymásnak ellenében való tételének nem eléggé helyes voltát, vizsgáljuk meg a fellyebb ki tett Tzimereket, mellyek által a Vallás, és Theologia közt oly különbséget akarnak némellyek tenni, mint a millyen van az Eg, és a Föld között. Azt mondják hát

1.) A Kútfőre nézve egy átallyábann különbözik. Igaz, hogy a Kijelentett Vallást csak a Szent Írásból lehet venni: de a Theologia is abból veszi azokat a Matériákat, mellyekről értekezik: és ő nem úgy nyúl a Symbolikos Könyvekhez, Filozofiához, Historiához, Sidó, Görög nyelvekhez mint kútfőkhöz, hanem mint eszközhöz, mellyek által a Szent Írók értelmét, igazabbann ki tapogathassa, jobban meg világosithassa, és erősebben meg állithassa.

2.) A foglalatjára nézve is kell különbözni a Vallásnak a Theológiától azt mondják. De mivel a Theologia csak a Vallás Igazsági felett való tudós értekezés; látni való, hogy a Theológiának a Matériákat, csak a Vallás adhatja; és így nints jústunk ezt a kétfőt mint egyáltallyábann ellenkező dolgokat úgy nézni.

3.) A Tzéljára nézve is különbözik a Vallás a Theológiáról azt mondják. De miképpen? A Theológiának az a Tzélja, hogy az Istenről, és ami köteletségünkről való Tudományát a Kijelentett Vallásnak fundamentomossan adja elől, hogy így az ember ne csak hidjen, ha-

hanem azt is tudja, hogy miért hisz. Mikor hát a Theologia ezt vízi végbenn, nem vizsgálhatja e' az embert, erős fundamentomra építvén az ő reménységét, nem formálja e' az erköltsöket, mikor az indító okokat a Kötelességgel egygyütt, és rendbenn adja elő? Az igaz, hogy akkor árt a Theologia a Kijelentett Valásnak, mikor az a Polémika fegyveres házává, az emberi vélekedéseknek Tudományoknak 's haszontalan kérdéseknek iszonyú Magazinává tétetik: de e' nem a Theologia hibája; hanem a Theologusoké?

4.) Az időre nézve is meg különböztetik a Vallást a Theológiától. Az igaz, hogyha a Theológiát úgy nézzük mint Systemát, ifjabb az a Vallásnál. De ha a Keresztyén Vallás kezdetétől fogva fő kötelességek vólt az azt követőknek, hogy az ő Vallásbéli esmérteket a magok tulajdon elmélkedések által tökéletesítsék; ha eleitől fogva kötelességekben állott, a Vallás Tanítóinak a Keresztyén Vallást erős lábra állítani, azt annak ellenségi ellen óltalmazni, és másokat arra fundamentomófsann tanítani; — és ha a Theologia, csak tökéletesebb elő terjesztése, ki fejtegetése, meg mutogatása, a Vallás Igazságainak; tehát úgy láttzik, hogy mihelyt kezdett a Keresztyén Vallás lenni, mindjárt kezdett a Theologia is lenni, és hogy Pál, és János Apostolok, már Keresztyén Theologusok vóltak, mint a kik a Keresztyén Vallásról tudományófsann tanítottak, a honnan János Apostolt a régi Ekklésia Theologusnak is nevezte.

5.) Az elől adásbann is különbözik, mint mondják, a Vallás a Theológiától. Igaz hogy a gyakorlatlan elméjű és együgyű embereknek másképp' kell a Vallást tanítani, másképpen pedig a gyakorlatlott és gondolkodáshoz szokott em-

bereknek: de nem marad e' azért Vallásnak a' Vallás, ha az most minden mesterség nélkül és együgyüenn, a' Halgatokhoz alkalmaztatva, majd tudományos formábann vagy Systemábann öntve adódik is elő? Akár kérdésekben és Feleletekben tanítjuk azt meg a' gyermekeknek; akár nagy ékesen szóllással adjuk azt eleikbe a' tudósabb Halgatóknak, csak Vallás lesz az. Vallyon hát a' Theológiát azért, hogy a' Vallásbeli megfogásokat szorósann meg határozza, annak Tételait meg állítja, annak szerte széjjel lévő Igazságit rendbe szedi, és azoknak egymással való meg egygyezését meg mutatja ellenében kell e' tenni izükségesképpen a' Vallásnak? kivált mikor azt olly embereknek szoktuk tanítani, a' kikhez, ha úgy beszéllünk is, mint a' Theológiábann szoktak beszéllni, és mint Theologusokhoz, csak Vallást beszéllünk előttök, és csak ő hozájok alkalmaztatjuk az elől adást. — Mindezekre nézve úgy láttzik; hogy nem kell a' Theológiát a' Vallásnak mint valami azzal egy átallyábann ellenkező dolgot ellenibe tenni.

## VI. §.

### *Nevezetesebb el osztása a' Theológiának.*

Van a' Kijelentett Vallásnak olly része, mellyel tulajdonképpen csak az értelem foglalatoskodik és az esméret neveltetik, de van olly része is, melly az akaratot illeti: Innen a' Theologia vagy Theorétika vagy Praktika. — Theologia Theoretika vagy Dogmatika az, mellybenn a' Kijelentett Vallásnak hitre tartozó igazsági tudományos formábann adatnak elő. Praktika, vagy Erköltsi Theologia az, melly a' Kereszttyén Vallás erköltsi részét, tudományos formábann adja elő. — Nevezetes nemei a' Theológiának még

még ezek is: Theologia Exegetika, melyly azt tanítja, hogy miképpen kell a' Szent Írást magyarázni, — Theologia Polemika, melyly a' más-  
képpen értőknek értelmét fejtegeti ki, és tájfolja meg. — Természeti Theologia melylybenn a' Természeti Vallás igazsági, az okoságból mutogat-  
tatnak meg. — Kijelentett Theologia, melylybenn a' Kijelentett Vallás igazsági a' szent Írásból mu-  
togattatnak meg. 's a' t.

*Jegyzés.* A' XVII-dik Száz közepéig nem vólt a' Theologia-  
logiának ez a' meg különböztetése Theologia Theo-  
retika, és Praktika, hanem ekkor Calixtus György a'  
Kijelentett Vallás erköltsi részét, melyly a' Tseleke-  
deteket tárgyazza, el választotta annak azon részétől,  
mellyel inkább az értelem foglalatoskodik, és azt illy  
Tzimű Könyvébenn hé foglalva adta elől: *Epítome  
Theologiae Moralis* 1634. A' Theológiának Theoreti-  
ka részét nevezik Dogmatikának is a' melyly szó tu-  
lajdonképpenn tesz: *Velekedést.* Innen *Petávius* elől  
akarván adni egy Könyvébenn a' Theologusok véle-  
kedéseit nevezte azt *Theologia Dogmatikának*, hanem  
Ekklesiái értelembe jelentí ez a' szó *Dogma* a' Ke-  
resztvény Vallás Hitre tartozó Igazságait.



### III. R É S Z.

#### A' Természeti Vallásról.

##### VII. §.

*Mi a' Természeti Vallás? — ennek Theoriája.*

A' Természeti Vallás, az Isten esméretének  
és tiszteletének az a' módja, melyre az ember a'  
tsupa Okoság ereje által az Istentől különöfsenn  
nem segítettvénn, a' Világnak és a' maga erköl-

tsi Természetének szemléléséből jut el. Kétféle útonn lehet az embernek a' Természeti Vallás Igazságainak fel fedezésére el jutni. Vagy:

1.) A' testi Természeti dolgoknak szemlélése, és az azok felett való okoskodás által. Az ember ugyan is mint gondolkodó való gondolkodott eleitől fogva a' maga, és körülötte lévő dolgoknak okáról; minthogy pedig az ember semmit ok nélkül gondolni nem tud: tehát a' közelebb lévő oknak fellyebb való okát kereste, míg nem meg állott egy fő Okbann, a' kit ő Istennek nevezett. — Ezen kívül a' világnak nagyságából és tartótságából az Isten Mindenhatóságát, ennek pompáságából az ő Böltségséget. — Az ő mindennapi jótéteményéből, az ő Jóságát, Szeretetét, Mindentudóságát. — A' rettenetesebb történetekből az ő Igazságát hozta ki az Ember, és mikor ő ezekre így figyelmezett, származott ő benne az eránt a' Fő való eránt, mint a' kitől ő függ, bizonyos köteleztetés, mellynél fogva képz annak engedelmeskedni, azt szeretni, tisztelni, abbann bizni, reményleni. Ezenn az útonn szerzették meg magoknak a' régiek a' Természeti Vallás Igazságait. Ezenn az útonn járt Plátó, Szokrates, Cicero. — A' Szent Írás is helybenn hagyja ezt az utat, nézetvén sokszor az emberekkel az Egeket, a' Földet, és az azonn lévő dolgokat. Pál Apostol nevezetelsenn azt mondja Rom. 1: 20. *A' mi az Istenbennlathatatlan, t. i. az ő örökké való hatalmagsága és Istensége e' világnak alkotmányából és a' teremtetett állatokból meg értetvén meg láttatnak.* Maga a' Kristus az Isteni gondviselésre, Hatalomra, Böltsélségre, az ő benne való Bizodalomra 's a' t. ezenn az útonn téfzi az embereket figyelmetesekké Mát. 6: 25—34.



2.) Második út a' mellyen az Istennek természetesi esméretére, és tiszteletére el juthatunk, az embernek okos és erköltsi Természetének meg vizsgálása. Ezt az utat követik a' máj Természeti Vallást író Filozofusok, amazt nem eléggé tökéletesnek állitván ezen okokból: mert azonn az útonn tsinálhat ugyan az ember magának előterjesztést az Isten Hatalmáról, Jóságáról, Bőltsefégeről; de az ő Szentsége, és Igazsága esmeretlen lefz, mivel az által hogy itt a' jó emberek nem jutalmaztatnak meg, a' rosszfzak pedig bóldogok kéttsefében hozatik az Istennek Igazsága, és Szentsége az emberek előtt. — Innen van, hogy a' Pogány Filozofusok közöl többnyire tagadták az Isteni gondviselést, mindnyájan pedig olly képtelen Isteneket imádtak, a' kik tele vóltak erköltstelenséggel. — Továbbá a' Világnak szemléléséből meg tudhatta ugyan az ember, hogy van Isten, és hogy miket tselekefzik ő mi érettünk; de azt éppenn nem tudhatják meg, hogy mit kíván az Isten mi tőlünk? Még azt is ki okoskodhatja az ember a' Világ meg tekintéséből, hogy néki tiszteelni kell az Istent, de azt nem lehet ki okoskodni, hogy miképpenn kell őtet tiszteelni. Utoljára okát is tudja annak adni, az ember, hogy ő köteles az Istent tiszteelni; mert ha őtet tisztelet, úgy az Isten, mint Hatalmas Való őtet bóldoggá teszi; ha pedig nem, őtet meg bünteti, de így ezen tisztelet tsak félelemből, és hafzon Várából származik mint a' Pogányokbann, a' pedig nem helyes Isteni tisztelet.

Ezen okokra nézve tehát el hagyván a' mai Természeti Vallással meg elégedők a' régi utat, az ember erköltsi Természetéből fejtegetik ki a' Természeti Vallás Igazságait ekképpen: Az Okofság éfzre vesz minden emberbenn bizo-

nyos erköltsi Törvényt, azt az ember maga magának nem adta: kell hát lenni egy fő Törvényadónak. Az a' Törvény szentséget kíván minden embertől; és így Szentnek kell lenni magának a' Törvényadónak. A' Lelki esméret az ember tselekedeteit igazánn meg itéli, és a' jó tselekedetet édes meg nyűgovátsal jutalmaztatja meg, a' rosszát pedig nyűghatatlansággal bünteti; és így az Isten, a' kinek képe a' Lelki esméret az emberbenn, tökéletes Igazságú Isten. — A' jó tselekedetet követni kell a' boldogságnak; de az ember maga magát boldoggá nem teheti, kell hát lenni Istennek. — Az ember meg nem tudja itélni, hogy az ő Jóságához mennyi boldogságot kell kötni, és így az Istennek, a' ki a' Virtushoz mérsékli a' boldogságot, szívet Vi-sgálónak egy szóval Mindentudónak kell lenni. Hogy a' Virtushoz illő jutalmat meg adhassa az Isten, kell neki Mindenhatónak lenni. Hogy az Isten meg tudhassa minden részébenn e' Világnak ki mennyibenn erköltsi ember, és az erköltsi Törvény mitsoda tekintetbenn tartatik; tehát kell neki Mindenüttjelenvalónak lenni. Ha ő Mindenüttjelenvaló, úgy semmi hely őtet be nem foghatja, és így az Isten Véghetetlen. Ha ő Véghetetlen, és Mindenüttjelenvaló, úgy tsupa Lélek, és az Idő által meg nem határozthatatik, és így Örökkévaló is az Isten. 's a' t. Ezenn útát is tanítja a' Szent Irás az Isten meg esmérésének, és tisztelésének, midönn a' mondatik Rom: 1: 19. *A' mit Isten feltől tudhatnak az emberek nyilván van az ő benne.* Így Rom: 2: 14. 15. A' kik ezenn útát követik neveztetnek Erköltsi Racionalistáknak. Mindezekről pedig a' Naturalista egészszenn különbözik.

Mindezekhez adnak még a' Theologusok egy harmadik módot: azt mondják ugyan is hogy:

3.) Ádám az ő első Vallásbeli esméretének nagy részét Isteni oktatásból is vette ' és ezt ezen okokból állítják. Mert

a.) A priori ugyan, vagy előlegefsenn soha meg nem lehet mutatni, hogy az első emberek mikor a' Világra jöttek, oly tökéletes, és méjj belátással bírtak volna, hogy a' természeti Vallás Igazságait tsupánn magoktól fel találhatták volna oly hamar, és oly könnyenn; következőképpenn az Istennek is kellett őket vezetni, a' Kijelentés által a' Természeti Vallás igazságaira (a) A' *posteriori*. pedig itt ezenn dologbann nem lehet semmi bizonyost meghatározni: mert a' mi mostani bűnös állapotunkról nem lehet az Ádám ártatlanságbeli állapotjára itélni. Ki tudná most meghatározni, hogy meddig ért az első ember Lelkének ereje? A' Világ minden Krónikáiból sem lehet ezt meghatározunk, hogy maga találta volna fel Ádám a' Természeti Vallás Igazságait; mert azok az ártatlanság állapotjáig nem érnek, és tsak a' bűnös emberek fátumait adják elől, 's mennél régiebb időkről beszéllnek, annál bizonyosabbakká tesznek arról bennünket, hogy melly gyenge sugári tsillámlottak a' régi emberek közt a' Természeti Vallásnak. (a)

b.) De nem is lehetetlen dolog az, hogy az Isten, a' ki azt akarta, hogy az ember ötet igazánn meg esmérje és tisztelje, ne oktatta volna különöfsenn az első embereket a' Természeti Vallás Igazságaira azon tsetsemő korokbann, a' kik a' körültök lévő dolgokonn való bámulás miatt, vagy sok Istent kezdetek volna hinni, — vagy a' láthatatlan, és nem testi dolgokra, nem is lettek volna figyelmetesek, el lévén foglaltatva a' körültök lévő testi dolgoknak szemlélésé-

B 4

től,

től, — a' melly ha úgy lett volna, az igaz Isten tiszteletének, vége lett volna; mert ha több Istenről gondolkodott volna Ádám, mint egyről, úgy mellyiket tisztelte volna azok közül? Kinek engedett volna? mellyikhez bizott volna? Hogy tehát helyes esméretek legyen az első embereknek az Istenről, és az Istent igazán tisztelhesék, igen hihető, hogy ebbenn az Isten őket maga különöfsenn segitette, annyival inkább, hogy a' Mó'ses első Könyve elsőbb részeibenn van is ennek nyoma. — Ezenn harmadik mód szerint tehát némelly igazságokat maga az első ember talált ki, némellyeket pedig az Isteni Kijelentés tatánn tudott, jöllehet a' Kijelentés előtt meg kellett már némelly közönséges Vallásbeli Megfogásoknak lenni az első Emberbenn; mert különbenn hogy tudta Ő azt, hogy az az előterjesztés méltó az Istenhez, mellyre ő egy kivülötte lévő Valótól tanittatik?

### VIII. §.

*Mitsoda igazságokat foglal magábann a' Természeti Vallás?*

A' mái köztünk el terjedett Természeti Vallásról, a' régire, és a' mai pallérozatlan Nemzetek Természeti Vallására, éppenn nem lehet okoskodni. Mert a' mai Rationálistáknak, a' kik Keresztyének közt születettek, és élnek, és a' Keresztyén Vallásról irtt Könyveket, 's a' Bibliát olvasák, könnyű szépen ki pallérozni a' Vallást, kivált ilyen időbenn mikor a' Filozofia, Fysika, és más Természeti Tudományok nagy tökéletességre mentek. — Azt sem lehet egyátallyabann meg határozni, hogy mitsoda esméretek vólt ez, vagy amaz Idő Szakaszabann az embereknek a' Vallás Igazságairól: mert az emberek-

berek pallérozódása most nevededett, majd alább szállott: mindazonáltal a' ki ezenn *Ma-  
tériákonn* többet, és bizonyosabban akar tudni, mint más, és a' Természeti Vallásba tartozó Igazságokat kívánja meg határozni; annak gondolóra kell venni:

1.) A' Kristus előtt volt Természeti Vallást, — és így itt öszve kell nézni:

a.) A' Pogány Theologusokat egész Theognisig, (:541 elszlendő a' Kristus előtt:) millyenek voltak Orfeus, Homérus, Hesiodus és egyéb Poeták. — A' Természeti Vallás Theognisig, igen képtelen volt. — Öszve kell nézni továbbá.

b.) Theognistól fogva a' leg jobb Filozofusokat, egész Ciceróig. Ezenn Idő Szakaszban élvénn a' leg híresebb Filozofusok mint Sókratés, Plátó, Xenofon, Aristoteles, Ciceró és mások, ekkor már ezek között tisztább volt a' Természeti Vallás: de a' nép közt csak a' régi maradt meg mind ez ideig is.

c.) Utoljára öszve kell nézni az Ó Testamentomban elől adott Természeti Vallást.

2.) Gondolóra kell venni a' Kristus utána volt Természeti Vallást, és itt nevezeteféle figyelmeztetni kell.

a.) Az Új Testamentomban elől adott Természeti Vallásra.

b.) A' Pogány Böltségeknek írásaikra, millyenek voltak Seneka, Epiktétus, Plutárkhos, M. Antoninus.

c.) A' Keresztényen régibb és újabb Theologusok Írásaira.

d.) A' Reformáció után éltek különbözőbbféle Filozofusoknak írásaikra.

Már ezenn különbözőbbféle Írókat öszve nézegetvénn, úgy láttzik, hogy főképpenn ezek az Igazságok tartoznak tulajdonképpenn a'

Természeti Vallásra, már ha azok nem vóltak is meg eleitől fogva minden Nemzetek, és Filozofusok Természeti Vallásábann.

a.) Van Isten, és az tsak egy, a' kinek Természetehez illő tulajdonságokat kell tulajdonitni.

b.) Az Isten Teremtő és Gondviselő.

c.) Az Isten Fő erköltsi Törvényadó.

d.) A' Lélek szabad, és halhatatlan.

e.) Az emberek tartoznak az erköltsi Törvény szerint élni, és az ő kötelelségeiket a' Törvény eránt való tiszteletből tellyesíteni.

f.) A' Bűn, büntetésre méltó.

g.) A' halál után lesz más élet, és meg jutalmaztatás.

## IX. §.

*Elégséges e' a' Természeti Vallás az Idvességre?*

Ambár a' Természeti Vallás, melyet a' K. Vallásból már ma szépen ki palléroztak, sok szép Igazságokkal esmérteti is meg az embert; mindazonáltal elégtelen az ezenn mostani bűnös állapotunkbann az Idvességre, vagy arra hogy azt a' módot fel fedezhesse, mellynél fogva a' bűnös ember, a' bűnnek ez élet után való büntetéseitől egészszenn meg szabadúlván Örökké bódog lehetne. Mert azt ugyan tudja a' tsak Természeti Vallást tartó ember is, hogy az Isten Írgalmas, de egyszer'smind azt is tudja hogy Igaz is, a' ki a' bünt büntetetlen nem hagyhatja, mint ezt a' benne lévő Lelki esméret, a' Pogányoknak töprenkedések, az Isteneknek le őlt sok ezer tullok, sőt az ő gyermekeiknek is meg áldozások bizonyitják. Minthogy tehát a' Természeti Vallás ezt az útát a' bűnös ember előtt fel nem fedezheti, jóllehet ő azt szívből ohaítaná tudni, látni való, hogy a' Természeti Vallás elég-

elégtelen az Idvefségre. Lásd erről többet a' Harmadik Résznek 2-dik Szakaszában, és oda lejjebb, a' Filosofusoknak az Elégtételről való Theoreájoknak meg vizsgálásában.



## IV. R É S Z.

## A' Kijelentett Vallásról.

## X. §.

*Mit hívunk Kijelentésnek? Mi annak Tzélja?  
Miért neveztetik az Positiva Vallásnak?*

Mikor az Isten természet felett való módonn, bizonyos személtéknek, az emberi Nemzet tanítására, jobbitására, és annak boldoggá való tevésére olly Vallásbeli Igazságokat nyilatkoztat ki, melyek ő előttök, és más emberek előtt is vagy kétségesek, vagy esmeretlenek, és a' Józanokosság által fel sem találtathatók voltak, a' neveztetik Kijelentésnek. — E' szerint Tzélja a' Kijelentésnek, az emberi Nemzet tanittatása, jobbitása, és boldogítása. Mivel pedig az igaz Kijelentés Istentől Izármozott Tudományt foglal magában: innen a' Kijelentett Vallás neveztetik *Positiva* Vallásnak is; mert ennek igazságai, mint tökéletes igazak, csak fel tétettetnek, hogy hidje az ember, és Mathematico nem szükség őket meg bizonyítani.

Ezen nehéz matériáról hogy fundamentomossann értekezhessünk, szükség ezen következő fontos tárgyakra figyelmezn, ugymint: Lehettséges e' a' Kijelentés? Szükséges e' az? Melyek az igaz Kijelentésnek meg esmértető Jelei? — Van e' valósággal illy Kijelentés? Ami Bibliánk igazi Kijelentést foglal e' magában?

## I. T Z I K K E L Y.

## A' Kijelentés lehetőségéről.

## XI. §.

*Lehetőséges e' a' Kijelentés.*

Lehetőséges dolog e', hogy valami e' világonn kívül lévő Ok, nem rendes utónn módonn munkálódjon e' mi testi. és erköltsi világunkbann, mellybenn minden csak a' már egyszer meg határozott és változhatatlan Természeti Törvények szerint esik meg, vagy rövidebbenn: Lehetőséges e' a' Kijelentés? ez olly Kérdés, mellynek meg állításától függ az egész Kijelentett Vallásnak tekintete; mert ha az egyszer lehetetlen; többé arról szólni sem lehet. Tudjuk, hogy kivált a' mái időbenn igen sokann vagynak, a' kik a' Kijelentés lehetőségéről kételkednek, még többenn pedig, a' kik azt egészen tagadják; mindazáltal bátrann lehet a' Kijelentett Vallás ellenségi ellen állítani, hogy a' Kijelentés mind Fisikai, mind Erköltsi, mind Lógikai tekintetbenn lehetőleges. Ugyan is:

I. Fisikai tekintetbenn lehetőleges a' Kijelentés; mert az Istenre nézve ugyan itt nints semmi lehetetlenség, mert neki mint Mindenhátónak, annyibann kerül az okos teremtetésekbenn munkálódni, mint azokat elől hozni. — Ő tőle függ az egész látható, és láthatatlan Világ. Ő a' Természeti Törvényeknek Ura, mellyeket ő a' maga Tzéljaihoz képest rendelt el. — Ő tudhat e' Világban munkálódni, ha mi nem tudjuk is hogy miképpen. — De ezenkívül az Isten Mindentudó, és így ő tudhatja leg jobban, hogy mitsoda szók, vagy Jelek által adhatja tudtára az embereknek a' maga akaratját. — Ő leg böltsebb való, tudhat hát Ő olly böltés eszkö-



közöket találni, mellyek által reá mehet arra, amit ő véghez akar vinni e' világonn. A' Kijelentés tehát tsak éppenn olly meg foghatatlan munkája az Istennek mi reánk nézve, mint a' Teremtés, és Gondviselés: és e' szerint valamint ezek nem lehetetlenek az Istenre nézve; úgy a' Kijelentés sem. — De ezenkívül, a' mi szabadon tselekvő Jozánnokoságunk is mutatja ennek Fisikai lehetőségét. Mert hát a' bennünk lévő Erköltsi Törvény, nem munkálodik e' ezer meg ezer esetekbenn e' testi világban, maga a' nem testi világból való lévén? Hányfőzör nem akadályoztatja a' meg a' Testiséget? Vályon mi mint szabad, és annál fogva e' testi világonn kívül lévő valok a' Termélfzet folyását nem igazítjuk e' ami tzelunkhoz képest? Hát a' mindennapi tapasztalás nem bizonyítja e', hogy ami szabad Lelkünk újjabb újjabb dolgoknak lehet oka e' testi világban. A' vagy nem úgy van e' hogy a' kis gyermekeket, sőt a' nagyobb embereket is olly dolgokra meg tanítjuk, mellyek ő előttök az előtt egészen esmeretlenek voltak? Ha tehát ami Lelkeink így tudnak munkálódni másokbann, ha illy be folyások van azoknak ezen Testi világba, a' mellynek Törvényei alá ők nem tartoznak: miért tartanánk azt lehetetlenségnek az Istenre nézve?

II. Erköltsi tekintetbenn is lehetséges a' Kijelentés, az az, az Erköltsiség Törvényével, ez nem ellenkezik. — Mert egy átallyában mondhatjuk az Istenről, hogy ő néki mint Erköltsi fő Törvényadónak az a' Tzelja mi bennünk, hogy minket jó emberekké és bódoggá tegyen. Azt is egyátallyába állíthatjuk az Istenről, hogy ő minden lehető szabados eszközöket, elő vesz, hogy ezen tzelját el érhesse. Lehet azombann azt is gondólni, és úgy is volt a' dolog, hogy

az

az Okolságonn erőt vévén a' testiség, nagyon meg homályosodott, és az Erköltsi Törvény az ő kötelező erejét az Akaratra nézve, annak jóra való maga meg határozásábann el vezítette.

(a) Illyen állapotbann tehát, mikor a' rendes elközök semmit se használtak az Embernek az Erköltsiségre való fel ébresztésére, pedig azomban az Istennek változhatatlan tzélja az embereket jókká, és bódogokká tenni; tehát az Isten olly különös útakonn módakonn mellyek az ő Szentségével nem ellenkeznek, kénytelen volt mintegy az Emberbenn az Erköltsi Törvény eránt való tilzteletet fel ébresztetni, és magát Törvény adónak jelenteni ki: mert ki tehetné azt fel az Istenről a' ki a' Testünkről gondoskodik, hogy a' Lelkünkkel éppen semmit ne gondólna, mikor látja, hogy az olly állapotbann van, mellynél fogva ezenn ő képébenn az ő tzélját el nem érhetné?

III. Logikai tekintetbenn is lehetséges a' Kijelentés. Az az a' gondolkozás Törvényét nem fordítja fel ez az állítás; mivel én ezt minden ellent mondás nélkül gondolhatom, hogy az Isten, egy előttem egészen esmeretlen úton kijelenthette a' maga akaratját. Ha a' Teremtésről való meg fogás fel nem fordítja magát, melly szerint egy e' világonn kívül lévő Ők; e' testi világbann munkálódott. Ha a' Léleknek a' testbenn való munkálódása is lehetséges, jöllehet az sem ezen testi világból való: tehát a' Kijelentés megfogása sem olly képtelenség, mint a' fából tsinált vas karika, mivel ezenn ki tételbenn a' részek fel forgatják az egészfzet, a' Kijelentés meg fogásábann pedig éppenn nem. Innen soha sem is volt még olly el-

ellensége a' Kijelentésnek, a' ki azt kifogás nélkül meg tudta volna mutatni, hogy a' Kijelentés lehetetlen, 's azért is annak ellenkezője hogy van, lehetséges.

## XII. §.

### *A' Kijelentés lehetsége ellen tett fontosabb ellenvetések.*

A' Kijelentés lehetsége ellen, sok nehézségeket tamasztanak a' Skeptikusok, Naturalisták, Deisták, és mások. Illyenek főképpenn ezek: Ez az állítás: Van Kijelentés, a' Természeti Törvényeket fel forgatja. — Az Istenbenn valami változást tesz fel. — Az ő Böltességét és Hatalmát meg alacsonyítja, — Az Okosság munkásságát meg fajtja, és utollyára tsupa lehetetlenség azt meg tudni az embernek, hogy Kijelentés az, amit ő annak tart: mert honnann tudhatja ő azt, mikor az ember csak azt foghatja fel gondolatjával, a' mi a' tapasztalásonn belől van.

Ezen nehézségekre jegyezzük meg.

1.) A' Kijelentés által a' Természet Törvényei zavarodásbann nem jönnek; mert lehet így gondolkodni, hogy az Isten, még a' Teremtéskor, mikor a' Természeti Törvényeket elrendelte, azoknak a' Történeteknek elkövetkezését is bele szötte, a' maga Planumábann, mellyek között a' Kijelentés meg esett, a' mellyek az ő Erkölti Tzélyyaihoz képest egy bizonyos időbenn kifejtődtek.

2.) Magánn az Istenenn sem esett ez által változás; mert ő nem úgy munkálódik e' Világban, mint Természeti Ok, hanem mint Természet felett való: és így az Idő változásai alá nem eshetik. A' Kijelentés semmivel sem

na-

nagyobb dolog mint a' Teremtés, a' mint azon munkáibann nem változott meg az Isten: úgy ebben sem. — Külömbenn is a' Kijelentés által tsak a' tellyesítettik, a' mit az Isten öröktől fogva, és változhatatlanul el végzett; és így változás az által ő benne nem tétetik.

3.) Az Isten böltseiségét és hatalmát sem alatonítja e' meg: mert mi illik ahöz, mi nem, azt mi nem tudjuk meg itélni. Csak a' Gondviselésbenn sem tudunk mi mindent meg fejteni, 's azért még sem alatsonyítjuk meg az Istennek hatalmát, és böltseiségét. — Valyon nem adhattott volna e' az Isten nekünk erősebb testet az Oroszlánénál, és hamarébb való nevedekést az állatokénál, 's még is tsak illyet adott, mint a' millyennel most birunk, és ebbenn az Istennek böltseiségét, és hatalmát imádjuk; hogy szolgál-na hát tsak a' Kijelentés az Ő böltseisége és hatalma meg alatsonyittására?

4.) Az sem igaz, hogy a' Kijelentés meg fojtaná az Okofság igyekezetét: és a' Szabadság ez által erőszakot szenvedne. Mert az ugyan fel teszi az Igazságot, és azt mondja, hogy azt hinni kell: de a' Vak hitet sohol sem parantsolja, mert a' Keresztyénnek úgy kell hinni, hogy tudja mit, és miért hisz. — Ki hinné azt, hogy az Isten a' Kijelentés által tsak akarhatta volna is meg fojtani az Okofságot az emberbenn, mikor ő azt azért adta belénk, hogy annak hasznát vegyük? A' Tapasztalás is ellent mond ennek: mert sokkal pallérozottabbak azok a' Nemzetek, melyek közt a' Kijelentés van, mint a' mellyek között nints: ha pedig az Okofság meg van a' Kijelentés által akadállyoztatva az ő munkáibann, ez így nem lehetne. — Utóljára, mikor mi valamit el hiszünk, akkor *Subjective* azonn dologról elegendő okokból meg kell előre győzet-

tet-

tetnünk, úgy de a' meg. győzöttetésre meg kívántatik az Okofság munkája: és így mikor a' Szent Írás parantsolja, hogy ezt vagy amazt higgyük: akkor az Okofságot nem fojtja meg bennünk. — A' mi pedig a' Szabadságot illeti, nem szenyved az azzal erőszakot, hogy a' Kegyelem által annyira vitettetik az ember, a' mennyire magától nem mehet: mert a' mint közönségeslenn a' Tanításbann meg van a' Tanítás, és ez által tovább vitetik a' Tanuló mint magától ment volna, de azomba meg marad az ő szabadsága épségbenn: így van a' dológ a' Kijelentésre nézve is.

5.) Erre az ellenvetésre pedig: Lehetetlenség azt az embernek meg tudni, hogy Kijelentés az, a' mi néki lett, mivel a' nem lehet a' tapasztalás tárgya, ezt feleljük: Valamint nem tudhatjuk mi azt, hogy miképpenn fojhat bé az Isten e' Világ igazgatásában, mert a' sem tárgya a' mi tapasztalásunknak, hanem a' dolgok folyásából ki huzzuk, hogy az úgy van: Így Mó'ses, és mások a' körülők esett különös történetekből, 's tsudákból hozták azt ki, hogy Kijelentés az a' mi nekik esett. A' tsuda lehetőségét pedig nem lehet tagadni, és hogy észre is lehet azt venni, ha mindjárt az azt tselekvő Ok nem tárgya is a' Tapasztalásnak. Mert hogy valamit mint tsudát észre vegyünk, arra tsak a' kell, hogy legyen olly állapot, a' melly az előtt nem volt, a' mellynek oka ne legyen az előbbeni állapotjában azon dolognak, sem magunkbann, sem valami Természeti eszközbenn, p. o. akarki tsudának tartaná azt, ha előtte egy ember szavára Nyár közepénn, az egész Balaton 's Duna be fagyna. — Így tehát hogy Kijelentés volt észre lehetett azt venni azon tsudálatos történetből, melly a' Kijelentés alkalmatosságával,

esett



esett azok körül, kiknek a' Kijelentések lettek. — Külömbenn is mi azt gondolhatjuk, hogy az Isten a' Szent Írók Lelkébenn munkállódhattott úgy, hogy azok meg tudhatták külömböztetni az Isteni Kijelentést, a' magok Lelke Természeti munkájától (a). Leg alább a' Filosofus nem mutathatja meg annak lehetetlenségét.

## II. T Z I K K E L Y.

### A' Kijelentés Szükséges vóltáról.

#### XIII. §.

#### *Szükséges e' a' Kijelentés.*

Abból hogy valami lehetséges, nem következik hogy tehát már a' szükséges is: Valyon nem így van e' a' dolog a' Kijelentésre nézve? Éppenn nem, mert

I. A' Kijelentés az emberi Nemzetnek, szinte úgy a' pallérozott, mint a' pallérozatlan állapotjábann szükséges. Vólt ugyan is olyan Idő, a' mellybenn az Erköltstelenség annyira erőt vett e' Világonn, hogy mint a' Gyermekek a' maga butaságából pallérozás nélkül ki nem szabadúlhat: Ugy a' Világ az Erköltstelenségből mellybenn belé esett, magától ki nem verekedhetett. Az Isten Szentsége pedig, az ő mi bennünk való Tzélja, és az Erköltsi Világnak, az Erköltsi Törvények szerént való Igazgattathatása azt kívánták, hogy az Ember, mellybenn az Isten Képe bé motskoltatott, ne maradjon Véghetetlen Időkre az ő Erköltstelenségébenn; és így szükségesképpenn kellett az Istennek a' magánn segíteni nem tudó Emberenn Kijelentés által segíteni; mivel neki nem mind egy, ha

---

(a) 1. Kz. 7: 6—25—40.

ha Kijelentse e' az Erköltsiségre vivő eszközt azoknak az Embereknek, a' kik a' nélkül szükkölnének, vagy ne. Ki merné azt állítani, hogy a' mai letétségben élő Pogányokra nézve, szükséges ne volna a' Kijelentés? avagy pedig jobb volt e' ezeknek Vallásánál a' régi Pogányok Vallása?

De még a' pallérozott állapotjában is szüksége volt az emberi Nemzetnek a' Kijelentésre. Mert olly állapotban ugyan soha sem lesz e' Világ, hogy átáljába véve Filozofusi pallérozódásra léphessen; Mindég lesz tudatlan ember, a' kit nevelni és Auctoritátnál fogva is vinni kell. Ezekre nézve, az úgy nevezett Meg világosodott időkbenn is éppenn úgy szükséges a' Kijelentés, mint a' járnai tanuló gyermekre nézve az az eszköz, a' mellynél fogva vezetetik ide's tova. — De az okos és ki fejtődött gondolkodású emberekre nézve is szükséges a' Kijelentés. Mert ha az ember meg győztetett is az Okoságból a' Vallásbeli igazságokról, de még is vagynak olly szempillantások, mellyekben kételkedik: mert csak úgy nézi a' maga Vallását, mint az ő tulajdon Lelke szüleményét, a' melly kedves érzéseket tsinál ugyan ő benne, de arról nem bizonyos, hogy valyon úgy van e' már igazán, vagy pedig csak ő mesterkélte azt úgy, a' maga képzelődésében. Ebből az okból mindég kívánja, hogy a' Világ történetei közt a' Historiákban legyen annak valami nyoma, hogy az Isten, az ő bizonyossá való tételére magát kijelentette. Ez az oka, hogy a' Filozofusok, a' magok principiumokon álló Ekklesiát, nem tudnak soha fel állítani. Próbálta ezt mind *Williamus Angliában*, mind *Reveillere Lepaux* a' Theofilántropusok fel állítója Frantzia Országban 1794-dik Esztendőben, de minden igyekezetek füstbe

ment. Ez az oka annak is, hogy a' Kristus nem elégszik meg tsak azzal, hogy azt mondja, hogy lélfz fel támadás, hanem az ő fel támadásánn, mint factumonn építi fel annak igazságát, hogy lássa az ember, hogy az Isten már azt bizonyofsánn meg tselekedte. Innen van az is, hogy a' régi Filozofusok p. o. *Plato* mint szükségeset úgy óhajtja a' Kijelentést, így szólván: (: egy Deák fordítás szerént :) *Pietatem nam docere potest nisi Deus quasi Magister prae-iverit*, és másutt: *Quiescendum et expectandum donec aliquis didicerit, quo animo et erga Deos et erga Homines esse oporteat*. (a) Sőt Sokrates azt hitte, hogy az Istenek jelentéséből szól. Innen igen nevezetes a' Sokrates Genjusa. (b) — De ezekenn fellyül a' Filozofusbann is van Allatiság, a' mit Sz. Pál Apostol *Testnek* nevez. Ez a' *Test* ellenkezik a' Lélekkel, hogy az ember azt ne tselekedhesse a' mit a' Lélek kíván. Gal: 5: 17. És így a' Közönséges tapasztalásból bizonyos, hogy a' Filozofusok KELLjének nints az az ereje, hogy az őket a' jóra általános hatalommal reá bírhalssa; mert az ember magát magáról könnyenn el veti; következésképpenn a' Filozofusokra nézve is szükséges a' Kijelentés, melly azt mondja, hogy a' mit a' Lélek parantsol, azt az Isten, mint az Okos Valók Fő Törvény adója is parantsolja, és ez mindjárt más szeget üt az ő fejkénn, hogy ez az Isten parantsolatja. — Utóljára a' Filozofus is bűnös lévén, szüksége van néki is arra, hogy az ő bűne bótánatja felől bizonyofsá tétettség, és ekképpenn ezenn dologbann meg vigasztaltalson, a' mit ő óhajt is. Ezt pedig a' Kijelentésnél fog-

---

(a) *Plato de republ. L. VI.* (b) *Xenophon memor Socratis. L. I. c. 1; 7, 3—6.*



fogva nyerheti meg a' Filozofus is. Mert az, hogy ő 40 Esztendeig gonosz ember volt, és az után 10 Esztendeig jó életet élt, neki just nem ad arra, hogy az Isten irgalmasságához bizhasson; mert ezt Kijelentés nélkül nem tudhatni, hogy 10 Esztendeig való Jóság el törölhet 40 Esztendeig való Gonofságot. — És így ezekből látni való, hogy a' Kijelentés szükséges mind a' Pallérozott, mind a' Pallérozatlan állapotjában az emberi Nemzetnek.

II.) Ha különöfsenn a' Természeti Vallást meg tekintjük, ennek hijjános volta is szükségessé tette a' Kijelentést. Ugyan is:

1.) Az Okofság nem emelkedhetett fel magától az egy igaz Istennek helyes esmerésére. Erre nekünk *Datumunk* van Abrahámtól fogva a' mai Időkig. Mert a' Hiftóriák bizonyittása szerént a' melly Nemzetek Kijelentés nélkül voltak, azok mind Bálványozók voltak, ide értvén a' leg pallérozottabbakat is; mert ezekkel is mindent el lehetett hitetni, tsak azt az Igazságot nem, hogy egy az Igaz Isten, és több annál nints. — Tanú erre a' Római *Pantheon*, tanúk az Athénébéli Oltárok, és a' mái Időbenn azok a' *Pogodák*, mellyekben az Ördögöket is imádják, a' Pogányok. — Némelly Pogány Filozofusoknak ugyan helyesebb esmeretek volt az Istenről; mindazáltal, azonn kívül hogy ezek igen kevesénn voltak, és a' mit tudtak, azt is a' Tüdőfok vélekedése szerént a' 'Sidóknak lett Kijelentésből tudták; mert Pythagorás, Sókrates, Plátó, akkor éltek, mikor már az Ó Testamentomi Kijelentés Napkeletenn és Egyiptombann, a' hová a' Görög Filozofusok le jártak tanulni, nem volt esmeretlen, lévén a' 'Sidók régegn Egyiptombann, idővel pedig fogságban Afzyriában, és Salamon alatt mindenfelé

ki járván kereskedni, — ezekenn kívül mondom nem volt az ő Egy Istenről való meg fogások sem oly tisztá, sem oly bizonyos, sem oly meg egyező, hogy a' Kijelentés szükséges ne lett volna, ő reájok nézve. Mert lám ezek közül sokann Koloniáit gondolták lenni az Isteneknek az Olympusban, mások pedig egy Istent sem hittek. — Az *Epicureusok* tagadták az Isteni Gondviselést, tagadták az Istennek létét. — A' *Pyrrhó* követői, még a' látható dolgokról is kételkedvén, hogy ne kételkedtek volna a' láthatatlan Istenről? — A' *Stoikusok* közül Zénó és mások, csak a' Vak fatumra bízták e' Világ Kormányát. — *Seneka* pedig a' Filozofust az Istennél is nagyobbának állította lenni; mert azok indulatosok ugymond, a' Filozofus pedig nem. Még a' leg jobb *Sokrates* is áldozott a' Nép Isteneinek, mind a' maga házánál, mind a' közönséges Oltárokonn, és a' Nép Isteneit maga Isteneinek tartotta, mivel azoknak Innepeikenn meg jelent. (a) Mit ér az is hogy Plátó az egy Istenről a' maga Oskolájábann mindenek közt okosabbann böltselekedik, a' Templombann pedig éppenn oly Bálványozó, mint a' लोक Istenek előtt térdepelő Köznép? Mit ér az is, hogy a' fő Istent meg esmérték az okosabb Filozofusok, de azonn kívül kisebb Isteneiket is hittek lenni? Mindezekből látni való hogy az egy Isten lételének közönségelsé, és bizonyofsá való tételére, és a' sokról való vélekedéseknek le rontására szükséges volt a' Kijelentés.

2.) Szinte úgy hijjános volt a' Természeti Vallás az Isten tulajdonságinak elő terjesztésébenn, mint az ő Egysége fel fedezésébenn. Mert hogy az Isten Szent, azt az okofság nem tud-

---

(a) *Xenofon* L. I. n. 2, et 21. — Lásd *Rom.* I. 19 - 31.

tudhatta: mert külbömbenn soha meg nem engedte volna, hogy olly Isteneiket hidjenek az emberek, a' kik közül Jupiter hallatlan fajtalanságokat űzött, — a' kik nősparázñaságban eszenek mint Márs és Vénus, — a' kik irigyek Rangra vágyók mint ez a' Páris Historiájában meg történt. Hogy az Isten leg Hatalmasabb, leg Igazabb, leg Böltsebb, nem lehetett erről világos meg fogások a' Pogányoknak; mert úgy a' Fátum Stóikumnak hire sem volna ma. Octávius Tsálfár sem vette volna el Neptunusnak a' Képét a' régi hejéről, hanemha meg boszszonkodott volna reá, hogy az ő hajós seregét Siciliánál meg nem tarthatta. —

3.) Az Isteni tisztelet is képtelen volt, a' tsupa természet világánál járó emberek közt. Mert ha mi az Istent akkor tiszteljük, mikor ötet annak meg esmérjük, ami ő valósággal, és Erköltsi köteleiségeinket be töltvénn olly szentek igyekezünk lenni, mint ő; úgy a' Pogányok Isteni tisztelete nem volt Isteni tisztelet. Mert ha ők az Istent ollyannak esmerték, mint oda fellyebb elől adtuk; úgy ők az Istent nem esmerték ollyannak, mint a' millyen az valósággal. — Ha továbbá az ő Isteneik parázna, Tolvaj, Korhely, és részek Isteneik voltak, fel lehetett e' hát ezeket magoknak követésül tenni, mint a' Szentségnek Ideálját? — Hát ha a' Nap, Hóld, — ha az oktalan állatok, sőt ha sokaknál az ördög az Isten: lehet ezekfelé, mint szentség Ideáljai felé közelgetni igyekezni! Lehet e' az Erköltsiségre ezektől a' dolgoktól példát venni, a' mellyekben Erköltsiség éppen nints?

Azt pedig senki ezekre nem mondhatja, hogy ezek a' dolgok, tsak a' Poeták Historiáiból vagynak véve, és a' Filosofusok értelme

itt nem is említették. Mert a' bizonyos, hogy a' Poeták voltak a' Pogányoknak Theologusaik: ő belőlök lehet hát a' dolgot itt leg jobban meg itélni. De egyszer'smind Filozofusok is voltak ezek; és így itt a' Filozofusok értelmét is láttuk. Azt leg alább nem lehet tagadni, hogy a' nép Vallása képtelen volt; abban pedig az Isteni tiszteletet vitték a' Papok, a' kik olly bölts emberek voltak, hogy a' Görög hiresebb Filozofusok is, le mentek Egyiptomban, és a' Memfisbeli Papok böltseségét kívánták tudni. — Azt sem lehet tagadni, hogy a' hatalmas Saturnáliák, Luperkáliák, Bakhanáliák szinte olly Innepei voltak a' Filozofusoknak mint a' leg butább Népek. — Ki volt valaha meg világosodtabb Filozofus az Erkölti dolgokban Sokratesnél, és ő azt mondotta, hogy a' Város rendelése szerint kell az Isteneket tisztelni? (a) — És így az Isteni tisztelet megjobbitására nézve is szükséges volt egyátollyabban a' Kijelentés.

4.) A' közönséges tapasztalás bizonyítja, hogy van az emberekben valami bűnre való hajlandóság, a' melly olly erős, hogy annak senki egészszén ellent nem állhat: már ha az Isten ezen roszszra való hajlandósággal teremtette az embert, úgy az Isten oka a' bűnnek: úgy de ettől a' vádolástól irtózik maga az Okosság.

Ebből az okból vettek fel a' régi Filozofusok két principiumot, vagy Istent, tudniillik a' *Jonak* és *Rosfsznak* principiumát. Ebből az okból állították mások, hogy a' világ matériája örökké való volt, és az Isten abból csak olly roszsz világot teremthetett mint volt a' matéria.

De

---

(a) Xenophon L. 4. C. 3. § 16.

De minthogy ez sem eggyez meg az okofsággal, azombann, hogy a' dolgot itt el lehessenn igazítani, vagy azt kellett a' Józan okofságnak állítani, hogy ez a' meg romlottság nem volt eleitől fogva, — vagy azt, hogy az, kinek kinek a' maga szabadságának, vagy a' nevelésnek productuma, — vagy azt, hogy e' nem közönséges. De, hogy ez a' meg romlottság nem volt eleitől fogva, azt nem állithatja; mert a' Factum, a' pedig az Okofság Circulusában nem tartozik. Azt sem, hogy a' romlottság, a' szabadság vagy a' Nevelés szüleménnyé: mert a' kisedekben is látszik ennek nyoma, a' kik még a' jó és rossz közt választást nem tudnak tenni, és a' körülköket forgolódók, vagy a' nevelők el nem ronthattak. Azt sem hogy ezen romlottság közönséges ne volna; mert azon temérdek millio ember közül, melly e' világonn már volt, soha csak egy sem találkozott olyan, a' Kristust kivévén, a' kibenn ez a' bűnre való hajlandóság meg nem lett volna. — Minthogy tehát az okofság magától egyátallýabann fel nem találhatta, hogy honnann van az a' természeti romlottság az emberbenn, melly minden bűnnek oka; tehát szükség volt a' Kijelentésre, a' melly azt fel fedezvénn, az Isten Böltseségét és Jóságát meg igazítsa mintegy az okofság előtt, és a' Bűnnek okát nyilván valóvá tegye az emberek előtt.

5.) Miképpenn lehessen az Istennek bűnös létünkre tettzeni, azt sem tudta fel találni az okofság: pedig melly fontos dolog ez az ember Lelke meg nyugtatására! A' bűn miatt rettegő Pogány azt gondolta, hogy annál fogva meg kegyelmez neki az Isten, ha az ő ártatlan tetszemőit és szüzeit meg áldozza. De még akkor is kételkedett ő e' felől, mikor a' kést

tulajdon gyermekei szívébenn bele verte, ha valyon ezen mód által akarja e' az Isten, hogy az ember ő véle meg békéljen. — Mások tehát ragaszkodtak az Isten Irgalmafságához, de e' sem nyugtatta meg őket: mert tudták, hogy a' melly mértékben Irgalmas az Isten, éppenn olly mértékben Igaz is, 's így az ő Igazságát az Irgalmafságával nem tudták meg egyvezetni, ha csak azt fel nem vették, hogy egyik a' másikat meg akadályoztathatja. Avagy pedig lehet e' az Istennek egyik tulajdonsága tökéletesebb a' másíknál, vagy hatalmasabb? — Mások pedig a' meg jobbulást látják az Istennel való meg békélés módjának. De az által, hogy jobb kezd valaki lenni, csak azt reménylheti, hogy már érzi ezután azt a' boldogságot, melly az ő jó tselekedetével öszve van kötve; de azt nem, hogy az ő eddig való bűneit ollyannak tartja az Isten, mint az ő ezután való szentséget; mert mit az Isten ez előtt mint Bünt helybe nem hagyott, azt az ő meg jobbulása után nem nézhette úgy mint Virtust, sem helyben nem hagyhatta. És így itt sem nyughatik meg a' bűnös ember. Utóljára mások azt mondják: A' testi büntetéseknek el szenvedését tartja az Isten elégségesnek, a' Vele való meg békélésre. De ezek a' természeti büntetések, vagy szüntelen együtt járnak a' bűnökkel vagy nem. Ha nem, a' mi pedig gyakrann meg esik, úgy a' bűn meg nem büntettetik. — Ha együtt jár, úgy mivel örökké meg-marad a' Lélekbenn a' szemre hányás, soha meg nem szabadul a' büntetéstől. Minthogy tehát nem találhat az okosság a' Lélek meg nyugtatására olly módot, melly által lehetne neki az Istennel meg békélni, — azómbann pedig mindennapi kívánsága ez az embernek: látni való, hogy szükség

ges a' Kijelentés, a' mellyből ezt meg tanulhatta.

6.) A' Test feltámadása felől Kijelentés nélkül, a' Filosofus is hogy csak annyit tudott, mint a' tudatlan, meg tettzik abból, hogy Pált, mikor Athénében az Epikurus és Stoikus Filosofusok előtt belzért a' fel támadásról, *tsázogó embernek* nevezték, mások pedig meg ragadvánn vitték az Areopágusba ezt mondván: *Vatyon meg érthetjük e' mitsoda légyen ez Ujj Tudomány, mellyet Te hirdetsz? mert idegen dolgokat beszélsz a' mi füleinknek?* Az Areopagusbann vagy Tanátsbann is mikor hallották volna a' fel támodásról való Tudományt, *nemmellyek patvarkodtak ő ellene*, mások pedig azt mondták: *Exutánn ismét akarunk e' felől te töled érteni*. — Tsel. 17: 18. 19: 20-32. — A' Lélek halhatatlansága felől való Tudomány is kétséges volt köztök: mert a' Lelket sokann Vérnek, vagy Tűznek állították lenni: Ezek pedig mint matériák, halhatatlanok nem lehetek. Hittek ugyan vagy képzeltek Elizeumot, és Tartarúst; de e' csak azt mutatja, hogy egy más életet hittek, de hogy örökké él e' abban a' Lélek vagy nem, azt nem tudták; mert ezt a' tudhatja egész bizonyossággal, a' ki arról bizonyos, hogy az Isten, az emberi Lelket meg akarja a' maga lételebenn vég nélkül tartani, még pedig azonn személységének érzésével, a' mellyel itt, mint okos Való bir; ezt pedig Kijelentés nélkül az emberek nem tudhatták. Innen van a' *Metempsychosis*ről való képtelen tudományok a' régi Filosofusoknak, melly szerint, a' meg holt embereknek Lelkek vízfőze jött e' világban, és kakasban 's szamárbann, vagy más állatban ment, és így el vesztette a' maga személyességét. — Melly kétséges remény-

ségek, és a' jöendő életéről melly roszsz elő  
terjesztések vólt, a' leg nagyobb Filosofusok-  
nak is meg lehet látni. *Ciceronál Quæst. Tusc.*  
*L. 1. §. 41. §. 42. és De Senectute §. 23.*

7.) Az erköltsi része sem vólt jobb a' Ter-  
mészeti Vallásnak a' Pogányok közt, annak  
szemlélődő részénél, jollehet az erköltsiség fun-  
damentoma a' Szabadság, az Okoság és Er-  
költsi Törvények meg vóltak örökké az embe-  
rekben. Mert ha nem alázzuk is a' Pogányok  
Virtusát, ha nem nevezzük is azokat fényes  
bűnöknek, minthogy a' Virtus akárbenn van,  
ha egyszer Virtus, tsak Virtus az: mindazáltal  
lehetett e' ott jó erköltsöket várni, a' hol a'  
principiumok roszszak. Epikurus, vagy inkább  
az ő követői szabad gyepőt engedtek az Indu-  
latoknak. — A' Stóikus pedig meg fojtotta azo-  
kat, és az embert ki vetkeztette a' maga termé-  
szetéből, hogy Virtust tselekedhesen. — Kátó  
a' Kurválkodást meg engedi, hogy a' Nösparáz-  
naság el távoztasson, (a) Lacedémonbann ditsé-  
retes Virtus vólt sok szeretöt tartani. — A'  
böls Seneka, meg hazudtólja tselekedetével  
azt, a' mit szájjal mond, mivel ő sok ezerek-  
kel birván, a' gazdagság meg utálását sürgeti.  
— Igaz ugyan hogy találatnak mind a' Görö-  
gök, mind a' Rómaiak közt olly emberek, kik  
a' velek egy idejű embereknél jobbak vóltak,  
és a' kiknek könyveikben sok szép Erköltsi  
regulát lehet találni: de ha az okoság erköltsi  
Tudománya magábann olly hatalmas az ember  
meg jobbitásábann, mint az mondattatik, miért  
nem jobbithatott hát az az egész emberi Nem-  
zetenn olly temérdek esztendőök el forgása alatt?  
Miért nézte hát örömmel a' Pallérozott Róma  
az



az embereknek fene vadak által lett széjjel szaggatását? Miért tették ki a' Görögök szinte úgy mint a' Rómaiak az ő tsetsemöiket? Miért bánnak úgy a' szolgákkal mint nem emberekkel? Miért ették meg a' Malsagéták az ő beteg ágyokbann sinlődő Attyokfiát? Miért vetették ki a' Hyrkániaiak a' meg élemedett öregeket a' madarak és kutyák eleibe? 's a' t. Ki tudná a' mai Pogányoknak Erköltstelenségét elő számlálni! — Imé a' Kijelentett Vallás, alig lép be azokhoz a' Nemzetekhez, mélyekenn az okosság Erköltsi Parantsolati nem tudtak jobbitani, 's mindjárt mind gondolataikra mind tselekedeteikre nézve meg változtak. Tanúk erre az Apostoloiktól fundált Ekklesiák, — tanúk Pliniusnak 98dik Levele, — tanúk a' Keresztyénekké lett Filosofusok és Pogány Törvénytudók, a' kik közül nevezetesen *Minucius Felix* így ír a' Keresztyénekről és Pogányokról: „*Ha mi magunkat ti veletek Pogányokkal össze hasonlítjuk, ambár nálunk tsekélylyebbek a' büntetések, mint nálatok; mind az által nálatok jobbak vagyunk. Ti a' Nősparáznaságot meg tiltjátok, és azomba gyakoroljátok; mi, a' mi feleségeinkenn kívül más Afzszonyt nem esmérünk. Ti a' gonosz tselekedeteket meg büntetitek; mi nálunk pedig azokat csak gondolni is véték. Ti félték, hogy más meg tudja a' ti vétkeiteket: mi a' magunk Lelke ismertetétől is félünk rosszat tselekedni. A' ti tömlőizeitek tele vagynak Istentelenekkel, de azok között egy Keresztyén sints, hanemha az ő Vallásáért szenyved.*

Minthogy annakokáért sem a' Izelemlődő, sem a' tselekvő okosság nem vihette azt magától végbenn, a' mit végbenn kellett volna vinni, (a)

és

és annál fogva a' természeti Vallás igen hijjános volt: látni való, hogy szüksége volt az emberi Nemzetnek a' Kijelentésre.

#### XIV. §.

*A' Kijelentés szükséges volta ellen tett nevenetesebb ellenvetések.*

Mind ezenn okok mellett is szükségtelennek tartják sokann a' Kijelentést, főképpenn ezenn okokból:

1.) Ha szükséges lett volna a' Kijelentés: úgy azt közlőtte volna az Isten minden Pogányokkal eleitől fogva; mert azt csak gondolni se' lehet, hogy az Isten olly személyly válogató volna, hogy az Erköltsiség el múlhatatlan eszközeit csak Némellyeknek adta volna tudtokra, mikor ő az egész emberi Nemzetnek édes Attya. Minthogy tehát a' Kijelentést az Isten nem közlőtte mindenekkel; látni való, hogy nem ítélte azt az Isten maga is egyátaljába szükségesnek. — De e' nem helyes következtetés: mert szüksége volna sokszor ez, vagy a' amaz Országnak az elsőre, 's még sem ad az Isten; és ebből éppenn nem lehet azt ki hozni, hogy tehát az Isten azt ítéli, hogy nem szükség annak az Országnak az első. A' mint pedig itt a' Természetbenn, nem lehet az Istennek szemére vetni, hogy miért e' szegény, és ama' Gazdag? miért van máluitt első, és miért nints itt? Úgy a' Kijelentésre nézve is nem szabad az Istent azzal vádolni, hogy miért közlőtte némellyekkel a' Kijelentést, és másokkal miért nem? — Ezenn kívül ezt a' nehézséget azok teszik itt fel, a' kik a' Természeti Vallás Óltalmazói: avagy pedig nem lehet e' nekik is ugyan ezt a' nehézséget fel tenni? Mert ha

min-

minden embernek boldognak kell lenni, és ezért a' Vallás szükséges; a' Természeti Vallás pedig csak egyedül az igazi Vallás, a' mellynek esmérete által lehet boldog az ember: ugyan honnan van hát, hogy oly temérdek nép és Nemzettség vagyon e' világonn még ma is, mellyek előtt esmeretlenek a' Természeti Vallás Igazságai? Hogy engedhette meg az Isten, hogy nagyobb része e' Világnak Bálványozó volt, és most is nagy része az? — Ezenn kérdésre azombann, csak úgy lehet meg felelni, mint arra, hogy miért nem teremtette az Isten sok milliókkal előbb e' Világot; hogy az ő Ditsőssége és Nagysága annál több emberek előtt esmeretes lehetett volna? És miért engedi meg az Isten, ha a' régibb embereknek szinte úgy édes Attya, mint a' maiaknak, hogy ma az Orvos és más Tudományokbann, sok oly dolgokat találunk fel, mellyek a' régiekre nézve éppenn oly hasznosok lettek volna, mint a' maiakra? Vallyon a' *Grönlándiai* buta emberek nem oly teremtfé e' az Istennek, mint az Európai Filozofusok, és senki sem vádolja azért az Isten Atyai Jóságát, hogy azok nem Filozofusok? Születésünkre, állapotunkra, elme és testibeli minéműségeinkre nézve különbözünk egymástól, és ezenn nem egyformaságért Igazságtalan e' az Isten, a' ki ezt így rendelte el? Hogy boldogok legyünk akarja az Isten, 's belénk is adta a' boldogság kívánását: de az arra yivő eszközöket nem egyformánn adta az Isten az emberek kezeikbenn. Ha ezenn tekintetbenn nem igazságtalan Atya az Isten: abbann sem, hogy a' Kijelentést nem egyformánn közli mindenekkel. — De lehetetlenséget is kíván az az ember, a' ki azt akarná, hogy az Isten az egész világnak minden részébenn, minden emberekkel, ugyan azonn egy időbenn, ugyan

ugyan azonn mértékben, közölje a' Kijelentés által való meg Világosodást. Mert a' Vad, és durva Nemzetek nem későbbenn világosíttathatnának e' meg, mint a' pallérozottak? avagy nem szüntelen való tsudáknak kellene e' így esni a' Természetben? mert a' pallérozatlant pallérozottá kellene tenni, hogy a' Kijelentést egyformán fel vehesse a' pallérozottal, különbenn fenn marad a' panasz. Avagy nem inkább illik e' az az Isteni böltsétséghez hogy ott jelentse magát, a' hol azt fel foghatják az emberek, a' mit nekik kijelent. A' Természetben ugrás nints: a' Kijelentés közöltetésében sem kell hát azt kívánni. Innen mikor Pál Apostól a' Krisztus Tudománya bé vételére még éretlen Jérusálembelieknek akarná hirdetni az Évangyéliomot azt mondja néki az Isten *Tsel: 22: 18. Siefs és mennyi ki hamar Jérusálemből, mert nem veszik itt bé a' Te tanúbizonyságtételeidet én felőlem.* Ez az oka annak is, hogy a' Krisztus sokszor nem tesz tsudát a' 'Sidók előtt; mert látta, hogy nem alkalmasok azok még azonn Tudománynak bé vételére, a' mellyért azok lettek. — De utóllýára hogy az Isten szükségesnek ítélte a' Kijelentést az emberekre nézve, meg tettik abból, hogy Adámnak és Nóénak mint az emberi Nemzet tör'sök Attyainak, ki is jelentette a' maga akaratját; már, hogy az ő maradékai ezt a' Kijelentést meg vetették, annak az emberek az okai. A' Krisztus is, az Apostolokat az egész Világra küldi ki prédikálni, mivel az ő Tudománya olyan, a' melly mindenféle Nemzet természetéhez és Égallyhoz alkalmas. Péternek is különösienn tudtára adatik, hogy minden Népből Nemzetségből valónak hirdesse az Évangyéliomot; és így az Istennek tzelja vólt közönségelsé tenni a' Kijelentést, mint az egész emberi Nemzetre néz-

ve szükséges dolgot, és hogy a' régi Keresztységneknek 'Sídóknak maradéki ma Pogányok vagy Mahumedánulók, annak nem az Isten az oka.

2.) Vagy ollyat foglal magábann a' Kijelentés, a' mire az okosság, magától is rá mehetett volna, vagy ollyat a' mire nem. Ha ollyat, a' mire magától is rá mehetet; úgy szükségtelen a' Kijelentés: ha ollyat, a' mire rá nem mehetet; úgy is szükségtelen, mert hijába való dolog nekem azt beszélni, a' mit az Okosság fel nem foghat.

Az igaz, hogy a' Kijelentésbenn van ollyan dolog, a' mire az Okosság reá esmérhet, hogy az az ő Circulussába tartozik, de még sem találhatta fel magától; mint oda fellyebb láttuk. Azombann azt is szükség meg jegyezni, hogy más rá esmerni valamire, más azt fel találni. — Ezennkívül bizonyos dolog az is, hogy a' Kijelentés által erősebb lábra állittattak a' Természeti Vallás igazságai, és hogy a' mit régen csak kevesen és homályosann tudtak, az ez által közönségessé és világosabbá tétetett, s hamarébb is tudtára adattatott az emberi Nemzetnek. Utóljára a' Természeti Vallás igazsági is tartoznak arra a' Vallásra, melyre az Isten az embereket maga akarta vezetni, sőt hogy a' természet felett való Igazságokat könnyebbenn el bírják az emberek, szükség volt azokkal együtt a' Természeti Vallást is a' Prófétáknak, a' Krisztusnak és az Apostoloknak elől adni. És így nem volt egyáltalábann szükségtelen a' Kijelentés; ha szinte olly dolgokat foglal is magábann, a' melyekre az ember magától is valaha reá mehetett volna. A' Testi Világban sok mesterségeket és Igazságokat az Okosság fel nem találhattott; hanem mikor egy történet azt elől hozta, az Okosság reá esmért, és a' történetnél fogva

indíttatott az a' felett való gondolkodásra: így van a' dolog a' Természeti Vallásra nézve is. Ennek igazságát sem találta fel magától a' Józan okosság egygyl egyig, úgy, a' mint kellett volna, hanem mikor a' Kijelentésből tudja csak reá esmer arra, mint a' Malabriai ember az Isten lételeire, és azt a' Természeti Vallás Circulusába tartozónak állítja.

Ha pedig olyyakat foglal magábann a' Kijelentés, a' mellyeket az Okosság fel nem foghat, még azért nem lehet azt szükségtelennek mondani: mert jelenthet ki az Isten minékünk olly dolgot, mellyet sem a' gondolkodás formáibann fel nem foghatunk egészszenn, sem Mathematico meg nem mutathatunk, de azért azok nem megvetésre méltók, p. o. Az Örökkévalóságot mi a' gondolkodás formájábann nem önthetjük, mivel minékünk minden esméretünk a' tapasztalásonn fundáltatik, az örökkévalóság pedig tapasztalásunk alá nem eshetik, de azért még is szükséges azt hinni az Okosságnak az Istenről a' Kijelentés után, hogy ő Örökkévaló. Nem nézheti e' ő a' Kristus menybennmenetelét olly történetnek, ha mindjárt ő azt meg nem foghatja is, melly által eggy más böl dog élet terjelztetik ő eleibe?

3.) Sokrates, Plátó, Zoroaster, Konfutzius, Seneka, Epiktetus és mások, minden Kijelentés nélkül helyes megfogásokkal birtak az Istenről: a' többit is fel találgatta volna az Okosság, mint a' mai Deisták 's Rationálisták példája bizonyítja; és így szükségtelen a' Kijelentés. — Az igaz, hogy ezek tovább voltak a' Vallásra tartozó dolgokbann, mint mások: de a' Vallás nem eggy két emberé, — a' nép pedig mindenütt méjséges tudatlanságbann ült. Ezen fellyül, ezek is csak kételkedve tudtak valamit, mint  
már

már odafelnyebb láttuk, és azt is a' mit tudtak, a' 'Sidók által el terjesztett Kijelentésből tudták, a' kik Egyiptombann, Afsyriábann jarvann, és Salamonn alatt más nemzetekkel kereskedvén, mindenfelé hagyták némű némű nyomait a' Kijelentésnek, mint ez Dánielből és Mó'sesből világos. — Innen már Zoroásternek, és Konfuztiusnak, kiket Vóltér annyira magasztal, könnyű vólt a' Zendavestábann és Védámbann olyakat írni meg, a' melyeket ő előttök mások nem tudtak a' Persák és Indusok közt: mert ők akkor tájbann éltek, mikor a' 'Sidók fogságra hirtzóltattak napkeletre Pythagorás, Plató és mások le mentek Egyiptombann tanulni: ott pedig sok nyomát hagyták, az ott sokáig lakó 'Sidók a' Kijelentésnek, és mivel a' különös dolog vólt, hogy csak a' 'Sidó nép hisz egy Istent; ez nagy figyelmeteliséget szerzett ezekbenn a' gondolkodó emberekbenn. Justinus Mátyr ugyan és Alexandriai Kelemen világossann állítják, hogy a' mit Plató az egy Istenről tudott azt Mó'sesből tudta. (a) Ami pedig Senekát, Epiktétust és másokat illet, ezek a' Kristus tudományáról is sokat hallottak már, élvénn abbann az Időbenn, mikor már Keresztyének voltak mindenfelé. Sőt úgy is tartják (: a' mi ugyan nem igaz :) hogy Pál Senekával Levelezett is. — A' mai Deistáknak pedig, és egyéb Kijelentett Vallást nem hívóknak, nem tsuda ha nagyon tisztá meg fogáaik vagynak a' Természeti Vallásról, mivel ezek köztünk lakván a' Bibliát forgatják és a' Keresztyén Tudósok munkáit olvasják. Ezekre is illik, a' mit Pál Apostol mond: *Tetudod az Isten akaratját mivel az ő Törvényéből meg tanítottátl Rom. 2. 18,*

D 2

III.

---

(a) *Just. Mátyr Cobort: ad Gracos 24. 32. old.: —*  
*Popst Hist. Eccl. 741. old.*

## III, T Z I K K E L Y.

A' Kijelentés lettségéről (: *actualitas* :)

## XV. §.

*A' Kijelentés lettségéről közönségsenn.*

Meg mutatván a' kijelentés Lehettségét, és Szükséges voltát; már az a' Kérdés, hogy van e' valahól, és volt e' Kijelentés? mert még abból hogy lehetséges és szükséges valami, nem következik, hogy valósággal is van az. Minekelölte a' Szent Írásról, a' mellybenn mi az igazi Kijelentést tartjuk lenni, szólánk, közönségsenn ezen okoknál fogva lehet az előttünk hihető, hogy volt és van Kijelentés valósággal: mert.

1.) Vólt olly idő, a' mellybenn a' meg romlott emberi nemzetséget az erköltsiségre másképp<sup>2</sup> nem lehetett vinni, hanem tsak Vallás által, az az, az által hogy az akaratot, az erköltsi Törvény eránt való tiszteletre tsak a' határozhatta meg, hogy ő arra tétetett figyelmeztetés, hogy az Erköltsi Törvény az Istennek mint fő Törvény adónak Törvényye ő benne. Ezen Vallásra pedig tsak Kijelentés által lehetett el jutni: mert ezen Tekintetet másképp' nem lehetett az Erköltsi Törvénynek adni, hanem tsak az által, hogy az, az Istennek Kijelentett akaratja, — hogy az Isten azt tiszteletbenn akarja tartatni mint a' maga Törvényét. Mivel pedig az Isten nem akarhatja, hogy valaki illyet költsön ő róla, — az embert sem hagyhatja az Erköltsitelenségben örökre be merülve; látni való hogy magának az Istennek ki kellett magát különös útonn módonn jelenteni: és így kell valahól lenni Kijelentésnek.



2.) Örökké tsudálkozásra méltó dolog az a' Visgálódó szemek előtt, hogy a' Keresztyén Valás' fel állásáig, tsak tsupánn a' 'Sidó nemzet volt, a' melly egy igaz Istent hitt, és imádott, holott e' közt nem voltak olly nagy böltsek, kivált a' régibb Időkben, mint más Nemzetek közt: nem kellett e' hát ezen Nemzet közt Isteni Kijelentésnek lenni, melly által ő arra mehetett, hogy mikor a' körulte, és távol lévő tudós és pallérozott Nemzetek mindenütt Bálványozók voltak, még az ő böltseiket sem vévén ki; ez tsak egy Istent hitt, és tisztelt.

3.) Vagynak bizonyos meg esmértető jelei a' Kijelentésnek, mellyek azt a' Természeti Valástól meg különböztetik: Ugy de van a' világban olly vallás, mellybenn azok a' meg esmértető Jelek meg vagynak: és így van Kijelentés. — Külömbenn is az, hogy mi e' felett vetelkedünk hihetővé tefzi, hogy az volt és van.



#### IV. T Z I K K E L Y.

Az igaz Kijelentés meg esmértető Jeleiről.

##### XVI. §.

*Mitsoda Kijelentéseket magokbann foglaló Könyvek voltak és vagynak e' Világban? Hogy lehet meg esmérni, mellyik az igazi Kijelentés?*

Eleitől fogva sokféle Kijelentéseket hittek az emberek. Az Egyiptombéliek Kijelentése állott a' Hieroglyfikumbann. — A' Görögöké az ő Orakulumaikbann. — A' Rómaiaké a' Sybillák' könyveibenn. — A' Persáké a' Zoroástertől irt Zendavestábann. — Az Indusoké az ő Wédám-

jokbann. — A' Sináké az ő Konfutziustól irt *Schukingjokbann.* — A' Törököké a' Mahumedtől írott *Koránbann.* — Az Északi Nemzeteké, ahól nem estek olly sok Kijelentések mint a' meleg napkeleti Tartományokbann, az úgy nevezett *Eddábann.* — A' 'Sidóké az Ó Testamentombann. — A' Keresztyeneké az Ó és Új Testamentombann. Már ezen sok Kijelentés közül, mellyik legyen az igazi Kijelentés csak úgy tudjuk meg ítélni, ha meg határozzuk, hogy mellyek az igazi Kijelentésnek a' megesmértető jelei.

### XVII. §.

*Az igazi Kijelentett Vallásnak meg esmértető Jelei.*

Az igazi, vagy Istentől származott Kijelentésnek meg esmértető Jelei ezek :

1.) A' Kijelentés a' Józanokolsággal meg egyező Tudományt foglaljon magábann; mert külbömbenn az Isten maga magával, a' mi lehetlen,ellenkezik: és így mind formájára, mind Matériájára nézve igaznak kell lenni annak.

2.) Ha a' személyek, a' kiknek a' Kijelentés lett, minden kifogás nélkül való jó Karakterű emberek. Mert az Isten hogy választhatná azokat a' maga akaratiának nyilván való tevőjivé, a' kik éppenn az ellen tselekesznek?

3.) Ha az minden erőszak nélkül terjedett el; mivel a' szabadságtól a' Kijelentés meg nem foszthatla az embert és az igaság soha nem kíván fegyver, vagy valami más erőszak által prédikáltatni.

4.) Ha az abban lévő Tzeremoniák egyedül a' Kegyes életre vezető eszközök, és ezeknek tsupa külső végben vitelének semmi erőt nem tulajdonít.

5.) Ha az, az emberek' Tévelygéseinek, Balvélekedéseinek, Babonáinak nem kedvez, sem magát azokhoz nem alkalmaztatja, mivel az Isten se nem tévejeghet, sem az Embereket tévelygésre nem taníthatja, sem a' bal vélekedésekhez magát nem alkalmaztathatja.

6.) Magának sohol senkimibenn ellent ne mondjon, — sem értelem nélkül való Tételeket magában ne foglaljon, mert ez az Isteni böltsésséggel ellenkező.

7.) Légyenek abban Titkok, Tsudák, — Jövendölések.

A. A' Vallásba lévő Titkokról.

#### XVIII. §.

*Mit kell érteni a' Vallás' Titkainn? Lehetőségek e' azok? és nem képtelenségek e' a' Vallásbann?*

1.) A' Vallás titkainn szoros értelembenn nem olly dolog értettetik, — melyet tsak kevés ember tud; mert az tsak sokak előtt el rejtett dolog, minéműiek a' Politikusoknak és mester embereknek, p. o. a' portzellánosoknak, Szemgyógyítóknak titkaik. — Nem is olly dolog ez, melyet sok ideig senki nem tudott, hanem egyszer világosságra jött, millyen p. o. a' Levegőben való hajókázás: hanem a' kerefsztyén Vallásbéli Titok olly része a' Kerefsztyén Vallásnak, melynek egy része előttünk érthető, és meg fogható, más része pedig meg foghatatlan marad mindennek előtt.

2.) Az illy Titkok lehetőségek a' Kijelentett Vallásbann: mert

a.) Valamint vagynak Titkok a' Természeti Világbann mind Fisikai tekintetbenn p. o. a'

Természeti dolgok' belső erejét nem mérhetjük meg : — Mind Pszichologikai tekintetbenn, p. o. A' Léleknek a' testel való öfzve köttetése, — mind Metafysikai tekintetbenn, p. o. az okot és a' következést látjuk e' világonn, de a' leg utolsó okot nem látjuk, melly e' világban, maga ezenkívül való lévén, munkálódik ; valamint mondom ezen tekintetekbenn vagynak Titkok : Úgy lehetséges az a' Kijelentett Vallásbann is. Annyival inkább, hogy

b.) Ha a' Természeti Vallásbann meg esmerjük, hogy vagynak Titkok, p. o. miképpen engedi el az Isten a' bűnnek büntetését, hogy én boldog lehessék? — miért nem közli az Isten mindennel a' Természeti Vallás Igafságait? 'sa't, miért nem lehetne ezt a' Kijelentett Val. lásra nézve is meg engedni, mikor ha ott van receptivitafsa a' Léleknek, a' Titkok némelley részeinek felfogásaira : itt is szinte úgy lehetséges az?

c.) Lehetnek az Istennek bizonyos Erköltsi Tzéljai a' Kijelentett Vallásbann lévő Titkokbann. p. o. hogy a' Kevélykedő Okolságot, ez által meg alázza, mert ebből látja hogy ő nem Mindentűdó. — Továbbá, ezek által akar az Isten bennünket arra figyelmetefsekké tenni, hogy sok az, a' mit lehet tudni. — Ezek által erősít meg bennünket a' Hitbenn. — Ezek által indit az ő Felséges nagysága' meg esmerésére. Ezek szerént mivel a' Titkok az Erköltsöknek nem ártanak ; látni való hogy Erköltsi tekintetbenn is lehetségesek azok.

d.) Logikai tekintetbenn is lehetségesek a' Kijelentésben lévő Titkok ; mert azért hogy valami előttünk, és belsőképpen ki magyarázhatatlan, nem következik, hogy ellentmondást is foglal magábann : mert az ellentmondásnak csak akkor

akkor van helye, mikor egy megfogásbann költsönös ellen mondó Tzimereket kötünk össze: az igaz Kijelentés titkaibann pedig ilyenek nincsenek: és így lehetségesek a Kijelentésbenn lévő Titkok.

e.) Az Istenre és mi reánk nézve is lehetséges ez; mert mikor olly végetlen Bőltsefség jelentí ki magát; akkor könnyenn meg eshetik, hogy azonn Kijelentésbenn olyanok is légyenek, mellyek mi előttünk véges elméjű emberek előtt nem egészen meg foghatók.

3.) A Vallás Titkait hinni kell, azért mert az Isten mondja (a) és az Okofság benne ellentmondást nem talál. Ettől az állítástól senki nem irtódzhatik; mert valamint az Okofság, a Természeti Vallásbann lévő Titkokat csak hiszi, úgy itt azt miért nem tselekedhetné? Ha még az érzékenységeinknek is hiszünk, pedig azok sokszor meg tsálnak: Valyon az Isten bizongságaért nem lehetne e' hinni, annyival inkább hogy az okofság nem mond ellene a Bibliabeli Titkoknak. — Vak, és Ostoba Hitnek sem lehet mondani a Kijelentésbeli Titkokat hívő ember Hitét; mert az, a' fellyebb ki tett okokért hiszi azokat, és nem csak hangokat, 's értelem nélkül való formulákat hisz, hanem a' mellyek alatt ért ő valamit, és a' mellyeknek az Erköltsiségre, a' Lélek meg nyugtatására nagy befojások van. — Azt sem lehet mondani, hogy az illy Titkoknak hívése, tudatlanságra vezetí az embert, mert ezek az Okofságnak elég matériát adnak, a' rólok való elmélkedésre. — Egy szóval ha a' Titkokért a' Keresztyén Vallást meg vetjük; úgy meg kell a' Természeti Vallást is vetni.

D 5

B.

B. A' Tsudákról vagy a' Keresztyén Vallás Historiai Titkairól.

### XIX. §.

*Mi a' Tsuda? Hogy meg esmértető Jele az, az igaz Kijelentésnek?*

A' Keresztyén Vallás' ellenségei, ma leg jobban neki szegeznek magokat a' Bibliábann lévő Tsudáknak: mivel ha ezeket onnan ki irthatják, úgy nyakát szegik a' Kijelentésnek; mert így annak Irói tsak Amitók lesznek, a' kiket pedig az Isten fel nem vehet a' maga akaratja' Kijelentésére. — Szükség tehát a' Keresztyén Vallás' pártfogóinak a' Tsudákról fundamentomóssann értekezni, mint a' mellyeket mi az igazi Kijelentésnek meg esmértető Tzimerének hiszünk.

A' Tsuda olly Természet felett való erő által e' mi Világunkba be mivelt történet, mellynek elő hozására mi emberek, valamint minden véges teremtések magunktól egyátallyába elégtelenek vagyunk. — Az igaz Kijelentésnek, vagy meg határozottabbann szólván, az igaz Kijelentés' Hirdetőinek kiváltképpen való meg esmértető Jele a' Tsuda: mert mivel egy ember sem tehet maga erejéből Tsudát, sem az Isten az ámittót az ő szentsége' meg sértése nélkül nem segítheti Jan. 9. 31. 33. A' sem hihető, hogy az ördög tsuda tévő erőt adna az ő ellenségeinek, hogy annál fogva azok ő ellene dolgozzanak, — de nem is hittek volna azok az emberek, a' kikbenn már az Erköltsi Törvényeknek semmi erejek sem vólt, azoknak az embereknek, a' kik magokról azt állították, hogy ők Isten' követi ő hozzájuk, és az ő beszédeket úgy vegyék, mint Isten' beszédét, hanemha tsudák által győzték volna meg őket, — mellyeket mi  
vel

vel tsak az Isten téhet ; látni való , hogy a' melly emberekért az Isten tsudát tesz , 's a' melly Tanítók' Tudománnyábann való meg egyezését tsudálatos módonn nyilatkoztatja ki az Isten , azok az Istennek valóságos követi az emberekhez : 's e' fzerint az ő Tudományok Isten-től származott Tudomány , következésképpenn a' Valóságos tsudák , meg esmértető Jelei az igaz Kijelentésnek.

## XX. §.

*Melleyek az Igazi Tsudának meg esmértető Jelei ?*

Az Igazi tsudának meg esmértető Jelei ezek :

1.) Ha a' történet olyan , melly termézfettel soha úgy meg nem szokott esni. p. o. hogy a' meg holt fel támadjon , — hogy valaki tsupa szűztől férjfi nélkül születtsen.

2.) Ha az elől hozott dolgot nem lehet soha ki magyarázni , sem a' tselekvőnek sem azon eszköznek erejéből , mellyel él a' tsuda tévő a' tsuda tételbenn. *Tfel*: 3 : 1. — 12.

3.) Ha fontos , és az emberi Nemzetre nézve nagy hasznú dologért lett az. p. o. ha a' tsuda tévő Isten' követe. *Ján*: 10 : 20. — 38. *Tfel*: 2 : 22.

4.) Ha , a' ki azt végben vífzi , meg világosodott jó erköltsű ember , és nem hamis Tudományt akar terjeszteni. 5. *Mos*: 13 : 1. — 4.

6.) Ha az minden időre és helyre való tekintet , és minden mesterkélődés nélkül , semmit nem kételkedve , mindenek láttára , és Isten' Követéhez illő móddal esik meg. — Ezen tizime-reknél fogva meg különböztetik az igaz Tsuda , a' tsudálatos történettől , millyen a' Napbeli fogyatkozás , Mennydörgés , — a' Szemfényvesz-

vesztéstől és Vará'flástól, millyenek az Egyiptomi Böltsek' tsudáik.

## XXI. §.

### *Lehettségek e' a' Tsudák ?*

A' Tsuda mind Logikai, mind Fílkai, mind Erköltsi tekintetbenn lehetőséges.

1.) Logikai tekintetbenn: mert ellen mondas nints annak meg fogásábann: mert lehet gondolni, hogy egy leg föbb, és e' Világann kívül lévő Ok az Isten, oka lehet e' Világann elő jövő olly' történeteknek, mellyeket mi soha végben nem vihetünk, és ki sem magyarázhatunk, hogy miképpenn efik meg.

2.) Fílkai tekintetbenn is lehetőségek a' Tsudák, mert az Isten meg teheti azt, a' mit egy ember sem tehet meg. Ő a' Természeti Törvényeknek Ura, azokkal ő úgy bánik, mint akarja; mert ha nem tudna azokkal úgy bánni a' mint akar, úgy maga is mint erőtelen úgy függene azoktól, mint én. — Az is igaz, hogy a' rend kívül való dolog' végben vitele is csak annyiban kerül az Istennek, mint a' rend szerint valóé; mert ő reá nézve rend kívül való dolog nints, hanem minden rendes, mivel ő csak akar, és lesz minden, — neki egyik dolog nem nehezebb mint a' másik. Az Isten részéről hát nem lehetetlen a' tsuda. — De meg sem lehet azt mutatni, hogy a' Világann lévő rendes történetek, olly. szorossann egymáshoz vólnának köttetve, hogy azok közé semmi más történet ne férhetne: mert így esmerni kellene a' Világi dolgoknak egész folyamatját. — Azt sem lehet meg mutatni hogy Zavarodás esne a' Természeti Törvényekbenn; mert ezen Természeti felett lett történeteket belé tette az Isten a'

Vi-



Világ' rendében, még a' Teremtéskor, és azok, a' Világ' rendes folyása mellett már most azon plánum szerént jönnek elő. Nem lehet pedig azt mondani, hogy így csak rendes történetek lennének a' tsudák, mert azokat eszközzetlenül vífzi végbe az Isteni hatalom. — Ezen kívül valamint valamelly Makhina meg nem zavarodik azért, hogy egy darab ideig meg akadályoztatik az ő rendes munkáibann, mert el vétetvén az akadály, mindjárt szokott munkájához foghat: úgy nem zavarodnak öszve a' Természet Törvények, ha azok bizonyos ideig nem munkállódnak is. De különbénn is Isten munkállódik itt: Ő hát a' rend kívül való dolgokat úgy vífzi végben, hogy a' rendes Természeti Törvények azzal meg ne zavartasának.

3.) Erköltsi tekintetben is lehetségesek a' tsudák, mert az Isten' Szentsége ellen nintsen az a' Tzél, a' miért azok lettek. Nem is tétetik fel a' Tsuda által, hogy az Isten a' maga plánumánn jobbítottana, és így nintsen az, az ő Böltségsége ellen. És mivel az Isten az emberben oly tehetséget adott, melly által a' Tsuda gondolható: tehát méltó az az Istenhez, hogy ő a' Tsudák által munkállódjon az emberek közt. Mivel utóljára az Isten a' Tsudák által, könnyebben el éri a' maga tzélját, nintsenek azok az ő Böltségsége, és Szentsége ellen.

De a' mi erköltsiségünk, vagy a' minn ez fundállódik, a' mi szabadságunk sem sértetődik meg a' Tsudák által. Mert azok az embert nem kényszerittik, hanem csak figyelmetelssé teszik arra, a' miért azok lettek. Innen sokann bé vetették a' Krístus' Tudományát, sokann pedig meg vetették, jöllehet mind a' ketténn egyformánn látták az ő Tsudáit. Jan: 7: 31. Jan: 11: 45, 46. Jan: 12: 37.

## XXII. §.

*A Tsudák' lettségéről.*

Efték e' valaha Tsudák, azt előlegefsenn meg nem lehet mutatni; mert ezek *Factumok* lévén Historiára tartoznak, a' hol előlegefsenn ítélni nem lehet. Elég tehát a' Tsudáknak lettségeket, a' hiteles Tanúk' tekinteténél fogva igazságúl fel venni. Már pedig a' mint oda alább meg mutatjuk, a' Szent Írók minden hitelre méltók; tehát vagy minden Historiai igazságot meg kell vetni, a' mit egy okos ember sem mivelhet, vagy a' Szent Íróktól elől adott Tsudáknak lettségét hinni kell. Annyival inkább pedig; mert mind az Ó, mind az Új Testamentomi Tsudáknak, nyomait találjuk a' külső historiákban is. A' Veres Tengerenn száraz lábbal való által menetelről, mely miolta a' Világ fenn áll, tsak Mó'ses alatt esett meg egyszer, az Arabok' Krónikáiban is van emlékezet, ha azon hat száz ezer ember tanubizonyosságát nem vesztették is fel, a' kik előtt Mó'ses azt nem hazudhatta, hogy száraz lábbal vitte őket által a' Tengerenn. A' Keresztyén Vallás' ellenségei is, mint Hierokles, és mások, mikor a' Kristus' Tsudáinak ellenébe teszik a' Tyánabeli *Apollonius* Tsudáit, azzal meg vallották, hogy ő Tsudákat tselekedett. — A' 'Sidók' Thálmudja is meg vallja, hogy a' Kristus Tsudákat tett, hanem azt a' Jehováh név' ki mondásának tulajdonítja. — De külbömbenn is a' Teremtés és Gondviselés nem egyéb Tsudánál; ezekről pedig nem lehet kételkedni: és így a' Tsudák' lettsége bizonyos.

## XXIII. §.

*Mi Tzélja volt az Istennek a' Tsuda tevésbenn?  
és lehet e' azokból bizonyítani a' Bibliabann be  
foglalt Külelentést?*

A' Tsuda tételbenn az Istennek az a' Tzélja volt, hogy az igaz Vallás az emberek között könnyebbenn meg fundáltáson, — hogy annak Hirdetőinek mint Isten Követinek tekintetet szerezzen, — és hogy azok által meg mutattáson, azon Tudománynak Istentől való származása, mellyet azok tanítottak. Mindazáltal sokann azt tanítják, hogy a' Krisztus és Apostolok soha sem próbálták az ő Tudománnyoknak, és Istentől való küldetéseiknek igazságát a' Tsudákból; mert hamis Próféták is tettek Tsudákat, e' hát nem volt elegendő meg esmértető Jel. Ezenn felül, a' Krisztus titokbann tartatta az ő Tsudáit: tehát nem akarta azokat úgy tartatni, mint a' mellyékből lehetne, és kellene az ő Tudománya Igazságát próbálni; tehát ma sem kell azokkal élni, a' Kijelentésnek Istentől való származása meg bizonyítására.

De hogy a' Krisztus az ő Istentől való küldetését Tsudákból is próbálja, meg tettzik:

1.) Magának a' Kristusnak szavaiból Jan. 10. 25. *A' tselekedetek mellyeket én teszek, bizony-  
ságot tesznek én rólam. Jan. 14. 11. Ha azért  
nem hisztek: hidjetek a' tselekedetekért nékem.*  
Az Apostolok pedig azért beszélik elől a' Krisztusnak tsudáit, hogy azokból meg mutassák a' Jésust Istentől küldetett Tanítónak lenni. De

2.) Szükséges dolog is volt a' Kristusnak magát tsudák által Isten Követének lenni meg mutatni, mind a' maga személylyére, mind Tudományára, mind azonn idő szokásaira, mind  
utól-

utóljára az akkori emberekre nézve, a' kik palérozatlan , és balvélekedésektől el foglalt emberek voltak.

a.) A' maga személyére nézve szükséges volt; mert ő a' kit csak egy Áts Mester fiának , egy Názáretből valónak, 's e' szerint meg vetésre méltónak, ítelt minden , hogy tudhatta volna a' Sidók figyelmetelenségét magara vonni, és azt végbenvinni hogy ő róla azt hidjék, el az Irás tudók, és az Atyák' vallása mellett hevesenn buzgó 'Sidók, hogy ő jobb vallást állit fel mind Mó'ses, és bőltsebb minden 'Sidó Doktoroknál? Innen lehet ezen kérdésre meg felelni: Mi az oka hogy a' Kristus eleinte sok Tsudákat tett, és kevesett tanított, aző élete vége felé pedig kevesebb Tsudákat tett és többet tanított?

b.) Az ő Tudománnyára nézve is szükséges volt, mert vagynak abba Titkok és olly dolgok, mellyek fellyül mülják az ember' értelmét. p. o. A' feltámadást sem a' Saddutzeusok, sem a' Pogányok nem hitték, mi által lehetett hát a' Feltámadás' Tanítójának a' Feltámadást jobban meg bizonyítani, mint azzal hogy ő Halottakat támasztott? — Ha annyi Tsudák után sem vették be sokann a' Kristus' Tudománnyát: sokkal inkább Tsuda nélkül meg nem lehetett volna azt fundálni. Az ő Tudománnya ellen van a' vétkes indulatoknak, és az ő Követőinek külömbkülömbféle szenyvedéseket ígér jutalmul e' földön: Ki vette volna be az illy Tudományt, hanem ha Tsudák által meg bizonyittatott volna, Istentől valónak lenni? — Tsak azt mondanák ma ő róla, hogy ő tsak egy nagy Ember volt, mint Sokrates, és hogy ő meg tsalta magát, aztképzelve mint az Orákulumok' Papjai, és a' régi Törvény adók, hogy az Isten jelenik meg neki, és attól vette az ő Tudománnyát. —

De

De most mikor Tsudát tesz, ezzel meg mutatja, hogy ő nem isalta meg magát, mert a' Tsudatétel nem a' képzelődés' munkája, és hogy ő nagyobb mind Sokratesnél mind Numánál, és másoknál.

c.) Az azon Idő' szokásaira nézve is szükséges volt Tsudát tenni a' Kristusnak; mert tudjuk az Évangéliumból, hogy a' 'Sidó Nemzet szerfelett való Kivánója volt a' Tsudáknak, és a' Vallásbann semmit Tsuda nélkül hinni nem akart. Mó'ses Tsudákkal erősítette meg az ő Vallásokat: Ki hinné hát hogy azt Tsuda nélkül ki lehetett volna tekerni, a' 'Papok', és a' nép' keze közül, és eggy más Vallást lehetett volna annak helyébe bé vinni, olly meg vettetett embernek, mint a' Kristus volt ő előttök, minden Tsuda nélkül?

d.) Magokra az akkori emberekre nézve is szükséges volt a' Tsuda: mert azok tudatlanok, és balvélekedésekkel telyes emberek voltak; leg világosabb erősség volt hát ezekre nézve a' Tsuda; mert az olly történetet meg hányhatja's vetheti akármelly tudatlan ember, mivel az, az érzékenységek alá esik, és abból ki hozhatja, hogy nagyobb erő mivelte azt mint az övé, és minden más embereké; így hát az a' Tudomány, mellynek tekintetéért a' lett, Istentől származott. — Külömbenn is a' Melsiásról azt hitték a' 'Sidók, hogy az hatalmas fog lenni, és nagy Jeleket tesz. Ján. 7. 31. *A Kristus, ugymond, mikor el jő, valyon tehet e' több Jeleket azoknál, a' mellyeket e' tett?* És így ha meg nem tudta volna a' Kristus a' Tsudák által magát hatalmasnak lenni mutatni, be sem vették volna őtet Melsiásnak, valamint a' Tudományt sem. Utólyára

3.) Lehetetlenség is volt úgy teltzik a' Kijelentett Vallást az Erköltstelenégbenn le süllyedt emberek közt egyébbenn meg fundálni, hanem csak a' Tsudákonn. Mert az Erköltstelen embereket csak Vallás által lehetett az erköltségre vezetni; az illy Vallást pedig, csak az Isten tekintetén lehet építeni: úgy de mibenn helyeztette hát itt az Isten a' maga tekintetét? Talám a' maga Szentségébbenn? úgy de éppen az a' hibájok volt az Erköltstelen embereknek, hogy az Istent Szentnek nem esmerték. Tehát szükségesképpen a' maga Hatalmábann, Mindenhatóságábann, Nagyságábann kellett azt helyheztenni, vagy abbann, hogy ő az egész Természetnek, és így az Embereknek is Ura, a' kitől mindenek függnek, egy szóval, a' Tsudákabann. Ha annakokáért a' Tsudák által lehet leg könnyébbenn fel ébrelzteni az embereket az Isten eránt való tiszteletre, és tsudálkozásra, és azon Vallásnak bé vételére, melly által ő rajtok akar jobbítani; miért nem élt volna az Isten a' Kristus Tudománya meg fundálására Tsudákkal? vagy az Ember Krisztus Jésus és az Apostolok közöttetvén velék a' Tsuda tételre való erő, miért nem éltek volna a' Tsudákkal, a' magck Tudománnoknak meg állítására.

A' mi pedig ezen nehézségeket illeti:

1.) Maga a' Kristus azt mondotta: *Hamis Kristusok, és hamis Proféták támadnak, és nagy Jeleket, 's Tsudákat tesznek.* (a) és így az Igaz Tudománnak meg elsmértetésére, nem élhetett a' Kristus Tsudákból vett erősséggel, erre mondom azt feleljük: Ez azt teszi, hogy a' hamis Proféták úgy adják ki magokat, mint nagy, és igaz Tsuda tévők, pedig azomba ők nem azok:

mert

mert ez a szó δωσται annyit tesz mint ez a 'Sido szó [77] Móses pedig ezt a' szót (a) a' hamis Próféták' Tsudáiról veszi, és azt mondja: Ha ezek Tsudákat tesznek is még se hidjetez nekik. Itt is hát, mivel különbenn is, ez a' szó a' hamis Prófétákról mondódik, tsak azt teszi, hogy ezek nagy tsudatévőknek adják ki magokat: de azért ne hidjenek nekik. Külömbenn is ezek a' szók συμεια, τερατα nem tsak a' szoros értelemben vett Tsudákról, hanem mindeféle tsudálatos jelekről mondódik, és így ezekből nem bizonyos, hogy a' Krisztus a' hamis Próféták' tsudáit olly tsudáknak tartotta volna lenni, mint a' millyenek az övéi; mert az ő tsudáival a' mutattatott meg, hogy az ő Tudománnya Isteni Tudomány, az illyen tsábittókkal pedig nem közölheti az Istén azt az erőt, és ezeket nem ajánlhattya azok által az embereknek, az ő Szentsége' meg sértése nélkül mert azoknak Tudományokkal ellenkezik az Istén' akarátja.

II. Abból pedig, hogy a' Krisztus a' maga tsudáit titokban kívánta tartatni, nem következik, hogy azokkal nem akart élni, a' maga Tudománnya' Istentől való származása' meg bizonyítására; mert ő a' mint láttuk sok helyekenn próbálja a' tsudákból, az ő Tudománnyának Isteniségét; hanem néha bizonyos és bolts okokból kívánta azokat titokba tartatni, mint p. o. Mát. 9. 4. azért, mert úgy Jérúsálembe hamarabb el menvén a' Hire, hogy a' Belpoklós tsudálatosán meg tisztúlt, 's így a' Pápok tsak irigységből se *decláralták* volna ötet meg tisztúltnak lenni, de azombann azt parantsolja, hogy a' Papoknak mutassa meg magát: és így azok

E 2

által

által akarta magát Nagy Prófétának lenni meg bizonyíttatni. — Mat. 9. 30. azért tiltotta meg, mert ezen két vakok a' Jésust Dávid' fiának, vagy Mefsiásnak szóllították ; ezt a' titulust pedig nem akarta a' Krisztus a' Néptől hallattatni, mert félt, hogy zendülést tsinál. — Mát. 12. 16. Azért mert a' Farizeusok ölfve esküdtek az ő élete ellen: nem akarta hát, hogy azon meg száradott kezű ember, és a' meg gyógyított Ördögösök ő róla azon a' helyenn tsak szólljanak is, ahol az ő élete veszedelembenn forgott. — Mát. 17. 9. azért: mert nem akarta még magát úgy adni ki mint Mefsiás, mivel tudta, hogy neki sokat kell szenvedni, sőt gyalázatos halált is látni ; és így ha ezt tudták volna előre, sokann kétségbe esvénn ő felőle, nem hitték volna el hogy ő a' Mefsiás: azért mondja, hogy ezt akkor kell ki beszélni, mikor ő a' halálból fel támad.

#### XXIV. §.

*Közönséges Jegyzések a' Tsudákról, a' melyekből az ellenvetésekre meg lehet felelni.*

A' mellyek eddig a' Tsudákról mondattak, azokból ugyan meg lehet az azok ellen való Nehézségekre felelni: mindazonáltal, itt még ezeket jegyezzük meg:

1.) A' Bibliabeli tsudáknak természeti okokból való ki magyarázása igen erőltetett, és inkább elmés és jádзи, mint igaz. Mert mi annál nevettségesebb mint a' Bethlehemi Pásztorokat környül vevő Urnak ditsőségénn, és az Égbenn meg térő Angyalokonn, lámpásos embereket érteni.

2.) Valamint a' Képzelődésből sok nyavalya ered: úgy az által/sok meg is orvosoltatik; de  
a'



a' Bibliabeli betegeknek, Ördögösöknek, szü-  
letésektől fogva Sántáknak meg gyógyulását en-  
nek tulajdonítani nem lehet: mert p. o. a' meg  
száradott kezű embert, a' kinek kezéből az erek  
tökélletesen ki száradtak, és az Inak minden  
húzó erejeket el veszítették, soha képzelődés által  
meg nem gyógyúlhatott. — A' Halott sem támad  
pedig fel képzelődésből, sem az 5000 Ember kép-  
zelődéssel jól nem lakott, és a' 12. Kosarak,  
nem képzelődésbeli mor'salékokkal töltek tele.

3.) A' hamis Tudományt igazzá a' Tsuda  
nem teszi; p. o. Ha valaki egy hegyet tsak  
szóval tenne által valahová a' mostani helyéből,  
azért hogy meg mutathassa hogy 2. 2. nem négy,  
hanem 5. soha ezen kettő, meg kettő öt öt nem ten-  
ne. A' Krisztus' Tudománya is nem azért igaz,  
hogy tsudák lettek érte: mert minekelőtte tsudák  
váltak, igaz volt az, és ma is mikor tsudák nintse-  
nek igaz az. Ezek hát tsak segítő eszközei  
váltak a' Keresztyén Vallás' meg fundállásának  
és terjesztésének, mivel ezek által tétettek az  
emberek arra nagyon figyelemetefekké, és to-  
vábbá a' Szent Írók ez által mutattattak meg I-  
sten' Követeinek lenni.

4.) Mai időbenn tsuda nem esik; mert az  
a' K. Vallás' meg fundállására való volt, és így  
a' ki ma tsudát tesz, az hazug, tsábító, a' ki  
pedig vár, babonás. A' melly bűnös a' Törvény  
Szék előtt azzal mentené ma magát, hogy valami  
embernek tsuda tétele által vétettetett arra, hogy  
gyilkoljon, az azt azért ártatlannak nem itélné.  
A' ki ma, a' maga meg jobbulását tsuda után  
várja, soha meg nem jobbúl, sőt mindég rosz-  
szabb lesz. A' ki a' veszedelembé magát tsuda  
által gondolja meg tartatni, soha meg nem tar-  
tatik. A' ki az ő állításait ma, tsuda által akar-  
ja meg bizonyítani, az Ámító.

5.) A' mai időbenn az a' hafzna a' tsudáknak, hogy azokbann az Istennek Nagysága meg láttatik. Ő eránta tisztelet gerjelztetik, és a' Szent Iróknak, mint Isten' követinek tekintetek ez által is meg fundáltatik.

6.) Nem szükség arra az egész Természeti Törvények' Rendét tudni, hogy meg tudjuk, hogy tsuda e' valami. Elég a' mi reánk nézve ha az, nem az előttünk esmeretes, rendes, és Közönséges Törvény szerint lett meg, és hogy sem más, sem mi, nem tudnánk olyat elő hozni.

7.) A' Tudománynak Igazsága, nem elég a' tudatlan 's babonás nép előtt arra, hogy azt annál fogva Istentől származottnak lenni meg esmerje. Lám a' Sokrates' Tudományát se' vette be a' Nép. A' Tudosok a' Kopernikus' Systemáját igaznak tartják, a' Néppel pedig éppen nem lehet el hitetni, hogy ne a' nap forogna. Lám az Irás-tudók is Jelt kívánnak, úgy az Arabok Mahumedtől tsudával kívánták meg erősíteni a' maga Tudomannyát. — Mindazáltal hibázna az, a' ki azt tartaná, hogy a' K. Vallás' Igazsága, egyedül a' tsudákból vett erősségek által bizonyíttathatik meg: de azomba bizonyos az is, hogy annak fel állítója csak a' tsudák által mutathatta meg leg jobban, hogy ő Istennek Követe; mert apellálhatott volna az ő Lelkiismeretére, az ő meg győzzetetésére, de azért neki nem hittek volna; hanem mikor olly meleg Tartománybann mint 'Sidó Ország, ollyan halottat támaszt fel, a' ki már négy napja, hogy meg holt, és bűdös is, 's el is van temetve, az illyen tselekedet szerezhetette, hogy az emberek könnyebbenn meg győződtek.

8.) Azoknak állításának az egész Évangéliom ellene szól, a' kik azt mondják, hogy a' Krisztus' tsudáit, csak allegorikai értelemben kell venni.

vénni. Mert lám a' Nainbeli meg hólt Ifjut vizsik ki temetni, koporsóba bezárva; és az útonn a' Kisérők előtt a' valóságos életet adja vizslla neki a' Kristus, 's világosan is mondatik, hogy *minekutánna tanított a' Kristus, hozták ő eleibe a' sok betegeket.*

9.) A' mi pedig Közönségesenn az Újj Testamentomi tsudákat illeti — *Eck* illy titulusú Könyvébenn: *Versuch die Wundergeschichten des N. T. aus natürlichen Ursachen zu erklären von J. C. F. Eck Berlin 1795.* mindent el követett a' tsudákon, a' mit tsak el lehetett. Ugyan ő így itél a' Kristus' tsudáiról: a' Kristus tudta, hogy az ő tsudái, természeti okoknál fogva esnek meg, hanem hogy a' Köznépet magához édesíthesse, azért nézte azt olyanoknak mint a' mellyek Isteni erő által lesznek meg. — De maga ez az Író meg esmeri a' Kristust leg jobb, és leg szentebb Embernek az ő munkáibann, hogy biheti hát ő a' Kristusról azt, hogy a' mit ő maga nem hitt igaznak lenni, az által kívánta, hogy hidjenek mások az Igaságnak? A' Kristusnak tökéletes Kharaktere kezes arról, hogy ő semmiféle tsalárdsággal nem élhetett. Az ő Istensége pedig lehetetlenné teszi azt. Valyon hihető e' az tsak valamennyire is, hogy a' Kristus, a' k'rigaz Vallást tanított, arról ne gondolkodott-vólna, hogy az ő Mesterségét vagy a' vele egygy idejűek, vagy a' következő Idő, fel-fogják-fedezni, és akkor az ő Tudománya, el-velízi az ő tekintetét, a' mellyet külbömbenn örökké megtartott-vólna, ha a' tsudákat tsudáknak nem mondatavólna? — Hogy a' 12 Apostolok, és a' 70 Tanítványok tsudát tehessenek meg kellett őket azon Mesterségre tanítani; ezek közt volt Júdás is a' kit a' Kristus jól esmért; nem félhetett e' a' Kristus ezek közül valakitől, hogy ötet mint Ámítót

ki fogja adni. A' Kristus' előre látó nagy böltségségével, e' meg nem eggyez. — Hogy reményilhetette azt a' Kristus, hogy az ő halála után az ő Tanítványi ezen Mesterség, vagy inkább tsalárdság által, az akkori világ' nagy részét az ő Tudománnýára hajtsák Mat. 16. 15. — 18. és hogy az akkori, és következõ ellenségeit úgy meg tudják tsalni, hogy az ő Tudománnýa, mind világ' végezetéig fel állhatna. Mat. 16. 17. 18. — Nem igaz e' az is, hogy a' Kristus sokszor semmi eszközzel nem élt, valami tsudatételbenn, — mert tsak szóllott és parántsolt, 's már meg esett a' rendkívül való történet? — Azt is meg kelle ne mutatni, hogy a' Kristus a' Doktori Tudományt valaha tanulta: de erre dátum nints. De ha tanulta volna is, valyon ki lehet e' abból magyarázni, a' vizekenn való járást, a' szélvész le tsendesítettését, a' Lázár' és a' maga' fel támodását. — Az a' Jézus, a' ki az igalságnak leg nagyobb Szeretõje lévén, azt parantsolja az ő Tanítványinak, hogy az ő belzédek légyen: *Úgy, ugy, nem, nem*, mert a' *mí azonkívül esik a' gonosz-tól vagy*on, az az, a' vétek, Valyon ez a' Jézus az ő Tanítványi előtt, tselekedhetike és szólhat e' ezen nekik adatott régula ellen? Valyon a' kiket az igazmondóságra akar szoktatni, nem serkentette volna e' azokat a' maga sokszori példája által a' hazugságra és tsalárdságra? Hogy hihette volna azt a' Kristus, hogy az Isten, a' kit ő leg igazabbnak hitt, az ő tzéljait tsalárd mesterségekkel legitette volna? hogy nevezhetette volna így az ő belzédét Isten' belzédének? Ján. 8. 47. hogy kelhet ki a' Zsidók ellen, hogy ötet azért az igalságért akarják meg ölni, a' melyet ő az Atyától hallott. Ján. 8. 40.

Nem lehet pedig azt gondolni, hogy a' Kristus úgy ítél, hogy szabad rofszat tsekedni,  
hogy

hogy abból jó jöjjön ki ; mert a' Jésus' egész Tudománnya mást mutat, nem különbenn az ő maga viselete is. Őtet ugyan sem az ő ellenségeinek fenyegetése , sem a' Haláltól való felelem , arra nem vehették , hogy hazudjon : mert el kerülhetne volna a' Jésus a' halált , ha Pilátus az ő részénn lévénn , a' Papoknak , Farizeusoknak , Saddutzeusoknak kedvezett volna, vagy más szóval , ha hazugjággal akart volna élni. Ő pedig inkább akar Káromlónak és hazugnak láttatni, mint az Igazságtól el állni. Már a' ki inkább szereti az Igazságot, mint a' Halált ; annak lehetetlen olyan principiumának lenni , hogy roszszat jó tselekedni , hogy jó legyen belőle. Avagy mondhatta volna e' a' Jésus ezen principium mellett azt ; Kitsoda feddhet meg engemet a' bűnről , már a' bűnön a' kar polgári, akar erköltsi bünt értsen is valaki ?

10.) Azt is mondják még a' tsudákat természeti okokból ki magyarázni akaró emberek, hogy az Evangélisták' elő adasábann semmi tsudát sem talál az , a' ki a' nyelvet jól tudja, és magok az Írók sem hitték azokat olyanoknak lenni, a' mellyek a' természeti erőt felyül haladják: Erre jobbann meg nem fellelhetünk, mintha eggy példát a' Kristus' tsudáiból fel veszünk Jan. 9. 1. 'sa't. Eggy születésétől fogva való Vakot gyógyit meg a' Kristus a' nyálából tsinált fárral, és annak a' Siloám' vize által való meg mosásával. *Eck.* és mások' értelme szerint ez azt teszi : *fájos szemű embert gyógyított meg a' Kristus.* De ez a' kifejezés *τοφλον εκ γενετης* *Születésétől fogva vak.* v. 1. 2. — 20, — 32. soha a' nyelv' természete szerint fájos szeműt nem jelent. A' Kristus maga ezen tselekedetét tsudának nézte, mert ezt a' harmadik Versbenn *Isten dolgának* nevezte — Az Apostolok ezt a' Vakot születésé-

től fogva való vaknak tartották ; mert a' 2dik Versbenn azt kérdezik a' Kristustól : *e' vétkezett e' vagy ennek Szüléi . hogy e' vakonn született ?* A' Jésus nem mondja , hogy ne tévelyegjenek , mert a' nem Vak , hanem tsak fájós Izemű ; Következésképpen akarta , hogy annak meg gyógyítását tsudának tartsák az Apostolok . — Magok az Apostolok és János , a' ki ezt meg irta , láthatták , hogy az nem fájós szemű ember , hanem vak . — A' *szomszédok* vaknak mondják v. 8. , a' Szüléi is azt mondják ; *Mi tudjuk hogy a' mi gyermekünk Vakonn született v. 20.* A' Farizeusok tsudának tartják azt v. 16. és Jan. 10. 21. a' mit nem mondhattak volna annak ha a' Silóám' vizének , és a' nyálbóltsinált fárnak olly ereje lett volna , a' mellyel a' vakot meg lehetett gyógyítani . De talám a' Kristus találta fel először azt az orvoslás módját ? honnan van hát , hogy a' sárnak , nyálnak és hideg viznek soha attól fogva olly erejét nem tapasztalták a' Doktorok , hogy a' született Vakok olly rövid idő alatt azon elzökzök által meg gyógyítsanak ? Azt sem mondhatni itt , hogy a' Farizeusok a' Kristussal egy kézre dolgoztak : mert az egész részből világos , hogy nagyon utánna járnak ezenn dolognak . Utóljára , hogy tökéletes vak volt ez az Ember , meg tesszik abból , hogy a' meg mosódás után meg világosodtak az ő szemei , hogy *az ő szeme' világa meg jött v. 10. 11. — 14. 15. — 30. — 32. és hogy a' Kristust nem esmerete még v. 35. — 38. e' pedig nem lehetett volna , ha az előtt már fájós Izemmel látta a' Kristust.* Végezetre mivel maga ez a' Vak a' 32. v. benn azt mondja , hogy a' tsak meg lehet , *hogy a' vakot meg gyógyítsa valaki de az öröktől fogva nem hallatott hogy valaki vakonn született embernek szemét gyógyította volna meg.* Mindezekből látni való ,  
hogy

hogy az Apostolok tsudának nézték ezt, és az ehhez hasonló történeteket, és hogy miis úgy ítéljük, a' nyelv' természete és a' dolog arra vezetnek bennünket.

11.) Még azzal is szokták a' Jესus' tsudáit alázni, hogy azokat a' Tyánabéli *Apollonius'* tsudáival teszik össze, holott pedig azokat ezekkel éppenn nem lehet összevethatni. Mert a' Křistűs' tsudáit akkor irták meg, mikor azok estek, azok irták meg, a' kik előtt meg estek, ott irták meg, a' hol estek, sokan irták meg, és mindnyájann egy formánn, és az orvos Doktorok vagy Zsidó Papok, a' Farizeusok, és más ellenségei a' Křisztűs' nak soha semmi ámtításbann utól nem érik a' Křistűst. De már az Apollonius' Históriáját *Filostratus* több mint száz esztendő múlva írta ki egy *Damis* nevű Babiloniai ember' Írásiból. De hát *Damis* hitelre méltó ember volt e'? Sőt irt e' valaha *Damis* nevű ember Apollóniusról valamit? — Több mint száz esztendő' el forgása alatt *Filostratus*onn kívül senki ezt a' *Damis*' kéz írását nem látta, még *Hierokles* sem, mert ő is csak *Filostratus*ból tizítál. — Sőt nem is hallott senki semmit az Apollonius' tetteiről, a' melly abból tettzik meg; mert egy Histórikus sem emlékezik *Filostratus* előtt az Apollónius' tsudáiról, sem *Celsus* ötlet nem említi mikor a' Křistus' tsudái ellen disputál. — Mivel hát az Apollónius' tsudáinak legkisebb Historiai bizonságok lints, azokat a' Křistűsével nem is lehet összevetni. Innen a' Pogány Írók Varáslónak, Amittónak írják ötlet p. o. *Lucianus*, Sándor nevű embert abból az okból is próbál Amittónak es tsalárdnak lenni, mert az Apollonius' Tanítványa volt. Igy *Dio Cassius apud Xiphilinum* 1. §. Utólyára,

ra, Apollónius illy tsudákat tett: a' Madarak' beszédét értette. E'fesusban a' Pestist az által állította meg hogy egy öreg köldust meg köveztetett, és azt egy nagy kutyává változtatta, egyik helyből a' másikba egy szempillantás alatt által ment — eltűnt az előfákat beszéltette, — a' tányérokat 's poharakat tántzóltatta. Illyen furtsaságokat a' Kristus nem tselekedett, ezek Mesék, és nem tsudák.

12.) Végezetre a' Kristus' és Apostolok' tsudáinak Igazságát, vagy lettségét, abból az okból tagadják sokann, hogy ha ezek valósággal meg estek, honnan van hát, hogy a' Rómaiak közül senki tsak egyet is ezek közül fel nem jegyzett, holott ezek az ő szemeik előtt szinte úgy eshettek, mint az Apostolok előtt. De ez onnan esett meg: mert a' Rómaiak a' mások' Vallására figyelmetesek nem voltak. Továbbá, a' Keresztyén Vallást úgy nézték, mint babonás Vallást, annál fogva annak erősítő okait méltatlanoknak ítélték magával a' Vallással együtt az említésre. — De tegyük fel, hogy a' Pál' tsudáit emlékezetben hagyta volna *Sergius* a' Cyprusi, vagy pedig *Publius* a' Melitai Tisztartó, vagy valaki a' Tsászár udvarából való, vagy az Arcopágita *Dienes*: így is mit nyert volna a' Keresztyén Vallás, az azt nem szeretők előtt? Nem azt mondanák e' hogy azok Pálnak baráti voltak? — De kitől is lehetett azt inkább várni mint Keresztyéntől, hogy a' Kristus' Históriáját, a' Kristus' és Apostolok' tsudáit meg írja? Melyik Pogány járt a' Jésus után Galileábann, hogy az ő tsudáit láthassa? Hát az Apostolokat ki követte a' Rómaiak közül Sidó országban, kis Á'siában, Syriában és másutt? Ha Pogány írta volna meg a' Kristus' és Apostolok' tsudáit, ezt mondanák a'

Ke-



Keresztyén Vallás' ellenségei: azok nem voltak szemmel látó tanúk, sem Istentől illettetett emberek, és így csak mesét irtak meg: mert a' kik a' szemmel látott Tanúknak sem hisznek, hogy hinnének azoknak, a' kik nem látták, a' melyeket irtak. — De azomba az is meg-lehet, hogy a' Krisztus' és Apostolok' idejebeli Pogányok is irtak valamit az ő tsudáiról: de azok az idő' viszontagsági miatt el-vesztek. Jó'sef Zsidó, (: *Antiq: L.* 18. *C.* 3. §. 3. :) Világossann ír a' Krisztusról és Apostolokról, azoknak tsudáiról, és mivel olly világossann ír, már nem hitelre méltó, jóllehet a' Krisztus után minteggy Harmincz esztendőkkel írta, ezt a' Könyvet: Így járnának a' Keresztyének, egyéb külső, Irókkal is: mert a' kinek maga a' Tudomány nem kell, az a' tanúbizonyosságokat sem Örömmel veszi-be arról. Nem hihető e' az is, hogy Pilátus a' Krisztus' ügye' *actái* közt, azt is meg-küldötte Tibériusnak, hogy ő tsudákat tett? Nem hihető e', hogy a' 'Sidó Nagy Tanács fel-jegyezte azt is a' Krisztus' körül-állási közt, a' maga Protokolumábann, hogy ő tsudákat tett, mivel különbenn is szóba forgott hogy ama' hitető még-életébenn meg-mondotta, hogy harmad nap múlva fel-támad? *Celsus*, és mások is emlittik a' Krisztus' tsudáit, jóllehet azokat alázzák. — Utóljára, a' ki azt kívánja, hogy a' Pogányok irták-vólna-meg a' Krisztus' tsudáit, az azt kívánja, hogy azok arról tegyenek tanúbizonyosságot, ha a' Krisztus az Istennek követe volt: de ezt nem esmérvénn-meg, hogy szólhattak volna az ő tsudáiról, úgy mint tsudákról; következésképpenn hogy is irhatták vólna-meg azokat.

## C. A' Jövendölésekről.

## XXV. §.

*Mit hívunk Jövendülésnek? Lehet e' a' Jövendölést a' Kijelentés' meg esmértető jelének tartani?*

A' tulajdonképpen való Jövendölések, olly dolgoknak előre való bizonyos, és körül állásos meg mondások, mellyek meg is eshetnek, nem is. Ezek a' Kijelentésnek meg esmértető jelei: mert illyen dolgokat tsak a' Mindentudó Isten láthat, és tudhat előre: tehát a' szent Irók az olly dolgokat tsak az Istennek velek közlött Kijelentéséből tudhatták meg mondani: és így a' jövendölések a' Kijelentés' meg esmértető Jelei.

## XXVI. §.

A' Pogányoknak is voltak Jövendő mondó Papjaik Oraculumaik, a' kik szinte úgy mondtak jövendő formákat, és a' mészze látó Politikusok is meg mondanak előre bizonyos változásokat: hogy tehát a' nem tulajdonképpenn való jövendöléseket meg különböztethetjük a' tulajdonképpenn és szoros értelembenn vett Jövendölésektől, szükség a' tulajdonképpenn való jövendölés Tzímereit meg határozni, mellyek ezek:

1.) Olly dolog mondódjon meg előre, a' melly meg is lehet, nem is.

2.) A' bé tellyesedés előtt sok esztendőkkel legyen a' meg mondva, ne hogy a' jelen való okokbann legyen a' fundamentoma a' következő Változásnak.

3.) A' főbb körülállások egész bizonyossággal határozottnak meg, ne pedig tsak hozzá vetéssel.

4.) Ne két értelmű, hanem jól meg határozott, és világos szókkal mondódjon meg valami.

5.) Semmi különös ráfzkódás, külső szokatlan maga vifelet ne előzze meg a' Prófétálást, egygy szóval tsak szóljon a' Prófétáló, és ne tsináljon semmit.

6.) A' Históriából bizonyos legyen, hogy az úgy tellyesedett be tökéletessenn, a' mint meg mondatott, és éppenn akkorra, a' mikorra meg mondatott: mivel a' mint a' jövendölésnek tárgya a' következő történet, úgy annak bé telésének bizonyysága a' História.

Ezek szerént éppenn nem szoros értelem-benn való Jövendölések.

a.) A' Politikusok' jövendöléseik: ezek inkább a' jelenvaló okokból való hozzá vetések.

b.) A' Pogányok' Orákulumi sem adtak igaz jövendöléseket: mert azoknak feleleteik két értelmű szókból állottak, — tsak Papi tsalárdságok voltak azok, melly az ő feleleteiknek környül állásiból meg tettik; mert ők a' napot is meg határozták, a' mellyenn felelt az Orákulum. — Meg lehetett őket pénzel is vesztegetni, — rájuk is lehetett ijelzteni, mint Nagy Sándor a' Delfusi Pythiára. — Völgyekbe barlangokba, a' Templomok' rejtekeibe vitték le az embereket, a' hová tsak a' Papok mehettek, és ott koholták a' meg kérdő' akaratjához illő feleleteket. Innen magok az okos Pogányok is tsak Papi tsalárdságnak hitték az Orákulumok' jövendöléseit. Azért szokta Diogenes mondani: *A' kinek esze van, el lehet Orákulum nélkül.*

c.) Az Endorbeli boszorkány' jövendölése sem igaz' jövendölés: mert a' környül állás mutatja, hogy e' tsalárdság volt; ő ugyan is tette, hogy Sault nem esmeri: pedig az ő rendkívül

kívül való nagy testéről, és azon részenn a' Filisteusokkal, 's Dáviddal való sokszori bajairól eléggé esmeretes lehetett ő előtte. — Ezenn kívül, tetteti hogy ő Sámuel fel támasztotta; úgy de ember halottat fel nem támaszthat. — Az Isten is Ámító Varáslónak ezt a' tehetséget nem adhatja: bizonyosann hát vagy maga beszélt, vagy mászal beszéltetett a' Sámuel képében, a' mit a' megromlott vérű, és kétségbe esett Saul könnyenn el hitt. — Továbbá, könnyű volt azt meg mondani, hogy Saul el vesztí az ütközetet: mert Gilboa Endorhoz tsak négy mértföldre volt, a' két Tábor pedig ott feküdt. és így a' Filisteusok' rettenetes erejét, 's a' Saul, erőtelen 's kétségbe esett Táboráról is tudhatott mindent ez a' ravasz tudákos afzszony. De az is igaz, hogy a' kimenetel sem egyez meg a' jövendöléssel: mert azt mondja a' Varáfló, hogy másnap' meg hal Saul az ő fiaival együtt; úgy de az ütközet harmadnapra esett ezen jövendölés után. 1. *Sám:* 30: 1. és nem is a' hartzonn esett el Saul az Izraelitákkal, hanem maga ölte meg magát.

## XXVII. §.

### *Lehettsége és lettsége a' Jövendő-mondásnak.*

A' melly módonn meg mutattuk a' Kijelentés' lehetőségét; éppenn azon módonn lehet meg mutatni a' jövendölés' lehetőségét is; mert a' jövendölés a' Kijelentésnek egy része. — Hogy pedig voltak jövendölések, az mind az Ó, mind az Új Testamentomból világos, mellyeknek igaz voltokat, és bé tellyesedéseket, az exegetisbenn kell meg mutogatni, de lehet ezekről többeket látni oda lejjebb is a' XXXIV-dik §. bann.

## V. R É S Z

## A' Szent Irásról.

## XXVIII. §.

*Mit hiszünk mi a' Szent Irásról.?*

A' Keresztyének kezében van olly Könyv, mellybenn a' fellyebb elől számlált meg esmértető Jelei az igaz Kijelentésnek fel találatnak: és ezen okból mi arról azt hiszszük, hogy Istentől származott Tudomány az, melly azon Könyvbenn be foglaltatik, és annak Irói Istentől illettetett emberek voltak, 's ennél fogva a' szent Irás a' mi Hitünknek 's Tselekedetünknek a' legbizonyosabb Normájja. — Hogy mindent, a' mit ezen szent Könyvről Keresztyénnek tudni szükséges, fundamentomólsann tudhasunk: értekezzünk

1.) A' Szent Irókról, és azoknak Authentiajjokról. —

2.) A' Szent Irásba be foglalt Tudománynak Istentől való származásáról.

3.) A' Szent Iróknak Istentől való Illettetésekről.

4.) A' Szent Irás' Kánonjáról.

5.) A' Szent Irás' épségéről.

6.) A' Szent Irás' tulajdonságiról.

## I. T Z I K K E L Y.

A' Szent Irókról, és azoknak Authentiájokról.

## XXIX. §.

*Név szerént kik a' Szent Irók, 's mit irtak azok?*

Az egész Szent Irás, (: 'η γραφή:) melly két fő részekre, úgymint Ó és Újj Testamentomra osztatik, ezen Szent Iróknak Könyveiből áll. Az Ó Testamentom ugyan Mó'ses' 3 Könyveiből 's a' t. Az Ó Testamentomi Könyveket 'Sidó nyelvonn irták a' Szent Irók, 's mivel Mó'ses' Irásibann vólt az egész 'Sidó Vallás, és az Ország' Törvényne; tehát ez mint Classikus Könyv úgy forgott a' Próféták kezek közt. Innen van hogy Malakiás, ki minteggy 1200 esztendőkkel élt Mó'ses utánn, éppenn olly' nyelvonn irt mint Mó'ses, holott más nyelvekben annyi temérdek esztendő, és olly fok változás közt, mint a' melly a' 'Sidókat érte, véghetetlen változás szokott esni a' nyelvbenn, p. o. Mi Magyarok az ez előtt 1200 esztendőkkel irtt Magyar Könyveket ma nem érthetnénk.

Az Újj Testamentomi Irók el osztatnak Évangyélifákra, kik négyenn vagynak, — Apostolok' Tselekedeteire, mellyeket Lukás ízedett öszve, — Apostolok' Leveleire, 's a' János' {Mennyei Jelenéseire. — Az Újj Testamentom Görög, vagy inkább Hellenisztika nyelvonn, az az Zsidós Görögséggel íródott.

*Jegyzés.* Ez a' szó בריף tesz szövevtséget. Minthogy pedig a' szövevtségbenn mindég vagynak bizonyos Igéreték; innen sokszor ez az a' szó tesz : *Igéretet és fel tételt.* Már mivel meg ígérte az Isten a' 'Sidó

dó népnek, hogy Istene lesz, ha ő is meg igéri, hogy ötet tisztelettel egyedül: Innen a' 'Sidó vallás Szövetségnek neveztetik (a) Mivel pedig az Ur Jésus újj és jobb Vallást hozott be; tehát meg különböztetésnek okáért ez Újj, amaz pedig Ó szövetségnek neveztetik. De mivel ezt a' szót כריף így fordították a' LXX Fordítottók Διαθήκη vagy *constitutio*, a' mellyet pedig a' Vulgata Testamentomnak fordít; innen az egész Szent Irás Ó, és Újj Testamentomnak neveztetik (b) Jobb vóina mindazáltal ha Szövetségnek, nem pedig Testamentomnak neveztetnék a' Szent Irás: mert sem a' כריף, sem a' Διαθήκη eredetiképpenn Testamentomot nem tesznek. Ezen fellyül, a' Testamentom az haldokló Embernek utolsó akaratját foglalja magában; az Isten pedig meg nem hal soha. Továbbá, a' Testamentomnak addig nints ereje, míg él a' Testáló: úgy de az Isten és a' Kristus él; és az ő Tudományának van ereje reánk nézve most is.

XXX. §.

A' Szent Irok' Authenticiájáról.

A' Szent Irok' Authenticiáján vagy közönséges hitelre méltó vóltokonn értjük azoknak abbeli tulajdonságokat, mellynél fogva meg lehet mutatni, hogy az ő nevek alatt esmeretes Könyveknek ők vóltak az Iroi és nem mások. — E' bizonyos;

I.) Az Újj Testamentomra nézve,

1.) *Históriai okokból.* Ha ugyan is Homérusnak, Emíusnak, és egyebeknek Irásait Authentikusoknak hiszszük azért, mert azt a' Régiség bizonyítja: miért kételkedhetnénk az Újj Testamentomi Szent Irok' Authenticiája felől, midőnn annak bizonyíttására szinte úgy fok, és

F 2

hi-

hiteles bizonyosságaink vagynak a' Régiségből. Ezt bizonyítják ugyan is a' leg régibb Keresztyén Irók, a' kik az Apostolokkal vagy egy idejűek voltak, vagy azok után nem sokára éltek, mint a' Római Kelemen, Irenæus, Alexandriai Kelemen, Origenes, Tertullianus. 's a' t. A' kik, hogy nem hamar hívő, hanem a' dolognak jól utánna-járó Emberek voltak, meg tettzik abból, hogy a' 'Sidókhoz küldött Levelet, és a' Mennyei Jelenésről irtt Könyvet hofszas meg-vi'sgállás után vették-be, másokat pedig, mellyeknek Authenticiáját tökéletessénn meg-mutatni nem tudták, egyáltaljábann megvetettek. — Ezt bizonyítják a' leg-régibb Eretnekek, p. o. Valentinus, Basilides, 's a' t. a' kik a' második Százbann az Orthodoxusoktól el-szakadvann az Apostolok' Könyveit Apostoliknak, és ezzel együtt Authentikusoknak is lenni meg-esmérték, és tsak azoknak magyarázatjábann különböztek az Orthodoxusoktól. — Ezt bizonyítják a' Keresztyén Vallás' ellenségei, Celsus, Porfirius, 's a' t. a' kik a' Szent Iróknak Tudományát ostromlották, de azoknak Authenticiáját kétségbe nem hozták. — Ezt bizonyítják azok a' fok Pogány Filosofusok, a' kik a' Keresztyén Vallásra által-menvénn bizonyosann vaktába nem hitték-el, a' Szent Irók' Authenticiáját. — Ezt bizonyítják a' Szent Irók magok is. Péter czitáll a' Pál' Irására. 2. Pét: 3. 15, 16. A' János' Levelei, tanúi az ő Évangyéliomának; — Az Apostolok' tselekedeteiről irtt Könyve Lukácsnak, tanúja az ő Évangyéliomának. Ezt bizonyítják utóljára a' 2-dik Százbann esett Syrus és Deák, a' 3-dik és 4-dik Százbann pedig a' Szerecsen és Gothus fordításai az Újj Testamentomnak, a' mellyekből láttzik, hogy a' leg-első Keresztyének, a' kik



az Apostolokkal egy idejűek voltak, meg-es-mérték az Új Testamentomi Szent Irók' Authentidáját, és a' Kánonba is az ő nevek alatt tették be.

2.) Mindenik Könyvnek *belső Tulajdonsága* és Foglalatja is bizonyítja a' Szent Irók' Authentidáját. Mert az Irás' módja ezenn Könyveknek olly együgyű, mint voltak az Apostolok Pálonn kívül. A' mit ezek a' 'Sidóknak szokásaikról, Tévelygéseikről, — a' mit némelly embereknek Karakterjeikről irnak; a' melly Historiai, Kronológiai, és Geográfiai Jegyzéseket tesznek, azok mind meg-eggyeznek az ő idejebeli külső Historiákkal. Mindenik Könyv mutatja annak az Irónak Kharakterét a' ki azt irta. A' buzgó és heves Pétert, a' szelid és beszéd-benn rövid Jánost, A' Filozófus Pált az ő Könyveikbenn egyáltalábann fel lehet találni. Hogy Márk Péternek, és Lukás. Pálnak Tegittője volt az Évangéliom' terjesztésébenn, meg-tet-tzik az ő Irásaikból. Máté' Évangélioma olly' együgyű mint egy Publikánus irhatott. Az ő nyelvek, mellyenn irnak, az a' 'Sidós Görög nyelv, mellyenn még az első Százbann irtak, azután pedig nem. Mind ezekből hát bizonyos az Új Testamentomi Szent Irók' Authentidája.

II.) Az Ó Testamentomi Szent Irók' Authentidája bizonyos.

1.) A' *Historiai okokból*. Egy egész Nemzet bizonyítja ugyan is, hogy mindenik Szent Könyvnek az az Irója, a' kinek az tulajdonítatik. Egy olly Nemzet bizonyítja ezt, a' melly közt igen sok egymást gyomorból gyűlölő Sekta volt, melly soha sem tudott egymással meg-eggyezni, mindazáltal a' Szent Irók' Authentidájára nézve meg-eggyeznek egymással.

sal. A' későbbi Próféták Tanúbizonyságot tesznek az előtők valókról. — Esdrás meg-esméri a' Próféták' Írásait azokénak lenni, a' kiknek azok tulajdonittatnak. — A' Krístus előtt mintegy 300 Elztendőkkel készült a' LXX fordítás, mellyből világos, hogy a' 'Sidó Kánonbann minden Könyv annak volt tulajdonitva, a' kinek a' ma tulajdonittatik. A' Sirák' Könyvének 44. — 49 Részzeiből, — A' Krístusnak és Apostoloknak a' régi Prófétákról, és azoknak Írásaikról való Tanúbizonyságokból, — valamint Jó'sef 'Sidó' Írásaiból, a' Thálmudból; és így szakadatlan és időről időre való Tanúbizonyságokból bizonyos a' Próféták' Authentíájja, — annyival inkább, hogy ez is bizonyos, hogy Mó'ses a' maga kéz-Írását a' frigy-láda mellé tette. 5. Mó's. 31: 9, — 24, — 26. hogy azt senki meg ne vésztegesse, a' kit követett Jó'sué 24: 26. Sámuel 1 Sám: 10: 25. és mások.

2.) A' Könyvek' *belső tulajdonságából és foglalatjából* is bizonyos ez. Az az eggyüség mind a' Stylusbann, mind a' gondolatokban, melly a' Régiség' Tzimere, tanúja a' Mó'ses' Könyveinek. Az a' nyelv, mellyenn az egész Ó Testamentom íródott, azt mutatja, hogy azok akkor íródtak, mikor a' 'Sidók között élő-nyelv volt a' 'Sidó nyelv. — Ezer meg ezer apró környül-állásokbann, szokásokbann, Geográfiai, Kronológiai, Hístóriai, Genealógiai Jegyzésekben meg-eggyeznek a' régi külső Hístórikusokkal. — Következésképpenn ezen Könyveket sem eggy, sem több tsalárd ember a' későbbi időkbenn nem írhatta, Mert ugyan hogy tudhatta volna az, az Írás-módját úgy változtatni? Ésaiás nem úgy ír mint Mó'ses, és Jeremiás nem úgy ír mint Ezékiel, és ezek között, meg a' Kis Próféták között nagy a' különbség.

lőmség a' Stylusra nézve. — A' mi a' Grammatikát nézi, Mósésbenn sok az *Arkhaismus*, a' Birák' Könyvébenn sok a' *Provincialismus*. Ezékielbe Dánielbe a' Kháldeai nyelvnek világos nyomait lehet tapasztalni. Eggyik Proféta Originális vagy eredeti Iró, mint É'saiás, Jóel, Habakuk; — mások másokból sokat irnak által mint Ezékiel. A' Dávid' kedves és szívet meg-fogó érzékenységgel irtt Énekei, melyeket ő a' Virágos rétekenn, a' patakok mellett, a' juhok körül énekelgetett, különböznek az É'saiás' fel-emelkedett Írása'-módjától és a' Dániel' látásaitól. Mindezekből hát világos, hogy eggy vagy több későbbi ember ezeket a' Könyveket nem írhatta, hanem ezeknek szükségesképpenn azok az Irói, a' kiknek azok tulajdonittatnak.

*Jegyzés.* 1.) Azért, hogy némelly Könyvekbenn olly sokféle olvasás' neme van, vagy hogy némelly Könyvekbenn olly dolgok is vagynak, melyeket azoknak Irók' nem írhattak-meg. p. o. Mósés és Jó'sué hogy írhatták-meg az ő halálokat, és el-temettetéseket, nem következik, hogy már azok nem azoktól származtak; a' kiknek tulajdonittatnak: mert lám a' Ciceró', és Homérus' Könyveikbenn is tettek olly változtatásokat az úgy nevezett Librariusok, és még is az ő munkáiknak hiszszük azokat.

2.) Némelly Könyvekről, p. o. a' Birák', Királyok', Krónikák', Sámuel' Könyveiről elég azoknaak Authenticiájára nézve azt meg-mutatni, hogy azok azon Időbenn íródtak, mikor az azokbann elől-adott dolgok történtek.

## II. T Z I K K E L Y.

A' Szent Irásnak Istentől való származásáról.

## XXXI. §.

*Mitsoda' Rendet tartunk a' Szent Irásnak Istentől lett származásának meg-mutatásánn?*

Minthogy a' Szent Irás a' mi Hitünknek és Tselekedetünknek tsalhatatlan Régulája: tehát nem elég arról tsak azt hinni, hogy az abbann lévő Könyvek bizonyosann azokéi, a' kiknek azok tulajdonittatnak: hanem szükség mindenek felett, hogy annak Istentől való származásáról győzettesünk meg. Mind az Ó, mind az Újj Testamentomi Ekklé'sia hitte ezt eleitől fogva: de hogy ne tsupa tekintetenn fundállódjék a' mi Hitünk, hanem magunk lássuk, hogy mit és miért hiszünk; tehát *először* meg-mutatjuk az Újj Testamentomi Szent Irásnak Istentől való származását. 2-szor az Ó Testamentomét, mivel ha azt meg tudjuk mutatni, e' már akkor meg lesz mutatva.

A. Az Újj Testamentomi Szent Irás Istentől származott.

## XXXII. §.

*Első Erőlség. Az Újj Testamentombann feljegyzett történeteknek Hístóriai Igazságából.*

Ha az Újj Testamentombann feljegyzett történeteknek hístóriái Igazsága tökéletesenn bizonyos; úgy az Újj Testamentomi Szent Irás Istentől származott Tudományt foglal magánn; mivel úgy tsalhatatlan igazság lesz az, hogy a' Kristus Istentől küldetett a' mi taníttatásunkra,  
és

és az Apostolok Szent Lélektől tanított Emberek, s Istennek Követi voltak; mivel az Új Testamentomi Szent Írásnak nagyobb része ezen dolgoknak elő-beszélléséből áll: úgy de az Új Testamentombann elő-beszélt Történeteknek Históriai Igazságáról kételkedni nem lehet: mert ha minden Históriai Hit akkor helyes és be-vehető, mikor a' Tanúk minden ki-fogás nélkül valók: az Apostolok pedig minden ki-fogás nélkül való Tanúk: tehát az Új Testamentom' Históriáknak bizonyos, és hiteles volta, minden kétségen kívül való dolog: következésképpenn igaz az, hogy a' Kristus Istennek követe volt, és az Apostolok a' szent Lélek' különös Igazgatása alatt lévén, Istentől származott Tudományt jegyzettek-fel az ő Könyveikbenn.

Hogy pedig az Apostolok minden kifogás nélkül való Tanúk onnan meg tettzik, mert meg van bennük a' hiteles és jó Tanúnak ezen meg esmértető Tzimere, hogy sem magok meg nem tsalatkoztak, mikor a' dolog után jártak, sem másokat meg tsalni nem akartak. — Hogy meg nem tsalatkoztak az általok fel jegyzett Történetek' igazsága után való járásbann, abból világos: mert nekik mind Tehettségek, mind Akaratjuk volt arra, hogy mindent szorósan meg vizsgáljanak. Ők ugyan is józan értelmű, itéletű, okoskodású, és a' Kristustól 3. esztendeig tanított emberek voltak. Továbbá: Szemmel látott Tanúk (a) vagy a' szemmel látott Tanúk' bizonyágánn Építők. — Mindeknek szorgalmasann utánna járók. — (b) Nem gyermekek, — nem könnyenn hívők, mint azt Tamásnak, sőt mindnyájoknak az Aposto-

E 5

to-

toloknak példája bizonyítja, a' kikkel hogy el hitethese a' Kristus fel támadása után, hogy neki valóságos és nem tündér teste van, enni kellett neki velek kenyeret. — Nem részre hajlók, mert egytállyába másképpen gondolkodtak ők a' Melsiásról, mint a' mit azután ő róla hirdettek. — Jóllehet különböző helyek, egymás nem tudtával, — egymástól távol, 's más időkbenn irták meg, nem tsak a' Kristus' viselt dolgait, hanem egyéb idejekbeli történeteket is: mindazáttal az ő előadásai-bann nem tsak egymással, hanem még a' külső Irókkal is meg eggyeznek (a) A' Kristusonn és rajtok esett Történeteket világossann, — azonn a' helyyenn a' hol azok estek. — Az Ítéző székek előtt, — nagy Innepek' alkalmatosságával fokszor hirdették: és soha senki meg nem tudja hamisítani az ő elől adásokat. (b) Nem is valami mély dolgok ezek, a' mellyektől való ítélet-tételbenn meg tsalátkozhattak volna, hanem meg esett dolgok, mellyeket magok láttak, vagy a' Kristustól hallottak, mellyeknek igazságáért készek voltak még is halni: pedig meg lehet e' hogy okos Ember azért önként meg haljon, a' miről tudja hogy az, az ő költeménye.

De nem is vólt soha akaratjok másokat meg tsalni: mert ők fedhetetlen életű, tiszta lelkiesméretű Emberek voltak, a' kik még a' magok' hibáit és gondatlan kérdéseiket is meg írják. Nem is reménylettek valami hasznot vagy ditsőtséget a' mások' meg tsalásából, mert azért a' mit hirdettek, nem tsak magok üldöz-  
tet-

---

(a) Flin epist. 90. Tacitus Annal Libr. 60. cap. 38. 44. — Joseph Auzig. Lib. 18. Cap. 3. §. 2. (b) Tsel. 2. 22.

tettek, hanem mások is a' kik azt be vették. — Az ő irásokbann való együgyűség a' mesterséges, és mézes mázos beízüdeknek nem keresése, — az ő Tudományoknak erköltsi vólta tanúk arról, hogy ők senkit meg nem akartak tsalni. — De ha akartak vólna is másokat meg tsalni, ezt nem tselekedhették vólna, mert olyanokat beszéltek és irtak meg, melyekről szemmel látott ezer meg ezer Tanúk tehettek bizonyosságot, a' kik ha nem igaz lett vólna az ő előadások, őket meg tzáfolták vólna, leg alább a' Pogány Böltsek észre vették vólna ezen együgyű embereknek tsalárdságát, ha a' nép fel nem találta vólna is azt; Ugy de a' Pogány Böltsek hisznek nekik, és Keresztyénekké lesznek.

Mindezekből a' következik, hogy az Apostoloknak, mint minden kifogás nélkül való Tanúknak lehet hinni: Ugy de ők mondják azt a' Kristusról, hogy Ő olly igazságot tanított, mellyet Ő az Istentől tanult, hogy ő az Istennek követe (a) hogy ő Tsúdákat tett, hogy azok által Isten' követének meg ismértelsen. Ők mondják azt magokról, hogy ők meg töltek Szent Lélekkel Pünköst' napján; (b) Ők mondják, hogy a' tellyes Szent Írás Istentől ihlette-tett, — hogy ők nem e' világ' Lelkét vették, hanem a' Lelket, melly Istentől vagy on, hogy a' mit prédikálnak az Isten' Lelke jelentette azt meg (c) ők mondják hogy közlötték másokkal a' Izent Léleknek ajándékát; és így hát magok birtak azzal (d).

Ezek

---

(a) Ján. 8. 40. — 42. (b) Ján. 15. 24. (c) 1. Kor. 2. 9. 10. (d) Tsel. 19. 6. Tsel. 8. 18.

Ezek szerint hát az Apostoloknak mint tökéletes Tanúknak ezen állításaikbann, hogy ők Istentől ihlettetvén írtak, tökéletes hitelt lehet adni. Ha pedig hogy ők Istentől ihletettek: Úgy az a Tudomány mellyet ők tanítottak magától az Istentől származott Tudomány, és így az Új Testamentmi szent Írás, Istentől származott Tudományt foglal magábann.

### XXXIII. §.

#### Második Erősség a' Tsudákból.

Az Új Testamentomi Szent Írás, meg esmértető Tzimeréül téfzi az Isten' Követinek azt, hogy azok Tsudát tesznek (XIX. — XXV. §.) Úgy de mind a' Kristus, mind az Apostolok sokféle tsudákat tettek: A' Kristus ugyan sok és meg gyógyíthatatlan nyavalyákat tsak szóval, tsak hozzá való éréssel, a' leg eggyügyűbb eszközzel, sőt minden eszköz nélkül meg gyógyított, sokszor pedig a' beteget sem látta, sem az ötet, még is meg gyógyította. Ő továbbá sok ezer embereket kevés kenyérrel meg elégitett, a' vizekenn járt, halottakat támasztott, sőt magát is fel támasztotta Isten a' halálból, avvagy pedig a' Hazugságot tanító embert feltámaszthatja e' az Isten a' halálból, hogy az által annak hazugságának tekintetet szerezzen az emberek között? — Mindezen Tsudák igazságáról pedig bizonytságot tesznek nem tsak az ő Tanítványi, hanem azok a' temérdek sok emberek is, a' kikenn, és a' kik előtt ezek estek. Sőt bizonytságot tesznek erről a' Kristus' ellenségei is, millyen vólt Saulus, — a' Papi Fejedelmek. (a) Az az Itélő szék, melly ötet

---

(a) Ján. II, 47. Tsel. 4. 7.



ötet kárhoztatta ; mert mikor mindenféle költött dolgokkal vádolják, az ő Tsuda tételibenn való tsalárdsággal éppen senki sem vádolja. (a) Sőt Pilátus egytáallyába ártatlannak itéli. Kiváltképpen pedig ludásnak maga viselete a' leg nagyobb Tanubizonyosság ezennel dologbann : mert ő a' Kristusal egygyütt járván három Eszendeig , mint az ő leg belső baráti közül való, csak ki tanulhatta volna, ha valami tsalárd Vará'skói vagy Doctori mesterséggel élt volna az ő Tsudatételeibenn, és annyibann vizsgálhatta volna magát, hogy ő Amitót, és nem ártatlan vért árult el.

De nem tsak maga tett a' Kristus Tsudákat, hanem az ő Tanítványival is közlötte a' Tsudatételre való Erőt (b) És az Apostolok is ő néki tulajdonítják, hogy Tsudát tehettek. Azért is minthogy a' Kristus bizonyossann tett Tsudákat : következik, hogy ő Isteni hatalommal fel ruháztatott követe vólt az Istennek, és az ő Tudománnya, mellyet az ő Tanítvánnyi meg irtak, valósággal Istentől származott Tudomány : következésképpen az Újj Testamentomi szent Írás Istentől vette az Eredetét.

A' mi pedig az Apostolokat illeti. Ezek is tettek sokféle Tsudákat, mint az Apostolok' Tselekedeteikről írott Könyv bizonyítja, és azokat, a' kik az ő Tsudákkal meg erősített Tudományoknak nem hisznek, keménnyen meg is feddik. (c) — Sőt másoknak is adják az Apostolok ezt a' Tsudatételnek ajándékot, mellyet ők a' Kristustól vettek : Valyon pedig el lehet e' valakivel hitetni, hogy vette a' Tsuda tételre való ajándékot, hanem ha azt valósággal vette?

Bi-

---

(a) Ján. 18. 30. (b) Mát. 10. 1. Luk. 10 19. (c) Mát. 11. 21. — 24. Ján. 15. 24.

Bizonyosan ha ezek az Emberek nem vették volna ezt a' Tsudatételre való ajándékot az Apostoloktól, a' mellyet azok nékik ígértek, hogy adnak; úgy az Évangyéliomi Históriát mint mesét meg vetették volna; úgy de nem vetették meg, sőt el hitték; kétség kívül hát kellett azt nékiek venni. Ha vették; így mind magok az Apostolok birtak azzal, mind másoknak adhatták azt. — Nem lehet pedig azt mondani, hogy az Apostolok valami tsalárd-sággal vagy tsábittással éltek volna, a' Tsudatétel ajándékának másoknak való adásában: mert valyon annyi 'Sidó és Pogány közzül a' kikkel a' közöltetett, a' kik közzül idővel sokan gonosz életű emberek lettek, és a' Kereszttyén Vallástól el-távoztak, nem találkozott volna e' leg-alább tsak egy, a' ki az Apostolok ezenn álnokságát ki ne beszélte volna?

Azért is minthogy az Isten az ő szentsége meg-sértése nélkül soha tsábító, hazug embereknek Tsuda-tételre való ajándékot nem adhat: látni való, hogy az Apostolok ezenn Tsuda-tévő erővel birván, Istennek valóságos követi voltak. És így az ő Tudományok, mellynek tekintetét az ő Tsudáikkal bizonyítják, Istentől származott; következésképpenn az ő általok irtt Újj Testamentomi Szent Írás, Istentől vette Eredetét.

#### XXXIV. §.

##### Harmadik Erőtség. *A' Jövendölésekből.*

Minthogy a' Jövendölés olly dolgoknak előre való bizonyos meg mondása, mellyek meg is eshetnek nem is; látni való hogy egy ember is magától jövendőket nem mondhat: mert mi  
nem

nem vagyunk Mindentűdök, hogy egy tekintettel el látnánk a' következő időknek folyamataját. Sem Mindenhatók nem vagyunk, hogy úgy igazgathatnánk e' Világ' kormányát, hogy minden ebbenn úgy tellyesedjen bé, a' mint előre meg mondódott. Mikor hát valaki olly jövendőket mond meg előre, mint a' melyeknek Tzimereit oda fellyebb (XXVI. §.) elől adtuk: látni való, hogy az azt Isteni jelentésből tudhatja, és az által Isten' követének nyilatkoztatik ki; mert Tsábitóval ezt az Isten nem közölheti: úgy de az Új Testamentomi 'Szent Írók' Írásaibann vagynak illy jövendőlések, mint p. o. a' Kristus megmondotta előre nem csak a' maga' (a) hanem az ő követőinek forsát is (b). — Megmondotta az ő Tudománnya' előmentét, és az azt gátoló akadályokat (c) hogy harmadnapra fel támad, — hogy a' Szent Lélek' el fog jöni, és azt is, hogy az ő Tudománnya mind világ' végezetéig fel áll (d). Utóllýára pedig a' Zsidóknak polgári és Vallásbeli *Constitutióiknak*, 's a' Templomnak el romlását, olly' világófsann megmondotta, hogy inkább meg történt, mint még jövendő dolgot láttatik abbann az ember olvasni. — Az Apostolok is mondtak némelly jövendőket, mint p. o. hogy az Isten nem vetette meg a' Zsidókat örökre (e). — Így az Ekkle'siák' megromlását (f).

Már ha a' Jésus bizonyófsann mondott-meg előre sok dolgokat, melyeknek bé-tellyesedésének nem csak a' Világi Históriák (g), hanem  
a'

---

(a) Luk, 31. 33. Mát. 16. 21. Mát. 20- 18. 19. (b) Mát. 10. 18. — 42. Ján. 21. 18. — 27. (c) Mát. 21. 43. Mát. 24. 14. Luk. 13. 29. (d) Mát. 26. 23 (e) Rom. 11. 25. — 32. (f) 1. Tim. 4. 1. 2. Tim. 3. — (g) Tacit. Annal Libr. 12. Jóseph,

a' széllyel szórt Zsidók, és mi magunk is Tamúi vagyunk : látni való hogy ő Isteni mindéntudósággal birván mondta meg előre azokat : következésképpen az ő Tudománya , melyet az Újj Testamentmi Konyvekben a' Szent Irók által fel jegyeztetett Istentől származott Tudomány.

### XXXV. §.

Negyedik Erőtség. *Az Újj Testamentomban  
bé-foglalt Tudomány minémüségéből.*

Az Újj Testamentomi Szent Irás azon kívül hogy a' Természeti Vallást meg világosítva, meg jobbitva, és meg erősítve adja elől : olly Vallásbeli igazságokat is foglal magában, melyek egészen Újjak , az idveslégre el múlhatatlanul szükségesek , és az Okolság által soha ki nem találhatók ; mert azok az embereknek gondolatjokbann sem mehettek , de azért az által meg sem táfolhatók. Illyenek p. o. a' Kristusnak elégtétele. Az Isten' irgalmafságának az ő igazságával való egyyeztetése ; a' feltámadás, Utolsó-Ítélet ; a' Világnak semmiből való Teremtetése ; — a' testi és Lelki gonoszoknak eredete ; A' Szent Háromságról való Tudomány. Mind ezek olly dolgok , melyeket a' legböltsebb Filosofusok is soha ki nem találhattak : annyival inkább azok a' tudatlan, és a' bal-vélekedésektől még a' Kristus' 3 elztendei Tanítása után sem mentt Halászok , 's Vámosok , hogy irhatták-vólna magoktól az Újj Testamentomi Szent Irást ? — Ki mutathat csak egyyetlen egy Filosofust, a' kinek munkája 18 Száz elztendők alatt úgy ki-álta vólna mindenféle Embereknek , Nemzeteknek , Tudósoknak , Vallás-tsúfolóknak rostállását, mint az Újj Te-

Testamentomi Szent Irás? Avvagy ki mutat olly' Törvény-adókat, kiknek Törvényyeik olly' tökéletesek, mint a' mellyeket az Újj Testamentom ir elejében? Ki mutathat a' Világnak minden Históriáiból olly' embert, a' kinek olly' ditsőséges, és az egész emberi Nemzet' Bóldogságát illető *plánuma* lett volna valaha, mint a' Krisztusnak? Minden Törvény adók, Hérósok, és Tsászárok, tsak a' magok' Hazafiait, Birodalmait kívánták eleitől - fogva és többnyire a' mások' károkkal bóldogítani: de a' Kristus 'Sidónak, Pogánynak eggyaránt akar használni. Sőt utóljára ki mutathat olly' Kijelentést, már az akár Mahumedé, akár Zoroásteré, akár Konfútziusé legyen, mellyet annak egész foglalattyára, Tudománnyanak igazságára, világosságára, erejére, méltóságára nézve olly' tökéletesnek meg-esmértt volna az Okosság, mint az Újj Testamentomi Szent Irást? Mindezekből látni való, hogy ezek az eggyügyü, tudatlan Apostolok a' mit irtak, mind a' Szent Lélek' ihletéséből irták: következésképpenn az Újj Testamentomi Szent Irás Istentől Izármozott Tudományt foglal-magábann.

### XXXVI. §.

Ötödik Erőtség. *A' Keresztyén Vallás' terjedéséből.*

Ha meg-gondoljuk a' Keresztyén Vallás' terjedésébenn, akár az akadályokat, — akár a' Terjelztöket, — akár a' Terjelztes' módját, — akár a' Tudományt magát, — akár annak hirtelen-való el-terjedését; lehetetlen a' Szent Irást, mellynek Tekinteténn és Dokumentumain a' fundáltatik, Istentől szármozottnak meg nem esmerni. — A' Pogány Vallás, melly az

egész Világonn, 'Sidó Országot ki-véve uralkodott. — A' Pogány Papok, kik a' Babonának meg-rendülhetetlen Olzlopi vóltak. — A' Pogány Tsászárok 's Fejedelmek, kik fegyverrel óltalmazták a' tehetetlen kö és fa Isteneknek igazságtalan ügyét. — A' Köznép mellyet az Okofság' fegyvere nem járt. — A' Világi Böltsék, a' kik mindent tudtak a' Vallásbeli Igazságokonn kívül, és a' kiknek a' Keresztyén Valás, bolondságnak láttzott. — A' meg-romlott Erköltsök, — a' meg-homályosodott Okofság, — a' régi, és mély gyökeret vert Bal-vélekedések 's tévelygések, 's a' t: Mind ezeket a' témérdek és iszonyú akadályokat 12 erőtelen, eggyűgyű, szegény, tudatlan, 's még a' magok Hazafiaktól is egészfzenn meg-vettetett 'Sidók támadják-meg. — Ki reménylhetett ezenn ütközetbenn valaha győzedelmet? Annyival inkább, hogy minden erőszak és fegyver nélkül ütköznek-meg e' Világgal; tsak prédikálnak, — tsak igazságot beszélnek, — tsak azt prédikálják, hogy az ő Tudománnyok egy oly 'Tibérius alatt meg-hóltt, és fel-tamadott Embernek Tudománnya, a' ki eggyfzer'smind Isten is, és a' parantsolja a' 'Sidóknak, hogy a' Tzeremóniákról tegyenek-le, — a' Pogányoknak pedig, hogy az egy igaz Istent tiszteljék, vegyék-bé az ő Tudománnját, melly az ő Indulatjoknak egyenefsenn ellene van, — és a' mellynek bé-vételéért a' lefzsz e' Világonn nagyobb részént a' jutalmok, hogy üldöztetnek, 's ímé mind ezek mellett is alig mennek-ki ezek az Apostolok a' 'Sidók és a' Pogányok közé, már a' 'Sidó meg-esméri a' Tzeremóniák' hijjába-valóságát. A' Pogányok seregenként hagyják oda az ő tsábított Papjaikat, szent Berkeiket, és Áldozataikat. A' Babonához olly' nagyonn

gyonn ragaszkodott nép, maga forgatta-fel azokat a' Bálványokat, mellyek előtt az ő Eleinek szokása Szerént refzketve térdepelt. — Maga szórta-ízéellyel azokat az Oltárokat, mellyekenn áldozott a' magánál alább-való Isteneknek. A' melly kezek buzgók voltak az előtt az Oltárokonn való tűznek meg-gyújtásábann; most ugyan azok óltják azt el örökre. — Eggy-ízóval az első Száz' végénn el-bámult bele a' Világnak nagy része, hogy magát Keresztyénnek lenni szemlélte: Ugyan nem kell e' itt meg-esmerni különöfsenn az Isteni Gond-viselésnek Újjait, a' ki az Amíttók és hazugság terjesztők mellett illy' tsudálatofsann nem munkállódhatik? Nem lehet e' magának az Újj Testamentomi Szent Irásbann be-foglaltt Tudománynak Istentől való származását abból meg-esmerni, hogy annak illy' ereje vólt, a' Tudosoknak, tudatlanoknak, Fejedelmeknek 's a' Köznépnek olly' hirtelen, tsak tsekélly eszközök által való meg-jobbíttásábann és meg-győzésébenn.

B. Az Ó Testamentomi Szent-Irás, Istentől származott.

### XXXVII. §.

*A' Kristus' és az Apostolok' Tanúbizonyságokból vett Erőfség.*

Minekutánna az Újj Testamentomi Szent Irás meg-bizonyíttatott Istentől származottnak lenni: már többé az Ó Testamentomi Szent-Irásnak Istentől való származásáról kételkedni nem lehet. Mert

1.) A' Kristus maga meg esméri azt Istentől származottnak lenni, midőn azt mondja, hogy elébb el múlik az Ég és föld, mint azok

be ne telnének, melyek az Ó Testamentomban megirattattak (a) Másutt pedig azt mondja, hogy *Dávid a' Szent Lélek által az az Isteni ihletésből engemet Urának mond* (b) Nem csak hanem a' Kristus a' maga Tudománya' Igaságát próbálja annak a' Prófétákkal való meg egyezéséből, a' kik ő róla jövendöltek: *Ha ugymond Mósesnek hinnétek, úgy nekem is hinnétek: mert én felőlem jövendől ő* (c)

Hasonlóképpenn ítélnék az Apostolok is, nevezetefsenn Pál Apostol azt mondja: *A' teljes szent Irás Istentől ihlettetett, hasznos a' tanításra, a' feddésre, a' meg jobbitásra, a' fenytékre, melly igazságban vagyon*, (d) Itt Pál az Ó Testamentomot érti, mert még akkor az Új Testamentomi Irások nem voltak öszve szedve. — Ezenkívül a' 15 dik Versbenn azt mondja Timotheusnak, hogy gyermekségétől fogva tudta az Irásokat; Zsidó gyermek pedig, mint volt Timótheus is, gyermekségétől fogva más Irásokat az ó Testamentomnál nem tudhatott. Utóljára, ezen szóval **כחנך** Irás, a' Zsidók Ó Testamentomot értettek, mint a' meg tettzik Péter Apostolnak ezen szavaiból: *A' Szent Irásnak Prófétái között egy is nem magyaráztatik kiváltképpen való Magyarozattal, mert nem ember akaratjából származtak régen a' Próféták' Prófétálások, hanem a' Szent Lélektől indittatván szólltak az Istennek szent Emberei.* (f)

Ezen Tanubizónyságai szerént tehát a' Krisztusnak és az Apostoloknak, az Ó Testamentomi

---

(a) Mát. 5. 17. 18. (b) Mát. 22. 43. (c) Ján. 5. 46. Luk. 24. 27. Mát. 9. 13. Ján. 10. 35. (d) 2. Tim. 3. 15. 16. (e) 2. Pét. 1. 20. 21.



mi Szent Írások Istentől származtak. Mindazáltal ezen Erősség ellen ezen Kifogást szokták tenni: A' Kristus csak a' Zsidó nép vélekedéséhez való maga alkalmaztatásból mondta az Ó Testamentomot Istentől származottnak, magabann pedig valamint az Apostolok is azt soha nem hitte. De mivel a' Jézus a' maga' belső Barátinak az Apostoloknak, erős állítással mondja, hogy az Ó Testamentomi Szent Írás Istentől származott, (a) pedig, a' Világ' következendő Tanítóit ezen Tévelygésbenn meg erősíteni, nagy hiba lett volna. — Ezenkívül: mivel az Apostolok az Ó Testamentomi Szent Írást, a' Pogányokból lett Keresztýéneknek is úgy ajánlják mint Istentől származottat, pedig ezekre nézve, ki lehetett volna mondani, hogy a' nem igaz, anyival inkább, hogy így a' magokénak még nagyobb Tekintetet ízerezhettek volna. — Utóljára, mivel Pál a' maga' leg belsőbb Barátja Timótheus előtt tesz tanubizonyosságot, az Ó Testamentomnak Istentől való származásáról, (b) a' ki főképpen a' Pogányok' térítésébenn foglalatoskodott; mind ezen okokra nézve látni való, hogy a' Jézus és az Apostolok tökéletessenn úgy értenek, hogy az Ó Testamentom Istentől származott.

2.) A' Tsudákból mellyeket Mó'ses és más Proféták tettek, hasonlóképpen lehet okoskodni, mint fellyebb tselekedtünk. Úgy a' jövedölésekből, mellyekbenn nem csak a' Zsidóknak, hanem az idegen Nemzeteknek is, Filisteusoknak, Moábitáknak, Tirusiaknak (c) a' Babiloniai Birodalomnak fátumai, nem csak meg nem határozatnak (d), hanem úgy is töltekbe,

G 3

---

(a) Luk. 24. 25. — 44. (b) 2. Tim. 3. 15. 16. (c) Jer. 47. 48. Ésa. 15. (d) Ésa. 13. 14. 45. 46. 47. Részek.

tekbé, (a) Megjövendöltetik főképpen a' Melsi-  
ásnak eljövetele, születése annak helye, az ő sze-  
mélyét illető sokféle környül állásokkal együtt  
(b) Úgy a' Keresztyén Vallás által leendő nagy  
Változás. (c) Főképpenna' Mó'ses Istentől va-  
ló küldetetését, a' melly ellen pedig annyi  
ki-fogás van, mi próbálhatja jobbann, mint az,  
hogy ő azt adja parantsolatbann, hogy a' 7dik  
esztendőbenn nem kell vetni és majorkodni, mert  
a' 6dik esztendő annyit terem, hogy 3. eszten-  
deig is be lehet vele érni. Ha minden Tör-  
vény-adók öszve teszik is az ő Eszeket, merik  
e' azt olly' bizonyossággal mondani, a' mit  
Mó'ses mondott, és a' mit a' Tapasztalás is ö-  
rökké megbizonyított? Tudhatja e' az ember azt  
magától, hogy a' 6dik Esztendőben az Aszáj,  
és a' Jég, vagy valami szerentsétlenség által el  
nem vész e' a' búza, kivált olly' meleg Tar-  
tománybann, és hogy a' 7dik esztendőbenn éh-  
ség soha nem lesz, ha nem vetnek is az Em-  
berek. Mindezek mivel úgy tölteke-be, a' mint  
meg-mondattak, jövődöt pedig magától ember  
nem mondhat: látni való, hogy az Ó Testámen-  
tomi Szent Írás, Istentől származott Tudományt  
foglal magábann.

### III.

(a) Xenophon Cynopadiája 7dik Könyve, Herodotus Lib.  
1. Cap. 190. 191. (b) Ésa. 11. 35. — 42. 53. 60. 61. 65.  
Részek. Mik. 5. Hagg. 2. Mal. 3. Részek. (c) Ésa. 2. 2.  
3. Ésa. 19. 21. — 23.

III. T Z I K K E L Y.

A' Szent Íróknak Istentől való Ihlettetésekről.

XXXVIII. §.

*Mit értünk a' Szent Íróknak Istentől való  
Ihlettetésekenn?*

A' fellyebb való értekezés szerént az Ó, és Újj Testamentomi Szent Írás, Istentől származott Tudományt foglal-magábann. A' kik ezen Ó, és Újj Testamentomi Könyveket írták, azok neveztetnek Istentől ihlettetett embereknek. Az a' munkája pedig a' Szent Léleknek, melly szerént ő némelly embereknek bizonyos igazságokat rendkívül-való módonn nyilatkoztatott ki, és azokat, mind az előttök esmeretlen, mind pedig az esmeretes dolgoknak elől adásábann és leírásábann a' meg-tévelyedhetéstől különösenn meg őltalmaztá, neveztetik Isteni Ihletésnek, (Inspiratio, — θεωπνευσια) vétettetvén az az elnevezés 2. Tim. 3. 16.

XXXIX. §.

*A Szent Írók' Ihlettetéseknek módja ki magyarázhatatlan, de azért nem lehetetlen.*

Külömbkülömbféle útakonn jelentette ki az Isten a' maga' akaraját némelly Szent embereknek: mert néha maga beszélt az Emberekkel mint Adámmal, és Mó'sesszel 4. Mo's. 12. 6. — 8. Néha Angyalok által jelentette meg a' maga' akaraját, néha Látásokban. 2. Kor. 12. 1. 2. Jel. 1. 10. El-ragadtatásokbann Dán. 10. 8. 9. Tsel. 10. 11. Álombann 1. Mós. 15. 2. — 20. 1. — 3. és bizonyos ábrázolásokbann, mint Péternek a' Pogányok térítését; hanem már azt a' módot melly szerént az Isten a' Szent Írók'

Lelkekbe belsőképpen munkálódott, és magok a' Szent Irók is miképpen vették azt észre, hogy az Isten munkálódik ő benne, ki nem lehet magyarázni; mert mi nem tudjuk azt ki magyarázni, hogy az Isten mint e' mi Világunkon kívül lévő Ők, miképpen munkálódik e' világba, — a' Kijelentés is természet felett való módonn esvénn meg, a' külső tapasztalásnak tárgya nem lehet, — sem ezen kívül, minket a' Szent Lélek tulajdonképpen való Prófétákká és Apostolokká nem tévénn, nem tudhatjuk, hogy miképpen közöltettek bizonyos esmeretlen Igaságok a' Szent Irókkal, és a' meg-tévedhetéstől miképpen óltalmaztattak meg. — Jól-lehet pedig ezt a' Szent Irók' meg-ihletése' módját nem tudjuk ki magyarázni, mindazáltal a' lehetséges.

1.) Fisikai tekintetbenn. Mert ha mi is közölhetjük a' mi gondolatinkat másokkal, olyanokra tanítván meg őket, melyeket űk az előtt éppenn nem tudtak: hát az Isten, hogy ne közölhetne bizonyos igazságokat az emberekkel? Ki tudja azt meg-ítélni, hogy mennyire van *receptivitása* a' mi Lelkünknek, hanemha az Isten, a' ki azt teremtette: Ő hát taníthatta a' Szent Irókat, olyan módonn és úton, a' melly tsak Ő előtte esmerétes, és tsak Ő néki lehetséges.

2.) Erköltsi tekintetbenn is lehetséges: mert a' meg nem sérti az Istennek Szentségét, és egyéb tökéletességeit, mivel itt az a' Tzél, hogy az ember az Isten' akaratjával esmertesfen-meg. — Az emberi Lélek' szabados munkáságát sem fojtja e' meg, mert a' Szent Irók nem tétettek a' Szent Lélek' ihletése által Makhinákká, mint a' penna az Iró' kezében, hanem Ők a' nékik meg-jelentett dolgok felett  
fza-

szabadonn elmélkedhettek, vigyázvann szüntelen a' Szent Lélek, hogy el ne tévejedjenek, sem az elmélkedésbenn, sem a' szóllásbann, sem az Írásbann.

XL. §.

*Külömbkülömbféle értelmek a' Theologusoknak a' Szent Írók' Ihlettetésekről.*

Az Ekkle'siai Atyák közül Athenágorás, Justinus Mátyr és többek azt állitják, hogy a' Szent Lélek a' Szent Írók' száját, mint valamely Mu'sika eszközöket úgy mozgatta, és mint a' Trombitás a' Trombitába, úgy adta a' Szent Lélek ezekbe a' hangot. De ezen állítás az Isten' méltóságához egyyátallyába illetlen, — és az is lehetetlen, hogy az Isten az okos embert buta machinává változtassa, semmivé tévénny annak nemes tehetségeit.

Mások, mint Musæus, Bájer, Quenstadt, 's a' t. azt állitották, hogy a' Szent Írók a' Szent Lélek' nótáriusai voltak, a' kiknek a' Szent Lélek, mindent a' mi tsak a' Bibliábann van, betűről betűre, kommáról kommára 's a' t. tulajdon maga diktáltt-le, a' honnan Bengel az Új Testamentomi Írás' módját: *Stylus Curia Cœlestis* vagy *Mennyei Udvar' Stilusának* nevezi. De ez a' Theoreája sem állhat-meg az Isteni Ihletésnek, mert

1.) Egyik Szent Író, más szókkal ír-le ugyan azon egy dolgot. *Mát: 3: 17. Márk: 1: 11. Luk: 3: 22.* A' körülállások közül is egyik kevesebbet jegyez-fel mint a' másik, és egyik azt jegyzi-fel a' mit a' másik elhagyott. *Mát: 8: 5. Luk: 7: 2.* 's a' t. Már ha a' Szent Lélek diktálta-le, a' leg-kisebb Írás-

beli Jegyet is, miért van ez a' külömbség magokbann a' dolgokbann.

2.) A' 25 dik, 34 dik, és 119 dik 'Soltárnak Versei a' 'Sidó A B C-énn kezdődnek, mivel a' Dávid' idejében módí vólt az olly' erköltsi igazságokat, mellyeket a' gyermekekkel könyv nélkül meg akartak tanúltatni, hogy könnyebben meg-tanúlhassák, sorba A B C betűinn kezdve adni-elől. A' Jeremiás' Siralmi is, az éneklők' kedvéért ilyen mesterséggel vagynak készítve. Látni való ebből, hogy a' Szent Lélek meg-hagyta az Irót az akkori módí Irás-módjábann.

3.) Mindenik Irónak a' maga' Kharaktere szerént való Irása' modját veszfűk-ézfze az O, és Újj Testamentomi Szent Irásbann.

4.) Mó'ses a' közönséges értelem szerént a' maga' első Könyvét, a' régi Pátriarkák' jegy zéseiből irta-le; és így itt neki a' Szent Lélek a' betűket, 's a' t. tulajdonképpenn nem diktálta.

5.) Tsak magoknak a' Szent Iróknak tanúbizonyosságok után lehette azt állítani, hogy nekik a' Szent Lélek még a' betűt, és a' legkisebb Irásbeli jeleket is le-diktálta: Úgy de olly' Szent Irásbeli hely nints, a' mellybenn erről szó volna.

6.) De vagynak is majd minden Irókban olyanok, a' mellyeket nem kellett a' Szent Léleknek diktálni, p. o. akarta Pál Apostol ez vagy amaz Ekklé'siát meg-látogatni de nem mehetett, — sok helyett szól az ő barátiról, — az öfzve-szedett pénzt hozzá vivőkről, — szól a' maga' környül-állásiról, — köpönyөгjéről, — jegyző Könyvéről, — hogy azt vigyék hozzá. Ezeket a' Szent Léleknek diktálni nem vólt szükség betűről betűre.

7.) Ezenn értelmé ellen a' főbb Theologusaink' képében ekképpenn nyilatkoztatja-ki magát Piktét tudós Református Theologus: *Non necesse est subponere Spiritum Sanctum semper distasse Prophetis & Apostolis singula verba.*

Mások, kiváltt a' maiak, a' Szent Írás' elenére azt állítják, hogy a' régiek minden mesterségnek találmánnyát Istennek tulajdonították, sokkal inkább a' Vallást csak Istentől származhatónak lenni gondolvánn, azt hitték, hogy Isteni ihletésből írtak és szóltak a' Vallás' Tanítói. De a' mint nem hihető, hogy a' Pogányok' Orákulumaik, Pythiák, Isteni meg-ihletetésből szóltak volna; úgy a' Szent Írókról sem kell azt tulajdonképpenn venni: és a' kik azt állították magokról, azok vagy meg-tsaltattak, vagy másokat akartak meg-tsalni. — Ezen mindent fel-forgató állításra ezeket jegezzük-meg:

1.) Későbbiek a' Pogányoknak Orákulumaik mint az igaz Kijelentések; mert már az Özön-víz előtt sokszor ki-jelentette az Isten a' maga' akaratját a' Pátriáráknak: és így a' 'Siddók' Prófétáinak Istentől való meg-ihlettetések' formájára gondolták ki a' Pogányok az ő Orákulumaikat, nem pedig azok vették ezt ezektől.

2.) A' Pogányok' Orákuluminak nem az igaz Isten jelent-meg, mert azok azt nem esmérték: és így azok Isteni ihletésből nem is szollhattak.

3.) A' Pythiát, vagy akármi orakulumait a' Pogányoknak pénzért ihlette-meg Apolló, és az ő mesterségek tsupa kereskedés volt; a' mi szent Íróink éppen nem ilyenek voltak.

4.) A' Pythiáknak meg-ihletése' módja, egyáltalába különbözik az igaz Isteni Jelentéstől,

től, és meg ihletéstől: A' Delfusi Orákulum tsak úgy mondhat valamit Isteni ihletésből, ha egy három lábu széken, egy verem szájára ült. A' meg ihletéskor ezeknek ábrázatjok meg-változott, hajok fel-borzadt, mejjek ki-dagadt, izemeik ki pufadtak, ágoskodtak, hogy nagyobbaknak láttassanak 's a'.t. mint ez egyebek közt *Virgilius'* ezen szavaiból meg-tettzik: *Cui subito non vultus, non color unus, non comæ mansere comæ, sed pectus anhélum, & rabie fera corda tument, maiorque videri, nec mortale sonans Virg. Libt. VI. 46. 50. 77. 80.* A' szent Irók' ihlettetésekről soha illyet nem olvasunk.

5.) Az Orákulumok' jövendölései két értelműek voltak, úgy hogy tsak úgy vólt szerentsés a' Társaság, ha magától okosann találta el, a' mit az Orákulum mondott, p. o. Fából tsinált köfalakkal kellett a' Görögöknek magokat általmazni: ezenn nagy fa Kastélyokat, a' Morea erdeit, 's hajókat is lehetett érteni. Ellenbe a' szent Irók' jövendöléseik nem vóltak két értelműek.

6.) Az Isten maga meg-külömbözteti az ő Prófétáit a' Pogányok' Orákulumaitól; mert azokat minthogy a' Társaságnak ártanak, és világossann hazudnak, megöleti 5. Mos. 18. 20. — 24. Ezeknek pedig azt mondja, hogy *ő maga lesz az ő szájokkal, és meg-tanítja hogy mit szólnak.*

7.) Magok a' Pogány Böltsek úgy nézték ezeket, mint pénzért hazudozó embereket: p. o. *Plutárkhus* azt mondja: *Görög Ország a' sok hadakozás miatt mind lakosiból, mind pénzből ki pufaszt, és így az Apolló' Papjainak kevés hasznok lévén, a' jövendő-mondásból meg-szüntek felelni.*



8.) Utóljára, ha a' Szent Írók olyanok voltak, mint az Orákulumok, úgy ezekről az állittatik, hogy ezek ámitók, vagy magokat meg tsaló emberek voltak, a' mi pedig az ő Kharakterekkel, tselekedeteikkel, 's Tudománnyaikkal egygátallyába ellenkezik. Az ő Tudományok olyan, melly erköltsi Tudomány; az illy' Tudományt Tanítókhöz nem férhet az ámittás. Az ő Tudományok olyan nagy részént, mellyet a' Filosofusok sem találhattak ki. Ezekbenn hát a' mellyeket ember ki nem találhat, tsak nem tsalhatták-meg magokat. — Másokat sem ámithattak ezek el; mert az egygügyűség, melly az ő tselekedeteknek Tzimere, mesterkedéshez nem tud. Ők tudták azt, hogy lazudni, mást megtsalni, és roszszat tselekedni, hogy abból jó jöjjön ki, igen nagy vétek: hogy gyakorolták volna hát ezt kész akartva? A' Kristusról leg alább ezeket éppen nem lehet állítani; mert ő olly' tiszta erköltsű volt, hogy őtet a' *bűnről senki meg nem fedhette*, — azomba olly' méjj, és tiszta belátással birt, hogy a' követhetetlen: ha pedig hogy erről nem igaz, a' fellyebb való állittás, úgy az Apostolokról sem; mert ezek tsak azt tanították a' mit a' Kristus. Mindezekből következik, hogy a' Szent Írókat az Orákulumhoz nem lehet hasonlítani.

Mi a' leg helyesebb értelmet, melly az Isteni méltósággal, a' Szent Írással, és a' Kijelentés' lehetőségével meg eggyez, e' következő punktumokbann adjuk elől:

I.) A' szent Írás néha a' szent Írókat mondja Istentől ihletetteknek (a) néha pedig az ő Tudományokat nevezi Istentől ihletetteknek (b) Az első-

első értelembbe az Isteni ihletés állott, a' Szent Léleknek azon munkájában, melly által a' Szent Írók, mikor azt a' Tudományt adták elől mellynek tanítására rendeltettek, minden hibázástól, és tévelygéstől meg őriztettek. És így azok a' Próféták és Apostolok is, a' kik semmit nem irtak, Istentől ihlettetett Tanítók voltak. Mikor pedig a' Szent Írás mondatik Istentől ihlettetettnek, ez azt tészi, hogy az azoktól az Iroktól származott, a' kik a' Vallás' tanításában a' Szent Lélek által leg kisebb tévelygéstől is meg őriztettek: következésképpen olly' Tudomány az, mellyenn az ember, mint Istentől származottnn, tökéletessenn meg nyughatik.

II.) A' Szent Lélek, tsak akkor munkálódott ezenn szent Emberek körül rend-kívül való módonn, mikor ők a' Vallásra tartozó dolgokbann foglalatoskodtak. Egyebekben olly' közönséges emberek voltak, mint mások. De mivel a' Vallásra tartozó dolgok' elől-adásábann és meg-írásábann olyanok is voltak, mellyeket már ők az előtt is tudtak, hogy Tanítottokká válaftattak, p. o. az Apostolok mint Zsidók tudták, hogy eggy az Isten; tehát kétféle módját vagy grádusát kell az Isteni Ihletésnek meg-külömböztetni. t. i.

1.) *Széles értelembenn* való Isteni Ihletést, vagy azt a' munkáját az Isten' Szent Lelkének a' Szent Írók' Lelkébenn, melly által az előttök már esmeretes Vallásbeli. dolgokat is, minden hibázás nélkül, és ott a' hol annak helye volt adták-elől.

2.) *Szoros értelembann* való Isteni Ihletést, vagy azt a' munkáját az Isten' Szent Lelkének, melly által az előttök esmeretlen Vallásra tartozó igazságok ő velek közöltettek, és azoknak elől-adásábann, 's le-írásábann, minden hibázástól

tól meg-óltalmaztattak, a' mellyekről magok is a' Szent Írók azt mondják, hogy azok nekik úgy jelentettek-meg. 1 Kór: 2: 9 10—13. *A' mellyek*, ugymond Pál Apostól, az emberek' gondolatjokba sem mentek, azokat minékünk az Isten meg-jelentette az ő Lelke által. Így 2 Kór: 11: 1—7. Amos: 3: 7. 1. Sám: 9: 15.

III. Ezen közönséges jegyzésekből felelhetünk már meg ezen kérdésre: Valyon a' szent Írók a' Vallás' elől adásabann, tsupánn tsak a' *Dolgokra* nézve voltak e' a' szent Lélek különös vigyázása és igazgatása alatt, vagy pedig a' *Szókra* nézve is, mellyekbe azok foglaltattak be? Mi azt állítjuk, hogy a' Szent Írók, mikor a' Vallás' igazságának előadásábann foglaltoskodtak, mind a' Dologra, mind a' Szókra nézve a' Szent Lelék' különös igazgatása alatt voltak, mert:

1.) *A' mi a' dolgot illeti*: Akár esmeretes volt a' Szent Írók előtt valamelly vallásra tartozó dolog, akár nem, mind a' kettőre nézve a' Szent Lélek ihletéséből szóltak a' szent Írók. p. o. a' jövődöléseket, Titkokat, az Istennek az emberi nemzet' bódogítására tzelező intézeiteit, és végezéseit, teremtés' Historiaját, Vallás, beli tzeremoniákat, Isteni Kijelentés nélkül nem tudhatták az emberek. Ezeket hát kellett ő velek a' Szent Léleknek közleni. — Azokbann is a' mellyek a' józan okoságból, tapasztalásból, Históriákból esmeretesek voltak a' Szent Írók előtt a' Szent Lélek által óltalmaztattak meg a' tévedéstől. Mert ha még a' leg méjjebb Filozofusok is meg tévedhetnek, valamelly dologról való ítélet tételbenn: sokkal inkább az egygyűű Apostolok magoknak hagyattatván, nem lehettek volna minden hibától mentek. Tudni való dolog, hogy ritka História ment

a' hozzá való tételektől, és kivált a' régibb Historiákban sok mesék elegyítették; hogy hát a' Szent Irók a' Históriákból tsak azt jegyezzék fel a' mi tökéletesen igaz, és éppen tsak azokat a' történeteket írják azokból ki, a' mellyeknek a' Vallásra, és annak világosítására, 's meg erősítésére nagy be folyások vagyon; látni való, hogy a' dolgoknak kellett közöltetnie a' Szent Irókkal, azzal a' külömbséggel, hogy az egészszenn esmeretlen dolgokat a' Szent Lélek' jelentéséből tudhatták tsak meg, az előttök tudva lévők közül pedig az el tévedéstől oltalmaztattak meg. E bizonyos a' Kristus ezen ígérétéből: *Ha a' Törvény Szék' eleibe vitettek azon órába meg tanítottok hogy mit szölyatok.* Igy 4. Mós. 23. 26. Efés. 3. 5. 2. Pé. 1. 21. 2. Tim. 3. 16.

2.) A' szók is közöltettek a' Szent Irókkal. Mert ha esmeretlen vólt a' dolog, tudni való, hogy az Újj esméreteket újj szók nélkül nem lehet másfal közölni. Az Isten ugyan a' Szent Irók' Lelkébe valami újj és esmeretlen dolgokról szerezhetett volna valami elő-terjesztéseket minden szó nélkül: de ez a' tanításra nem elég vólt. Mert meg-eshetett volna, hogy azoknak ki-nyomására alkalmatlan szókkal éltek volna a' Szent Irók. Eggy roszszul alkalmaztatott szó pedig a' Prófétziákban, és egyéb dolgokban is hamis magyarázatra és értelemre adott volna alkalmatosságot. — Ha esmeretes vólt a' dolog, így sem hagyhatta magoknak a' Szent Lélek a' Szent Irókat: mert meg-eshetett volna az a' Szent Irókonn is, a' mi közönségesen az emberekenn meg-szokott esni, hogy értik a' dolgot, de alkalmatlan szóval fejezik azt ki sokszor, 's annál fogva sokféle tévelygésekre adnak alkalmatosságot. Az a' külömbség van hát

hát itt, hogy az Új és esmeretlen dolgokat kifejező szók, egy átallyába a' Szent Lélektől jelentettek meg, az esmeretes dolgokat pedig esmeretes, és folyamatba lévő szókkal adták elől a' Szent Írók, hanem itt a' Szent Lélek azt vitte végbenn, hogy tsak a' legalkalmasabb szókat válaszfűzákki. — Ezt bizonyítja a' Szent Írás. Azt mondja ugyan is a' Kristus, hogy a' Szent Lélek adja tudtokra az Apostoloknak *nem tsak azt hogy mit, hanem azt is, hogy miképpen szólanak* (a). Pál is mondja: *nem olly' beszédekkel prédikáltunk, mellyekre az emberi böltsétség tanít, hanem a' mellyekre a' Szent Lélek tanít.* (b)

IV.) A' mi különölséne az Írást illeti, ebben is a' Szent Lélek' vigyázása alatt voltak a' Szent Írók: mert a' kijelentett dolognak leírása, színt úgy az ő hivatalokra tartozott, mint annak élő nyelvel való tanítása, — és ha az Írásbann hiba esett volna, a' sokkal több kárt tett volna, mint az élő-szóval való Tanításbeli hiba; mert az, mint Isten' akaratja, úgy közöltetett volna az emberekkel, mind a' Világ' végéig. Az Írásra nézve ezeket jegyezzük meg:

a.) Mivel a' mellyeket a' Szent Írók leírtak, nem mindég éppenn akkor jelentettek meg, mikor azokat leírták, hanem már annak előtte tudták azokat, és prédikálták az embereknek; tehát nem szükség az Írásbann a' Szent Írókat úgy gondolni, mint Makhinákat, penát vivő Nótáriusait a' Szent Léleknek, a' kiknek a' Szent Lélek maga diktált volna betűről betűre mindent, hanem olly' igazgatását kell

H

itt

(a) Mát. 10. 19. 20. (b) 1. Kór. 2. 13. Így Jer. 1. 9. 2. Eos. 4. 10. — 15.

itt érteni a' Szent Léleknek , melly által a' Sz. Irók mindeneket az Isten' tzeljával tökéletesen fenn meg-eggyezőleg és minden hiba nélkül jegyzettek-fel.

bi) Ha a' Szent Irók világossánn állítják hogy nekik parantsolatjok van ezt vagy amazt feljegyezni , ekkor bizonyossánn a' Szent Lélek' indittásából irtak. (a) De hogy mindég , és minden dolgot a' Szent Lélek' renkívül való indittásából irtak volna meg , és külömben nem is irtak volna , ezt meg nem lehet mutatni. Sőt sokánn a' Szent Irók világossánn mondják , hogy néha ez Irásra bizonyos környül-állások adtak alkalmatosságot , mellyeknek fogva magokat az Irásra meg határozták , p. o. Lukás azt mondja : *Tetszék énnekem a' Krisztus' Historiáját rendel meg írni* (b) Miért tetszett pedig ? ezen okait adja , mivel hogy sokánn igyekeztek azt meg írni , v. 1. továbbá , mivel mindeneknek jól végére ment , v. 2. Utóljára , hogy igaz *Evángyéliomot olvashasson Theofilus anokról mellyeket hallott* , v. 4. — Így Péter és János Apostolok , okát adták , hogy miért írják az ő közönséges Leveleket , (c) Sőt Pál Apostolnak az Irásra , tsak nem mindég külső környül állások , p. o. az Ekklesiákban való háboruságok sat. adtak alkalmatosságot , mint az ő Leveleiből világos. — De mi szükség is lett volna a' Szent Léleknek arra indítani Pál Apostolt , hogy írja meg Timotheushnak , hogy Troásból vigye el , ha hozzá megy a' Köpönyegjét , a' könyveket , a' hártýákat , — hogy az értz mives Sándor sok rosszal volt ő hozzá , — hogy

(a) 2. *Mar.* 17. 14. 5. *Mar.* 31. 19. *Dán.* 12. 4. *Jel.* 1. 14. *Jer.* 36. 11. *Ess.* 30. 8. (b) *Luk.* 1. 1. — 4. (c) 2. *Pét.* 1. 12. — 15. 1. *Ján.* 5. 13.

az ő maga' mentésebe senki mellette nem volt, — hogy kiket köszöntsének az ő névvel, és hogy a' Pál' író Deákja is Tertius köszönti azokat, a' kiknek Pál a' Levelet küldötte (a) Következésképpen ahol a' Szent Írók világosan állítják, hogy a' Szent Lélek' indításából írnak, ott méltán állithatjuk, hogy a' Szent Lélek ihletéséből írtak a' Szent Írók.

c.) Az Írás közben nem volt egyébre szűkség, hanem hogy a' Szent Lélek' különös vigyázása alatt irjanak a' Szent Írók, hogy valami-be meg ne tévelyedjenek, és mindenenket az Isten' tiszta szívére jegyezzenek fel. Az esmeretlen és új Vallásbéli igazságokra nézve, több ennél nem kellett; mert azokat már régen közölvén vellek a' Szent Lélek, és ők másokkal; tökéletesen tudták, és most csak leír-  
ták. — Az olly' dolgok körül pedig, melyeket magoktól is tudtak, és vagy a' Historiák-ból, vagy régi tapasztalásaikból vettek, abba volt a' Szent Lélek munkás, hogy ne hibázzon az emlékeztető tehettség, és hogy hamis előterjesztéseket ne tálaljon magának az Író. Magok a' Szent Írók, a' Historiából vett dolgokról azt mondják, hogy a' melyeket láttak, hallottak, 's a' t. azt írták meg. 4. Ján. 1. 12. Luk. 1. Ján. 19. 35. 1. Kór. 1. 11. Egyik író a' másiktól egész darabokat ír le. Lásd Esaiás 15. és Jeremiás 48. Részét, — Szorosán is követik egymást mint p. o. Judás, Péter Apostol második Levelét. — Régi Krónikákból is írnak ki sokat, 4. Mós. 21. 14. Jós. 10. 13. 1. Kron. 29. 29. 's a' t. Ezek nem estek volna, ha a' Szent Lélek az Írás közben eszköztenül támasztott volna ő benne új ídeákat, és a'

szókat, is akkor, és eszközetlenül közlötte volna ő velek. Innen mondja Piktét: *Quadam scripsisse scriptores sacros quæ non opus erat ut Spiritus Sanctus suggereret, ut ea quæ jam ipsi probe norant, quæ viderant, quæ audiverant, quæ ipsorum privata negotia spectabant.* pag. 38.

### XLI. §.

A' Szent Írók' ihletése' lettségéről (*actualitas*)

Hogy a' Szent Írás akképpen készült, mint leg közelebb elő adtuk, világos ezekből.

1.) A' Jépus sok Szent Írásbeli helyekben meg ígérte az ő Tanítványinak, hogy ők a' Szent Lélek' vigyázása alatt lesznek; az ő Igéreteinek pedig be kellett tellyesedni, mert ő az Istennek Követe volt. Ezért az Apostoloknak Istentől jhletetteknek kellett tenni. Azt mondja ugyan is a' Kristus: *En kérem az Atyát és más Tanítót ad néktek, a' ki veletek maradjon mind örökké (a) Az Igasságnak Lelke minden igasságra vezérel titeket (b) A ti Mennyei Atyatoknak lelke az, a' ki szólni fog Ti általatok (c) nem Ti vagytok kik szoltok, hanem a' Szent Lélek (d) Veszitek a' Szent Léleknek erejét (e)*

2.) A' Szent Írók magok azt állítják, hogy ők Isteni Ihletésből irtak; ők pedig a' mint láttuk, minden hitelre méltó tanúk. Azt mondja ugyan is Pál Apostol: *A' ki ezen parantsolatokat meg veti, nem embert vet meg, hanem Istent, a' ki adta is az ő Szent Léket minékünk.* 1. Thes. 4. 2. — 8. — 13. 2. Pét. 1. 23. Efes. 3. 3. Gal. 1. 12. 1 Kor. 2. 10.

3.)

(a) Ján. 14. 26. (b) Ján. 16. 13. (c) Mát. 10. 19. 20. (d) Márk. 13. 11. (e) Tsel. 1. 8.



3.) Ki nem magyarázhatni másképp' azt, hogy Pál Farizeus lévén a' Damaskusi útabann történt dolog után egyszerre Apostollá lehetett, hanem ha fel-vefűszük hogy ő *azt az Ur-tól vette*, a' mint mondja, a' *mit tanított*; Mert a' mit tanít és ír, azt ugyan az ő Farizeusi Filozofiájából fojtatni nem lehet.

4.) Maga a' Tudomány olyan, mellynek egy része az emberi elmét fellyül műlja, p. o. A' Teremtés' Historiája, Tsudák, Jövendölések: Más része pedig mins ugyan az okosság' határán kívül, de a' Históriák' bizonyossága szerént, nem vóltak közönségesek, sőt azokról még a' leg böltsebbek is kételkedtek.

2.) Sok könnyű állásra akadunk a' szent Írásbann, mellyből egy rendkívül való Okra kell következést tsínlunk, p. o. a' Pünköst napi történet' a' Péter lepedője; mert abból hogy lepedő ereszkedik Péternek az Egből, hogy tudhatta ő azt Zsidó létére, hogy a' Pogányt is hívni kell az idvefségre?

#### IV. T Z I K K E L Y.

##### A' Szent Írás' Kánonjáról.

#### XLII. §.

##### *Mit értünk a' Szent Írás' Kánonitzitásann.*

Mivel azok a' Könyvek, mellyeknek Íróiról oda fellyebb szóltunk; Istentől származott Tudományt foglalnak magokbann: tehát azokat a' Zsidó és Keresztyén Ekklesia bizonyos Laistromban foglalta bé, mellyet *Kánonnak* nevezett. Ez a' Görög szó *κανον* tulajdonképpen tesz *Regulát*, Sinbr mértéket, melly szerént valamit alkalmaztatni, és megvisgálni kell:

tehát az Ó és Újj Testamentomi Szent Irás' Kánonitzitátságán értjük azon Szent Könyveknek Laistromát mellyek mivel Istentől származott Tudományt foglalnak magokbann, a' Kerefztyén Hitnek és tselekedetnek egyedül való réguláinak és a' szent Irók' tulajdon munkáinak közönsegséssenn meg esmértettek lenni. Gal. 6. 16. Fil. 3. 16. Ezen Matériábann tanitunk először az Újj, azután az Ó Testamentomi Szent Irás' Kánonjáról.

#### A. Az Újj Testamentomi Szent Irás' Kánonjáról

#### XLIII. §.

*Az] Újj Testamentomi Könyvek' Laistromba való szedésének idejéről és módjáról.*

Mikor, és ki által szedettek össze az Újj Testamentomi Szent Irások, egész bizonyossággal nem tudni. Némelleyek tulajdonítják azt Szent Jánosnak, abból az okból, mert mi lehetett Istentől ihlettetett Könyv, mi nem, azt csak Apostol határozhatta meg. De ha ez így van, miért merték hát a' nap-keleti Ekklesiák, mellyeket János tanított, az ő második, és harmadik Levelét, és a' Mennyei Jelenésekről irtt Könyvet abból mint nem Kánonikus Könyvet ki-vetni, és annak Kánonitzitásáról kételkedni? Vagy János maga, miért nem tette azokat be a' Kánonba? miért kételkedtek sok ideig az Atyák a' Pál' Zsidókhoz küldött Leveléről, ha tudták hogy János azt Kánonikusnak meg-esmérté lenni?

Leg helybe hagyhatóbb azoknak értelme, a' kik azt állítják, hogy az Apostolok' idejekbenn

henn fel-állítottott egyes Ekkle'siák szedték-ösz-  
ve az Újj Testamentomi Szent Könyveket 's  
idővel az egész Keresztyén Ekkle'sia meg-es-  
mérte, azokat a' Szent Irok' tulajdon Könyveit  
nek lenni. Ugyan is

1.) Az Apostolok azon egy Levelet több Ekklesiákhoz is elküldötték, nem csak egyhez, mint azt Pálnak a Galatziabéli Ekklesiákhoz, és Péternek és Jánosnak közönséges Leveleim kívül, világosan bizonyítja Pál: *Minthogynem ugyanaz a levél, melyet ti nálatok ez a levél, azt miveljétek, hogy a Laodiziabéli Gyülekezetben is elolvassátok; és a mely levél a Laodiziabéliké, azt ti is olvassátok.* (a) Ezek szerint minthogy az Ekklesiák egymással az Apostolok tulajdon Leveleiket közölték, megtudták határozni, hogy ez, vagy az, melyik Apostolnak írása, és így a Kánont lassan lassan gyűjthették.

2.) Az Ekklesiái Atyák, a' Hæretikusokat igazítják azokra az Ekklesiákra, mellyek az Apostoloknak tulajdon irásait bírván, azokból készítették a' Kánont.

5.) Minthogy voltak olyan Ekklesiák melyek kételkedtek valamely Szent Író Authenticiájáról; ebből látni való, hogy azzal az Ekklesiával nem közöltetve sem valamely Levél eredeti formában, azért nem tehetné be azt a maga Kánonjába;

4.) Minthogy különböző rendek voltak elrakva, a magános Ekklesiák Kánonjaikbann a Szent Könyvek, mert némelyikbenn János, Mátyának eleibe tétetik, ez abból származott, hogy minden Ekklesiá, akképpenn rakta el a

H:4

**Köny-**

Könyveket, a' mint időről időre azok ő vele közöltettek.

Igy tehát az Ekkle'siák lafsanként öszve szedvén az Évangyéliomokat, és az Apostolok' Leveleit: már a' 2-dik Száz' eleinn a' Kánonikus Könyvek Évangyéliomra, Apostoli munkákra, és Levelekre el vóltak ösztva, és mivel ezeket minden Ekkle'siák bevették, Eusebius' tanubizonyysága szerént Ο'μολογούμενα-áknak vagy közönségessekn bevetteknek nevezték. Azokat pedig a' mellyeknek Authenticiájáról, még némellyek kételkedtek, mint a' Péter' 2-dik, és János' 2-dik és 3-dik Levele', s a' Mennyei Jelenés' Írójjáról αντιλεγόμενα-áknak, az az nem mindenektől bevétetteknek nevezettek, de a' mellyeket, mint az építésre hasznos Könyveket olvasták az Ekkle'siákban. A' mellyeket pedig sem közönségessekn nem olvastak az Ekkle'siákban, sem Apostoliaknak meg nem esmértek, és abból az okból soha a' Kánonba bé nem tettek, nevezték νεθες-oknak vagy köl-tetteknek, és Apokrifusoknak. Ezen Újj Testamentomi Apokrifus Könyveket, ma minden Keresztyének egyenlőenn meg vetették.

Nem kell pedig azt gondolni, hogy az első Ekkle'siák tsak vaktábann mindenféle Könyvet bé vettek volna a' Kánonba, sőt inkább szoros meg vi'sgálás után esett ez meg, a' mellybenn ők ezt a' módot követték: Az eredeti exemplárt egymással közölték. — Meg vi'sgálták ha valamelly Apostol' neve alatt való Levél meg eggyez e' azzal a' Tudománnyal, a' mit az ő közöttök tanított. — Sőt a' köztök meg forduló Apostoloknak is meg mutathatták, hogy azok tégyenek azokról bizonyyságot, ha Isteni Tudomány van e' ez vagy amaz Levélbenn. Innen van, hogy Péter tudja, hogy Pálnak mi-

tsoda, és hány Levelei vagynak, bizonyos Ekklesiáknál, hogy vagynak azok írva, 's miképpenn ítélnék azokról az Ekklesiákban. (a) Vigyáztak a' beszéd' és az Írás' módjára, mellyel valamely Apostol élt, — Utánna jártak, ha onnan jött e' a' Levél a' hol valamely Apostol tartózkodott; — meg eggyeznek e' azok a' körülállások, mellyek valamely Levélben vagynak azokkal, mellyek közt valamely Apostol volt akkor, mikor azt írta. — Innen fedeztek is fel az első Kerefztyén Atyák és Ekklesiák, sok költött Évangéliomokat és Leveleket. Illyen p. o. Nikodémus' Évangélioma, mellybenn a' Kristusnak az ő fel felzítetése' meg akadályoztatását illető allegatiója adatik elő. Így a' Kristusnak Abgarushoz írt Levele, 's a' t.

## B. Az Ó Testamentomi Sz: Írás' Kánonjáról.

### XLIV. §.

#### *Eredete az Ó Testamentomi Kánonnak,*

Közönségesen a' Zsidók azt hitték és hiszik, hogy a' Babilonai fogságból való haza szabadulás után Esdrás szedte össze a' Zsidók' régi Szent Könyveit, és az ő idejétől fogva, több Proféta nem lévén, semmi újabb Könyvek nem is adattathattak soha, az ő általa megkészített Kánonhoz. — József Zsidó Író ugyan világossággal mondja, hogy a' Kánonba csak az Artaxerxes Longimanusig írt Szent Könyveket tették be, és azoknak Katalógusait is el számolja. (b) A' Kristus is ezt a' Kánon melly Törvényre, Profétákra és Zsoltárokra, vagy Szent

H 5

Köny-

---

(a) 2 Petr. 3: 15, 16. (b) Józsefb. Libr. Contra Apionem.

Könyvekre vagyon el-olvasva hagyja helybenn, (a) és az ezekbenn be-foglalt Szent Írásoknak, olvasására serkentő az Apostolokkal együtt, a' Keresztýéneket. (b) A' Hetven Fordításbann, mellyel a' Kristus és az Apostolok éltek, tsak azok a' Könyvek vagynak fel-jegyezve mint Kánonikus Könyvek, mellyeket mi ma azoknak tartunk. A' mai Zsidók sem számlálnak több szent Könyvet, valamint a' régiek sem.

#### XLV. §.

#### *Az Ó Testamentomi Apokryfus Könyvekről.*

Az Ó Testamentomi Apokrifus Könyvek, vagy azok a' Könyvek, mellyek a' Zsidó Kánonba, mint Istentől nem származtak be nem tétettek ezek: Tóbiás, Judith, Böltsétség. — Ekklesiastikus vagy Prédikátziós Könyve Sírúknak, Bárúkh' Könyve, Makkabeusok' Könyve, Esdrás' 3-dik és 4-dik Könyve. Manassé' Könyörgése, — a' Dániel' és Ester' Könyveihhez tett Tóldalékok.

Ezeket némelleyk Istentől származottaknak és Kánonikusoknak tartják, azért mert némelley Atyák íztálják ezeket, nem tsak, hanem a' Hetven Fordításbann is, együtt voltak ezek a' több Könyvekkel, és abból által tétetvén, más nyelvekre, a' Konziliumok Istentől származottaknak lenni meg esmértek, a' melly dolgok soha nem történtek volna, hanemha az Apostoloktól, vagy a' Zsidóktól úgy nem komendáltattak volna, mint Istentől származott Könyvek.

De

---

(a) Luk. 24. 44. (b) Ján. 5. 39. 2 Tim. 3. 15.

De hogy ezek nem Istentől ihlettetett Írások, se' soha az eredeti Zsidó Kánonbann nem voltak, meg tettzik ezekből:

1.) Mert ezek az Írók nem abból az Időből valók, mikor Prófétaak voltak a' Zsidók közt, mint ez világos 1 Makkab: 4: 46. — 9: 24. — 14: 44. a' melly helyekben a' mondatik, hogy az ő Idejekben, eggy Próféta sem volt Izráelbenn. — Sirák is azt mondja, az ő Előljáró beszédében, hogy az ő nagy Attyának Könyvét, mellyet a' Bibliából, és más Könyvekből irt ki, fordította és magyarázza, botsánatot is kér, ha fogyatkozás esik az ő írásábann — A' Bóltsefség Könyve is helytelenül tulajdonittatik Salamonnak: mert ő alatta a Zsidóság szabad volt: Ezen Könyv. 15. 14. pedig a' mondatik, hogy ennek más parantsol. Ezen kívül, olly' szók fordúlnak abbann elő, a' mellyek a' későbbi időkből valók p. o. *εσφαροποιετο αργον* 's a' t. — De világosan is mondja Jósef Zsidó Író, hogy a' Zsidó Kánonbann 22. *Szent Könyvek* vagynak, mellyek mind *Artaxerxes Longimanusig* íródtak, a' melly *Könyvek pedig azóta* íródtak *nimsen nálok az a' tekintetek, mellyel a' régiek bírtak.* Ezen Hátszonkét Könyveket mikor elő számlálják az Ekklesiái Atyák, a' fellyebb elől számlált Apokryzusokat, sohol nem említik. Utóljára, a' Próféfák tsak a' Zsidó vagy a' Káldeai nyelvel őszve zavart Zsidó nyelvenn irtak: ezek az Apókryfus Könyvek pedig Görög nyelvenn íródtak.

2.) Az Apostolok ezen Könyveket nem esmerik a' Zsidó Kánonból valóknak: mert ezekből éppen nem tztítálnak, pedig kivált a' Sirák Könyvébe, szép Erköltsi Tudomány van hejjel hejjel. Ugy látzik ugyan hogy Pál Sid. 15. 36. tztítá-

tzitálja 2. Makk. 6. és 7dik Részében elől adott dolgot; de valyon onnan tzitállya e', vagy a' közönségesen ismeretes Históriaból? — És még e' mellett is Apokryfus Könyv maradhat az: mert a' tzitatio magábann nem teszi Istentől származottá a' Könyvet: mert lám Menánderből, Aratusból is tzirál Pál Apostól egy két sententziát 1 Kor. 15. 33. Tsel. 17. 28. Tit. 1. 12. de azért ezen Írók nagyon Apokryfusok maradnak, és Kánonikusok soha sem lehetnek.

3.) Az Ekklesiái Atyák közül a' leg tudósabbak nem számlálják ezeket a' Kánonikus Könyvek közé. Hieronymus minekutánna előlszámlálja az ó Testamentomi Kánont azt mondja: *Igitur Sapientia, quæ vulgo Salomonis inscribitur et Jesu filii Sirach Liber, et Judith et Tobias et Pastor, non sunt in Canone. Maccabæorum primum Librum Hæbraicum reperi. Secundus Græcus est, quod ex ipso quoque phrasi probari potest.* Így ítélt Tóbiásra való Előbeszédében. is. Így ítélnék Origenes, Athanasius, Hilarius, Cyrillus, Melito, Epiphanius és a' Laoditziabéli Szent Zsinat.

4.) Nem lehet meg mutatni, hogy a' felyebb előlszámlált Apokryfus Könyvek a' LXX fordításbann, mikor az a' Zsidó Kánonból készítettett, bele tétetett volna. Mert Sirák 140 esztendővel élt a' Kristus előtt. A' Makkabeusok, mintegy 150 esztendővel: a' LXX fordítás pedig, mint egy 300 esztendővel esett a' Kristus előtt: és így Ezek a' Könyvek valamint a' többiek is, a' Zsidó Kánonbann nem voltak, pedig soha többé azokhoz többek nem adattak.

5.) Hogy ezen Könyvek a' leg régibb Deák fordításokbann meg vagynak, ebből csak a' következik, hogy ezek nagy tekintetben voltak,



tak, az akkori Atyák előtt. — Hogy némelly Zsinatok helybe hagyták, onnan vőlt, mert éltek a' régi Atyák azokkal. — De valamint a' Manassé imádsága. az Esdrás' 2dik és 3dik Könyve, szinte úgy benn vőltak, némelly Deák írott és nyomtatott Bibliákban, és a' Szent Atyák is éltek azokkal, némelly Zsinatok is meg esmerték azokat Kánonikusoknak lenni: mindazáltal a' *Tridentinumi* Szent Zsinat a' ezeket a' Kánonon kívül helyhezette, és hogy tellyességgel el ne veszfzenek, az újj Testamenton után tette őket. (a) Így ezen Apokryfus Könyvek oda tétethettek a' LXX. fordítás után, de azért nem Kánonikus Könyvek. A' Magyar Bibliák után van valami Ennek, vagy más téve: avagy következik e' abból, hogy az Istentől származott?

6.) Mivel ezen Könyvekben a' Hítet, Erkölcöket 's Históriákat illető hibák felelősen vagynak: látni való, hogy ezek nem: lévén Istentől származottak, löha a' Kánonba sem lehettek, p. o. *Tob. 6. 4.* egy személyly Rafáél Angyalának neveztetik, és azután Azariásnak, Ananiás' fiának, a' ki az Ördög ki-űzésére ezt a' babonás tanácsot adja, hogy valami Halnak májjából való füstöt kell tsinálni, *Tob. 6. 9.* Így továbbá ő viszi az Isen eleibenn a' Tóbiás' könyörgését, pedig ezt tsak a' Kristusnak tulajdonítja a' Szent Írás 's a' t. Utóljára ez a' jó Angyal hazud is, *Tób. 5. 19.* öszve vetve 12. 15.

## V. T Z I K K E L Y.

A' Szent Irás' épségéről (*Integritas*)

XLVI. §.

*Mit értünk a' Szent Irás' épségénn.*

A' Szent Irás' épségénn azt értjük, hogy sem a' Kánonikus Könyvek közzül, csak egy is el nem vészett, sem azok között más eredetiképpenn oda nem tartozó Könyv, be nem tétetett, és továbbá hogy a' Kánonikus Könyvekben elől adott Apostoli tiszta Tudomány, sem egy sem más helyenn meg nem vesztetgettetett. — Hogy ez így van, valósággal meg tettük.

*A Az Új Testamentomra nézve.*

Az első Ekklesiának a' Kánonikus Könyvek eránt való különös gondoskodásokból, az Ekklesiának azon szokásokból, melly szerént az eredeti kéz Irásokat egymással közölték, és azoknak mását az eredetivel öszve tették. — A' Kánonban lévő Könyveknek foglalattjából, mivel azokban olly' történetek vagynak, mellyek a' Kristus' és az Apostolok' idejében, estek. — Továbbá abból, hogy kivált a' nagyobb Ekklesiák Arkhivumokat tartottak, mellyekben a' Szent Könyvek tartattattak. — Azoknak, az Ekklesiákban való olvasásából. — Az Ekklesiái Atyáknak a' Hæretikusok' igyekezete fel fedezésében való szemefiségekből. — A' külömbkülömbféle Időkben élt Atyáknak azokból való egy forma tztállásából. — Minden kézírásoknak, mellyek mind idejekre, mind helyekre nézve külömböznek, egymással való meg egyezéséből — a' régibb és később fordításokból,

ból, — a második századtól fogva a Szent Könyvekről írt Magyarázatokból.

Vagyis mindazáltal sokan, kik az Új Testamentum Szent Írásoknak még vesztegetett, sürgetik ezen okokból; mert sokféle különböző olvasások vagyának a Szent Könyvek' kéz Írásában. Továbbá az Orthodoxusok a Heterodoxusokat, és ezek azokat vádolják, hogy kik a maga' principiuma szerint tett változást a Biblián. De ezeken kívül Václav Tunon Püspök világosságra állítja, hogy Anastásius Császár a Vildik Százban, Konstantinápolyban az Évangéliumot meg jobbitotta, abból az okból, mert az tudatlan emberek által íródván, tsekély Stílussal van írva.

Ezen nehézségekre ezeket jegyezzük meg:

1.) Az a Harmintz ezer különböző olvasás neve, melyet Millius fedezett fel, öszve nézván különbözőkülömbféle Kézírásokat, és még többek is nagyobb részint csak a Grammatikát, s holmi accentusokat s Spiritusokat illetik, melyek a Görög beszédben meg voltak ugyan örökké; de az Írásban a Vildik Száz táján kezdetek azokkal élni, mikor a régi Görögül való jó beszélés meg szűnt, és gyakorlásból azt már meg nem lehetett tanulni. (a) Ha pedig valami nevezetes hijánosság van egyik kéz Írásban, azt többekből el lehet igazítani. — Hogy pedig illy' sok századok' lefolyása alatt némű némű hijánosság eshetett a Kézírásokban, a' nem tsuda: sőt a' Vólna tsuda, ha éppen semmi nem esett vólna. Minthogy pedig ezen hijánosságok magát a Tudományt nem illetik, és az Apostolok értelmét el nem változtatják: itt pe-

(a) Montfaucon Palaeogr. gr. L. III. C. 5. Ernerti interpres, N. Test. 150. — 191. oldal,

pedig csak az Irók' értelme' még nem változtásáról, nem pedig Spiritusokról is accentusokról van a' szó: azért is méltán állíthatjuk, hogy a' Kánon mind e' mai napig meg maradt az ő épségében.

2.) Hogy az Orthodoxusok vádolták az Artemon' s Márcion' követőit a' másokat, és ezek azokat, az Új Testamentomi Kánon' megvesztegetésével, éppen ebből tettzik meg, hogy a' lehetetlen volt; mert egyik a' másik részt mindjárt meg támogta, és a' világnak a' dolgot tudtára adta. — De ezenkívül, egy két Heterodoxus nem vesztegethette meg az egész Világon lévő Új Testamentomi Szent Írásokat, — az Ekklesiái Atyák', s a' Keresztyén Vallás' ellenségei' tztitációit — és a' fordításokat. Es így meg maradt az igaz Tudomány sérthetetlenül mind e' mai napiglan.

3.) A' mi a' Viktor' tudósítását illeti, s nem hihető: mert ezt ő csak maga állítja, mivel Isidorus Hispalensis csak Viktor után említi ezt, Viktor is Afrikában lakván, távol volt Konstántzinápolytól. tehát bizonyost itt nem mondhatott. De azombann ha a' Konstántzinápolyi Kézírásokon e' meg eshetett, nem következik, hogy minden Napkeleti, annyiaval inkább Napnyugotti Kézírásokon ez esett: mert itt Athanasius nem partantsólt. Utóljára miért nem élnek hát a' Keresztyén Vallás' ellenségei ezen erősséggel, ha e' meg esett?

#### B. Az Ó Testamentomi Kánon épségéről.

Az Ó Testamentomi Kánon épségéről éppen olyan értelemben lehetünk mint az Új Testamentomiról. Mert a' Babiloniai fogság előtt ugyan ezt senki meg nem vesztegethette. Mert ezen Könyvekben lévén a' Zsidó Vallás,

Is:

Isteni tisztelet, az ország' Törvénye, — a' Nemzet' Históriája befoglalva ; tehát azokra nagy vigyázás volt. — Azt a' Próféták magyarázták az Oskolákban. — A' Léviták azok szerént tanították a' Népet. — Az eredeti Kézírások a' Sátorban, és azután a Templomban tartottak. A' Királyok kezén forgott legalább a' Törvény-Könyv. (a) Minden hetedik Észteendőben felolvastattak a' nép előtt a' Szent Könyvek. (b) A' Babiloniai fogság után sem vesztették meg az Ó Testamentomi Kánonikus Könyvek ; mert Esdrásnak azokra nagy gondja volt. — Minden Zsinagógákban kellett az eredeti Exemplárokkal tökéletesen meg egyezni tartani. — Siráknak azokból való tiztálásai — a' Jésusnak és az Apostoloknak helyben hagyások, Filónak és Józsefnek tanúbizonyosságok — az Alexandriai, Samariai, Káldeai, és más Fordítások, a' Mazoretháknak, vagy Zsidó Kritikusoknak és Grammatikusoknak, a' Zsidó Textus körül lett tsudálatos szorgalmatosságok, kik a' Kristus előtt mintegy 450 Észteendővel támadtak, mind ezek kezések arról, hogy a' Zsidók' Kánonjában bevett Könyvek, a' magok egész és részbeli épségeiben, mind e' mai napig meg maradtak. — A' Keresztyének pedig azt meg nem hamisíthatták : mert az Ó Testamentomban lévő Könyveket Istentől származottnak lenni tartották.

## VI. T Z I K K E L Y.

A' Szent Írás' tulajdonságiról.

## XLVII. §

*A' Szent Írásnak mitsada tulajdonságokat tulajdonítunk.*

Mivel a' Szent Írás' a' mint fellyebb láttuk Istentől származott Tudományt foglal magában,

I

bann,

(a) 5 Mos. 17. 18. 19. (b) 5 Mos. 31. 10. — 13.

bann, és mivel az egész Kánon, és az abbann bétett Könyvekben lévő igaz Tudomány soha meg nem vesztegettetett: innen a' Theologusok szokták a' Szent Irást így Kharakterizálni, hogy annak egyedül való tekintete van a' Hit' dolgában, hogy a' Tökélletes, Elégséges, Ért-hető, 's a' t. Ezekről mi-is itt rövidedenn tanitunk.

### XLVIII. §.

#### *A' Szent Irás' tekintetéről. (Auctoritas)*

A' Szent Irásnak tekintete, olly' tulajdon-sága a' szent Irásnak, melly szerént az maga határozhatja meg, hogy mit kell hinnünk és tselekednünk, hogy bóldogok lehessünk, nem tsak, hanem mindenféle Vallásbeli perlekedéseket-is, tsak ő igazgathat-el, és ítélhet-meg. Az elsőt nevezik *Régulázó* a' másodikat *Birói* tekintetnek. Ezt a' tekintetet azért tulajdonít-ják a' szent Irásnak, mert tsak a' lehet leg-bizonyosabb kútfeje a' Vallásnak, mivel Istentől származott, és így abbann hiba éppen nem lehet. — És továbbá azért, mivel a' Szent Irás, magát teszi Regulájává, és Birájáva a' Vallás-beli dolgoknak. *Ha a' Mennyei Angyal hird-etné-is* ugymond Pál Apostól, *nektek valamit azon kívül a' mellyet néktek. hirdetünk atok le-gyen* (a) Utóllýára, magok az Apostolok-is az Ó Testamentomra Apellálnak, mikor a' Zsidókat, valami Vallásbeli igafságról meg akarják győzni. (b)

Ezen tulajdonságából a' Szent Irásnak azt hozza kia' mi Helvetziai Vallástételünk, (c) hogy  
az

---

(a) Gal. 1. 8. 3 Tim. 3. 16. 17. 1 Yán. 2. 20. 27. 3 Mór. 4. 1. 2. (b) Ferel. 15. 15. (c) *Helvetica Confessio* Áldák Réfz.

az Emberi hagyományokat, Zsinatok' végzéseit, az Ekklesiái Atyáknak magyarázatjokat nem esmerjük a' Hit' dolgábann támodó kérdéseknek eligazításábann Bíróknak, sem Hitet regulázó tekintettel azok nem birhatnak. Nem az Ekklesiái Atyák; mert ezek hibázhattak, és hibáztak-is, mert eggyik Atya a' másikat Eretnekséggel vádolja, — az ő Írásaik-is annyi századok alatt nem jöhettek a' mi kezeink közzé tökéletes épsegbenn. Utóljára, az Atyák-is, a' Szent Írásból bizonyítják az ő állításaikat, következésképpen ők-is tsak ezen okból kívánhatják, hogy nekik hidjünk, ha azzal meg edgyez az ő Tudományok. — A' Zsinatokat a' mi illeti, azok is tsak emberekből állván, nem birhatnak olly' tekintettel mint a' Szent Írás, annyival inkább, hogy ezek egymásnak ellene mondanak, mert eggyik Zsinat felszabadít valamelly Ekklesiái Tanítót az Eretnekség' hibája alól, másik pedig ugyan azont kárhooztatja. A' Zsidó ha a' Thálmudból bizonyítja a' maga Vallásbéli alítását, nem hiszünk neki, hanem kívánnjuk, hogy az Ó Testamentomból bizonyítsa: hogy hát a' Zsidó, vagy más, hasonlót ne vethessen nekünk szemünkre; nem kell az Atyáknak, a' Zsinatoknak 's' a' t. Birói és Regulázói tekintet adni a' Vallásbann. — Mindazáltal a' Dogmának Históriájára nézve, nagy hasznok van, az Atyák' Írásainak és a' Zsinatok' végzéseinek.

A' Szent Írás' Tekintetét oltalmazzuk még a' *Rationalisták* ellen, a' kik az Okofságot egyedül való és elégséges principiumának tartják, minden mi esméretünknek, és tselekedetünknek, és ezen okból a' Kijelentést, vagy egygátallyábann szükségtelennek állítják, vagy azt az Okofságnak egéizenn alá vetik. Ezenn állítás adott a' Dogmátikábann erre a' Kérdés-

re alkalmatosságot: Valyon az Okofságnak van e' valami Jussa a' Kijelentett Vallásra nézve, és ha van, mibenn áll az? A' melly kérdésre így felelünk: mi a' Jozan Okofságot nem aláz-zuk, sem a' Vallás, és annak elől-adásából ki nem tiltjuk: mindazáltal a' Kijelentés' *Materiale Principiumának* lenni nem esmérjük, az az ollyannak, a' melly egyedül határozhatná meg, hogy mellyek légyenek a' Kijelentés' Matériái? mert így ő mind azt a' mit meg nem foghat, vagy magától fel nem találhat, ki rekeszti a' Kijelentett Vallásból, 's így a' Kijelentett Vallás semmivé tétetne. Ezt pedig ezenn okoknál fogva állitjuk:

1.) A' Kristus és az Apostolok meg esmér-ik ugyan, hogy van a' Jozan Okofságnak an-nyi ereje, hogy annál fogva az Istent meg-esmerheti, és az Erköltsi Törvényt magábann fel-találhatja; de sohol arról úgy nem szólt, mint a' Kijelentett Vallás' Fő Törvényadójjáról, és Birájjáról, sőt a' Hístóriákból meg-mutatják, hogy olly' erőtelen vólt, az Okofság az Emberekben, hogy az az eggy igaz Istent, és az Erköltsi Tör-vényeket, olly' tisztánn a' mint kellett volna fel nem találhatta, 's tsak az ő reá való halgatás után a' Világnak nagyobb része Babonáságbann, Hitetlenségben, Bálványozásbann, és a' leg undokabb erköltstelenségben süllyedt-le. *Róm. 1: 19 — 31.* Ezt pedig ők azért beszélik-el, hogy a' Kijelentést, annál nagyobbak, és méltóságosabbnak lenni meg-mutathassák, és egy-szer smind, hogy a' Kijelentett Vallás által az Okofság az ő Jussaibann vizsgálza tétetvénn, é-rezze a' maga' méltóságát, és a' Kijelentett Vallásnak felséges vóltát tsudálja. És így a' Keresztyén Vallás meg-esmeri az Okofságot ol-lyannak, a' mellyet a' Vallásból ki nem lehet re-



rekeszteni: de egyszer'smind azt-is megmutatja, hogy a' hamar meg-tévedhet, és hogy a' maga' erejével nem tud élni; tehát abból látni való, hogy a' Józan Okofságot, sem a' Jésus, sem az Apostolok, soha a' Kijelentett Vallásnak mindent által-látó, egyedül való, és főbb parantsoló Birájjának nem tették; következésképpenn, nekünk sem lehet azt annak tenni.

2.) A' Kijelentésbenn vagynak olly' dolgok, mellyeket az Okofság fel nem találhatott volna, és így ezenn ő Circulusánn kívül lévő dolgokbann *materiale principium* nem lehet. A' melly ágazati pedig a' Kerelztyén Vallásnak olyanok, mellyek az Okofságból-is meg-mutathatók. p. o. Van Isteni Gondviselés, azokért ugyan mint tökéletes igazságokért az Okofság-is kezes: de hogy én azt a' Kijelentett Vallás' Hitágazatjának hiszem, és esmérem, azt a' Kijelentés után hiszem.

Azombann mind ezek mellett-is meg esmérjük, hogy az Okofságnak mint *formale principiumnak* az az ollyannak, melly azt meg mutatja, hogy ez vagy amaz ága a' Kijelentett Vallásnak nem ellenkezik az Okofsággal, vég-hetetlen sok haszna van mind a' Vallásra mind annak elől-adására nézve: mert

a.) Ez vizsgálja meg, ha valyon helyes okok, és igazi megesmertető tizimerek e' azok, mellyeknél fogva valami Kijelentés magát Istentől származottnak lenni állítja. — Ez itéli-meg, ha lehetséges és szükséges e' a' Kijelentés, ? Ez által lehet a' hamis Kijelentéseket az Igazaktól meg-külömböztetni; mivel mind a' kettőbenn lévő Tudományt öszve kell hasonlítani, és meg kell vizsgálni, hogy mellyik igaz, ez pedig az Okofság munkája. — Ennek erőiségeivel, segittségével élnek a' ~~Lehet~~ Tanítottok a' Templo-mok.

mokbann. — E' nélkül a' Kijelentést tagadóval soha a' Keresztyén Vallás' igazságát és tekintetét meg nem lehetne esmérteni; mivel ezzel egyedül a' Kijelentésből beszélni nem lehet; mert az, éppenn azt nem hiszi. Ez által tehetjük azt meg, hogy semmit vakúl ne hidjunk, mivel a' Hitnek Okosnak kell lenni. Így tesszünk eleget az Apostol' ama' Parantsolatjának is: *Mindeneket meg próbáljatok, a' mi jó azt meg tartsatok*; mivel pedig valamit meg próbálni, vagy okoknál fogva meg-hányini vetni, az Okofság' munkája: látni való hogy annak mint *formale principiumnak* sok haszna van, a' Valásra nézve.

b.) A' Biblia magyarázásokbann-is, sok az Okofság' haszna; mert az Okos magyarázás' Törvényei nem egyebek, hanem az Okofságtól helybenn hagyatott formulák. Az egyenelsenn Itélő, 's magyarázó ezt a' tehetséget, az Okoságnak kölönheti, melyet ő az igazság' keresésébenn régtől fogva gyakorlott. — Ha a' Szent Írásbeli helyeknek öszve vevéséből kell valami Keresztyén Tudományt következtetni, vagy Tudományos formákban azt elől-adni, ezekbenn, az Okofság' segítségé által böldegulhatunk. — Ebbenn maga a' Szent Írás megypéldául elől: mert mikor olly' Igazságról értekezük, melyet az Okofságból-is meg lehet mutogatni, azt abból-is mutogatja. *Jób: 12: 7 — 10. Solt: 19: 2 — 5. 94: 7 — 10. Esa: 40: 25 — 28. Tsel: 17: 27 — 29. Mát: 5. 6. 7. Részek.*

c.) Eleitől fogva minden Keresztyén Vallást tanítottók hasznát vették a' Filosofának, és a' Keresztyén Vallást (: a' mi külömbenn sokszor nagy kárt-is tett :) a' Filosofával szorófsann öszve kötötték. — A' Babonának, Vakhuzgóság-

ságnak, semmit vagy mindenthivőségnek, egyáltalában ellene van az Okofság. Igen nagy haszna van hát annak a' Vallásra nézve, mikor a' Fantafta, babonás, és kételkedő embereket észekre hozza.

Mindazáltal valamint fokann mi közülünk, úgy más Vallásonn lévő Theologusok-is, a' Filozofiát, melly a' Józan Okofságról való Tudomány, egyáltalában ki-rekeleztik a' Vallás' elől-adásából, élvénn Szent Pál Apostol' ezen szavaival: 2 Kór: 10: 5. *Az emberek' minden gondolatjaikat fogjúl viszsziük, hogy a' Krisztusnak engedjenek.* De mivel Pál maga a' Filozofia' fő részével, a' Logikával, a' leg fontosabb matériákban éltt, és a' Filozofusokkal disputált az Okofságból; bizonyosann azon szent Irásbeli helybenn nem azt értheti, hogy semmi Filozofiának helye nints a' Kijelentett Vallásban. Ő tehát itt azt mondja, hogy azokat a' Zsidó és Görög Sofistákat-is, a' kik az ő mesterséges okoskodásaikkal a' Keresztyén Vallásnak neki szegeztek magokat, meg-győzi, és mintegy triumfusbann úgy viszi őket a' Krisztus' Zászlója alá.

Ezen jegyzésnél fogva, meg-felelhetünk már minden részre való hajlás nélkül, a' fellyebb fel-tett Kérdésre így: Ha ez a' Tétel: Az Okofságnak Birói Jussa van a' Vallás' dolgaibann, ezt téfzi: minden Embernek van Jussa megvi'sgálni a' mit ő hisz, ha igaz e' az; Úgy ez ellen a' Tétel ellen egy Theologus sem szól. — Úgy sem, ha ezt téfzi: A' Vallásban semminek olyannak nem lehet lenni, a' mi az Okofsággal ellenkezik; mert mind a' kettőnek szerzője az Isten. — De ha ezt téfzi ez a' Tétel: Mindent ki kell a' Kijelentett Vallásból szórni, a' mit az Okofság meg nem foghat,

vagy ki nem magyarázhat, már akkor Birói julsát az Okofságnak a' Kijelentett Vallásbann nem esmerjük-meg: mert az első által a' tétetik-fel, hogy ez mind képtelenség és tévelygés a' mit az emberi elme által nem lát, a' mi pedig nem igaz. — A' második által pedig azt a' karná velünk el-hitetni, hogy a' Kijelentés nélkül el-lehetnénk, és az Istent meg-köti, hogy Ő magáról semmit ki nem jelenthet olyast, a' mit az Okofság meg ne foghasson, — ez is pedig képtelenség. — És így az Okofság lehet *formale* principiuma a' Kijelentett Vallásnak, *materiale* pedig nem.

#### XLIX. §.

#### *A' Szent Irás' Tökéletességéről, vagy Elégtségéről.*

A' Szent Irás' Tökéletessége vagy Elégssége, olly' tulajdonsága a' Szent Irásnak, mellynél fogva az magábann foglalja mind azt, a' mit az Isten' tzelja, és a' mi rendeltetésünkhöz képest nekünk hinnünk, és tselekednünk kell. Ezt pedig méltánn tulajdonitjuk a' Szent Irásnak: mert különbenn el nem érné az Isten a' tzelját, mellyért a' Kijelentés lett. De meg-is van, a' mint tapasztaljuk a' Szent Irásbann minden, a' mi a' mi' tanittatásunkra, és megnyugtatósunkra szükséges. Utóljára a' Szent Irás, maga tulajdonitja magának ezenn tökéletességet. Azt mondja ugyan-is Szent János: *Ti mindene-  
ket tudtok, nem szükség hogy valaki titeket tan-  
nítottson.* (a) Szent Pál-is azt mondja: *Hafznos  
a' Szent Irás a' tanittásra, feddésre, a' meg-  
jobbításra, hogy tökéletes legyen az Isten' em-  
bere,*

*bere, minden jó tselekedetekre tökéletesen fel készítetett.*

Ezenn állítása ellen a' Dogmatikának a' maiak ezenn Új ellenvetést szokták vitatni, mellyet egész Könyvekbenn-is oltalmaznak már, mint p. o. ezenn Tzimü Könyvbenn: *Briefe über die perfectibilität der geoffenbarten Religion.* Jena 1795. A' melly Könyvbenn fel-tett ellenvetésekre, mellyek mivel láttzanak valaminek, hamar meg-tsaliák az Ifjú embert; szükség itt meg-felelnünk. Ez a' Könyv azt állítja. A' mai Kijelentés nem átallyábann, hanem tsak rávitelefsenn tökéletes; mert azt a' Krisztus és az Apostolok, tsak a' Zsidók' pallérozódásához képest adták elő: a' tehát azokra nézve tökéletes volt, de a' mai pallérozódáshoz képest nem az. Továbbá az ember, alkalmas az esméretbenn való nagyobb tökéletesítésre, éppenn úgy, mint az erköltsiségbenn való nevededésre; és így az Újjabb Kijelentéseket is fel-foghatja az ember. Ezenn fellyül a' Kijelentés, mindég lassanként nevedett, és hogy a' tökéletlenebb volt a' Krisztus' megjelenéséig, minden tudja: mi okonn tenne hát az Isten eggy *non plus ultrát* a' Krisztus és az Apostolok által lett Kijelentésnél? — Ide kell még azt-is gondolni, hogy a' Szent Írás mondja: *mindeneket meg próbáljatok, a' mi jó, azt meg tartsátok*; a' hol pedig még valamit vizsgálni kell, ott nints átallyába való tökéleteség le-téve. Maga a' Krisztus-is azt mondja a' Tanítványinak: *Sokat mondhatnék néktek mellyeket el nem hordozhattok*; és így hívja van még a' Kijelentésnek.

De valamint ezen Irónak, úgy egyebeknek is a' kik ő vele tartnak átallyábann az a' hibájok:

1.) Hogy a' Kijelentésnek *objektiva* tökéletességét nem különböztetik-meg, a' *Subjektívától*. A' Keresztyén Vallásnak ugyan-is *Subjektiva* tökéletessége nints: mert tsak maga vólt a' Krisztus azokbann tökéletes a' miket tanított, más nem. Még az ő Tanítványi-is lafsanként nevedtek annak helyes esméretibenn, 's mi bennünk-is rész szerént van az esméret, tsak nyomozzuk mindnyájann az igazságot, hogy azt ránk nézve tökéletesebbé, 's világosabbá tehessük, és mikor mi azt miveljük, akkor nem a' Keresztyén Vallás megy a' tökéletességre, hanem mi megyünk abbann nagyobb tökéletességre, — nem a' nő és nevedik az által, hanem mi pallérozódunk és nevedünk abban. — Ellenbenn az *Objektiva* Tökéletessége a' Kijelentett Vallásnak egészzen meg-van; mert ez bir azokkal a' tulajdonságokkal, mellyek az átallyába való tökéletességre meg-kivántatnak. Mert a' mit az Okofság kíván, az itt mindent meg-találl. Ebbenn olly' Erköltsi Tudomány adatik-elő, melly átallyábann szükséges, és közönséges principiumokon áll-fel. A' Filosofus, hanemha ő részre hajló, örökre meg elégszik azzal a' megfogással, mellyet ez az Istenről, és az ő tulajdonságairól 's az Erköltsi Törvényekről ad. — A' pallérozódásbann fellyebb menő emberek szüntelen tökéletesebbnek esmerik ezt, de nem azért hogy e' tökéletesedne, hanem hogy ők tökéletesednek ennek esméretébenn. Ennek *positivos* igazsági ki merithetetlenek: azért a' Keresztyén Vallás minden tekintetbenn tökéletes. — De

2.) A' Keresztyén Vallás' Tudományát nem különbözteti meg az Író, annak előadásától. Amaz egygyátallyábann tökéletes marad, hanem néhol az előadása, alkalmaztatva van a'

a' Zsidókhoz, a' kiknek az először esett. Azoknak együgyűsége azt kívánta, hogy 'a' Krisztus mint Nép' Tanítója, ne szorítsa magát valami Systemához, és tsak egy Principiumhoz. — A' Zsidóknak tévelygése, balvélekedései, babonái támadtatnak ott meg sokszor, de ezeknek meg-táfolások alatt van egy fő principium, a' mellynél fogva a' mi a' Zsidóknak mondatik, az nekünk-is mondatik, és így közönségsége van azon Tudománynak, melly ott tanittatik.

3.) A' Krisztus úgy adja-elöl a' Keresztyén Vallást, mint leg-tökéltetsebbet, mellyet már más Kijelentés nem tehet többé tökéltetsebbé. Innen ezt mint közönséges Vallást úgy parantsolja tanittatni: *El menvénn ugymond tanítottok minden népeket, — tanítván űket, hogy meg tartsák mind azokat mellyeket én parantsoltam tinéktek. — El menvénn e' széles Világra prédikáljátok az Evangéliomot, minden teremtetett állatnak. — El jönnek napkeletről és napnyugotról, Eszokról és Délről az emberek, és az Isten' Országábann le-telepednek.* (a) Innen ezt is mondja a' Jésus ezenn mostani Kijelentésről, hogy mind *Világ' végéig tart, hogy ezenn a' pokolnak kapui diadalmat nem vehetnek.* (b) Avagy pedig ítélhet e' valaki igazabbann a' Keresztyén Vallásról mint a' Jésus. ? — Az Apostolok hasonlóképpenn értenek a' mostani Kijelentés' tökéltetéseiről. Pál Apostol ugyan, abból próbálja, a' Keresztyén Vallás' méltóságát a' Zsidó Vallás felett, hogy e' már meg marad. (c) űk mondják, hogy *senki már más fundamentomot nem vethet azonkívül a' melly már*

---

(a) Mát. 28. 19. 20. Márk. 16. 15. Luk. 10. 29.  
 (b) Mát. 16. 17. — 28. (c) 2 Kor. 3. 11.

már vettetett. — *Hogy atok legyen, ha valami Mennyei Angyal tanittana-is valamit azonn kívül, a' mi már tanittatott. (a)* Avvagy pedig lehetne e' a' Krisztusnak és az Apostoloknak ezeket mondani a' Keresztyén Vallásról, hanemha az áttalábbann véve tökéletes volna?

4.) A' mi pedig az Iró okait illeti: Inkább az Erköltsiségbenn lehet nekünk végetlen nevedekést tulajdonítani mint az Esméretbenn; mert ha nagyobb esméretünk van-is ma, mint a' régi Zsidóknak: de mi-is csak meg-akadunk ott a' hol Szent Pál, és fel kiáltunk hogy: *Oh Isten' böltségségének mélységes Gazdagsága!* — A' hol a' Zsidó meg-állott a' kegyefségbenn: annál abbann fellyebb mehetünk. Nem úgy van e' hogy valamint egy ember, úgy egész Nemzet-is fellyebb megy az elme. pallérozódásbann, és ismét vissza esik,? Igaz, hogy az Apostolok ferkentének, hogy mindeneket megpróbáljunk, mert meg-akarták mutatni, hogy az ő Tudományok az Okofsággal nem ellenkezik, és hogy ők Vak hitet nem kívánnak. — Mondja ugyan a' Jésum, hogy még sokat az Apostolok meg nem foghatnak, a' miket kellene nekik tudni: de éppenn azért mindjárt megígéri nekik a' Szent Lelket, a' ki őket minden Igaságra meg tanítja.

Ezekből hát világos, hogy a' Keresztyén Vallás, és így a' mai Kijelentés egyátalábbann tökéletes: és csak azonn esetbenn lehetne talám Ujj Kijelentést reményleni, ha az emberi Nemzet megint olly' mélyenn le süllyedne az Erköltstelenségbenn és tudatlanságbann, mint a' régi Időkbenn, 's ennek az abból való  
ki

---

(a) 1 Kór. 3. 11. Efes. 2. 20.



ki segéllésére , a' mostani Kijelentés elégséges nem volna.

L. §.

*A' Szent Irás' Világosságáról, vagy Erthetőségéről 's annak Olvasásáról.*

A' Szent Irás' Világosságánn értjük annak azt a' tulajdonságát , melly szerént az , mind azokat , mellyek az Idvességre szükségesek, kinek kinek az ő személybeli szükségéhez , és pallérozódásához képest adja-elöl. Ezt azért tulajdonitjuk a' Szent Irásnak , mert úgy az Isten képtelen dolgot tsinált volna , mikor érthetetlen Kijelentés által akarta az embereket az ő tudatlanságokbann meg-világosítani. A' Szent Irás , maga - is tulajdonítja ezt magának, 5 Mós. 30. 11. Sól. 19. — 119. Ha pedig hogy az Ó Testamentom - is világos a' Hitre tartozó dolgokbann : fokkal inkább az Új Testamentom.

Mindazáltal meg-valljuk, hogy vagynak a' Bibliábann olly' Szent Irásbéli helyek, mellyek rész szerént némelly szokatlan; és a' Zsidóknál is ritka szollás formájáért, rész szerént némelly Historiai *Dátumok'* nem léte, és a' nyelvnek tökéletes nem tudása miatt, homályosok és érthetetlenek: de ezen Sz. Irásbéli helyek, olyanok, mellyeknek meg nem értése senkit a' Kegyeség munkáibann meg nem akadályoztat, p.o. Gal. 4. 21. — 31. mivel ezek nélkül - is tudhatjuk, hogy mibenn áll a' Kristus Tudománnya, és a' mi köteletségünk.

Ebből az okból a' Szent Irásnak olvasását a' Népek-is javasolja a' Protestáns Vallás, mivel ezt a' Szent Irás maga-is parantsolja 1 Tim. 2. 4. Jan. 5. 39. Tsel. 17. 11. Kol. 4. 16.

16. 3 Mós. 6. 9. Az Ó és Új Testamentombann-is Olvastatták a' Szent Könyveket, nem csak a' Templomokban a' Tanítók, hanem a' Templomonn kívül azok-is, a' kik nem voltak Tanítók. Sőt valamint a' Zsidók, még azoknak-is meg-engedték a' Szent Írások' olvasását, a' kik Zsidók nem voltak, mint a' Pogány Kandatzes' példájából világos Tsel. 8. 50. Ugy Athénagórasz kéri a' Római Tsászárokat, hogy olvassák a' szent Írást, és lássák abból, hogy ártatlanok a' Keresztyének, Tátianus hasonlóképpen még Pogány korábann olvasta az Új Testamentomi Írásokat. Hogy a' Köznép' keze közt-is sok Biblia volt, meg-tetstzik a' Dioklétzianus' tselekedetéből, a' ki nem csak a' Papoktól, hanem minden akárhól, és akár kinél találtatható Bibliákat el-szedetett, és meg-égettetett. — De nem-is adhatnánk a' nép' kezébenn semmiféle Könyvet hasznosabbat ennél: mert ez eránt az, a' leg nagyobb tisztelettel vifeltetik. Ha hát ezt el-veszítjük tőle, mit adunk e' helyett neki? Ki ír illy' Könyvet, mellynek illy' közönséges tekintete lehetne? Ki veteti azt bé? Ki hisz annak? Mennyi Erkölsöket illető Könyvek forogtak már a' nép' kezébenn, de azoknak idővel le-ment az ő betsek, szinte úgy a' tudósok, mint a' nép előtt. A' Biblia pedig örökké meg-maradt abbann a' tiszteletbenn, a' mellyre ő egyátallyábann érdemes. Utóljára, a' Biblia a' mi Hitünkre, 's tselekedetünkre tartozó Igaságokat magában-foglaló Könyv. Kell hát hagyni olvasni, a' mire köteleztetünk-is hogy hídjuk, és magunk-is köteleztük magunkat. Én értem lenki nem hihet: sem helyettem lenki meg-nem győzettethetik valami felől: tehát nekem magamnak kell nyomozni, hogy én mit hiszek, és jól hiszem e' azt a' mit hiszek? 's az.

az Ekklésia-is jól hiszi e' a' mellynek én tagja vagyok? Ugy de ha éppenn azt a' Könyvet ragadják-ki az én kezemből, mellybenn van egyedül bé-foglalva az, a' mit én hiszek, miből lehetek én bizonyos, az én Hitem felől? Mert tsak arra menni, azt sem tudvänn miért, a' merre mások mennek, ez a' Keresztyén Vallás ellen van, melly azt parantsolja, hogy *vizsgáljuk az Írásokat, mindeneket meg próbáljunk.* 1 Pét. 3. 15. 2 Pét. 1. 19. 1 Thes. 5. 21. A' Confessiók Kátekismusok, mellyekben a' Vallás rövidedenn be van foglalva, forognak ugyan a' nép' kezébenn; de minden ember szeret magából a' Kútfőből meríteni: és ha a' Confessiók-bann lévő Tudomány a' Bibliából van ki véve; miért nem adjuk hát a' Kátekismusok és Confessiók mellett a' Köznép' kezébenn a' Bibliát-is?



## VI. R É S Z.

### A' K. Vallás' Fundamentomos Ágazatiról.

#### LI. §.

*Mit hívunk Hitágazatjának, mit kell érteni a' K. Vallás Fundamentomos ágazatainn?*

Ebbenn a' Sz. Könyvbenn, mellyről eddig értekeztünk, foglaltatik-bé a' K. Vallás; mert ennek Igazságait együleggyig ezen Sz. Könyvben lehet feltalálni, — Azon Tételei a' K. Vallásnak, mellyekben ez, vagy amaz Vallásbeli Igazság foglaltatik-be, neveztetik Hitágazatjának, úgy gondoltatván a' K. Vallás, mint egy élőfa, és annak Igazsági mint ennek ágai, vagy

vagy ágazatai. — A' Hit' ágazatai vagy *Tisz-  
rák* (articuli puri) az az olyanok, melyeket  
tsupán a' Sz. Írásból lehet tudni, vagy pedig  
*Keverték* (mixti) melyeket a' Sz. Írás, és az  
okofság-is tanít. A' Hit' ezen Tiszta és Kevert  
ágazatit el oszttják a' Theologusok ismét *Funda-  
mentomos*, vagy *Nemfundamentomos* Ágazatokra.  
*Fundamentomos Ágazati* a' K. Vallásnak azok az  
Igasságok, melyek annak úgy a' természetére  
(essentia) tartoznak, hogy azok nélkül a' K. Val-  
lás, nem lenne K. Vallás, 's a' melyeknek bevévése  
nélkül senkit valóságos Keresztyénnek nem le-  
het tartani. *Nemfundamentomos ágazatnak* pe-  
dig azokat nevezik, melyek tartoznak ugyan  
a' K. Vallásra, de azokonn nem áll mint funda-  
mentomokon annak egész alkotmánya.

Sokann éppen nem hagyják helybe ezt az el-  
osztást abból az okból; mert a' K. Vallásnak Igazsá-  
gi olly' szorossann öszve állanak, hogy ha belőlek  
eggyet elveszünk mint nemfundamentomost, a'  
többi-is ledűt, — és még azért-is, mert a' Szent  
Írásban nints meghatározva, hogy melyek a'  
Fundamentomos, és Nemfundamentomos ága-  
zatai a' K. Vallásnak; következésképpen né-  
künk sem kellene azokbann válogatni. Min-  
dazáltal mivel ezen meg különböztetést régtől  
fogva megtették már a' Theologusok, és a'  
Systemák bann-is helyt adtak neki; mi-is erről  
ezen következőket jegyezzük-meg.

I.) Ezenn Kifejezés: Fundamentomos, van  
véve az Épülettől. Innen mivel a' Keresztyén  
Vallás, és Ekklézsia, sokszor Épülethez hason-  
littatik; tehát az olly' főbb és elsőbb Igazságo-  
kat, melyekenn az az egész épület áll, nevez-  
ték; a' Theologusok, Fundamentomosoknak.  
Pál Apostol ugyan-is azt mondja, 1 Kór: 5:  
10. *Minz bölts Mester fundamentomot vetettem*  
követ-

közöttetek, az az, én tanítottalak benneteket a' Keresztyén Vallás' főbb és elsőbb igazságra, *de más épitt azokra*, az az, mások nevelik, vagy vilzik tovább a' ti esméréteket. Így Efés: 2: 20 — 22. Zsid: 6: 1. Mát: 16: 18. 2 Tim: 2: 19.

II.) Mikor a' K. Vallás' Fundamentomos ágazatit meg akarjuk határozni, akkor egyedül csak a' Szent Írást kell előnkbe tenni, azonn Vallásbeli felekezet' Systemájára semmit sem ügyelve, mellynek mi-is tagjai vagyunk.

III.) Minthogy pedig külömbkülömbféle Sekták vagynak a' Keresztyének közt: Innen megesis, és úgy-is van a' dolog, hogy ez, vagy amaz Rész a' maga' előterjelztése ízerént olyanokat állitt a' maga' Vallása' Fundamentomos ágazatinak lenni, mellyeket más K. Sekták azoknak lenni meg nem esmér: Innen illy' meg külömböztetést gondoltak ki a' Theologusok, hogy a' K. Vallás' Fundamentomos Ágazatait vagy *Általánosok*, (:absoluti:) vagy *Rávitelesek* (:relativi:). Általánosok azok, mellyeket mint fő Igazságokat maga a' Krisztus, és az Apostolok gyakrabban elő meg elő hoztak, és azoktól a' kik Keresztyénekké lettek, bé vetetni megkívánták, 's a' mellyeket ha valaki a' K. Vallásból ki-venne, nem lenne a' K. Vallás, K. Vallás. Ráviteleseknek pedig azokat tartják, mellyeket ez, vagy amaz Keresztyén Felekezet olyanoknak tart, a' mellyek nélkül az ő Vallásbeli Systemájok ledülne, p. o. az Unitáriusok' Vallása öszvedül, ha a' Krisztus' Személyéről és Haláláról magoknak más megfogást tsínálnak. Következésképpenn azon értelembenn minden Sektának vagynak tulajdon Vallásbeli Fundamentomos Ágazati, mellyekenn az ő Vallásbeli Systemájok áll, és az a' mások

K

kétől

kétől megkülömböztetik, de azok csak Rávite-  
lelsenn fundamentomos Ágazatok.

IV.) Ha már valaki a' K. Vallásnak Általános Fundamentomos Ágazatit akarja meghatározni, az ezt úgy viheti végbe, ha ezekre figyelmeztet:

a.) Tegye maga' eleibe tsupánn a' Sz. Írást, a' mint közelebből-is említettük elfelejtkezvénn ekkor arról, hogy ő Református, vagy Évangyelikus, vagy más. És ekkor-is

b.) Ha megvizsgálja, hogy a' Kríztus és az Apostolok adtak e' valamelly Tudományt úgy elől, mint a' mellyet ők a' K. Vallás' Fundamentomos Igazságának tartanak. Ján: 17: 3.

c.) Van e' olly' Igazság az Újj Testamentombann, mellyet az Apostolok többször hoznak előlmegeelő mint mást.

d.) Van e' olly' Igazság abbann, mellyet az Apostolok a' Keresztényénekké lévőktől bevétettni szorófsánn megkivántak. 1 Ján: 2: 22. Tsel: 3: 13—26.

e.) Van e' olly' Igazság abbann, mellyből mint valamelly Kútfőből egyebeket lehet folytatni.

f.) Van e' olly' Igazság abbann, mellyet ha a' K. Vallásból kivesszünk, a' K. Vallás megszűnik K. Vallás lenni.

g.) Van e' olly' Igazság abbann, mellynek az ember' megjobbítására, vizsgálására, és megnyugtatótsára tsupánn magábann gondoltatván-is fontos befojása van.

Ezek szerént hát a' K. Vallás' Általános Fundamentomos Ágazati ezek:

1.) Eggy az Isten, a' ki e' Világnak Teremtője, és Gondviselője.

2.) A' Jézus a' megígért Mesiás, a' ki Isten, és Ember. 1 Ján: 2: 22. Tsel: 2: 36.

3.)

3.) A' megholt , és feltámadott Jésusnak, elégtévő halála által nyerjük bűneinknek bocsátatját. 1 Kór : 15 : 14. Tsel : 5 : 31.

4.) A' Mózsos' Törvénye megtartásától szabad a' Kereszttyén , és az által lenki meg nem igazúl. Gal : 5 : 4. Tsel : 13 : 12.

5.) A' Szent Lélek Isten munkállódik a' hívekben. Tsel : 2 : 38.

6.) A' Hit és Kegyes élet által leszünk kedvesek Isten előtt , és a' Krisztus által szerzett jóknak részesi. Tsel : 16 : 31.

7.) Lessz feltámadás , és megjutalmaztatás. 1 Kór : 15 : 13 — 17.

8.) Meg kell keresztelkedni. Mát : 28 : 19.

9.) Ur' Vatsorájával élni kell. 1 Kór : 11 : 26.

V.) Ha pedig valaki a' K. Vallás' Ágazatit Ráviteli tekintetből akarja meghatározni ; akkor elébb-is azt határozza-meg , mellyik Vallásbeli felekezetről van a' szó ? és akkor annak Symbolikus Könyveiből , vagy , ha azok nintsenek , az ő Tudósaiknak Írásokból kell kiigazítani , hogy miket tart az a' Felekezet a' K. Vallás' Fundamentomos Ágazatiúl.

## M Á S O D I K K Ö N Y V.

## DOGMÁTIKA THEOLOGIA.

## E L S Ő S Z A K A S Z

Az Istenről, és az Ő Munkáiról.

## I. R É S Z

Az Istenről, és az ő Tökéletességeiről.

## I. §.

*Istenről való Megfogás.*

**A** Szent Irás' tanítása szerint az Istenről való megfogás ez: Az Isten az a' legtökéletesebb Való, a' ki e' Világnak Teremtője, Megtartója, Igazgatója, Törvényadója, és az Erkölsiségnék megítélő 's megjutalmaztató Bírāja. Következésképpenn a' Világ nem Isten, vagy az Isten nem része ennek, — sem nem e' Világban széllyel folyó Lélek ő. Mikor pedig azt mondjuk, hogy az Isten legtökéletesebb Való, azzal azt mondjuk, hogy az Isten mindenféle gondolható Ertelmi, és Akarati tulajdonságokkal minden hijjánofság és határ nélkül bir, nem úgy mint mi Emberek, a' kikbenn csak rész szerint való tökéletesség van, általjában való

pe-



pedig nints. — Sőt a' mit sem Angyalról, sem Emberről nem mondhatunk, még aztis mondhatjuk az Istenről p. o. hogy Ő örökkévaló, — senkitől nem függő, — változhatatlan, — Teremtő, 's a' t.

Erre a' nehézségre pedig: Mi az Istenről nem tsinálhatunk magunknak Megfogást, mert ő megfoghatatlan, — de nem-is Tárnya a' Megfogásnak, mert láthatatlan, ezt feleljük: Mi az Istent úgy, a' mint van, meg nem foghatjuk, mert a' mint Szent Pál szől: *az Istent soha senki sem látta*, 's nem-is láthatja. Ő tehát a' mi érzékenységünk alá soha nem jövénn tulajdonképpenn való Megfogásunk róla nem lehet. Mindazáltal van nekünk az Istenről tsak ugyan Megfogásunk; de mikor azt magunknak tsináljuk, nem az Istent magát teszsük mint valamelly Testet tárgyául, az Intuitionak, vagy Nézetnek, hanem tsak az erköltsi, 's testi Világot, és ezeknek vizsgálásából tsinálunk mi magunknak az Istenről Megfogást. Így tanítja ezt a' Szent Írás: *A' mit az Isten felől tudhatnak az Emberek, nyilván nagyon az ő benne; mert a' mi az Istenbenn láthatatlan, t. i. az ő örökkévaló hatalmasága és Istensége, e' Világnak alkotmányából, és a' teremtett allatokból megértetvénn, megláttatnak.* Róm: 1: 19 20 E' szerént jóllehet maga a' Teremtő, hozzá járúlhatatlan világosságann lakozik, de e' Világnak, és magunknak, mint erköltsi Valóknak megtekintéséből tsinálhatunk magunknak Megfogást ő róla, a' melly ha tökéletlen-is, de mi reánk Emberekre nézve tökéletes.

## II. §.

*Az Isten' Nevéről.*

Minthogy a' Zsidók, tiszteletből e' vagy babonáságból, a' Jehova nevét az Istennek nem merték ki mondani; — ezenn fellyül Plávo utánn sokann úgy itélvénn, hogy az Istennek nints neve, tehát a' Zsidókból és Pogányokból lett Keresztyén Tanítottók azt állították hogy az Istennek semmi neve sints', illy' erősségekkkel élvénn: A' ki az Istennek Nevet adna, annak régibbnek kellene lenni az Istennél. — Továbbá, a' Név arra való, hogy azzal az egymáshoz hasonló dolgokat megkülömböztetjük; minthogy pedig az Istenhez semmi hasonló dolog nints, tehát neki neve sints. És ezenn erősséggel éltek kivált a' Pogányok ellen, a' kik az ő lok Isteneiket nevekkal különböztették - meg.

Mindazáltal, ha ez az állítás: az Istennek nints neve, azt teszi, hogy az Isten' természetét sem szó, sem gondolat által ki nem lehet fejezni tökéletessenn, akkor helyes. De ha azt teszi, hogy az Istennek e' Világhoz, és magunkhoz való relációjából, 's az ő Jótéteményeinek meggondolásából semmi ollyas jelt nem tudunk magunknak tsinálni, a' mellynél fogva ötet annyibann, a' mennyibenn előtünk esmeretes, nevezhesük, ennyibenn ez az állítás nem helyes. Innen a' Szent Írásbann is vagynak az Istennek külömbkülömbféle Nevei, mellyek közül nevezetesebbek ezek. 1.) *Eloha* אֱלֹה az az nagy tiszteletre méltó Való. 2.) *Elohim* אֱלֹהִים az az, nagy tiszteletre méltó Valók. Ezen többes számmal kitett Neve az Istennek azt teszi, hogy Ő egyedül a' legfőbb tiszteletre méltó; mert a' Zsidóknak Superlatívusok

vulsok nem lévén, tehát a' többes számmal szokták azt kifejezni. Ezen jegyzés szerént hibáznak azok, a' kik azt mondják, hogy Polytheismus van a' Mózsés' irásábann, mivel ő ezen névvel él Elohim אלהים. 3.) Adonai אדני az az Úr. 4.) El Schaddai אל שדי az az, hatalmaságnak, vagy magaságnak Istene. 5.) Jehova יהוה az az, örökkévaló, és ígéreteiben, 's lételebenn változhatatlan Isten. Az Új Testamentumbann többnyire így nevezetik az Isten: Atya, Úr, Bíró, Isten, Teremtő, Királyok, Királya, Úraknak Úra, az az, legfőbb Úr.

### III. §.

*Az Isten' lételéről. — Helyes dolog e' azt a' Theológiábann okokkal mutogatni? — Micsoda okoknál fogva hiszünk az Isten' lételét?*

Mivel ez a' Megfogás, Kijelentés, előre feltelzi azt, hogy kell lenni Istennek, és mivel a' Szent Irók vagy Zsidót térítették a' Keresztyén Vallásra, a' ki hitte, hogy van Isten, vagy Pogányokat, a' kik hasonlóképpenn nem kételkedtek arról, sőt sok Istent-is hittek: azért-is a' Szent Irásbann az Isten' lételének olly' megmutatásait hijjábann kereszük, mint a' millyeket a' Filosofusoknak 's Theologusoknak Irásaikbann ma találunk. Utóljára mivel mikor valamit megmutatunk, azzal azt jelentjük, hogy van egy fő Principiom, a' mellyből azt, a' mi Kérdésbenn van, a' Logikai Törvények szerént fojtathatjuk; a' Szent Irás pedig az Isten' lételét már egyszer kijelentvénn, fővebb Principiomra magánál nem apellálhat; következésképpenn a' Dogmatikábann az Isten' létét nem kell erősségekkel mu-

togatni, hanem csak hinni kell, mint a' mi  
 már kijelentetett. — Mindazáltal, mivel az  
 olly' Hit, melly nem okoknál fogva való meg-  
 győztetésből származik, illetlen okos Ember-  
 hez; és a' Krisztus, 's az Apostolok azoknak  
 megvizsgálására serkentenek bennünket, mel-  
 lyeket magok tanítottak; — azombann a' Szent  
 Írás-is sok helyekenn a' Világ' szépségében,  
 pompás voltábann, 's ennek tzelből való elren-  
 delésében gyönyörködteti az Embereket,  
 hogy világossá tegye előttök ezek által az I-  
 stennek létét; a' régi Ekkleziái Atyák-is okok-  
 kal igyekeztek mutogatni az ő mentő Írásaik-  
 bann az Istennek létét, nem a' Zsidókra és Po-  
 gányokra nézve, mert amazok az egy igaz I-  
 stent, ezek pedig sok Istenekeket hittek, hanem  
 azért, mert nekik bálványaik nem lévén,  
 Istent tagadóknak neveztettek. — Megeshetik  
 az-is, hogy Atheusál van valakinek dolga, a'  
 kinek nem elég csak azt mondani, hogy van  
 Isten, mert éppenn azt nem hiszi, hanem o-  
 kokkal kell azt neki mutogatni. — De a'  
 Keresztyének közt-is megtörténik az sokszor,  
 hogy mint a' kegyes Asáf megtántorodnak fo-  
 kann a' nyomorúságokat szenvedvén, ellen-  
 benn az Istentelent virágozni látván, ezeket  
 hát az Isten' létele felől való hitbenn okoknál  
 fogva kell erőssenn tartani, hogy ne tántorog-  
 janak: mind ezenn okokra nézve tehát szüksé-  
 ges a' Dogmatika Theológiábann előlszámlálni  
 azokat az okokat, mellyeknél fogva a' hihe-  
 tetlent meglehet az Isten' lételeéről győznünk.  
 Mikor tehát a' mondatik, hogy a' Theologus-  
 nak, a' Kijelentés után csak fel kell venni az  
 Isten' létele' igazságát, a' nem azt teszi, hogy  
 egyáltalýábann szükségtelen annak megmuta-  
 tása, hanem azt, hogy a' jobb móddal a' ter-  
 mé-

mészeti Theologiában esne-meg, és tulajdonképpenn oda tartoznék, 's a' Theologus tsak onnan veszi azt fel a' maga' Systemájában. Avvagy pedig hiba e' azt onnan kivenni, és a' Keresztyén Vallásról irtt Systemába tenni, mikor a' természeti Vallás' eggy része a' Keresztyén Vallásnak? E' minthogy nem vétek, azért mi-is előszámláljuk a' természeti Theologiából az Isten' létele' igazságát megerősítő okokat, mellyek közül a' fontosabbak ezek:

1. Mi Emberek, nem tudunk gondolni legtökéletesebb Valót létel nélkül: az Istennek tehát, a' kit mi legtökéletesebb Valónak tartunk kell lételének lenni.

2.) Mi Emberek, semmi következt, mivelő ok nélkül gondolni nem tudunk: mint-hogy hát én vagyok, és kívülöttem-is bizonyosan vagynak dolgok, mellyek nem mindég voltak, — Én sem voltam mindég, mert nem rég esmerem magamat; tehát mind nekem mind a' körülöttem lévő dolgoknak szükségesképpenn kell mivelő okoknak lenni; mert én a' következt maga' okának nem tarthatom. Megyek hát felfelé az okoknak okainn, mig nem eggy e' Világonn kívül lévő legutólsó okot találok, a' hol megállok. Szükségesképpenn meg kell pedig eggy oknál állnom: mert a' mint nem képzelhetek eggy olly' véghetetlen hosszúságú, és függő lántzot, mellynek utolsó szeme valahol meg ne legyen akasztva; és a' mint a' vég nélkül valo tzihrák semmit sem jelentenek, hanemha az eggyet jelentő szám eleikbe tevődik: éppenn olly' képtelenség az okosság előtt az okoknak okait eggy legutólsó okbann meg nem akasztani. Ezt a' legutólsó okot, nevezem én Istennek, 's ezek izerént minthogy mi va-

K 5

gyunk,

gyunk, van annak egy fő oka-is, hogy mi vagyunk, és így van Isten.

A' pedig helytelenül állíttatnék, hogy a' Világ mint örökkévaló maga magának az oka, és mint a' selyem eresztő Bogár magából eresztí-ki a' selyem szálát, úgy származott e' Világ magából a' Világból. Mert ezekből a' véges, és változó dolgokból hogy lehetne vég nélkül való, és változhatatlan Egész, mikor az egész mindig olyan, mint annak a' részei — Ézenkívül, vagynak e' világbann okoskodó és szabad Valók, de vagynak buta testek-is: hogy lehet már ezen természettel különböző dolgoknak ugyan azon egy annyok? Hát az okosságot, Erköltsi törvényt egy oly' buta test, mint a' matéria szülhette? Hogy közölheti valaki más-fal azt a' mivel maga éppen nem bír? Valyon a' Nap világosíthatna e', ha ő setét test volna? Így a' világ, mint holt matéria, adhat e' életet az ébenn élő Valóknak, és valóságoknak? Ezek szerint hát e' Világ nem lehet maga a' legutólsó ok, vagy az Isten.

3.) A' Világbann lévő mindenféle dolgoknak bizonyos Tzélok szerint való elrendeltetése, — e' Világnak nagysága, — pompás volta, — az ébenn lévő örökös és szép rend, — a' részeknek összvezavarodás nélkül való harmonizálása, — az emberek és állatok közt való proportio, azt mutatják hogy kell lenni egy véghetetlen tökéletességekkel bíró Istennek, a' ki ezeket így rendelte-el, és így tartja-fel. Mert a' Történet ugyan, a' mint némelyek állítják, így el-nem készíthette, 's fel-nem tarthatja e' Világot. Mert a' minden Értelem nélkül való történet, illy' állandó rendet, és a' dolgok közt való szép megegyezést mellyeknek pedig egyenként más más tzeljok van,  
hogy

hogy tudott volna előhozni, mikor a' Történet a' rendeletlenség' oka szokott lenni? — leg alább az Okofságot a' Nemokofság nem szülhette. Az-is fundamentom nélkül való, a' mit Epicurus és Helvetius állítanak, hogy a' dolgoknak Elementumi vagy eredeti materiái megvoltak, 's úgy fejlődzvéni ki magokból, formát adtak a' dolgoknak. Mert hát az az eredeti materia hól vette magát? Hát azt a' tsudálatos Mekhanismust ki tette belé, a' mellynél fogva kifejtődzhetett? Hol vette magát a' mozgás' törvénye a' ki fejlődött dolgokbann? Mi adta azt azokbann, mikor ők természettel megmozdulhatatlanok? Hol vették azt az Esméretet, és ösztönt hogy így menjenek-öszve, mint öszvementek? hogy ezt a' külömbkülömbféle és a' dolgok' természetéhez illő tzélt tegyék-be magokban a' dolgokbann melyekkel most azok úgy bírnak, hogy az Egészre nézve örökös hármóniábann állanak? Mi indította-el a' véghetetlen Egi Testeket, és a' mi Földünket a' forgásbann? Valyon a' mozgás elementoma lehetett e' olly' nagy, hogy ezen megmérhetetlen testeket örökkévaló és edgyforma mozgásbann hozhasza?

4.) Mindenikünknek Lelkiesmérete bizony-ságot tesz arról, hogy van mi bennünk, mint okos Valók bann Erköltsi Törvény. De honnan van az mi bennünk? A' Jozanokofság azt én belém eredetiképpen nem tehetette, mert a' tsak rá esmer, hogy a' Törvény, és ő tsak magábann találta már készenn. — Sem az a' Törvény maga magát nem hozhatta, mert a' tsak egygy formula, valamint egyéb Törvény-is. — A' testi dolgok sem tehették azt én belém: mert ők ezzel nem bírnak. Szükségesképpen felkell hát egygy erköltsi Fő Törvényadót vennem, a' ki az Erköltsi Törvényt az én Lelkembe bele tette,

tette, a' kitől noha én szabad vagyok, függök, a' ki az Isten, — és így szinte olly' bizonyos az, hogy van Isten, mint bizonyos az, hogy én bennem erköltsi Törvény van.

De továbbá tudjuk azt, hogy a' bennünk lévő Lelkiesméret mint valami szoros ítélő bíró úgy viseli magát és ha jól tselekszünk, magunkal való édes megnyugvással jutalmaztat meg, — ha pedig rosszat tselekeszünk, kárhoztat. Ez arra vezet, hogy van egy fő, és tökéletes igazságú Bíró, a' kinek a' Lelkiesméret csak képét viseli, a' ki az Isten. — Az Okofság azt parantsolja, hogy tiszteljük az Istent; úgy de hogy parantsolhatja azt, ha ő előtte annak létele képtelenség, a' ki eránt a' tiszteletet parantsolja? Utóljára a' mi rendeltetésünk az Isten' tzelja szerént az, hogy Virtust tselekedjünk és boldogok légyünk. Az elsőt kötelesek vagyunk tselekedni, és maga a' Szent Írás-is sok Embereket számláll elő, a' kik jó, és kegyes Emberek voltak. De Isten nélkül a' legjobb Ember sem lehet boldog. Mert nem úgy van e', hogy a' legjobb Emberek szenvednek sokszor leg-többet? pedig ha a' Virtus maga magát meg tudná jutalmaztatni örömmel el kerülné a' szenvedést, üldöztetést; és egyebet. De nem-is vagyunk mi Mindenttűdők, és tökéletes Igazságnak, hogy minden részre való hajlás nélkül meg ítélnetnénk, hogy mennyibenn voltunk virtuosos Emberek, és mennyibenn tettük magunkat érdemesekké a' boldogságra. De ha tudnánk-is, hogy mennyibe vagyunk virtuosos Emberek még-is minthogy Mindenhatók nem vagyunk, 's e' szerént, sem a' Világ' kormányát a' magunk' boldogsága szerént nem igazgathatjuk, sem az életenn túl való megjutalmazató hatalommal nem bírunk; pedig mi  
ter-



természettel kívánjuk, hogy ha már e' Világon szenvedtünk, jöllehet jók igyekeztünk lenni, a' másik életbenn boldogsággal jutalmaztassunk-meg: szükség tehát egyvátállyábann I-  
Rent felvennünk, a' ki a' jó Embereket az ő kegyefségekhöz mérséklett boldogságban részeltetse.

*Jegyzés.* Ez az erősség nem újj, mint ezt sokan gondolják; mert már az Ekklesiái Atyák ezzel éltek: de a' sem helyes állítások némelly Filozófusokpak, hogy csak ez az Erkölsiségből vett Erősség az egy-  
gyetlen egy jó Erősség, és a' többivel nem is kell élni. Mert ki tudja, hogy melyik erősségnél fogva győztettetik-meg valaki? Ha a' morale argumentum olly' ellene mondhatatlan; miért kételkednek az I-  
sten' léteéről azok az Emberek, a' kikről nem lehet megmutatni, hogy egyvátállyábann gonosz és Lelkiesméret nélkül való Emberek voltak? Mint győzte-meg hát magát Nieuwentyt Fysikum argumentom-  
nál fogva? Miért apellál a' Szent Irás az Ege Földről, 's a' t. Utóljára

5.) A' Szent Irás egyvátállyábann feltetzi hogy van Isten: de hogy annál inkább meggyőzzön bennünket, sokszor nézeti velünk a z Eget és a' Földet, mint az Isten' lételeének nyilvánvaló jeleit (a); és a' Jövendőléseket, 's Tsudákat úgy hordja-elő, mint az Isten' lételeének nyilvánvalóságos bizonyosságát. Sőt a' ki Kijelentést (b) híz, már annak lehetetlen Iftent nem hinni: mert Isten nélkül a' Kijelentés meg nem oshetik.

*Jegy.*

---

(a) 'Solt. 8. 19. 104. Jób. 37. — 41 Részek. (b) Ésa. 40. 49 Részek.

**Jegyzés.** Az Isten' létét tagadók neveztetnek Atheusoknak, a' kik vagy

**Dogmatikus Atheusok**, az az olyanok, a' kik erősségeknél fogva állítják, hogy nintsen Isten. Voltak e' valaha ilyenek, azt nehéz volna meghatározni; mert senkinek szívét sem láthatjuk, ha valyon úgy ért e' a' mint szól. mindazáltal Frantzia Országban a' Directorok alatt voltak olyanok, a' kik a' Nemzeti Gyűlésbenn nyilván mondták, hogy ők Istent nem hisznek, úgy hogy Decretumokkal kellett közölk megállítani, hogy van Isten. De a' Decretumtól és proclamatióktól nem függ az Istennek hívése és létele.

**Sceptikus Atheusok** azok, a' kik kételkednek az Isten' léteiről. Ilyen vólt Sextus Empiricus, és Hume.

**Theoretikus Atheusok** a' kiknek Istent tagadások nem megáltal az ő Erköltsök' megrontására, hanem úgy élnek mintha Isten volna.

**Praktikus Atheusok** azok, a' kik úgy élnek mintha Isten nem volna. 'Sok: 14. —

**A' Keresztények-is neveztettek Atheusoknak:** mert nekik látható Isteneik vagy Bálvánnyaik mint a' Pogányoknak nem voltak.

#### IV. §.

##### *Az Istennek Tulajdonsgiról.*

Mi Emberek a' dolgok belső természeteket sem tudjuk, noha azok szemeink előtt állanak, fokkal inkább, mi az Isten magábann, azt éppenn meg nem foghatjuk. A' mit hát mi az Istenről tudunk, azt a' Szent Írás után tudjuk; de a' Szent Írók sem irhatták-le azt, hogy mi az Isten magábann, mert ők-is Emberek voltak, és Embereknek irtak; következésképpen mind azt, a' mi az Istenbenn van, úgy mint  
vân,

van, le nem irhatták. — Ámbár pedig nem tökéletes Esméret ez a' mi Istenről való esméretünk: mindazáltal mi reánk nézve elégséges: mert ha többre lett volna szükségünk, bővebbenn-is kijelenthette volna magát az Isten. — Az Istenbenn lévő tulajdonságokat, mellyek a' Szent Írásbann széllyel vagynak, illy' rendbenn adjuk-elő. 1.) Szollunk az Istennek Substantialis tulajdonságiról vagy azokról a' Tulajdonságairól mellyekkel természetl tsak egyedül ő bir. 2.) Az ő Ertelmi, 3.) Az ő Akarati tulajdonságiról.

*A. Az Istennek Substantialis tulajdonságai.*

1.) Az Isten magától való Való, az az, a' kinek lételének oka tulajdon magábann van. De e' nem azt, teszi, hogy maga teremtetten magát; mert úgy volna kezdete, hanem, hogy nem más az ő lételének oka. Ezt így teszi-ki a' Szent Írás: Élete van magábann. — Élet' Kútfeje Ő. *Sólt.* 36. 10. *Ján.* 5. 26. *Róm.* 11. 30.

2.) Az Isten senkitől nemfüggő Való: mert mivel az ő lételének oka nem másbann van; tehát ő senkitől nem-is függet sem Fysikai, sem Erköltsi tekintetbenn, mintha őtet valaki valami Törvény' megtartására kötelezhetné, vagy valakitől tarthatna, mint hatalmasabbtól. Ezt így teszi-ki a' Szent Írás: Uraknak Ura, Isteneknek Istene, ő tőle függenek mindenek. *5 Mós.* 10: 17. *Jób.* 11: 10. *Tsel* 17: 25. *Róm.* 11: 20. *1 Kór.* 15: 28. *Éfés.* 4: 6.

3.) Az Isten véghetetlen Való: mert mivel ő senkitől nem függ; tehát semmi más dologtól határok közé nem szorittathatik. Ezt így teszi-ki a' Szent Írás: Az Egek' Egei őtet bé nem.

nem foghatják. 1 Kór. 8: 27. Jóh. 11: 7, 8, 9. Solt. 145: 3.

4.) Az Isten mindenüttjelenvaló, mert ő mindenütt munkállódik, és tudja hol, 's mi e-  
lik. Ezt így teszi ki a' Szent Írás: az Isten  
tölti-be a' Mennyet és a' Földet, — a' Menny  
az ő Királyi széke, a' Föld pedig az ő lábai-  
nak Zámolya. Zsolt. 139: 1, — 12. Jer. 23:  
23, 24. 1 Kór. 8: 27. Amós. 9: 2, — 6.

Ezen tulajdonságai ellen az Istennek ezen  
nehézségeket támasztják:

a.) Minden, a' mi itt, vagy amott van,  
Térbenn van, e' szerint az Isten-is: úgy de  
így nem lessz az Isten tökéletes; mert határok  
közé lessz szorítva. Erre ezt feleljük: Mi az  
Isten' jelenléte' módját nem foghatjuk meg, de  
hogy az úgy van, a' Szent Írás tanítja, és az  
Okofság, mint tökéletes Istenről ezt így kíván-  
ja hogy hidjuk. — Továbbá a' Tér mivel a' mi  
gondolatunk' formája, tehát a' mit mi Térbe  
gondolunk, a' Test: az Isten hát Térbe nints.  
— Ezenn kívül mi Emberek nem tudjuk, mi a'  
Test belől, vagy magábann, hanem csak azt  
hogy mi az mi reánk nézve. Csak azt mond-  
hatjuk mi, hogy mit vettünk abbann észre, de  
a' dologba magába be nem léphetünk: már az  
Isten nints úgy itt e' Világban, hogy ötet,  
mint a' Testet szemünkkel észre vehetnénk;  
azombann a' Szent Írás' szava szerint még-is je-  
len van. Ezt hát így kell értenünk, hogy az  
Isten jelen van a' dolgokban magokban az ő  
erejére 's munkájára nézve, mert minden ő  
általa él és mozog; mi pedig azokat a' dolgo-  
kat nem tudjuk, hogy mik belsőképpenn; kö-  
vetkezésképpenn nintsenek azok reánk nézve  
Térbenn, és így az Isten lints Térbenn. Mint-  
hogy pedig az Isten' erejét magától az Isten-  
től

től e-nem válszthatjuk, tehát mikor ő munkálkodik, akkór maga-is egy előttünk ki magyarázhatatlan módonn jelen van: mert ha jelen nem volna, úgy ott-is munkállódna, a' hol ő nints. — Az Isten, még semmi nem völt-is olly' Isten volt, mint most: a' mint hát akkor határok közzé soha sem szorítottatott; úgy most sem. — Meg kell itt jegyezni, hogy ez a' Szent Írásbeli hely: Ő benne vagyunk, élünk és mozgunk, nem vezet Pantheismusra: mert a' tsak azt teszi, hogy az Isten' akaratja, 's Gondviselése nélkül nem volnánk.

b.) A' mondatik a' Szent Írásbann, — hogy az Isten az Égbenn van, — hogy a' Sinai hegyre le-szállott, hogy a' Jerusálemi Templombann lakott; ekkor hát nem volt mindenütt. — De mikor az Istenről a' mondatik, hogy itt van, — le-szállott 's a' t. ezen szollásformái azt teszik: hogy az Isten valami különös dolgot tselekezik. Így már ez: le-szállott az Isten a' Sinai hegyre, az az akarta, hogy a' Törvény egész tzeremóniával hirdettefén-ki: — a' Jerusálemi templombann lakott az Isten, az az különösenn megmutatta hogy szerette a' Sidókat: Mennydörgésbenn, Szélbenn le-szállott az Isten, az az annak jeleit adta, hogy ő akkor nagy dolgot visz végbenn. Az Isten az Égbenn van, az az, az Isten mindeneket tökéletesenn lát, és tud, mint a' magas helyenn álló Ember látja a' mi van a' tetőtől fogva a' völgyig. Egyszersmind pedig ezzel az ő hatalma és felsége méltósága-is leiratik.

6.) Az Isten mindenható, mert ő mindenütt munkálodik, és mindent a' mibenn ellenmondás nints, megtehet. *Solt.* 139. *Job.* 30. 40. *Luk.* 1. 34. — 37. *Esa.* 44. 24.

6.) Az Isten legtökéletesebb Való mert ő mivel véghetetlen, tehát minden Isteni tulajdonságokkal véghetetlenül, vagy minden határ nélkül bír. Mat. 5. 48. — Job. 24. Rom. 11. 35.

7.) Az Isten változhatatlan Való; mert ha változó volna, vagy lételebenn, vagy akaratjában, vagy tselekedetében vagy akárminemű tekintetbenn, akkor nem volna tökéletes. — Ezért nevezi a' Szent Írás az Istent Jehovának. 2. Mós. 3. 14. Esa. 40. 28. Jak. 1. 17. Sid. 13. 8.

A' melly változások mondattatnak az Istenről, a' Szent Írásbann, azok emberi módonn, és az emberekre nézve mondatnak; de az Istenhez illő módonn kell azokat érteni, p. o. mikor az Istenről azt mondja a' Szent Írás, hogy ő *valamit megbánt*; az azt teszi: hogy ő neki a' nem tettzik; az nem az ő akaratja szerént esik, megvonja a' maga' jótéteményét valakitől, ő a' bünt nem kedveli. Így 1 Mós. 6: 6. 1 Sám. 15: 11, 35. — Mikor pedig a' mondatik az Istenről, hogy *elválogtatja a' büntetést*, mellyet mondott, és könyörülővé lett, — ezzel a' mondatik, hogy az Emberek változtak meg, — hogy már ők meg-jobbultak, és boldogok lesznek. 2 Mós. 32: 14. Így mikor úgy szól a' Szent Írás az Istenről, hogy ő *emlékezik*, az azt teszi: jól tudja a' megsejteszt dolgot-is, — vagy segítségül lesz annak, a' ki minteggy elfelejtetett, úgy gondoltatott. Mós. 8: 1. Solt. 115: 12. Tsel. 10: 4. Így *elfelejtkezik az Isten a' mi bűneinkről*, az az nem büntet meg. Hasonlóképpenn mikor azt mondjuk, hogy az Isten a' Krisztusért irgalmas kegyelmes lett, nem azt mondjuk mintha az Isten megváltozott volna, mint az Ember ha-

nem

nem a' Tárgy változik ekkor mindég, a' mely-  
re nézve ötet irgalmasnak mondom.

8.) Az Isten örökkévaló, mert néki sem  
kezdeté, sem vége nints. Ezt a' Szent Írás így  
teszi-ki: Minekelőtte a' hegyek voltak ő volt. *Sólt.*  
90. *Esa.* 44. 6. *Dan.* 12. 7. *Rom.* 1. 20. — 23.

9.) Az Isten Eggy: mert az Okosság több  
tökélletes Valót edgynél nem tud gondolni; mi-  
vel ha többet gondolhatna, meg kellene mutat-  
ni, hogy mibenn különbözik, edgyik a' má-  
siktól, és így edgyik sem lenne tökéletes, mert  
különbőség van köztök. Több Valók pedig edgy-  
nek a' tulajdonságaival nem bírhatnak, hanem  
ha öszve állnak; ha pedig hogy öszve kell  
nekik állni, és ők egy Való nem lehettek, már  
a' tökéletlenség. — A' világban lévő Eggy-  
formaság-is egy fő Valóra vezet, — és a'  
mint hogy csak egy Józanokosság, egy er-  
költsi törvény van; úgy csak egy a' Fő Tör-  
vényadó vagy az Isten — Soha sem nyughatik-  
meg az én lelkem ha sok Isten lesz: mert  
melyiknek esedezzem már? melyik halgat meg  
hamarább? — Ezt tanítja a' Szent Írás-is 3  
*Mos.* 4. 35 *Esa.* 44. 7. *Ter.* 10. 6. *Tsel.* 17  
28. 1 *Kor.* 8. 6.

**Jegyzés.** Kérdésbe szokták tenni, ha valyon egy I-  
stent hittek; és tiszteltek-e' eleinte az Emberek  
vagy többet? Hume azt állítja, hogy sokat hittek,  
mivel egymond nem lehet gondolni, hogy azon tu-  
datlan Emberek azt feltalálhatták volna, a' mit a'  
túdos Világi böltsek sem ta'álhattak fel. — Külöm-  
benn-is elébb teterik az Ember figyelmetessé a' kü-  
lömbkülömbféle dolgokra mint egyyre. Látta az  
ember hogy a' szélvész, elrontja azt, a' mit a' Nap  
előhozott. — Éjtszaka és Nappal lett. Ezekből az  
Ember arra a' gondolatra mehetett, hogy más Istene

van a' Nappalnak, más az Éjjelnek; — köve:kezés-képpenn sok Istent hittek először az Emberek. A' leg alább nagyon különös hogy a' 'Sidó, olly' hajlandó volt a' Polytheismusra még akkor-is, mikor büntetések voltak feltéve köztök a' sok Istent hívókra nézve. Az Egallyának, — Igazgatás' formájának, — Nevelésnek, — Tanittásnak, — pallérozásnak, — élet'nemének eleiről fogva nagy befojása volt az Istenről való előterjesztéseire a' Népek; pedig bizonyos hogy külömbkülömbfele Egallya alatt laktak az Emberek, 's a' t. Ennél fogva sok Istent kellett az Embereknek először hinn, és tisztelni. — Voltér pedig ezzel ellenkezőt tart. De egyik sem az Igazság' nyomozásából ért így, hanem amaz azért, hogy a' maga' Skepticismusát ez által-is oltalmazhassa; e' pedig, hogy a' Kijelentést szűkségtelennek állithassa.

**Ha** ezen dolgot a' Hístóriából akarjuk eligazítani (mert látjuk, hogy itt az Okosság előtegezésenn nem tud valamit megállítani :) Mó'sesből, a' ki a' legrégebb Hístórikus, bizonyos, hogy a' Kijelentés által segítettett első Ember, és az ő Familiájja, Egy Istent hitt, és tisztelt. Mert Abel és Kain ugyan azon egy Istennek áldoztak: Ádám-is tsak egy Isten' Törvényfzéke eleibe tizáltatott. Így hát már Ádám az Istentől-is segítettvénn: de azomba látván azt-is hogy tsak maga Ura a' Földnek, — hogy tsak az ő egy Familiájja van a' Földönn, — hogy tsak ő abann a' Fő Igazgató, — tsak magabann érzette azt, hogy egyebek ő tőle függenek. Az Eget-is tsak egynek látta, nem figyelmeztvénn annak külömbkülömbfele részeire: az Isten' segittsége által tehát, 's ezenn gondolatoknál fogva, Ádám és az ő Familiájja tsak egy Istent hitt. — Ezek felett, még az-is bizonyos a' Hístóriákból, hogy mennél fellyebb mehet-



megettünk azokbann a' Világ' kezdete felé, annál kevesebb Isteneket hittek az Emberek. Utóljára nem lehet az első Világban élt Embereket olly' butáknak mondani, mint Hume gondolja: mert a' História mutatja, hogy azok sok mesterségeket találtak. Kain már szántott vetett, Várbst épített, Ábel a' baromtartást, Tubálkain az értzből és vasból való munkák' mesterségét, Jubál a' muzsikálás' mesterségét találta, a' hajó tsinálás' mesterségét-is tudták, külbömbenn a' Bárka nem épülhetett volna.

### *B. Az Istennek Értelmi Tulajdonságai.*

Az Istennek Értelmi tulajdonságainak valami esmeretére úgy megyünk, hogy mind azon fő tökéletességeket a' miketmagunkbann mint értelemmel bíró Valókban tapasztalunk, tulajdonítjuk az Istennek; de a' legtökéletesebb értelembenn; — és eggy szersmind a' mi tökéletlenség volna azt ő róla eggy átallyábann tagadjuk. — Az Istennek tehát mint tökéletes Eztelemmel bíró Valónak tulajdonítjuk azt, hogy.

1.) Ő Mindenttudó: mivel az ő Tudása minden gondolható elmúlt, jelenvaló, jövődő, és megtörténhető dolgokra kiterjed. Ezt így teszi ki a' Szent Írás: minden mezitelen ő előtte, — mindeneknek utára vigyáznak az ő szemei. 'Sid. 4: 15. Jóh 34: 21, 22. 1 Kór. 4: 5. 'Solt. 139. Hogy az Istennek Mindenttudóságát valamennyire jobban megfoghassák az Emberek, előfztják azt a' Theologusok sokfelé, nevezetessenn: az Istennek azon Tudását melly által magát és minden leheő dolgokat tud tökéletessenn, nevezik a' Theologusok *Természeti Tudásnak*. 1 Kór. 2: 11. Ésa. 40: 28. — Vagy ha az, a' már lévő dolgokra, és ezekbenn eső kisebb 's nagyobb változásokra

sokra kiterjed, akkor neveztetik az a' Tudás, *Latási Tudásnak*, mivel ő azokat olly' bizonyossann tudja, mint a' mellyeket mi látunk. Mát. 10 : 29, 30. Ésa. 40 : 26. 'Solt. 105 : 8, 9. 'Sid. 4 : 13. 'Solt. 139 : 2, — 5. A' jövőendő dolgokat pedig nem úgy tudja az Isten, mint az Ember, t. i. az azt megelőző okból: hanem azokkal együtt tudja a' következt. Minthogy pedig vagynak olly' dolgok mellyek bizonyos feltételek alatt eshetnek-meg : és e' szerént a' tsupa lehetséges, és bizonyossann meg-eső dolgok közt fognak meg-esni mint eggy, azért ezen dolgokról való Tudása neveztetik az Istennek *Középtudásnak*. (:scientia media, vel conditionata vel de futuro conditionato:) A' kifejezés itt roszsz: de a' dolog a' mi az által kifejeztetik igaz, mert a' Szent Írás tulajdonit illy' tudást az Istennek : p. o. *Ha Sodomábann, és Gomorábann lettek volna azok a' jelek, mellyek Kapernaumbann, mind e' mai napig megmaradtak volna. Mat. 11. 33. Így, ha David Kehilábann megmarad, bizonyossann kézzre kerül 1 Sam. 23. 9. — 12. Mar. 26. 50. Jer. 38. 17. — 20. Ezék 3. 6. Tsel. 22. 18.* De meg kell tartani hogy itt az Isten a' feltételt szintugy tudta mint a' megleendő dolgot; és így ebbenn-is tökéletes tudása van az Istennek.

Az-is kérdésbenn jö' itt, ha valyon tudja e' az Isten az embereknek szabad tselekedeteit? mert azt mondja Socinus, hogy az ember meg nem foghatja, hogy miképpenn tudhatja az Isten azokat, és az által a' Szabadság-is semmivé lenne ha tudná; mivel úgy minden szükségesképpenn esik-meg, nem szabad akarat szerént. — De meg kell jegyezni, hogy annak, a' mit az Isten előre tud, semmi erőszak tévő befojása nints arra, a' mi lészén, mint-

mintha a' tsupa tudás által az megváltoztatnák. — Az emberek sokat tudnak, és látnak előre, de azzal az előre ellátott dolog meg nem változik, hogy azt tudják előre, sem az azt végbenn vivönn semmi erőszak nem tétetik. Minthogy tehát ez a' szabad tselekedeteknek előre való tudása, tsak magábann az Istenbenn megy végbenn, és a' soha sem kényszerítő ok a' tselekvő Emberre nézve: tehát ez nem hoz-be szükségességet a' szabad tselekedetebenn. — Az Emberek' szabad tselekedeteik nem azért esnek úgy meg, a' mint meg-esnek, mivel az Isten azokat így, es nem másképpenn látta-el előre, hanem azért látja-el azokat az Isten így előre, és nem másképpenn, mert azok így esnek-meg, és nem másképpenn. Hogy pedig az Isten még a' szabad tselekedeteketis előre el - látja, megtettzik a' rész szerént a' Jövendölésekből, rész szerént abból, hogy így nem volna Mindenttűdó, mivel valamit azután tudna-meg, mikor már megesett. És utóljára ezt a' Szent Írás - is így tanítja. 'Solt. 139: 4. — Egyébaránt pedig az ő Mindenttűdósága teszi egyedül bizonyossá, és lehetettségé a' Gondviselést. Ez erős fundamentom és ok arra, hogy őtet igazán tiszteljük, hogy jók legyünk, és a' nyomorúságokat békével szenvedjük.

2.) Az Isten legbőltsebb Való, mivel a' legjobb végeket mindenkor a' legjobb, és a' dolog' természetéhez alkalmaztatott eszközökkel köti össze. 'Solt. 104: 24. Róm. 11: 33. 35. Peld. 8: 22.

### C.) *Akarati tulajdonsági az Istennek.*

Az Istennek akarati tulajdonságot-is, tulajdonitt a' Szent Irás: mert az Isten leg-tökéletesebb lévénn, Akarat' hijjával nem lehet. Az Isten' akaratja tehát:

1.) Szabad Akarat, melly minden kényszerítés nélkül határoz-meg valamit. *Efes. 1: 3, — 5. Mat. 11: 24. 'Solt. 115.*

2.) Tökéletes Akarat, mivel ő csak jót akarhat, és úgy, hogy sem eggyik, sem másik tökéletessége soha meg nem sértetik az által, a' mit ő meghatároz. *5 Mós. 32: 4. 'Solt. 111: 3. 'Solt. 4: 7. 'Solt. 145: 9. Mat. 6: 30.*

3.) Okos Akarat: az az a' melly a' legböltsebb okoknál fogva határoztatik-meg valamire. *Esa. 46: 10, 11. Mat. 23: 27, 28.*

4.) Mivel pedig az Isten' akaratjából van, hogy mindenek légyenek: tehát az Isten' akaratja ezen tekintetbenn

a.) Tselekvő, mikor a' mit akar, meg-is tselekszi. *1 Mós. 1: 3.*

b.) Általános Akarat, mikor vagy bizonyos eszközök nélkül, *Ján. 11: 43.* vagy bizonyos eszköz által akar valamit végbenn vinni.

c.) Tellyesitetlen Akarat, midőnn az eszközök az embereknek szabadságokra hagyatnak, a' mellyekkel nem élvénn az Istennek rendelő akaratja, tellyesitetlen marad. *Mat. 23: 37.*

d.) Feltételes Akarat, mikor az Isten bizonyos feltételek alatt akar valamit végbenn vitetni. *5 Mós. 18. 7. Jan. 3: 36. 2 Mós. 14: 4, 5.*

e.) Megengedő Akarat mikor az Isten valamely dolgot keményenn tilalmaz, de bizonyos bölt

bölts okokból annak lételetét meg nem akadályoztatja. 2 *Mó's.* 7: 13, 14. *Solt.* 81: 12, 13.

f.) Parantsoló Akarat, mellyel parantsolja az Isten, hogy az okos Teremtések ezt, vagy amazt vigyék végbenn. 5 *Mó's.* 6: 13. 5 *Mos.* 8: 1.

g.) Végzési Akarat, mikor az Isten magában az egész Világban esendő történeteket meghatároz. *Solt.* 2: 7. *Efés.* 1. 5, — 11.

h.) Titkos Akarat, mikor az ő végzési akaratját nem tudjuk. 1 *Kór.* 2: 7. *Efés.* 1: 9.

i.) Kijelentett Akarat, mikor az ő végzési akaratját tudtunkra adta. 5 *Mó's.* 29: 29

k.) Megelőző Akarat, melly által egyenként minden Embernek a' boldogságát akarta az Isten. 1 *Tim.* 2: 4. 2 *Pét.* 3: 9. vagy a' mellynél fogva mind azt akarja a' mi jó.

l.) Következő Akarat, melly által az Isten kit kit csak annyi boldogságban részesített, a' mennyit a' dolgok' természetete megenged, vagy melly által olyat akar csak az Isten, a' melly a' mindenségre nézve hasznos.

*Jegyzés.* *Kryssomus* élt ezzel a' megkülömböztetéssel, Megelőző és Következő Akaratja az Istennek. *Homilia I. in Epistolam ad Ephesios.* Úgy: *Johannes Damascenus L. II. de Fide Orthodoxa Cap. 29.*

5.) Az Isten' Akaratja Szent, az az semmit egyebet sem maga nem akar, 's nem-is akarhat, sem másban helyben nem hagyhat, mint a' mi az Erköltsi Törvénnyel tökéletes-senn megegyez. Az Istenben tehát van Szentség, az az tiszta, minden szeplő nélkül való Erköltsi Jóság, Kegyesség pedig az Emberekben van, az az, az Isten' Törvénye szerént való élet, és annak a' külső tselekedet-

tekbenn való kimutatása. 1 *Pét.* 1: 16. 'Solt. 5: 5. 1 *Ján.* 1: 5. *Jak.* 1: 13. *Esa.* 6: 3. 1 *Thes.* 5: 23.

6.) Az Isten Akaratja Jó, az az, az Isten az ő Teremtésének szükségéhez képest ad mindenféle jókat, úgy a' mint azt az ő böltségsége megengedi. 'Solt. 106. 107. 136. Részek. *Hos.* 11: 19. Ezenn Jósága az Istennek nevezetik Szeretetnek, mikor az Emberek' boldogításában gyönyörködik, — Könnyörtelenségnak vagy Kegyelemnek, mikor az Isten velünk bűnösökkel vagy nyomoruságot szenvedőkkel érezteti a' maga' Jóságát. — Hosszú türesnek, mikor a' büntetést elhalasztja.

7.) Az Isten Akaratja Igaz, vagy Igazságos, az az, mikor ő azt akarja, hogy minden szabad Valók tudják-meg, hogy ő egyedül tsak azt a' tselekedetet hagyhatja helybenn, a' melly azonn ő Törvényeivel egytállyában megegyez, mellyeket rész szerént a' Szent Írásbann kijelentett, — rész szerént pedig a' Lelkiesméretbenn benyomott. 'Solt. 7: 10, — 12. Vagy az Isten Szentségének tselekedetbenn való kimutatása. — Ha az Isten a' Törvény szerént tselekvőket az ő tselekedetekhez mérséklett boldogsággal megjutalmaztatja, ezenn tselekedet nevezetik Megjutalmaztató Igazságnak. 1 *Kór.* 3: 8. 'Sid. 6: 10. Mikor pedig a' Törvényt megrontókat, az ő érdemek szerént való büntetéssel megbünteti, e' nevezetik Megbüntető Igazságnak. 'Solt. 5: 6. — 50: 21, 22. 2 *Sám.* 12: 14. 4 *Mó's.* 14: 21, — 23. *Róm.* 2: 8, 9, 11. *Efés.* 6: 9.

Hogy az Isten illy' megbüntető Igazsággal birna, tagadják sokann ezenn okokból; mert azzal feltéttetik, hogy az Isten megsértetett a' bűnös Ember által, a' ki pedig minden megsérté.

sértésenn fellép van. — Továbbá, így az Isten mint bosszúálló, haragos, az Embereket kínozó Való, úgy terjesztetik -elő, a' ki csak azért teremtett némellyeket, hogy legyen kikbenn gyakorolni az ő bosszúállását. — Ki-is lehetné ezt fel az Istenről, a' ki tsupa szeretet, hogy ő szorossann megbüntető Való volna.

De akármit akarja a' bűnös Ember az Isten' büntető Igazságát elokoskodni: mindazáltal igaz az, hogy a' van Mert:

1.) A' Józan Okofság' és Lelkiesmérés' szava ez mi bennünk, melyet meg nem lehet hamisítani. Ha jól tselekeszünk, azt mondja a' Lelkiesmérés: méltó vagy a' megjutalmaztatásra, — ha rosszul tselekizünk, büntetésre ítélméltónak; pedig csak magunk tudjuk, hogy rosszat tselekedtünk. Már minthogy a' Lelkiesmérés az Isten' képe az Emberbenn: tehát ha ez-is illy' igazságos minden magunk' szeretete mellett, sokkal inkább az Isten igazságos a' bűnös' büntetésébenn.

2.) Soha még olly' Vallás nem volt, a' melyből a' kimaradt volna, hogy az Isten megbünteti az Embert, ha bűnös. Innen van az, hogy a' Pogány, midőnnem látta, hogy miképpenn szabadúl-meg a' büntetéstől, melytől rettegett, tehát az ő leöldösött tsetsemőire, 's barmaira-is rakta azokat. Az Ó, és Új Testamentom-is legvilágosabban tanítja ezt, sőt példákkal-is mutatja. Az első Ember mihelyt vétkezik, mindjárt megbüntettetik: Az özönvizet, 'Sodoma' és Gomorá' elsüllyedését 's a' t. mint az Isten' büntetését úgy adja-elő. — Maga az Úr, Jánosnak érettség való halála, az Utolsó ítélet, a' Mennyországról és a' Pokolról való leírások azt mutatják, hogy az Isten egy igazánn megjutalmaztató 's megbüntető Bíró.

3.) Az Isten a' jó tselekedetekkel jó követ-  
kezéseket, a' rosszakkal rosszakat kötött-össze:  
és így ő benne meg van a' megbüntető's meg-  
jutalmaztató Igazság.

4.) Az Istent a' mi bűneinkkel meg nem  
lehet sérteni, mert a' mint a' mi Erköltsi ma-  
gunk'viselete által ő nem nagyobbodik, sem  
meg nem örvendeztetik tulajdonképpenn, mert  
úgy nem volna tökéletes Isten, ha mi ő benne  
változást tehetnénk: úgy a' mi Erköltstelenség-  
günk tulajdonképpenn őtet soha meg nem sérti.  
Tulajdonképpenn a' Királyt sem sérti-meg az  
a' bűnös, a' ki p. o. az ő Attyát, és Felesé-  
gét megölte, 's még-is megbünteti a' Király.  
Így van itt-is a' dolog. A' mi Felebarátinkat  
sértjük-meg, azok ezért nem vesszük véghez a'  
kötelességet, egyszóval a' Törvényt rontjuk-  
meg, és az Isten büntet-meg ezért; mert ő a'  
Világ' Fő törvényadója. — Ő a' Világ' Ura,  
mi Teremtési lévén az ő hatalma alatt va-  
gyunk; már ha csak egy földi fejedelem sem  
engedheti-meg, hogy az ő Törvényeivel az  
ő Jobbágyi úgy bánjanak, a' mint akarnak:  
sokkal inkább az Isten nem lehet olyan, a' ki-  
nek mindegy volna, akármit csináljanak a' go-  
nosz emberek. Ő a' Világ' Gondviselője, nem  
engedheti-meg hát, hogy itt minden csak sza-  
bad szájjon mennyen. — Ő közönséges Attya  
az emberi Nemzetnek: nem nézheti hát azt,  
hogy az ő Fiai mint engedetlenek, úgy neve-  
kedjenek-fel, hanem fenyítettéssel járul azok-  
hoz, a' kik azt felvárják. Ő tökéletes igaz-  
ságú Való: nem lehet hát hogy igazságot ne  
szolgáltasson. Ő Szent, nem lehet hát, hogy  
tselekedeteibenn - is ki ne mutassa, hogy ő a'  
bünt gyűlölő. Világosan-is mondja, hogy a'  
bünt büntetetlenül nem hagyja. 2 Mó's. 24: 7.



5.) Mikor az Isten büntet, nem haragjából büntet, hanem azért, mert a' Törvényt nem tartottuk-meg, a' mellynek tekintetét ő az Emberek közt felakarja tartani. — Továbbá azért, mert ez által akarja a' bünt meggátolni, és másokat annak tselekedetétől megtartani. 1 *Kör.* 11: 32. — Ezenn kívül azért, hogy a' bűnös győzettefsen-meg az ő tselekedetének rosszaságáról, és jobbúljon-meg, hogy magát tisztának és egytállyabann idegennek megmutassa lenni a' bűnöktől. *Solt.* 50: 21. 3 *Mó's.* 27: 63. Ezek szerint hát nem bosszúállásból, nem kinzásbeli kívánságból büntet az Isten. — Ha még az Emberek-is büntetnek minden bosszúállás, és harag nélkül: sokkal inkább az Isten.

6.) A' mi pedig az Isten' Jóságát illeti, azzal magát senki sem ketsegtetheti, mert nem kell azt gondolni, hogy az Isten' Jósága az ő Igazságának ellenébenn van téve; mert így az egyik mindég tehetetlen marad, a' melly csak azt teszi, hogy egyik vagy másik tulajdonsággal nem bír az Isten. Az Emberek közt meg lehet az, hogy *Kató* Igazságos *Titus* pedig könyörülő: de az Isten egyformánn jó, és igazságos. Az ő Jósága követi az Embert mind addig, míg jó az Ember, — de mihelyt az Ember a' Törvényt megtartja mindjárt igazságos az Isten; mert a' természeti büntetés edgy-lyerre eléri az Embert, mellyet az ő Igazsága öszvekött a' bűnnel. Mintha edgy követ valaki elhajt, az, egyenes Lineábann megy mindaddig, míg a' belenyomott erő elnem fogy, de akkor edgy más erő ötet a' föld felé ragadja; A' mint már ez az erő, melly az elhajtott követ a' föld felé ragadta, nints ellenébenn téve annak, a' melly egyenes lineábann vitte a' követ,

vet, mert ez csak akkor kezdett munkálódni, mikor amaz megszűnt: Ugy nints az Isten' Jósága Igazságosságának ellenébenn téve, hogy edgyik a' másikat vagy megakadályoztatná, vagy semmivé tenné mert az Isten Jó véghetetlenül, de éppenn olyan véghetetlenül Igazságos-is. — Csak edgy jó Characterű birót vegyünk-fel: e' jó a' keze alatt való Néphez, de azért senki sem mér vétkezni, hogy ő Jó; mert tudják, hogy ha valaki törvénytelenül tselekedett, a' hoz Igazságosnak-is kimutatja magát, pedig akkor-is csak az a' Jó Ember ő a' ki az előtt volt: sokkal inkább az Isten mikor ítél nem lehet igazságtalan, és a' maga' Jósága által (hogy úgy szóljak:) megvesztegettetett. Mikor hát az Isten Jóságával így vizsgál-él valaki, akkor azt állítja, hogy az Isten megjutalmaztatja a' bünt. — Így a' ki rossz Ember, színt oly' jó Ember, mint a' Jó Ember. — Így mi-nek a' Törvény? — így nints különbség a' Virtus, és a' Vétek, 's a' Tselekedet'következései között, mert az Isten' Jósága a' rossz következéseket-is mind jóknak declarálja, pedig magunk tudjuk, hogy a' mi fáj, csak fáj az. Ezek minthogy nem edgyeznek-meg az Isten, böltsétségével, Szentségével; mert ezek ötöt mint tökéletlent úgy telfik-fel: tehát a' bűnösnek nints arra jussa, hogy annál fogva vétkezzen, mert az Isten véghetetlen Jó, és ez a' Tulajdonsága az Istennek, elnyomja az ő Igazságosságát, mivel e' lehetetlenség. — Innen hijábanp-is akarják sokann az Isten' Igazságosságát így határozni-meg: hogy az, az Istennek az ő böltsége által mérséklett Jósága; mert ez csak azt telfi; hogy az Isten' böltsége, nem engedi, hogy az Isten tovább Jó legyen az Emberhez hanem csak míg ő Jó, és mi-

mihelyt roszsz, az ő böltsefsége és Emberekhez való Jósaága kívánja, hogy Igazságos legyen, ne hogy az Emberek a' roszsz példák által elromoljanak, és hanyat homlok rohanjanak az ő Törvénye' megrontására. — De még utoljára, azt is meg kellene mutatni, hogy az Isten' Igazságossága ezen kettőből van-e' öszvekeverve, és a' magábann nints: mert más tökéletességgel az Istennek nintsenek az ő Tökéletességeiből öszvetéve: ebből tehát láttzik, hogy itt az Emberről mesterkedés tsinálta azt úgy öszve, hogy magának szemügyet vehessen a' vétkezésre, és hogy így biztathassa azzal magát, hogy ha vétkezett-is, meg nem fog büntettetni. Innen Szent Pál sem hadja azt azokbann helybenn, a' kik azt mondják: *Vétkezünk hogy az Isteni kegyelem hadd nevedjen.*

Ezen előszámlált tulajdonságiból az Istennek a' következik hogy ő Lélek; mert különbenn értelme, és akarátja nem lehetne, sem ezen fellyül, mindenüttjelenvalósággal 's a' t. nem birhatna. *Jan. 4. 24. Efes. 1. 11. 1 Tim. 1. 17.* Ezen kívül az-is következik ezekből, hogy ő *Elő Való* a' ki szüntelen mind Értelmére, mind Akaratjára mind erejére nézve munkás. *5 Mos. 32. 46. Solt. 42. 3. Mat. 16. 16. 1 Thes. 1. 9.* Es mivel ezen tulajdonságokkal bir az Isten azért neveztetik a' Szent Írásbann edgy, igaz, és élő Istennek, ellenébenn téve a' Pogányok' Isteneinek, és Bálványaiknak. Így leg főbb Jónak-is, az az a' kinél már nagyobb Jót gondolni nem lehet, a' ki legboldogabb, legszentebb a' ki senkire nem szorul, — a' kibenn és a' ki által mind azt elérhetik az okos Teremtések a' mi tsak az ő boldogságokra megkívántató, a' kinél már fellyebb a' tökéletességek benn senki nem mehet. Ezért neveztetik a'

Szent

Szent Írásbann az Isten egyedül boldog Istennek *Job. 22. 2. — 4. Tsel. 17. 25. Rcm. 11. 35. Solt. 73. 23. — 26.*

Mikor már mind ezen tökélettségeit az Istennek öszvevevélészük, vagy summáljuk, a' neveztetik Isten *Ditsőségének Rom. 1. 23. a'* melly foglatatja az Isten tökéletességeinek sokszor neveztetik a' Bibliábann *Isten' Nevének-is*, mivel ezen tökéletességek által különböztetik meg minden teremtetéitől.

## V. §.

### *Mi az Anthropomorfismus, és Anthropopathia a' Theologiabann.*

Minthogy mi Emberek tsak emberi nyelven tudunk beszélni, és a' magunkbann lévő tulajdonságokat hasonlatosság formájábann vívélészük-által az Istenre: azért-is esik a' meg sokszor 'hoggy olly' kifejezésekkel élünk, mellyek tulajdonképpenn az Istenhez nem illenek. Mikor tehát mi az Istennek olyanokat tulajdonítunk, mellyek a' mi testi természetünktől elvont tulajdonságok, és olly' szókkal, mellyekkel azokat az Emberekről szoktuk mondani, e' neveztetik *Anthropomorfismusnak. p. o.* Az Istennek szemei fülei nyitva vagynak, — az ő karját kinyújtja. — Mikor pedig ollyakat mondunk az Istenről, mellyek a' mi Lelkeinkbenn esnek meg p. o. az Isten szomorkodik, haragszik, megbánt, megváltoztat valamit, e' neveztetik *Anthropopathiának.* Ezekre jegyezzük-meg e' következőket:

1.) Ezek mind hasonlatosság szerént, és emberi módonn mondatnak lenni az Istenbenn, de ezeket Istenhez illő módonn kell érteni.

2.)

2.) Ez elkérülhetetlen dolog: mert mi Emberek más nyelvenn nem tudunk szólni az Istenről, hanem csak emberi nyelvenn. — Az Isten sem jelentette ki magát más szókkal a' Szent Íróknak: mert úgy nem értették volna meg az ő beszédét, de ezek sem foghatták volna meg, mi sem.

3.) Hogy az Istenről a' mondatik a' Szent Írásbann, hogy ő lát, hall, 's a' t. abbann éppenn úgy nem lehet megütközni, mint abbann mikor a' Lélekről azt mondja a' Filozofus hogy az megfog valamit, — látja az Igazságot, — meggy egyik igazságról a' másikra.

4.) Nem árt ez az Istenről való helyes Megfogásnak. Mert mi az Istenről mindenhi-jánóságot tagadunk, és Istenhez illő módom így magyarázzuk: Az Isten lát, hall, emlékezik, lejö a' földre, az az ő mindent tud. — Ő a' Mennybenn van, az az ő leg-Felségesebb. Az Isten tsudálkozik, az az, nem eggyez-meg az Emberek' magokviselete az Isten' akaratjával. — Az Isten a' Jákób' lajtorjája' végénn könyököl, és azonn az Angyalok járnak-le 's fel, az az, az Isten Gondviselőjje lessz Jákób-nak. — Az Isten elfelelejtí, elváltoztatja a' büntetést, az az nem büntet-meg. Az Isten gyűlöl, haragszik szomorkodik, az az, nem hagyja helybenn az Emberek' tselekedetét, megvonja az ő Jótéteményeit. — Az Isten Meny-dörgésbenn, szélbenn, tűzbenn megjelen, vagy leszáll, az az, nagy dolgokat vitt végbenn ez vagy amaz helyenn. — Az Isten örül, az az helybenhagyja a' mit az Ember tselekszik. — Az Isten szóll, az az akar, — Az Istennek van keze, karja az az, hatalmas, — Az Isten könyörülő, hofszútűró, várakozó, az az, sze-

reti az Ember' megjobbúlását, jól tesz a' bűnöfsele.  
— Az Isten hadakozott a' Sidók mellett, az az  
ő tartotta-meg az okat, nem-is reménylven a'  
Sidók hogy megtartatnának.



## II. R É S Z.

### A' Szent Háromságról.

#### VI. §.

*Mit tanít a' Szent Írás az edgy Istenről, a'  
mit a' Jozan-Okoság fel nem fedezhetett soha?*

Az edgy igaz Istent a' kiról' a' fellyebb  
való Részbenn ízolltunk, Atyának Fiúnak és  
Szent Léleknek neve alatt tanítja a' Szent Írás,  
és mindenikről úgy ízöll, mint igaz Istenről.  
Innen mivel a' Jozanokoság nem láthatja azt  
által, hogy miképpenn lehessen három edgy  
mástól megkülömböztetett Személyeknek úgy  
edgyesítette lenni az Istenségben, hogy nem  
három, hanem tsak edgy legyen az Isten: te-  
hát a' Keresztyén Hitnek ezen ágazatja *Szent  
Háromság Tükának* neveztetik, a' mellyenn mi  
a' Szent Írás után az értjük, hogy az edgy Iste-  
ni természetben három edgymástól megkülöm-  
böztetett Személyek vagynak, úgy mint az A-  
tya, és a' Fiú, és a' Szent Lélek vagy rövideb-  
ben, hogy az Isten természetében edgy,  
személyében három. — Ezen Hitágazatjáról  
való tanításbann illy' rendet tartunk. 1.) Meg-  
mutatjuk hogy az Atya, Fiú, és Szent Lélek  
edgymástól megkülömböztetett Személyek. 2.)  
Hogy

Hogy mindenik Személy, az az mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek igaz Isten. 3.) Előadjuk azt, hogy miáltal különböztetnek-meg ezek az Isteni Személyek edgymástól, — és 4.) Honnan van hogy olly' fokann eltévedtek a' Szent Háromságról való Tudománybann.

## VII. §.

*Az Atya, és a' Fiú, és a' Szent Lélek edgymástól megkülönböztetett Személyek.*

A' II-dik és III-dik Százbann Praxeas, Noëtus, Sabellius azt hitték, mint ma-is fokann azt hiszik, hogy az Atya, Fiú és Szent Lélek tsak megkülönböztetett három Nevek, különösen pedig a' Fiú és Szent Lélek tsak tulajdonsági az Istennek és éppen nem Személyek. Ezek ellen hogy az edgy Isteni Természetbenn három edgymástól megkülönböztetett Személyek vagynak, megmutatjuk.

1.) *Közönségesen a' Keresztelés formájából, melly így van: Elmenvénn tanítsatok minden Népeket, megkeresztelvén őket az Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn.* Ebből így lehet okoskodni: a' Kereszttséget úgy kell nézni, mint Istenrel való Szövettséget, vagy edgyezést, mellynél fogva kötelezik magokat a' Kereszttyénné lett Emberek, az Istennek a' szerént való tiszteletére a' mint azt a' Kristus tanította; úgy de szövettséget tsak személlyel lehet kötni: minthogy pedig mi a' Kereszttségben az Atyával, és a' Fiúval, és a' Szent Lélekkel kötünk szövettséget: látni való hogy mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek Személyek. — De ezen kívül,

személyről mondatik a' Szent Írásbann p. o. 1 Kor. 1. 13. *Avagy Pál nevére keresztelestettek-e meg?* az az, avagy Pál-e' az a' Tudomány, a' mellynek hívésére magatokat köteleztétek? — Így a' Sidók Mo'sesbenn keresztelekedtek-meg a' ködbenn és a' Tengerbenn, az az a' Veres Tengerenn való általmenetel, és a' pusztabann felhő által lett vezetés által hitték a' Sidók el, hogy Mo'ses Isten' követe, és az ő Tudománya Istentől származott Tudomány: és így mivel mi is az Atyának és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn keresztelekedünk-meg, azok valószínűségű személyek. — Utoljára, ha az akkori szóhasználat szerént megkereszteltetni valakinek nevébenn még azt-is tette, hogy azon Tszeremonia végbenn vitele által valaki magát annak Tudományának követésére ajánlja, a' ki-nek nevébenn megkeresztelkedett; mindnyájan pedig az Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn keresztelekedünk-meg: látni való hogy mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek személyek. Innen mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek eleibenn oda tetetik ez a' Görög *articulus*: *τε* és ezen szotskai, a' melly annak a' jele, hogy a' mindenik más más Személy.

De ezen kívül a' Szent Léleknek a' Krisztus által az Atyától lett elküldetéséből - is világos az, hogy az Atya, és a' Fiú, és a' Szent Lélek Személyek. Azt mondja ugyan-is a' Krisztus Jan. 15. 26. *Mikoronn eljövendő ama vigasztaló vagy Tanító, kit én bocsátok néktek az Atyától az Igazságnak Lelke, ki az Atyától származik, az bizonyosságot tészén én rólam.* Itt személybeli tselekedetek tulajdonittatnak mind az Atyának, a' kitől a' Szent Lélek származik, — mind a' Fiúnak, a' ki küldi a' Szent Lelket, —  
mind



mind a' Szent Léleknek , a' ki Vigasztalóul és tanítóul küldetik; mert ha itt nem megkülömböztetett személyt kell érteni azonn a' ki küld, attól a' kit küld, és attól a' kitől küldetik, úgy ennek a' Szent Írásbeli helynek értelme nem leszsz. Így Jan. 14. 16.

2.) *Különbössenn* pedig, hogy az

Atya. Személy, megtettzik abból, hogy mind az Ő, mind az Ujj Testamentombann Istennek, Törvényadónak, Teremtőnek Gondviselőnek, 's az egész Keresztyénség' 's a' Krisztus' Attyának nevezetik. Jer. 3. 19. 1 Kor. 8. 6. Jan. 5. 18.

Hogy a' Fiú Személy, megtettzik abból mert ő az Atya Fiának nevezetik, mert őtet tisztelni kell úgy mint az Atyát, — ő benne hinni kell, mert a' ki hiszen a' Fiúbann annak *vagy on örök élete.* (a) Utoljára ezen Isten' Fiáról mondatik a' Szent Írásbann; hogy emberré (b) lett; — következésképpen ő Személy, mert csak Személybenn lehet hinni, csak személyt lehet tisztelni; — megkülömböztetett Személy is az Atyától, mert csak ő róla mondatik, hogy Emberré lett.

Hogy a' Szent Lélek-is valóságos Személy nem pedig valami Isteni erő, ajándék, vagy személyesített Isteni tökéletesség, világos abból, mert az Atyával és Fiúval edgyütt nevezetik mikor Pál áldást kíván a' Korinthusi Gyülekezetnek: Az *Ur Jésusnak kegyelme* — *úgy mond,* — *az Istennek szerelme,* — és a' Szent Léleknek *veletek való közösülése legyen mindnyájann ti véletek* (c) Lehetetlenség hát neki a' Szent Lelkenn mást

M 3

érteni,

---

(a) Jan. 3. 16. Jan. 5. 23. (b) 1 Tim. 2. 5. Jan. 1. 14. (c) 2 Kor. 13. 13.

érteni, mint az Atyánn és Fiúnn, az az munkálodó és valóságos személyt. — De ezen kívül a' Szent Léleknek személybeli tulajdonságok is tulajdoníttatnak p. o. tulajdoníttatik ő neki *Ertelem*, mert a' mondatik ő róla hogy ő *világol* (a) továbbá tulajdoníttatik ő neki Tudás, mert a' *mi Istenbenn van* azt tsak a' Szent Lélek tudja. — Ezen kívül *Akarattal* is tsak személy bir, a' Szent Lélekről pedig a' mondatik, hogy ő is ajándékokat osztogat annak a' *kinek akarja* (b) De tulajdoníttatnak ő neki személybeli *Munkák* is p. o. (c) parantsolni, *vigyázókká tenni valakiket a' Gyülekezeten* (d) ajándékokat osztogatni mint az Apostoloknak Pünköszt Napján, a' hol ő megkülömböztetik az ő ajándékaitól, midőnn e' mondatik (f) *kezdének más nyelvekenn szólni a' mint a' Szent Lélek ad vala nékik szólniok*. — Különösen pedig figyelemeteliséget érdemelnek Jan. 16. 13. 14. versei; mikoronn eljő az Igazságnak *ama Lelke*, — az engemet dicsőíteni fog. Itt a' 13-dik versbe áll ez a' *Neutrumra* tartozó szó: το πνευμα Lélek, melly helyébenn a' 14dik versbenn teszi a' Krisztus ezt a' *Masculinumra* tartozó és személyt jelentő szót: *ενεργος*, ő, az (:ille:) Látnivaló tehát, hogy itt a' Krisztus maga a' Szent Lelket mint Személyt úgy vette. Utoljára, jegyezzük meg azt is, hogy az Apostolok nem Poétai módonn irnak, és így ők az *Abstractomokat*, p. o. az Istennek tökéletességeit, nem személyesíthették. Es így a' Szent Írás mint Isteni Személyről úgy szól a' Szent Lélekről.

## VIII.

(a) 1. Kor. 2. 10. (b) Tsel. 13. 12. (c) Tsel. 20. 28. (d) Tsel. 2. 4. 1 Kor. 12. 4. — 11.

## VIII. §.

*A' Fiú és a' Szent Lélek igaz Isten.*

A' Szent Irás nem csak megkülömböztetett Személyeknek allítja lenni az Atyát és a' Fiút és a' Szent Lelket, hanem mindenik Személyről azt tanítja, hogy az igaz Isten. Az Atya' Istensége felől senki sem kételkedik: arról hát semmit sem szóllunk; hanem mivel a' Fiú', és a' Szent Lélek' Istensége valamint az elsőbb Századokban, úgy ma-is' felette sokaktól nem csak kétségben hozatik, hanem edgyátallyábann tagadtatik: azt kell annakokáért nekünk a' Szent Irás után megmutatnunk, hogy mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek éppen olyan igaz Isten mint az Atya.

## I. T Z I K K E L Y.

*A' Fiú' Istenségéről.*

## IX. §.

*A' Fiú' Istenséget bizonyító Erősségek.*

Mi a' Fiút az Atyával egyenlő Istennek hisszük 1.) azért, mert a' Szent Irás a' Fiúnak éppenn olly' Isteni nevet, Isteni tulajdonságokat, Isteni tiszteletet, és Isteni munkákat tulajdonitt, mint az Atyának. 2.) Mert a' Krisztus maga-is azt mondja magáról, hogy ő igaz Isten.

A.) A'-mi az első erősséget illeti nevezetetik a' Fiú a' Szent Irásbann

*I. Istennek.*

1.) Luk. 1: 16. *Keresztelő János az Izrael fiai közül sokakat megtért az ő Urokkos Istenekhez.* Itt a' Fiú nevezetik  $\kappa\rho\iota\sigma\varsigma$  ó  $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ -nak mint ez a' következendő versből megtettzik: *mert ez úgymond ő előtte fog járni, az az, ez előtt a'  $\kappa\rho\iota\sigma\varsigma$  ó  $\theta\epsilon\omicron\varsigma$  előtt.* Keresztelő János pedig a' Kristus előtt járt. *Én úgymond, nem vagyok a' Kristus, hanem én bocsáttattam ő előtte.* (a) — Ez a' Szent Írásbeli hely pedig annyival nagyobb figyelemetelséget érdemel, mivel itt az olvasás' különbözősége felől semmi gyanú sem lehet, — és mivel a' Kristus, a' ki előtt itt János az útát egyengeti, Ésaiásnál Jehovának nevezetik: *Kiáltó szó, úgymond, a' pusztában, tisztítsátok a' Jehovának útát,* (b) a' melly név egyedül tsak az Igaz Isten' neve.

2.) Ján. 1: 1. *Kezdetbenn vala amaz Ige, és az az Ige Istennél vala, és az az Ige Isten vala.* Ez a'  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ , a' ki itt Istennek nevezetik, sem valami személyesített Böltsefségét az Atyának, sem Igét vagy szót, sem Erőt nem tehet, mert a' 14-dik versbenn a' mondatik, hogy ez a'  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  testé lett — különbenn-is az egész Részből világos, hogy a'  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ -onn mindenütt Személly értetik. — Nem lehet pedig mint Crell után a' Sociniánusok tselekefznek, ezt az olvasást:  $\theta\epsilon\omicron\varsigma$   $\eta\nu$  *Isten vala*, így változtatni  $\theta\epsilon\omicron\varsigma$   $\eta\nu$  ó  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$  az az *Istennek Igéje volt az*; mert egyetleneggy Kézírásbann, vagy régi fordításbann sem lehet illy' olvasását találni e-zenn szónak. Hasonlóképpenn nem lehet az  $\eta\nu$  után Punctumot tenni, mint Photinus akarta, úgy hogy a' Versnek Értelme e' lenne: *Kezdetbenn vala az Ige, és az az Ige Istennél vala,*

la, és Isten vala. Mert itt mindenütt a' Subjectom a' λογος, mivel az egész Részbenn annak Természeteről 's méltóságáról beszéll János. Továbbá, az öszveköttött szónak ezen elmetzése által igen erőtlén volna ez az egész vers; mert azt, hogy Isten van különbenn-is tudták azok, a' kiknek János ezt az Évangyéliomot írta. — És utóljára itt Jánosnak az a' tzelja, hogy mivel a' Keresztyének ezt a' szót λογος, mellyenn a' Gnostikusok egy Eont vagy Istennél kisebb Lelket értettek, alkalmaztatták a' Krisztusra: tehát hogy rossz Értelemre ne vitettségének ezen szó által a' Krisztus felől, azért köti így öszve a' szókat: και θεος ην ο λογος és az az Ige Isten vala, hogy ez által megmutassa, hogy a' Krisztus ugyan λογος, de más Értelembenn mint a' Gnostikusok' λογος-sa, mert ez igaz Isten, nem pedig Istennél kisebb Lélek. Ezért mondja azt-is, hogy ez a' λογος Istennél vala, az az öröktől fogva való ez az Ige, ott volt ez öröktől fogva a'-hol maga az Isten, nem az Eonok' hazájábann, sem nem a' Scheolbann a' hol gondolták lenni a' Napkeletiek a' Lelkeket, míg e' Világra nem jönnek (a) hanem ez az Istennél volt öröktől fogva eggyesítettve. (b)

Minthogy tehát János ezen szóval λογος a' Krisztust nevezi, és arról azt mondja, hogy az Isten: látni-való hogy itt a' Krisztusnak éppenn az az Isteni Név tulajdonittatik, a' melly az Atyának; és így a' Krisztus olyan Isten mint az Atya. — Mindazáltal mivel a' θεος előtt nints ez az Artikulus ó, tehát ebből azt hozzák ki némellyek, hogy a' Krisztus kisebb Isten volna az Atyánál. De János úgy-is mint

M 5

Zsidó,

Zsidó, úgy-is mint a' Krisztus' Tanítványa kisebb vagy nagyobb Istent nem hihetett. Ezenn kívül, szokások az a' Görögöknek, hogy mikor olyat mondanak, melyet többről-is egyformánn lehet mondani, akkor az Artikulust elhagyják p. o. nevezi János az Atyát *Világosságnak* (: *φως* :) minden Artikulus nélkül (a) mivel ezt a' Krisztusról-is szokta mondani. (b) Így, e' mellé: Samaritanus, sokszor nem tétetik Artikulus, mert a' többekkel köznevezet volt. (c) — Utóljára számtalan helyenn elhagyatik az Artikulus a' *θεος* előtt mikor az magáról az Atyáról mondatik, és azért még-is igaz Isten ő. (d)

3.) Tit. 2: 13. *Eljünk szentül várván ama' boldog reménységet, és ama' nagy Istennek, és a' mi Megtartónknak a' Jésus Krisztusnak dicsőfényes megjelenését.* Itt a' nagy Istenenn a' Jésumt kell érteni, mert az Apostoloknak az egész Új Testaméntombann uralkodó Ideájo'k az, hogy a' Fiúnak az Itéletre való megjelenése nem az Atyával, hanem magábann lesz p. o. *Az Atya nem ítél senkit, hanem a' tellyes itéletet a' Fiúnak adta.* — *Eljő az óra, mellybenn mindenek kik a' koporsóbann vagynak meghalják az Isten' Fiúnak szavát.* — *Igy másutt-is.* (e) Innen a' következő versbenn mindjárt meg-is magyarázza Pál Apostol ezt a' *Nagy Istent*: azt várjuk úgymond a' ki adta magát mi érettünk. — Külömbenn-is mikor a' Krisztusnak tulajdoníttatik a' Világ'vége'nn-való megjelenés, és az embereknek megítélé-

(a) 1 Jan. 1. 5. (b) Jan. 1. 4 — 10. (c) Luk. 17. 16. Luk. 10. 33. (d) Jan. 1. 6. 12. 13. 18. 2 Kor. 1. 21. 2 Kor. 5. 5. (e) Jan. 5. 22. 27. 28. Tsel. 17. 31. Fil. 3. 20. 21. 1 Thess. 1. 10. Kol. 3. 4. 2 Kor. 5. 20. Mat 25. 31 — 46.

ítélése, ez által a' jelentetik, hogy ő igaz Isten; mert annak, a' ki a' Világot megítélheti, és igazánn jutalmaztathat, 's büntethet, Mindentudónak és Mindenhatónak kell lenni, — a' pedig csak az Isten: következésképpenn méltánn neveztetetik a' Krisztus ezen Szent Írásbeli helybenn Nagy Istennek. — És ezért van, hogy a' *τῆ articulus* a' *σωτηρος* előtt a' *καὶ* után nem hozódik-vissza, a' mellynek pedig a' Görög Nyelv' természete szerént meg kellene lenni, ha két megkülömböztetett *Subiectomról* volna itt szó, mint p. o. a' Kereszttség' formájában, a' hol az Atya, a' Fiú, és a' Szent Lélek egymástól megkülömböztettetvénn, a' *τῆ* a' *καὶ* után mindenütt előjő. Minthogy tehát az itt nem esik-meg, — a' Nagy Isten és a' Krisztus itt egyet tesz, következésképpenn a' Krisztusnak tulajdonítatik Isteni Név a' Szent Írásbann.

4.) Adjuk mindezekhez azt-is, a' mi van Róm. 9: 5. Kikéi, t. i. a' Zsidóké, az Atyák kik közül való a' Krisztus-is test szerént, ki mindenek felett örökké áldandó Isten. Ezen versnek értelme ez: a' Krisztus emberi Természetére nézve származott a' Zsidók közül; de őtet nem csak úgy kell nézni mint embert, mert ő egyszer'smind mindenek felett örökké áldandó Isten. Ezen magyarázatnál fogva tehát ez a' Szent Írásbeli hely, tulajdonított a' Krisztusnak Isteni Nevet. De sokann az olvasásbeli jeleket másképpenn rakván-el, mint a' mint közönségesenn vagynak a' Textusbann, azt mondják, hogy a' *σὺν* után punctumot kell tenni, 's így a' következő szókban az Atya Istent illető régi szokott *Doxologiájok* van a' Zsidóknak, úgy hogy így lesz ezen versnek értelme: A Krisztus a' Zsidók közül való test szerént. —

As

*Az Atya Isten pedig mindenek felett örökké al-  
dandó Isten.*

De hogy ez így nem lehet, ezekből meg-  
tettzik:

a.) A' Grammatika szerént ezen esetben  
így rakta volna - el Pál Apostol a' Görög szó-  
kat: ὁ Θεός, ὁ ὢν ἐπὶ πάντων 's a' t. *Az Isten*  
*a' ki mindenek felett való-legyen örökké al-  
dandó* Amen, mint ezt 2 Kór. 11 : 31. tselekedte, mi-  
vel nints előtte semmi *Subjectom*, ha az a'  
Kristusra nem vitetik.

b.) Ezen Görög öszvetetés (: *Constructio* :)  
ὁ ὢν annyit tesz mint ὅς ἐστι, a' ki (: *qui est* :)  
mint Ján. 1 : 18. Ján. 3 : 13. 2 Kór. 11 : 31.  
Valamint már ezen és más több Szent Írásbeli  
helyekben az ὁ ὢν a' leg-közelebbi *Subjectom-  
ra* vitetik: úgy itt az ezen szók előtt álló *Sub-  
jectomra*, az az a' Kristusra kell azokat vinni,  
mert ezzel, mint visszavivő szótskával csak foly-  
tattatik a' már elkezdett beszéd, nem pedig  
ez által kezdődik-el.

c.) Ha ezen Kifejezés: *a' ki örökké al-  
dó Isten*, nem a' Kristusra vitettetik, úgy mi-  
nek említti azt Pál, midönn éppenn a' Kristus-  
nak a' Zsidók közül való születéséről szól,  
hogy a' Zsidók közül való a' Kristus test sze-  
rént, holott azt tudta minden hogy ő ember,  
és születésére nézve Zsidó. — Bizonyosan hát  
azon szókkal azt akarta tudtokra adni a' Zsi-  
dóknak, hogy a' Messiás nem csak ember, ha-  
nem egyszer'smind Isten-is vala, mint Rom.  
1 : 3, 4. *Megigértetett az ő Fia felől* (: *ki a' Dá-  
vidnak magvából lett test szerént* : ) *Isten' fiának*  
*lenni pedig megbizonyítottatott az ő halálból való*  
*feltámadása által.* — Valyon ha egy Német  
Író így írna: a' Németek közül való vólt Or-  
tó, Károly, József, Leopold, és Ferentz Tsá-  
szár-



szár-is test szerént: ezzel nem tenne-e' ez fel még más valamit Ferentz Tsászárról.

d.) Gondoljuk-meg azt - is, hogy nem szokott Pál Apostol olly' melleleg-való *Doxologia*-val élni az Atyáról, mint itt esne; hanem mikor ő ezt a' *Doxologiát* mondja az Atyáról, mindég elebb *Subjectomnak* feltelzi az Atyát. p. o. Róm. 1: 25. *Kik szolgáltak a' teremtetett állapotokat hátra hagyván a' Teremtőt ki mind örökké áldandó Amen.* Így Róm. 11: 36. Tim. 1: 17. Hogy szólhatna hát most az Atyáról, mikor azt sem az elebb-való, sem a' következő versekbenn még tsak messzéről sem említti?

e.) Azt a' nehézséget - is könnyű eligazítani, hogy a' Kristsusról sohol sem mondatik az egész Bibliábann, hogy ő *mindenek felett örökké áldandó Isten*, hanem az Atyáról *Istén*, 4: 6; és így itt - is az Atyáról érti azt Pál Apostol. — Ugyan - is ezeket a' mellyeket itt Pál Apostol ölvéköve mond, a' Szent Irás sok helyekenn mondja külön a' Kristsusról, p. o. Ján. 1: 1. mondja, hogy ő *Isten*. Efés. 1: 22. azt mondja Pál, hogy *mindenek vettettek a' Kristus lábai alá*. Ha tehát ezeket külön mondja a' Szent Irás a' Kristsusról: miért ne mondhatná Pál ezeket itt együtt? Ha tulajdonított a' Szent Irás a' Kristusnak olly' Isteni tökéletességeket, mint a' millyenekkel az Atya bír; nem mindenek felett való-e' hát ő akkor? nem egye-e' az Atyával? Sőt nem mondatik-e' világosan a' Kristsusról, hogy ő *mindenek felett-való Ur*. Tsel. 10: 36. *Az Isten hirdetett békeséget a' Jéhus Kristus által; ki mindeneknek Ura.* — Így Ján. 3: 31. *A' ki a' Mennyből jött, mindenek felett van.* Így 1 Kór. 15: 27, 28. Zsid. 2: 8, Tit. 2: 13.

Ezekből nyilvánvaló, hogy a' Krisztusnak éppenn olyan Isteni Név tulajdoníttatik a' Szent Írásbann, mint az Atyának. — Vagynak még ezekenn kívül több Szent Írásbeli helyek is, mellyek ugyan-ezt erősítik, p. o. Tamás' ezen tanúbizonysága: *En Uram és én Istenem.* Ján. 20: 28. Mert azt nem lehet megmutatni, hogy ez tsak ama' közönséges felkiáltásnak formája, mellyel éltek a' Zsidók, mikor valaminn fölettebb tsudálkoztak, — kivált mikor az *artículus* ó mind a' *κρίος* mind a' *θεός* előtt ott áll. — Külömbenn is megtehetette ezt a' tanúbizonyságot Tamás tsendes vérrel, és meggyőztetéstől: mert a' Krisztus eléggé megmutatta néki, hogy feltámadott. — De a' Jésus - is Tamásnak ezen Tanúbizonyságtételét úgy nézte, mint az ő meggyőztetésének jelét, mivel a' 29-dik versbenn egyszerre ezt feleli néki: *Mivel te láttál engemet, azért hiszek.* Ilyen Szent Írásbeli helyek ezek is: 1 Ján. 5: 20. Tsel. 20: 28. 1 Kór. 10: 9. 1 Tim. 3: 15, 16. Fil. 2: 5, — 8. de ezek közül némellyek ellen sok nehézségeket szoktak támasztani a' Szent Háromságtagadók.

II.) Olly' *Isteni Munkák* tulajdoníttatnak a' Fiúnak mint az Atyának.

1.) A' *Teremtés* Jan. 1. 2. 3. *Mindenek ex által* (: az Ige által:) *teremtettek, és ő nála nélkül semmi sem teremtetett valami teremtetett.* Nem lehet itt a' teremtésenn lelki teremtést, az az a' Világnak a' Krisztus Tudománya által való megjobbúlását érteni, mint a' Socinianusok állítják; mert ez a' magyarázat a' 10-dik versel meg nem álhat, a' hol világosan mondatik, hogy a' Világ teremtetett a' *λογος* által — Azzal sem lehet megegyeztetni a' mi még ugyan ezen

ezen versbenn vagyon , hogy t. i. a' *Világ* *ötet nem esmerte* , mivel ha ezen teremtésenn a' Világ' megjobbítását kell érteni , hogy ne esmerte volna az a' Világ a' Krisztust , melyet ő megjobbított? Midőn pedig a' mondatik , hogy ő nála nélkül *semmi sem teremtetett* valami csak teremtetett , e' minden Kifogásnak , és félre való magyarázásnak nyakát szegi ; mert ez által azt adja tudtunkra János Apostol , hogy nem csak a' látható , hanem a' láthatatlan dolgok-is a' Krisztus által teremtetek , a' mint szól Pál Kolos 1. 16. *ő általa — a' Krisztus által — teremtetek mindenek' mellyek az Egbenn és a' földön vagynak láthatók és láthatatlanok*: Már , hogy jobbitotta-meg a' Krisztus a' mennyei Angyalokat , ha itt a' teremtésenn csak megjobbítást kell érteni , hiszen nem romlottak azok meg — nem-is azoknak megjobbítására jött e' Világra? — Azt-is melró még itt megjegyezni , hogy mikor az Emberek megjobbítása Teremtésnek mondatik a' Szent Írásbann , nem neveztetik a' magábann , *teremtésnek* , hanem *új teremtesnek* és a' megjobbított Ember *új teremtetett állatnak*. Gal 6. 15. 2 Kor 5. 17. Utoljára , ez a' szo *γενεσθαι* a' még nem lévő dolgoknak előhozását , nem pedig új teremtest , vagy megjobbítást jelent. Es így itt az *απαρχη* nem azt teszi : az Evangyliom' kezdetébenn ; sem a' Teremtés , az Emberek' megjobbítását nem jelenti.

Az a' nehézség-is eligazitható , melyet támasztanak a' Krisztus' Istensége' tagadói ezen Elölutoljáróból *dia* mintha az , csak *eszköz* , nem pedig *végbennvivő* okot jelentene , mert többnyire mikor *Genitivussal* tétetik öszve , mint itt-is *végbennvivő* okot (*caussa efficiens* :) jelent p. o. Rom. 11. 36. *Ő tőle (δι' αὐτου) ő általa*.

*általa vagynak mindenek.* Így 1 Kór. 1. 9. 1 Kór. 8. 6. Gal. 1. 1. Sid. 2. 10. Itt pedig az Atyáról magáról van szó és pedig a' *dia* szótskával. Valamint hat a' *dia* az Atyát nem teszi eszközhöz a' teremtsébbenn: úgy a' Fiút sem, mikor éppen azon öszvetéltelbenn mondatik az a' Fiúról, mellybenn az Atyáról. De mindjárt meg is magyarázza János ezt a' szót *dia*, midőnn ezt mondja: *ő nála nélkül semmi sem teremtetett.* — Nem is lehet megfogni, hogy miképpenn teremthette volna az Isten a' Világot a' Krisztus által, mint eszköz által, mivel a' teremtsé nem eszköz által ment-végbenn, hanem csak akarta az Isten, hogy legyen, és lett minden. Az egész Szent Írásbann csak egy helyenn t. i. Zsid. 1: 2. mondatik, hogy az Atya a' Fiú által teremtetette a' Világot, de itt is mivel a' *dia* Genitivusfal tétetik-öszve, végbevívő okot jelent. És ezenn kívül, mivel senki nem teremthet Isteni erő nélkül; a' Krisztus pedig teremtetett: látnivaló, hogy ő neki Isteni munka tulajdonítatik, mind a' fellyebb előhordott mind egyéb Szent Írásbeli helyekbenn. p. o. 1 Kór. 8: 6. Sid. 1: 8, — 12

2.) Isteni *Gondviselés* tulajdonítatik a' Krisztusnak Sid. 1: 3. a' *Krisztus táplál* (: az az igazgat:) *mindeneket az ő hatalmas befűdével,* az az akaratja szerént. Így 1 Kór. 15: 25, 26. Mát. 28: 20. Márk. 16: 19. A'vagy pedig lehet-e' emberről azt mondani, hogy a' Világot igazgatja és ennek gondját viseli?

3.) A' *Világ* megítélését csak Isten viheti végbenn: pedig ez a' Krisztusnak tulajdonítatik. *Rendelt az Isten egy Napot mellyenn igazánn megítéli a' Földnek kerektségét a' Férjfiú által kit arra kirendelt.* Tsel. 17: 31. 2 Kór. 5: 10. 1 Kór. 4: 5. Ján. 5: 27, 29. Mát. 25: 31.

4.) A' halottaknak leendő feltámasztása - is tulajdoníttatik a' Krisztusnak, azt - is pedig tsak Isten viheti végbenn. Így *Fil 3: 20, 21. Mi Mennyei Polgárok vagyunk, honnan várjuk a' Megtartó Urunk Jésus Kristust, ki elváltóztatja a' mi alázatos testünket, hogy hasonlatos legyen az ő dicsőfséges testéhez, amaz ő hatalmas ereje szerént, mellynek általa mindeneket az ő birodalma alá vethet.* Így *Ján 5: 25, — 29.*

III.) Isteni Tökéletességek - is tulajdoníttatnak a' Fiúnak, mellyekkel mivel ember nem bírhat; látni-való, hogy ő igaz Isten. Így p. o. mikor ő Teremtőnek, — a' Világ' igazánn megítélő Birájának, — halottak' feltámasztójának mondatik, akkor ő néki Isteni Mindenhatóság tulajdoníttatik. Mikor ő a' Világ' Igazgatójának és Megítélőjének irattatik, azzal neki Isteni Mindenüttjelenvalóság, és Mindentudóság tulajdoníttatik. — De különösen mondatik ő Mindenhatónak: *Teljes hatalom adatott nékem a' Mennyenn és Földön.* Mat 28: 18. — Mindentudónak: *Uram! te mindeneket tudsz.* Jan 21: 17. — Minthogy továbbá a' Világ' Teremtőjének elébb kellett lenni a' Világnál; a' Krisztusnak pedig a' fellyebb mondattak szerént tulajdoníttatik a' Teremtés: látni-való hogy ez által megesmertetik ő Örökkévalónak lenni. Azért mondja a' Krisztus a' 'Sidóknak: *Minekeltte Ábrahám volna én vagyok* Ján 5: 8. a' melly Szent Írásbéli helyet a' Socinianusok így magyaráznak: a' Krisztus még Ábrahám előtt rendeltetett Melsiásnak. De így a' Krisztusnak semmi elsőbsége Ábrahámnál és a' Profétáknál nem lesz: mert Mo'ses p. o. szinte úgy rendeltetett Ábrahám előtt vezérül a' 'Sidóknak, mint a' Melsiás a' Világ' Idvezítőjéül: pedig itt éppenn azt akarja a' Krisztus megmutatni, hogy

ő mind Abrahámnál mind a' Profétáknál nagyobb *¶ 53.*; és így kellett a' Krisztusbann valaminek olyyannak lenni a' minél fogva magát azoknál nagyobbnak mondhatta; a' melly az ő Istensége, mellynél fogva régibb-is ő Abrahámnál. És ez a' 'Sidóknak ellenvetésekéből-is megtettzik, hogy itt a' Krisztus az ő tulajdon lételéről, nem pedig Mefsiáfsá való rendeltetéséről szól; mert ezzel tsufolják-ki a' 'Sidók: *Te még 50 esztendősen vagy, és már láttad Abrahámtól ¶ 57.* s a' Krisztus azt feleli nekik: a' lehetséges, mert én voltam minekelőtte Abrahám vala. Az ő emberi Természetről ezt nem mondhatta, mert még a' 30 esztendőt alig haladta-meg; és így, az ő Istenségére nézve mondta azt a' Krisztus hogy ő régibb Abrahámnál. Hogy pedig a' 'Sidók-is ezt így értették onnann tettzik-meg, mert köveket ragadozóának hogy mint *káromlót meg köveznek ¶ 59.* — Ha tehát a' Krisztus már Abrahám előtt volt az ő lételére nézve: látnivaló hogy ő örökkévaló tulajdonságával-is bír az Istenségnek. — A' mint Örökkévaló pedig a' Krisztus éppen úgy Változhatatlan-is. 'Sid 1: 10 — 12. *Te Uram! kezdetbenn fundáltad a' Földet, és a' Te kezdenek mivei az Egek, azok elvesznek, Te mind örökké megmaradsz — mint az öltözetet edgybe hajtogatod azokat, és elválnak. Te pedig azon vagy, és a' Te esztendeid-el nem fogynak* — Ezeket a' 102 - dik 'Soltárból alkalmaztatja Pál Apostol a' Jésusra. De valyon alkalmaztatásból mondhatná-e' ezt az Isten' Lelkétől vezéreltetett Apostol, a' Jéusról, ha ő nem bírna ezzel a' tulajdonsággal és természettel? — Hogy ha pedig a' Krisztus ezekkel a' tökéletességekkel bír, úgy egyéb, és más Isteni tökéletességekkel-is bír; mert az Isteni tökéletességek

gek elválaszthatatlanok egymástól. És ez az oka, hogy ő az Atyával *egyenlőnek* mondatik Jan 5: 18. Fil 2: 6. — Ez az oka, hogy a' láthatatlan Isten' *ábrázatjának* neveztetik Kol: 1: 15. — 2 Kor 4: 4. és hogy Pál azt mondja róla, hogy ő benne az *Istenségnek minden tellyesége lakozik állatja szerént* kolofs 2: 9.

Vagynak ugyan olly' Szent Írásbéli helyek, melyekből sokann azt húzzák-ki, hogy a' Kristus sem nem Mindenható, mert azt mondja magáról Jan 5: 19. *Nem tselekedhetik a' Fiú magától, hanemha látandja az Atyát* tselekedni; se nem Mindentudó mert azt mondja Márk 13: 32. *arról a' Napról es orárról senki semmit sem tud, sem a' mennyei Angyalok, sem a' Fiú.* — De, a' mi az első Szent Írásbéli helyet illeti: Mit tenne magában az Isteni munkáknak tsupa látása, hanemha Isteni ereje-is volna annak végbevételére? Ezenkívül, a' következő versekben Világ' megítélőjének, halottak' feltámasztójának, az Atyával edgy forma tiszteletre méltónak neveztetik; és így a' 19 - dik versből nem lehet kihozni; hogy a' Kristus nem Mindenható. Külömbenn-is azon versben csak azt akarja a' Kristus megmutatni, hogy ő mint Mesiás jót tsinált mikor Szombat naponn gyógyított; mert azt ő az ő Attyától látja, a' ki Szombat Naponn-is munkálodik, vagy jól tesz az Emberekkel. A' 'Sidók pedig azt hitték, hogy a' Mesiás mindent az Isten' akarátja szerént tselekszik: itt hát titkosann tudokra adja, hogy ő a' Mesiás, és ő mindeneket az ő Attya' akarátja szerént tselekszik, vagy a' mint látja hogy az Atya tsinál. — A' mi a' második Szent Írásbéli helyet illeti, ha azt nem állítjuk-is, a' mit *Ambrosius* régen, hogy *Arius* tette-bé ezt a' Textusbann, hogy Fiú mivel Mat 24: 42. ép-

penn ezen dolog tulajdon ezen szókkal iratik-le, de ott ezen szó: Fiú' nints — elég a' hozzá, hogy itt a' Krisztus úgy szól magáról, mint Messiásról, mint. olly' Embernek fia, a' kit a' Kérdők előttök láttak. — Valamint, ezen kívül, mikor a' Krisztus azt mondta Mat 11: 27. az *Atyát senki nem esméri hanem csak a' Fiú*, az-  
zal a' maga esméretéből ki nem rekesztetik az Atya, sem a' Szent Lélek, a' ki az Istennek mélységeit-is vi'sgálja: úgy mikor itt mondatik hogy az Ítélet' Napját és Jerusálem' vérszedel-mét senkisem tudja, hanem csak az Atya; az-  
zal a' Fiú mint Isteni Természetére nézve Mindentudó, ki nem rekesztetik.

IV.) *Isteni Tisztelet* - is tulajdonítatik a' Krisztusnak; mert ha ő olly' tökéletességekkel bír, és ollyakat tselekeszik mint az Atya, ak-kor méltó az Isteni Tiszteletre. Innen az A-postolok ötet szinte úgy segítségül hívják, mint az Atyát, p. o. Szent István: *Uram Jé-sus! vedyed hozzád az én Lelkemet (a)*. Pál szinte úgy esküszik a' Fiúra, mint az Atyára. *Igazságot szöllok úgymond, a' Krisztus által, és nem hazudok (b)*. — A' Szent Írók az ő Le-veleikbenn ő tőle szint'úgy áldást kérnek a' Gyülekezetre mint az Atyától: *Kegyelem és békeség tinektek az Istentől a' mi Atyánktól és a' Jésus Krisztustól (c)*. Az ő Nevébenn szint'úgy megkeresztelkedünk, mint az Atyáébann, az az magunkat lekötelezzük arra, hogy mi az egy Isteni Természetbenn a' Fiút, mint az A-tyát, és Szent Lelket úgy tiszteljük, és imád-  
juk. — A' Kórinthusi Gyülekezet segítségül  
hiv-

---

(a:) Tsel. 7: 59. 2 Kér. 12: 8. Luk. 24: 52. (b:) Róm. 9: 1. (c:) 1 Tbefs. 1: 1. Fil. 1: 2. 1 Pét. 1: 2. 1 Kér. 1: 3.



hívja a Krístust: *Valakik Kórinthusbann laknak, mindenkkel egyetembenn segítségül hívták a mi Urunk Jésus Krístust (d).* — János is így szól: minden teremtetett állat azt mondja vala: a Királyi Székben ülőnek a Bárálynak áldás, tisztetség, dicsőfőség, és hatalom örök, könn örökké (e). Utóljára parantsoltatik is különöfenn, hogy tiszteljék a Fiút: *Mindenek tiszteljék a Fiút, miképpenn tisztelik az Atyát,* — *a ki nem tiszteli a Fiút, nem tiszteli az Atyát, Ján. 5: 23.* Ez a Vers nem azt teszi, a mint a Sociniánusok magyarázzák, hogy a Fiú taníttásának 's Tudománnjának engedni kell, mint az Atya rendelkezésének, mert az ennek a Követe; mivel az öfzvekötés szerént arra a nehézségre akar a Krístus megfelelni melyet a Zsidók a 18-dik versbenn tettek-fel eleibenn, hogy ő magát miért tartja Istennel egyenlőnek: mert úgymond ő szintűgy tud munkállódni, mint az Atya, és olyanokat mint az Atya v 19, és ezt, azzal mutatja-meg, hogy ő fogja a halottakat feltámasztani és megítélni v 21, 29, 's ezen Isteni tetteinél fogva kívánja a 31-dik versbenn, hogy őtet hát mindenek tiszteljék mint az Atyát. E szerént nagyobb akarja ő itt magát mutatni tsupa Próféta-nál, mint ez a Zsidók magok víseletéből is megtettzik; mert ha a Zsidók úgy vették volna az ő beszédét, mellynél fogva mint Próféta tsak a maga Tudománnja éránt akar tisztelet szerezni; úgy ebbenn annyira meg nem ütöktek volna, hogy a 18-dik vers szerént megakarták ölni, mivel úgymond magát az Atyával tette egyenlőnek. Valósággal a Próféta Isten Követei voltak, és az Atya rendelkezését

N 3

h;r-

hirdették: még sem ragadoztak azok ellen a' Zsidók köveket: itt hát a' Krisztus magánn Prófétánál nagyobbat értett, — a' Zsidók - is nagyobbat értettek. Azért - is, minthogy nem csak Tudománnyára, hanem az ő tselekedeteire nézve - is egyenlő a' Krisztus az Atyával: azért kívánja a' 23-dik versbenn, hogy őtet mindenek úgy tiszteljék, mint az Atyát. — Ezek szerént mivel a' Szent Írás nem ellenkezik a' Józan-okofsággal; a' Józan-okofság pedig csak az igaz Isten imádását és tiszteletét parantsolja: látni való, hogy a' Fiúnak, a' kit a' Szent Írás az Atyával hasonló tisztelettel kíván tiszteltetni, igaz Istennek kell lenni.

Minthogy annakokáért a' Fiúnak ily Isteni Név, ily Isteni munkák, ily Isteni tökéletességek, és ily Isteni tisztelet tulajdoníttatik a' Szent Írásbann mint az Atyának: következik, hogy őtet ily Igaz Istennek lenni megismerjük, és valljuk, mint a' millyennek ismerjük és valljuk az Atyát.

B.) A' mi a' második erősséget illeti.

A' Jésusnak tulajdon maga' szavaiból kitétik, hogy ő Istennek állította lenni magát. Az ugyan igaz, hogy ő sohol így nem szól: Én Isten vagyok; de kész akartva nem szól így: mert ő ember - is lévén egyszer - smind rosszul érthették volna sokann az ő szavát. Nem jobb volt-e' tehát csak olyanokat tselekedni, mint az Isten, és a' következtetést a' Zsidóknak hagyni? Továbbá, nem nevezhette a' Krisztus magát Istennek az Atyát kizárván. Nem jobb volt-e' hát így szólni: az Atya én bennem vagyok, és én az Atyában. — én és az Atya egy vagyunk. az az legszorosabb és elválaszthatatlan öszveköttetésbenn vagyok az Atyával és

és ő én velem. Jan. 3: 30, — 38. Ímé a' Zsidók a' legfőbbetűnőbb igazságnak sem hittek, hát azt elhitték volna-e', hogy a' Krisztus igaz Isten, azért me' ő mondja azt szóval? Ambár pedig a' Krisztus illy' világosan nem szól-is magáról: Én Isten vagyok, mindazáltal, az ő tulajdon szavaiból világos, hogy ő magát Istennek tartotta lenni. Ugyan-is

I. A' Krisztus nevezi magát Isten' Fiának, Isten' egyetlenegy szülöttének az Atya' kebelében lévő egyetlenegy Fiúnak, és az Istent maga' Attyának. Jan 1: 14 — 18. 1 Jan 4: 9. Jan 3: 16. Jan 5: 17. Ezenn a' Krisztus egyebet nem érthetett, hanem hogy ő az Atyával edgy természetű Isten. Mert az akkori szöllás' formája szerint az Atyának *saját fiának* lenni annyit tett mint Istennek lenni, mint e' meg tettyzik Jan 5: 18. *Annál-is inkább akarják vala őtet a' 'Sídók megölni mivel hogy az Istent saját Attyának mondotta, Istenhez magát egyenlővé tévénn.* Így Mát 26: 63 — 65. mikor a' Fő Pap ezen kérdésére: *Te vagy-e' a' Krisztus az Istennek Fia?* azt felelte a' Krisztus: *te mondád,* a' Fő Pap azt mondá: *káromlást szölla,* és mindenek úgy ítéltek, hogy azért méltó a' halálra, mivel tudta minden, hogy az annyit tesz, mint ha azt mondaná hogy ő olly' igaz Isten, mint az Atya.

De ezenkívül, valahányszor a' Krisztus magát az Atya' Fiának nevezi, mindég a' mellé olly' *tselekedeteket, és tulajdonságokat* köt, melyek tsak Istenhez illenek. Miképpenn az Atya halottakat támaszt azonkeppenn a' Fiú-is — a' tellyes Ítéletet a' Fiúnak adta az Atya, — miképpenn tisztelik mindenek az Atyát, úgy tisztelik a' Fiút-is, — miképpenn az Atyának

van élete ő magábann, úgy a' Fiúnak-is (:a:) a' mint az Atya' kezéből lenki az ő Juhait ki nem ragadhatja; úgy a' Fiúból sem (:b:) miképpenn az Atya' Nevébenn kell keresztkelteni, úgy kell a' Fiúbann-is. — Van neki hatalma meg-botsátani a' Bűnöket (:c:) — Ő a' mennybenn volt minkeelőtte a' földre le-szállott (:d:) ő az Atyával Eggy, nem tsak erköltsi tekintetbenn, hanem az ő Mindenhatóságára nézve-is (:e:) Mikor tehát a' Krisztus ezen szó mellé: Fiú, illy' tselekedeteket és tulajdonságokat köt, mellyek tsak Istenhez illők: látni-való, hogy ő magát ezen kifejezés által igaz Istennek lenni jelentette-ki. — Az ugyan igaz hogy a' Krisztus *Ján 14: 28.* ezt mondja: *Az Atya nagyobb Én nálomnál.* De itt a' Krisztus úgy szóll-magáról mint Mefsiásról, a' melly tekintetbenn nagyobb az Isten ő nálánál. — Ezen értelembenn mondja Szent Pál-is 1 Kor 11: 3. *A' Krisztusnak Feje az Isten,* — hogy ő Isten-től jött, az az ő Isten követé. — ő a' Mefsiás *Ján 16: 27.* — Azomban éppenn ebből tettzik-meg, hogy a' Krisztus igaz Isten; mert azt mondja hogy az Atya nagyobb ő nálánál; mert ha a' Krisztus tsak tsupa ember volt, úgy nem volt szükség azt tsak mondani-is, hogy az Atya nagyobb ő nálánál, mert azt minden tudta, hogy az Embernél nagyobb az Isten. Hogy tehát az Apostolok az ő Mefsiási személyéről jó Értelembenn legyenek azért mondja, hogy ebbenn a' tekintetbenn az Atya nagyobb ő nálánál.

II.) Hogy a' Krisztus magát Isteni Névvel-is meg-engedte neveztetni meg-tettzik az Fari-ze-

---

(a:) *Ján 5: 21 — 26.* (b:) *Ján 10: 28—30.* (c:) *Mat 9: 6.* (d:) *Ján 6: 62. Ján 3: 18.* (e:) *Ján 10: 24 — 30.*

zeufokkal való vetélkedéséből, melly meg van írva Jan. 10: 33 — 37. Ezért a' Káromlásért kövezzük meg tégedet; mert te Ember lévénn Istenné teszed magadat. Felele nekik Jésus: Nem de nem meg vagyok-e' írva a' ti Törvénytekbenn én mondám: Istenek vagytok? Hogy ha azért azokat mondotta Isteneknek a' kiknek Isten szólott, és az Írás meg nem hamisíttathatik, én rólam, kit az Atya meg-szentelt és a' Világra elbotsátott azt mondjátok-e' ti: Káromlást szöllasz, mivel ezt mondom Istennek Fia vagyok. Ha az én Atyám tselekedeteit nem tselekszem ne hidjetekek énnekem; ha pedig azokat tselekszem, ha nekem nem akartok-is hinni hidjetekek a' tselekedeteknek, hogy meg-tudjátok és hidjetekek hogy az Atya én bennem vagyok és én az Atyáhnann. Ismét azért akariák vala őtet meg-fogni. Itt a' Jesusnak okoskodása ez: a' 82-dik 'Soltár 6-dik versébenn azok a' Királyok vagy Birák a' kik a' 2-dik vers szerént igazságtalanul néznek és a' 7-dik vers szerént mint Emberek meg-halnak, Isteneknek nevezetnek: mennyivel igazságosabb jussal lehet hát azt én rólam mondani, hogy én Isten vagyok, mikor az Atya én bennem van, és én ő benne, — mikor én olyakat tselekszem mint az Atya, mikor én halottakat támasztok színt' úgy mint az Atya. — A' Jésus hát itt éppenn nem tagadja hogy jussa ne volna az Isteni Névhez, a' melly még abból is világos, hogy ha ő azt magáról nem mondotta volna, még pedig a' tulajdonképpenn való értelembenn; úgy a' 'Sidók nem akarták volna ismét meg-fogni és meg-ölni. — Külömbenn is a' Krisztusnak az Igazság eránt való szeretete, az ő alázatossága, és tökéletes Kharaktere nem engedhették volna azt, hogy magának Isteni Nevet merjen tulajdonítani még pedig tulajdon-

képpenn való értelembenn provocálvánn az ő munkáira, mint Istennek munkáira, hanem ha tudta volna hogy ő részese az Istenségnek.

## II. T Z I K K E L Y.

A' Szent Lélek igaz Isten.

### X. §.

*A' Szent Lélek' Istenségét próbáló erősségek.*

Minthogy a' Szent Léleknek - is olly' Isteni Név, olly' Isteni munkák, olly' Isteni tökéletességek, és olly' Isteni tisztelet tulajdonítottik a' Szent Írásbann, mint az Atyának, és a' Fiúnak: tehát szükségesképpenn következik, hogy a' Szent Lelket - is esmerjük, és valljuk olly' igaz Istennek lenni, mint az Atyát és Fiút. — Neveztetik hát a' Szent Lélek:

1.) *Istennek.*

a.) *Tsel. 5: 3, 4. Monda Péter: Anania! miért foglalta-el a' Sátán a' te szívemet, hogy hazudnál a' Szent Lélek ellen, nem embernek hazudnál hanem Istennek, az az honnan van te benned az az Ördöghöz illő gondolat, mert Ember ugyan illy' vétkesenn nem gondolkodhatik, hogy az Istent meg-lehet tsalni, vagy hogy az Isten nem mindenttűdő, és nem mindenható, a' ki se nem láthatja az embereknek tsalárdságokat, se meg nem büntetheti azokat? már mivel ez a' Kifejezés: Szent Lélek, a' negyedik versbenn ezzel a' szóval tseréltetik-fel: ὁ Θεός, Isten, és a' ki a' 3-dik versbenn a' Sz. Lélek ellen mondatott hazudni, a' 4-dikbenn a' mondatik az Isten ellen hazudni: látni-való, hogy Péter Apostol itt a' Szent Lelket igaz Istennek nevezi.*

So-

Sokann ugyan ma ezt így magyarázzák, hogy gondolhattad azt Anania! hogy engem Istenről ihlettetett Embert megtsalhatsz? De itt emberről eggy szó fints, hanem Szent Lélekről és Istenről. — Ezenn kívül a' dolog mind egyre megy-ki; mert mivel a' Szent Lélek az, a' kinek tulajdonstja a' Szent Írás a' Szent Íróknak megihletését: tehát a' szerént a' magyarázat szerént a' fordítás így lesz: Anania! hogy hazudtál a' Szent Lélek által ihlettetett ember előtt, nem' tsupa Embernek hazudtál, hanem a' ki Istenről taníttatott-meg arra, hogy mennyinn adtad-el a' Földedet. Ezen magyarázatnál fogva - is Isten tehát a' Szent Lélek. — Így-is Mindenttudó Isten ő: mert ő jelentette-meg Péternek, hogy nem annyiért adatott-el a' Föld. — Így-is Mindenható Isten ő; mert olly' hirtelen és pelda nélkül való halállal, két egészséges, vakmerő embert, egymás után, csak szóval, olly' ember, a' kiről ők azt gondolták, hogy megtsalhatják, meg - nem ölhet. — A' tsupa Fantázia és megijedés ugyan ennyire ezekben a' bátor, tsalárd, mesterséges szívű emberekben, a' kik oda haza már előre ezen ravalzságról gondolkodtak, annyira nem dolgozhatott, hogy Péter alig mondja-ki, hogy ő ellene mint Istenről ihlettetett Ember ellen hazudtak, 's mind a' kettő eggyszerre meghal. — A'vagy nem beszélt-e' már másszor - is így Péter. ? — A' Pünköszt-Napi prédikáziójában nem hatalmasabbann beszélt - e' mint most. ? — nem terjesztette - e' akkor - is a' Zsidóknak eleikben, hogy ők azAtya Isten' Fiát, — a' Messiást, — ártatlan létére, — a' Próféták' jóvendeléseikre nem figyelmeztvén, megfeszíteték, és őket-is részegeknek állították lenni, pedig ők Szent Lélekkel teltek-bé. ? és még-is

nem

nem olly' ijedősök a' Zsidók, hogy mindjárt lerogynának, hanem tsak szívekbenn keserednek-meg. — De nagy dolog-is volna az, hogy két emberbenn a' Fantasia olly' egygyformánn munkálódná a' Halált. — Honnan-is tudhatta azt Péter, hogy ezek mind a' kettenn az ő lábai előtt halnak-meg, mihelyt hazudnak, ezek az egészséges és vakmerő Emberek? pedig a' 9-dik és 10-dik versbenn azt mondja: *Imé azoknak lábaik, a' kik a' te Férjedet eltemették az ajtó előtt állanak, és tégedet-is kivisznek, — és azonnal leesék az ő lábai előtt, és meghala.* — Utóljára, tudjuk az Apostolokról, hogy ők mindent, a' mi a' Keresztyén Vallás' felállítására tartozik, a' Szent Léleknek tulajdonítottak. Ezen Ideájokból az Apostoloknak egyenesenn következik, hogy Péter azt értette, hogy Anániás nem embernek, hanem a' Keresztyén Vallás' felállítójának a' Szent Léleknek hazudott, a' melly nevezetet ő a' negyedik versbenn ezzel tszerélt-fel, hogy Istennek hazudott. És így a' Szent Péter' gondolkodása' módjából-is világos, hogy ő a' Szent Lelket Istennek nevezte, és vallotta. Minden Irót pedig a' maga' gondolkodása' módjából kell magyarázni nem a' miénkből.

b.) A' Hívek' Teszteik Szent-Lélek' Templominak neveztetnek. Azt mondja Szent Pál 1 Kór. 6: 19. *Avagy nem tudjátok-e' hogy a' ti Testetetek a' bennetek lakó Szent Léleknek Temploma:* úgy de ugyan ezekről azt mondja 2 Kór. 6: 16. *Ti az élő Istennek Templomi vagytok.* — Nem külömbenn, mikor Pál 1 Kór. 12: 1, — 12. előbeszéli azokat az ajándékokat, mellyeket a' Szent Lélek ajándékozott az első Keresztyéneknek, azt mondja a' 6-dik versbenn, hogy azok *külömbkülömbfélék, de ugyan azon*



azon egy Isten az, a' ki azokat mindenekkel tselekeszi: és így ezen kifejezések: Szent Lélek, és Isten, egymással felteseréltetvén, azt mutatják, hogy a' Szent Léleknek Isteni Név tulajdoníttatik a' Szent Írásbann.

c.) Feltévén azt, hogy a' Keresztyének Isten' Nevében keresztkednek-meg: következik, hogy a' Szent Lélek-is olyan Isten, mint az Atya, és a' Fiú, mert az ő nevében szint'úgy parantsoltatunk megkeresztelkedni, mint az Atyáébann, 's Fiúébann.

II.) Isteni tulajdonságokkal bír a' Szent Lélek, mert úgy adattatik-elő, mint az Embereknek megvilágosítója, megjobbítója; és így kell neki tudni közönségesen minden Embernek tudatlanságbeli állapotját, hajlandóságait, indulatját, híjánofságát vagy előmenetelét az Erkölsiségben, és azokat a' Környűállásokat, mellyek közt legkönnyebb azokat megjobbítani. Ezeket pedig tudja egyedül a' Mindenttűdő Isten. — Külömbenn-is a' Szent Írás az Emberek' megjobbítását Istennek tulajdonítja: *Isten az, a' ki akarja azt bennetek, hogy mind akarjátok, mind véghez-is vigyétek a' jót.* És így a' Szent Lélek ezen tekintetben Isteni tulajdonságokkal, nevezetesen Mindenttűdósággal bíró Isten. — Mivel ezenn kívűl, a' jövődöket az Istennek Lelke által mondták-meg előre a' Próféták; (a) az Apostolokat-is minden igazságra a' tanította-meg (b) — mivel továbbá a' mi az Istenben van, azt senki nem tudja, hanem csak az Istennek Lelke, a' ki még az Istennek mélysegeit-is vi'sgállja, az az, olly' tökéletesen tudja, mint a' ki valamit

tö-

tökéltetésenn megvi'sgált (a): mind ezekre nézve - is méltánn mondhatjuk ötet Mindenttúdónak. — Hogy a' Szent Lélek Mindenható, onnan tettzik - meg, mert ő adott Lelki ajándékokat az Apostoloknak, és az első Keresztyéneknek, a' mint szól Szent Pál 1 Kór. 12: 11. *mind ezeket tselekeszi ugyan azon egy Lélek, osztogatván azokat mindeneknek a' mint akarja.* Ő Mindenüttjelenvaló, mert azt mondja Dávid 'Solt. 139: 7. Hová mennék a' Te Lelked előtt? — Ha ezen Isteni tulajdonságokkal bír a' Szent Lélek, úgy egyebekkel - is, mert azok elválaszthatatlanok egymástól.

III.) *Isteni munkák* - is tulajdonítatnak a' Szent Léleknek, mert jövendőket tsak Isten mondhat - meg előre. Úgy de bizonyos, hogy a' *Szent Lélektől indittatván szóltak az Istennek szent Emberei.* (b) A' Keresztyén Vallás' olly' hirtelen és messze - való elterjedését - is Isteni munkának tarthatjuk: e' pedig a' Szent Léleknek tulajdonítatik, mert ő *feddi - meg a' Világot a' bűnről, az Igazságról, az Itéletről* (c), és az ő erejét vévén az Apostolok lettek a' *Krisztusnak Tanúi, a' Földnek mind végső határáiglan* (d).

IV.) *Isteni tisztelet* - is tulajdonítatik ő néki: mert az Apostolok ő töle szint' úgy kérnek áldást a' Keresztyénekre, mint az Atyától és a' Fiútól: *Az Ur Jésus Krisztusnak kegyelme, az Atyának szerelme, és a' Szent Léleknek veletek való közösülése legyen mindnyájann ti veletek* (e). — Minthogy továbbá a' Szent Lélek' Nevéhenn - is megkereszteltetünk: tehát az ő tiszteletére szint' úgy köteleztetünk mint az Atyáéra, és a' Fiú -

(.: a:) 1 Kór. 12: 11. (: b:) 2 Pét. 1. 21. (: c:) Ján. 16. 8. (: d:) Tsel. 1. 18. (: e:) 2 Kór. 13. 13.

Fiúéra. — Utóljára, mivel a' Szent Lélek ellen való vétket megbocsáthatatlannak mondja a' Krisztus: *Valaki úgymond a' Szent Lélek ellen szálland, nem bocsátatik - meg neki sem e' Világonn, sem a' másonn (a); e' Szerént látni-való, hogy a' Krisztus egygátallyábann parantsolja tiszteltetni a' Szent Lelket.*

Ha a. o. a' Szent Léleknek olly' Isteni Név, olly' Isteni tulajdonságok, olly' Isteni munkák, és olly' Isteni tisztelet tulajdoníttatnak a' Szent Írásbann, mint az Atyának, és a' Fiúnak: látni való, hogy a' Szent Lélek olly' igaz Isten, mint az Atya, és a' Fiú.

Már mivel a' Józanokoság, és a' Szent Írás azt mondják, hogy csak egy az Isten; a-zombann a' Szent Írás ugyan azon egy Isteni természetbenn három egymástól megkülömböztetett Személlyről szól, még pedig mindenik Személlynnek olly' Isteni Nevet, olly' Isteni tökéletességeket, munkákat, és tiszteletet tulajdonítt, mellyekkel csak az Isten birhat: látni való, hogy mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek igaz Isten.

**Jegyzés.** Szentnek nem azért neveztetik a' Szent Lélek, mintha az Atyánál és Fiúnál szentebb volna, mert az Isteni természet valamibenn-való nevekedést vagy fogyatkozást meg nem engedhet: hanem mivel az Emberek' idvezíttésébenn kimutatott Isteni munkák' rendébenn (: *Oeconomia Salutis* :) a' h'vek' megfeszíttetése, különösenn a' Szent Léleknek tulajdoníttatik: azért neveztetik különösenn Szentnek. Az Atya mondatik Szentnek Ján. 17. 11. a' Fiú-is Luk. 1. 35.

Lé-

Léleknek hasonlóképpenn nem azért neveztetik mintha az Atya, és Fiú nem volnának Lelek; hanem azon különös munkáira nézve, melyek a Lélek körül mennek végbenn, p. o. a' bűnös' megjobbítása, megvilágosítása, a' Lelkiesméretnek az igazságról való meggyőzése, 's a' t.

## XI. §.

*Az Ó Testamentombann lehet e' nyomát találni a' Szent Háromságról való Tudománynak?*

Nem lehet az Ó Testamentomból olly' világosan megmutatni a' Szent Háromságról való Tudományt, mint az Új Testamentomból; mert ennek megjelentése együtt jár az Isten azon akaratjának kinyilatkoztatásával, melly Izerént az emberi Nemzetet az ő egy szülött Fia által akarta boldoggá tenni. Ezen akaratjáról pedig az Istennek minthogy csak némű-némű homályos rajzolatokat és vonásokat láttak a' Zsidók: látnivaló, hogy a' Szent Háromságról való Tudományt nem lehet az Ó Testamentombann olly' világosan megtalálni, mint az Újban. Ebből az okból magok a' mi régibb és újabb Theológusaink homályosoknak, és ennél fogva elégteleneknek tartják azokat az erősegeket, melyekkel az Ó Testamentomból próbáltatik a' Szent Háromságról való Tudomány. Elég hát annak valami nyomát az Ó Testamentombann-is találni, a' mellyet pedig hogy lehet-is találni ezekből világos:

1.) Az Ó Testamentombann neveztetik az Isten Atyának: Ha én Atya vagyok hól az én tiszteletem. *Malak.* 1: 6. 2: 10. *Esa.* 63: 16.

2.) Ezen szövegszerűség formája: Istennek Fia, vagy Fiai, sokszor elő fordul az Ó Testamentombann, a' melly alatt kegyes, bölts, emberrek,

rek, Birák, Királyok, 's az egész Nép, és a' Szent Háromság' második személye-is értetnek: p. o. Csokoljátok e' Fiat, — én Fiam vagy Te, ma szültelek tégedet. Zsolt. 2.

3.) A' Melsiásnak Jehova vagy igaz Isteni Név-is tulajdonittatik. Azt mondja Elaiás: *Kiáltó szó a' pusztában tisztítsátok a' Jehovának utát, egyengessétek-meg a' pusztában a' mi Istenünknek ösvényét.* — Kerestélő János pedig nyilván mondja, hogy a' Kristus az a' kiről itt Elaiás mint Jehováról és Istenről szól (a) — A' 110-dik Zsoltár' első versében pedig a' mondatik: *Az Ur Isten monda az én Uramnak, ülj az én hatalmamnak jobbjára,* a' melly verset maga a' Jésus magára magyaráz, még pedig úgy-is, hogy ő Dávidnak-is Ura így szólván (b): *Mint tesszik néktek ama Kristus felől: Ki fia az? mondának neki: Dávide. Monda nékik Jésus: mint vagyon tehát hogy Dávid őtet a' Szent Lélek által Urának hívja ezt mondván: Monda az Ur az én Uramnak; ülj az én jobb kezem felől. Ha azért Dávid nevezi őtet Urának, mi módonn Fia? Így (c) Jeremiás: Imé el-jőnek a' Napok azt mondja az Ur, és feltámasztom a' Dávidnak magvát, — és ez az ő Neve: Jehova mi Igazságunk.* — Avagy pedig leheté embernek ezt a' nevet: Jehova, adni? Így a' Zsidók a' Jehovát kísértették a' pusztában. — Pál pedig azt mondja; hogy azok akkor a' Kristust kísértették. (d)

4.) Az Isten' Lelkéről-is sok szó van az Ó Testamentomban, mellyenn nem tsak Isteni erő és ajándék hanem személy-is érttetetik, a' kinek mély belátás jövődömondás 's a' t. tulajdo-

(a:) Esa. 40: 3. Mát. 3: 3. (b:) Mát. 22: 41 — 45.  
(c:) Jer. 23: 5, 6. (d:) 4 Mós. 31: 5, 6. 1 Kór. 10: 9.

lajdoníttatnak. Így p. o. (a) *a' Te jo Lelked vezéreljen engemet az egyenes útonn.* — *Az Isai' törzsökéből egy vessző szál származik, kinn az Urnak Lelke megnyugofzik, böltségségnek és Ertelemnek Lelke, tanátsnak és hatalomnak Lelke, Tudománynak és Félelemnek Lelke.* (b) Utóljára tulajdoníttatik a' Szent Léleknek Isteni név az Ó Testamentombann (c) mert ez a' kifejezés, Istennek Lelke, ezzel tseröltetik - fel: Isten p. o. 2 Sám. 23 a' mondatik: az *Urnak Lelke* szóllott én bennem; a' 3-dik versbenn pedig, az *Istennek Lelke* szóllott.

5.) Hogy az Ó Testamentombann a' Szent Háromságról való Tudomány' nyomának meg kellett lenni, megtettzik abból, hogy az Új Testamentom azt minteggy előre felteszi, mivel arról nem úgy szóll, mint a' melly minde-  
neftől fogva legelőször a' Krisztus' megjelenésekor hozatott világosságra. 1 Pét. 1: 10, — 12. *Melly idvefségről tudakoztak és kerdezkedtek a' Proféták, tudakozván hogy az Időnek mitsoda és minémü trikkelyére jelentené a' Krisztusnak ő benne való jövendő mondo Szent Lelke, hogy következnek a' Krisztusra a' szenvedések és az ő ditsősége a' szenvedés után.* Így Luk. 24: 25, — 27. Luk. 1: 68, 76, 78. Jan. 5: 18.

*Jegyzés 1.* A' Második 'Soltárt' ma tsak-nem mindenek Dávidra, régen pedig a' Krisztusra magyarázták. A' kik Dávidra magyarázzák ezen 'Soltárt', azt mondják hogy ezen 'Solrár' írására alkalmatosságot vett magának Dávid, a' Filisteusoknak, és Jebuzeusoknak meghódoltatásából, és a' Sion' Várának ezektől való el-  
vevéséből. 2 Sám. 5: 6, 7, 17 — 25. VIII: 1 — 15.  
mint

(: a :) Zsolt. 143: 10. (: b :) Esa. 11: 1, 2. (: c :) Esa. 6: 8, 9. öfzvetéve Tsel. 22: 25.

mint ezt magából ezen 'Soltárból' így próbálják; a' Filisteusok és Jebuzeusok zugolódtak Dávid ellen, azok tanátskoztak ő ellene 1 — 3 vers. — Ő lakott a' Sion' hegyén ŷ 6. — Ő Király volt, a' Királyok pedig Isten' Fiainak hivattatnak a' Bibliában 2 Sám. 7: 14. — 'Solt. 82: 6 — 89 Itt is hát ezen kifejezés: *En Fiam vagy te*, azt teszi: *En Királyom vagy te. ma jöttetek tégedet*, az az ma tettelek tégedet Királynak ŷ 7. — Ő győzte meg a' Pogányokat az Eufratesig, és a' Földnek, az az 'Sidó Ország'nak határit ő neki adta az Isten birodalmúl, meggyőzvén a' Jebuzeusokat, és más Népeket ŷ 8, 9. — Csókolgassatok a' Fiat ŷ 12, az az hódoljatok meg e' Királynak.

De ezen vélekedés nem állhat-meg mert:

1.) Dávid nem a' Sion hegyén tétetett Királya, hanem először Bethlehembenn, azután Hebrónbann 1. Sám. 16, és 2. Sám. 2; pedig ha ezen Zsoltárt betű szerént és Dávidról vesszük, annak a' Királynak, a' kiről itt szó van, a' Sion' hegyén kellett Királya tétetni; mert a' 6-dik versbenn a' van: *én kentem-fel az én Királyomat Sionon az én Szent Hegyemenn.*

2.) Saul csak az Izraelenn uralkodott, Dávid kezdett az Eufratesig hadakozni, és ő is sokára az ő Királya lett tétetése után; és így ő előtte a' Zsidó korona alatt Pogányok nem voltak: az első versbenn pedig Pogányok zugólnak a' Sionon megtett új Király ellen.

3.) Ezen Zsoltárbann a' Jebuzeusokról és a' Filisteusokról szó nem lehet; mert Dávid az ő későbbi megkoronáztatása után Hebrónbann még 7 éltendeig és hat holdnapig uralkodott, és azután támadta-meg a' Jerusálembenn lakó Jebuzeusokat, azután vette-el-

ezeztől a' Sion' Hegyét, azután hódoltatta-meg a' Filisteusokat-is 2. Sam. 5: 5, 6, 7, 17. 's a' t. A' hatodik versbenn pedig olly' Királytételről van szó, melly a' Sion' hegyénn esett.

4.) Sokhol az Ó Testamentombann ez a' kifejezés: *Szültelek téged'*, nem teszi azt: Királyá tettelek tégedet. Sem ezt a' szót: *ma*, nem lehet Dávidra viinni, minthogy a' fellyebb valóok szerént nem az Nap' iratott ez a' Zsoltár, mikor Dávid Királyá tétetett. — Ennek felette a' 6-dik versbenn a' Sion' hegye *Szentnek* neveztetik, a' mit arról addig nem lehetett mondani, míg a' Frigy Láda oda-fel nem vitetett, a' melly a' Filisteusok' meggyőzöttetése után esett 2. Sam. 6: 1. 's a' t.

5.) Még azok-is, a' kik ezen Zsoltárt Dávidra alkalmaztatják a' 12-dik versbenn ezí a' Sententziát: *Boldogok mind azok kik bíznak ő benne*, nem Dávidra, hanem az Istenre viszik, mivel emberről nem lehet azt mondani. Van hát ezenn Zsoltárbann ollyann a' mit Dávidról nem lehet mondani; pedig ha ez a' szó: *Fiú* itt azt teszi, hogy Király, úgy ő róla kellene ezt-is érteni, hogy boldogok mind azok kik ő benne bíznak; mert itt a' legközelebb való Subjectom a' Fiú. — De még azt sem lehet ő róla mondani, hogy *a' Pogányok ő néki adattak örökségül, és a' Földnek hatari birodalmúl*; mert illy' határozatlanúl Dávid ezekenn nem uralkodott soha. Mivel tehát az egész Zsoltárbann lévő kifejezések megegyeznek a' Zsidó Népnak a' Messiásról való képzeletivel, hogy t. i. az az egész Föld' Ura — az Isten' Fia, — az meggyőzhetetlen; és Dávidra ezeket alkalmaztatni nem lehet: látni-való, hogy ez a' Zsoltár Dávidról nem szól.



6.) Minthogy ezt a' Zsoltárt maga Dávid írta *Tsel.* 4: 25, 26. *Tsel.* 13: 33. látni-való hogy nagy kevélység nélkül nem mondhatta ő azt magáról, a' mi a' 12-dik versbenn van: *Csókoltjátok e' fiat, hogy meg ne haragudjék, és elne veszeessen titeket, a' ti szándékaitokbann, mert hamar felgerjed az ő haragja.* — Azt is hogy mondhatta volna hogy ő benne bizzanak, mikor ugyan ő mondta, hogy a' földi Fejedelmekbenn ne bizzanak az Emberek. *Zsolt.* 146: 3.

Minthogy ezen okoknál fogva nem szólhat ez a' Zsoltár Dávidról: tehát mások, tsak hogy azt a' Melsiásról ne magyarázhassák, azt állítják; hogy Salamon koronázására iratott ez a' Zsoltár; mert ő reá illik a' 6-dik és 7-dik vers mivel 2. *Sam.* 7: 12—14. a' mondatik, hogy a' Dávid magva lesz az Isten Fia; — és minekutánna Salamont Gichonnál felkenték, nagy pompával ment-fel a' Sion hegyére 1. *Kir.* 1: 45. Utóljára Adonia a' Dávid Fia éppenn akkor tsinált zendülést mikor Salamon felkenetetett 1. *Kir.* 5, és erre van tzelőzés ezen Zsoltár' elsőbb verseibenn. — De minthogy Adonia nem Pogány volt; pedig az első versbenn sok Pogányról és sok népekről mondatik hogy dühösködnek a' Király ellen, — és a' második versbenn sok Királyról van szó, a' kiket hogy Adonia indított volna-fel a' felzendülésre, nem iratik sohol. De nem-is illik Salamonra az, hogy ő benne bizzanak az Emberek. — Kemény fenyegetés-is lett volna az Izrael' népéhez az Salamontól a' mi van az 5, 9, 11 versekben — és a' Szent Írásbann sohol nem neveztetik a' Zsidó Népnek ez vagy amaz Nemzetsége *דָּוִד*-nak sem a' Király Név nem tesz olyat a' ki a' Királyságra vágyodik. Utóljára igaz, hogy 2. *Sam.* 7: 14. azt mondja az Isten:

*Salamon leffz nekem te utánad Fiam, az az úgy bánok ő vele, mint Fiammal. A' 89-dik 'Soltár' 28-dik versében pedig azt mondja: ő az én első szülöttem, az az a' mint mindjárt megmagyarázza: minden földi Királyoknál elébb-való, mint az első szülött a' több Testvérek közt. De egyik helyen sem mondja azt Salamonról, a' mit itt mond a' Fiúról: En Fiam vagy Te, ma szültelek Tégedet. Boldog a' ki ő benne bíz. Annakokáért, ha sem Dávidról, sem Salamonról nem szól ez a' 'Soltár, hagyjuk-meg ezt a' Mesiásról szóló 'Soltárnak, — annyi-val inkább*

7.) Mivel ezt a' Zsidók magok-is a' Mesiásról értették, míg nem a' XI-dik Százban a' 'Sidók és Keresztyének-közt való polemizálás lábra kapván, hogy a' Kristusról semmit az Ó Testamentumban ne találhassanak a' Keresztyének, ezt a' 'Soltárt a' 'Sidók, és sok Keresztyének akkor Dávidra, ma pedig Salamonra magyarázták. De ezenn felül, mind Péter, mind Pál, mind más Apostolok azt az egész 'Soltárt a' Kristusra magyarázták, tiztálván szóról szóra háromszor, és külömbkülömbféte időkbenn az Új Testamentumban ezen 'Soltárnak 7-dik versét, *Tsel. 13: 33. 'Sid. 1: 5. 'Sid. 5: 5. és ennek elsőbb verseit-is Tsel. 4: 25, — 27 a' Kristusra alkalmaztatván.*

Hogyha pedig ez a' 'Soltár a' Kristusról szól, úgy ez a' kifejezés Istennek Fia, Istennek egyszülött Fia, már az Ó Testamentumban-is mondatott a' Kristusról, és akkor ezt a' Szót: *Ma בן* a' mely tulajdonképpenn sohol Örökkévalóságot nem tesz: úgy magyarázzák a' Theologusok, hogy azonn Örökkévalóságot kell érteni azért, mert az Isten maga mondja itt, hogy *ma szültelek; ő pedig Idő*  
és

és Tér alá nem esik, hanem neki minden, a' mi tsak leffz, és volt olyan, mint a' *ma*, az az öröktől fogva jelenvaló; és így ez a' szó: *ma*, az Istenre nézve örökkévalóságot jelent, 's e' szerént ezen versnek értelme ez: Az Isten' Fia, a' Krisztus öröktől fogva olly' természetű, mint az Atya. — Mindazáltal sokann ezt a' verset - is így magyarázzák Szent Pál után: bizonyos időbenn jelentetel - meg én *szülött* Fiamnak lenni, a' *halálból lezendő feltámadásod által*. Róm. 1: 4. Tsel. 13: 32. — Utóljára, némellyek a' dolgot közletni akarván azt mondják, hogy a' Mefsiás' országlását és nagyságát tsak példabann lehetett az ő eljöveteleig előterjesztetni; minthogy pedig Dávidnál nagyobb Királyok nem volt a' 'Sidóknak; tehát ezt a' minden hatalmas Királyoknak *ideálját* a' Mefsiást, tsak a' Dávid' példájabann lehetett illendőképpenn valamennyire előadni; azért - is ez a' 'Soltár Dávidról íratott ugyan, de a' mi itt ő róla mondatik, tsak hasonlatosság szerént mondatatik, mert a' példát kell az Originálhoz hasonlítani, nem ezt a'hoz. Dávidról tehát *impropríe* vagy nem tulajdonképpenn való értelembenn lehet ezt a' 'Soltárt érteni, a' melly igazi értelembenn a' Mefsiásról szól.

*Jegyzés 2.)* A' 116-dik 'Soltárról *Hezzer, Hezel, Mendelsohn*, és mások azt tartják - hogy azt nem Dávid írta, hanem eggy *Te Deum laudamus* formábann Dávidnak írta vagy Náthán Próféta, vagy a' mi hihetőbb, Joáb Generális, a' kit elküldött Rabba Városa' megvételére, és mikor ezt már félig megvette, akkor írta és küldötte ezt az *Odát* Dávidnak. 2 Sám. 11: 1. — 12: 27. És már ezek ezen 'Soltár első versét ekképpenn magyarázzák: "A' Jehovah mondá az én Uramnak Dávidnak, űlj az én jobbo-

„ monn,

„ monn, az az a' Sion' hegyénn Jerusálembenn, a' -  
 „ hol a' frigy láda volt, melly az Istennek minteggy  
 „ látható Thronusa volt. és igazgasd itt velem eg-  
 „ gyütt a' Te Népedet, úgy-is kezedbenn adom én  
 „ néked a' te ellenségedet, ha magad el nem mégy-  
 „ is. „ E' szerént ez a' 'Soltár szól Dávidról, és  
 nem a' Messiásról; következésképpenn ezen 'Soltár-  
 ból semmit a' Messiásról próbálni nem lehet.

De hogy ezen állíttás nem helyes, ezek-  
 ből megtettzik:

1.) A' Zsoltároknak ezen felülírásit מִזְמוֹר לְדָוִד mindég így kell fordítani: Dávidnak É-  
 neke, (: *Davidis Carmen* :) nem pedig Dávid'  
 tiszteletére iratott Ének, (: *Davidi, vel pro Da-  
 vide confectum Carmen* :) mert a' ה', a' tulajdon  
 nevek előtt a' Zsoltár' azon felülírásibánn min-  
 denütt második ejtést jelent. Külömbenn-is  
*Mát.* 22: 43, — 45. *Márk.* 12: 36. *Luk.* 20:  
 42, — 44. *Tsel.* 2: 34. nyilván mondatik,  
 hogy ezt a' Zsoltárt Dávid írta a' Messiásról.

2.) Joáb Dávidnak azt nem írhatta a' Tá-  
 borból, hogy ő maradjon a' Sion' hegyénn,  
 sőt kívánja, hogy Személly szerént maga-is  
 menjen-el Rabba' elfoglalására, és e' meg-is  
 esett. 2 *Sám.* 12: 28, 29. Következésképpenn  
 ezt a' Zsoltárt nem Joáb írta.

3.) Náthán Próféta sem írhatta ezt; mert  
 illy' hízeltető éneket az a' Próféta nem írha-  
 tott Dávidnak, a' ki éppenn akkor feddette-  
 meg őtet keményenn a' gyilkosságért, és paráz-  
 naságért 2 *Sám.* 12, melly éppenn ekkor esett  
 2 *Sám.* 11: 2.

4.) Ez a' kifejezés: *Ülj az én jobbjomonn*,  
 nem illik soha egy halandóra-is: mert az tisz-  
 teletet, és együttvaló Uralkodást, vagy ha-  
 talmat jelent a' Bibliábánn, *Mát.* 20, 21, 25, 26,

27, 28. *Mat.* 19: 28. *Solt.* 45: 19. *Tsel.* 5: 31. Hogy mondhatni hát ezt Dávidról: Te maradj a' Sion' hegyém, és légy olly' Tárgya a' Nép tiszteletének mint az Isten. — vagy: te egy forma igazgatói jussal élj az Istennel a' Sionnonn.

5.) A' Kristus előtt, és az ő idejében élt 'Sidók ezt a' 'Soltárt a' Kristusról magyarázták; a' melly abból tettzik-meg, mert a' Farizeusok és Irástudók semmi kifogást nem tettek, mikor a' Kristus ezen 'Soltárból próbálja magát Isten' Fiának lenni. *Mat.* 22: 46.

6.) A' Kristus ezen 'Soltárt magára magyarázza *Mat.* 22: 42. — 45, a' mit a' Kristus abból a' 'tzelből nem tselekedhetett, hogy így magának nagyobb tekintetet szerzett volna a' Farizeusok előtt; mert nagyKarakter nélkül valóság volna, azt magyarázni magára, a' mit tud, hogy éppen nem ő róla szól. De a' mint látánk, a' 'Sidók sem szóltak semmit az ellen a' magyarázat ellen; pedik ők azt meg nem álhatták volna, ha a' nem úgy lett volna.

7.) Az Apostolok-is a' Kristusra magyarázták ezt a' 'Soltárt *Sid.* 1: 13, 14. *kinek mondotta valaha az Isten az Angyalok közül: Úlj az én jobb kezem felől? ezek mind szolgáló Lelkek.* — Ha hát még Angyaloknak sem mondhatta ezt az Isten, sokkal inkább Dávidnak, eggy éppen akkor paráználkodó, és gyilkos embernek nem mondhatta.

8.) Nem illik Dávidra a' 4-dik versből ez: *Te va y örökkévaló Fő Pap. Melkisédek' rendé szerént*, mert ez azt teszi *Sid.* 7, 8. részei szerént, hogy a' mint Melkisédek volt az igaz Valás' Papja vagy Tanítója, a' ki a' Mo'sestől kiadatott Czeremonialis Törvényekről semmit sem tudott: úgy a' Mesiás eltörli a' Czeremonialis

Törvényeket, és másképpen fog az emberi Nemzetnek használni, mint az Ó Testamentomi Fő Papok. Már Dávid nem volt Pap és a' Czeremonialis törvények fzerént tisztelte az Istent. Innen ezt a' verset egyenesenn a' Kríftusról veszi Szent Pál *Sid.* 7 : 21 , 22.

**Jegyzés.** 3.) A' Keresztyén Vallás' igaz Tudomannyának fokát írtottak azok a' Theologusok , a' kik halomra tiztálták az Ó Testamentomból a' fok Szent Írásbeli helyeket, meg sem fontolvánn azokat, sem meg nem határozvánn , hogy itt így vétetik, de másutt másképpenn. Így p. o. voltak olyanok a' kik az Isten ezen Nevéből *Elohim* אֱלֹהִים próbálták a' Szent Háromságot ; meg nem gondolvánn hogy ezen szó az Aron' arany borját-is jelentette 2 *Mos.* 32 : 31. Így a' Dá-gony Bálványt *Birá* 16 : 23. Mo'ses-is Elohimja a' Népnek 2 *Mos.* 4. 16. És így mivel ez a' szó a' többes számbann hamis Istenekről, és egy bálványról vettetik : látni-való hogy erre fok nehézséget tehetnek a' Szent Háromság' tagadói, annyival inkább , hogy ezen szóról úgy ítélnék fokann , hogy a' Polytheismusból maradt a' 'Sidókra, és Mo'ses az egy igaz Istenről vette azt tsak, jöllehet mi ennek oda fellyebb már más okát adtuk. Tsúdálkozni lehet azon, hogy a' többes számbann való vétel által egy névnek ki lehet a' Szent Háromságról való Tudományt fejezni : miért hogy az Isten a' Jehova Nevet a' többes számbann nem vetette a' Szent Irókkal melly az igaz Isten' Neve ? Miért mondják hát a' mi Theologusaink , hogy a' Szent Háromságról való Tudomány homályosabbann van az Ó Testamentombann , mint az Ujjbann, mikor tsak ez a' szó *Elohim* אֱלֹהִים 2500szor jó abbann elő ? miért nem magyarázza meg valahol vagy az Ó, vagy az Ujj Testamentom ezt a' szót, hogy mi fekszik abbann ? — miért nem *allegál-*

nak erre az Apostolok, mikor a' Krisztus', és a' Szent Lélek' Istenségéről szólnak? Én úgy itélek: Keresztýenek közt lehet talám ezzel az erősséggel élni: de Szent Háromság' tagadó ellen nem. De talám abba sem hibázom, ha azt mondom, hogy a' Theológikus Systemából ez az erősség kimaradhat, mikor nekünk ellenemondhatatlan, fok, világos erősségeink vagynak, melyekkel a' Szent Háromságról való Tudományt megmutathatjuk. Így ítélt *Risseniur - is* 86. old. 15. §: *Schlegel* 110. old.

## XII. §.

***Mibenn különböznek az Atya, és a' Fiú, és a' Szent Lélek, mint Személyek egymástól.***

Minekutánna megmutattuk, hogy mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek igaz Isten, — és ezen kívül, hogy azok egymástól megkülönböztetett Személyek: már most erre a' kérdésre kell megfelelni: Mibenn különböznek ezen három Személyek egymástól? Azok a' Kharakterek, vagy megesmertető jelek, melyek által mindenik Személy egymástól megkülönböztetik, melyeket egyszóval *Charakter Hypostaticus és Personalitatis* — nak neveznek a' Theologusok (*Sid.* 1:3.) kétfélék, vagy *belső* melyek az Isteni természetre magára tartoznak, melyek által öröktől fogva való, és elválaszthatatlan öszveköttetésbenn álnak egymással ezen három Személyek, — vagy *külső*, az az olly' munkák, melyeknél fogva a' Szent Írásbann ezen Személyek közül mindeniknek más más foglalatosság tulajdonítatik, a' Világra és mi reánk nézve.

I.) A' mi azon Belső megesmertető jeleit illeti az egy Istenségben lévő három Személyeknek, az illy' módon adatik-elő:

A.)

A.) Az Atya Szüli a' Fiút és a' Fiú Születik az Atyától. Vétettetvén ez a' szöllás' formája *'Solt. 2: 7. Én fiam vagy Te, ma szültelek Téged'*, innen nevezetik a' Krisztus az Atya'eggyetleneggy szülöttének, — eggyetleneggy született Fiának, — *Jun. 3: 16. — 5: 18.* Minthogy pedig a' mi Istenbenn van, az öröktől fogva vagy on benne: tehát az a' szülés-is öröktől fogva való mint szölli Bölts Salamon Péld. 8: 24. *Még mikor semmi mélységek nem volnának születtetem vala.* És továbbá, mivel a' mi Istenbenn van, a' változhatatlan: ez a' Fiúnak az Atyától való születése is sem az Atyábann sem a' Fiúbann változást nem tsinálhat.

Már ezen szülés hogy esen megöröktől fogva és változás nélkül az Istenségben, ezt eggy ember sem tudja megfejteti, azért-is e' Titok. Akarták mindazáltal ezt a' Theologusok sokféle-képpen megmagyarázni. Legbátorságosabb ezt így érteni: a' Fiú öröktől-fogva eggy természetű az Atyával, 's e' szerént ezen születés által az a' belső és öröktől fogva való öszveköttetés adatik nekünk emberi nyelvenn tudunkra, a' melly öröktől fogva vagy az Atya és a' Fiú közt, a' melly öszveköttetésnek kifejezésére jöllehet semmi sem lehet hasonló: mindazáltal a' Szülés arra legalkalmasabb szó, melly által t. i. a' Fiú az Atyával eggyforma természetűnek lenni jelentetik.

B.) Az Atyától származik a' Szent Lélek, vagy némellyek szerént az Atya lehelli a' Szent Lelket. Miképpenn származik vagy miképpenn leheltetik a' Szent Lélek az Atyától, mi nem tudjuk. Elég az, hogy János 15: 26 a' mondatik, hogy ő az Atyától származik (: *ἐκπορεύεται* :). Ez a' származás pedig jelenti azt a' belső és örökös *relatioját* a' Szent Lélek' Személyének

az



az Istenséghez, mellynél fogva ő éppenn olyan Isteni tulajdonságokkal bír, mint az Atya.

Hát a' Fiútól származik-e' a' Szent Lélek? A' Görög Ekkle'sia eleitől fogva azt állította, és állítja, hogy a' Szent Lélek csak az Atyától származik. Mert midönn sokann kételkednének a' Szent Lélek' Istensége és Személyisége felől, nevezetesen *Macedonius* azt állította volna, hogy a' Szent Lélek csak Istennek ereje: tehát Konstantinápolyban 381-dik Elztedöbenn öszvegyűlvén az Orhodoxusok' Püspökeik, elővették a' Nicæumi Zsinattól helybenn hagyott Vallástételt, a' mellybenn a' Szent Lélekről minthogy csak ennyi volt: *Híszek Szent Lélekbenn*, e'hez ezt tették - hozzá: *a' ki az Atyától származik*. Így közönséges *aufloritassal* vetetett - be ez a' szó: *származik*. — Időjárával, de mikor, és kitől nem bizonyos, ez - is hozzátetett a' Deák Ekkle'siában: *és a' Fiútól*. — Annyi bizonyos, hogy III. Leo Római Püspök 809 - benn nagyonn vítatta, hogy a' Szent Lélek csak az Atyától származik, a' Fiútól pedig nem. E' szerént a' IX. Száz után lett ez a' Dogma úgy közönségessé, mint ma azt mi - is hisztük. Az - is bizonyos, hogy a' *Florentziai* Zsinat 1439-benn így mérsékelte ezt a' Dogmát: *A' Szent Lélek származik az Atyától, a' Fiú által*. Elég a' hozzá, hogy ez a' Dogma okozta azt kíváltképpenn, hogy a' Görög Ekkle'sia elvált a' Deák Ekkle'siától.

Jóllehet pedig a' Görög Ekkle'siát nem lehet ezen értelméért Eretnekséggel vádolni, és nem kellett volna ennek oknak lenni az elfszakadásra: mindazáltal a' Napnyugoti Keresztyének' értelme inkább méltó a' bevetelre, mind azért, mert a' Szent Lélek a' Fiútól - is küldetik, Ján. 15: 26. *Ama' vigasztalo, kit én bocsát-*

tsáttok néktek az Atyától, az Igaságnak Lelke, ki az Atyától származik, mind azért, mert a' Szent Lélek a' Fiú' Lelkének mondatik, Gal. 4: 6. Kibotsátotta Isten az ő Fiának Lelkét, — mind azért, mert a' Fiú az Apostolokra lehelvén ezt mondta: Vegyetek Szent Lelket, — és azok vettek Szent Lelket. Jan. 26: 22.

Mind ezek szerint tehát az Atya nem születik, se nem származik, hanem ő szüli a' Fiút, és ő tőle származik a' Szent Lélek. — A' Fiú születik, de ő nem szül, hanem a' Szent Lélek ő tőle - is származik. — A' Szent Lélek nem születik, hanem származik az Atyától és Fiútól.

II.) A' mi a' külső megkülönböztető jeleit illeti az egy Istenségben lévő három személyeknek, ezek olyanok, melyekenn bizonyos külső munkák értetnek, melyek által a' Szent Írás ezen három Személyeket munkásoknak adja-elő. Illyen munkáságát mutatja-ki mind az Atya, mind a' Fiú, mind a' Szent Lélek az úgy nevezett *Idveség' Oeconomiajában*, melyenn azt a' munkáját értjük az egy Istenségben lévő három Személyeknek, melyet azok végbenn vittek az idvezülendő emberekre nézve, melly ez: hogy az Atya elküldötte a' Fiút az emberek' megváltására, — a' Fiú testben megjelent, szenvedett, és megholt, — a' Sz. Lélek pedig közlőtte az Isteni ajándékokat az Ember Krisztus Jézussal, az Apostolokkal, és az örök boldogság' elnyerésére készítti az Embereket, megvilágosítván, és megjobbítván azokat.

Továbbá, olly' munkák tulajdoníttatnak mindenik Személynek, melyekben jöllehet mind egyformán részese; mindazáltal ugyan azok különösen ez, vagy amaz Személynek tulajdoníttatnak, p. o. az Atyának tulajdonítatik

tik a' Teremtés, és Gondviselés. A' Fiúnak a' teremtésbenn való részvétel, a' halottak' feltámasztása, az Itélet, 's Megváltás. — A' Szent Léleknek a' Próféták' ihletése, tsudatételeknek ajándéka, és a' ki által folytattatott a' Keresztén Vallás' tanítása, és terjesztése. Ján. 14 : 6. — 16: 13, — 15.

## XIII. §.

*A' Szent Háromság' titkát a' kik magyarázni akarták, külömbkülömbféle tévedésekbe estek.*

Az emberi elme szeretne mindennek végre járni : inhen van, hogy eleitől fogva sokann törték azonn-is a' fejeket, hogy azt kimagyarázhassák, hogy a' három megkülömböztetett Isteni Személyek miképpenn egyesítettnek úgy hogy tsak egy Isten legyen. Innen lehet még előre-is gondolni, hogy ezek az Emberek, külömbkülömbféle tévedésekbe estek. Nevezetesenn

I.) A' *Patripassianusok* a' II-dik Százbann, kiknek fejek volt *Praxeas*, úgy magyarázták ezt, hogy semmi személybeli külömbség az Istenségben nints, hanem az Atya, Fiú, és Szent Lélek nevezet által tsak az a' háromféle mód jelentetik, mellynél fogva a' Szent Irás az egy Istent előterjeszti, a' kit most Atya', majd Fiú', majd Szent Lélek' neve alatt terjeszt-elő, de ezek nem Személyek. Ezek neveztettek *Patripassianusoknak*, (: *a Patre passo* :) mint-hogy a' Krisztus' szenvedései az Atyának tulajdonították, tsak egy Személyt esmérvénn az egy Istenségben. — Ezeket követték a' III-dik Százbann *Noëtus*, *Sabellius*, és mások. Ezeknek a' Szent Háromságról való Tudományok neveztetett *Idealis Trinitásnak*, mert e' tsak

tsak a' Gondolatbann volt, de valósággal nem volt, mivel itt előre feltételezt, hogy az egy Istent háromféle módon kell gondolni 's előterjesztetni, t. i. vagy mint tsak Atyát, vagy tsak mint Fiút, vagy tsak mint Szent Lelket. Ezeknek vélekedése meg van tzáfolva oda fellyebb a' X -dik, és XIII -dik § - bann.

II.) *Unitariusok, Antitrinitariusok, Socinianusok, Monarchianusok*, a' kik a' Szent Háromságról való Tudományt egészen megvetik, és a' Szent Írásnak mind azokat a' helyeit, mellyekben a' Fiú, és a' Szent Lélek Istennek lenni mondatnak, akár - mibenn kerüljön, úgy magyarázzák, hogy tsak éppenn egy Isteni személy t. i. az Atya légyen az Isten, a' többiek vagy tsak úgy tetettek meg Istennek az Atya által mint a' Fiú, vagy tsak ereje ennek az egy Istennek mint a' Szent Lélek. Ezt oltalmazta először *Photinus* a' III-dik Száz' vége felé, a' mellyet még ma-is a' Socinianusok oltalmaznak, a' kiknek Systemájok a' Szent Háromságról ide megy-ki: Tsak egy Isteni Személy van az Atya, a' ki a' legfőbb Isten. — A' Fiú az Atyától elszakoztatlanul teremtetett puszta, szent Ember, a' ki az előtt nem volt, minekelőtte Mária őtet méhében fogadta, — a' kit az Isten azért teremtetett, hogy mint Nagy Tanító az ő Tudománya és példája által tanítsa és jobbítsa az Embereket, ki minekutánna ezen hivatalát elvégezte, felemeltetett az Égbenn, és az Isteni Tiszteletnek részesivé tétetett. A' Szent Lélek pedig tsak Istennek ereje.

Hogy ezen Szent Háromságról való Systemájok a' Socinianusoknak, a' Szent Írással meg nem állhat, megtetzik a' IX-dik és XIII-dik §-ból. A' mi pedig különösen azt az állást illeti, hogy a' Fiú az ő Máriától való születése előtt  
soha

soha még nem volt, ez-is a' Szent Írással egy-  
átallyábann ellenkezik; mert Keresztelő János a'  
ki régibb volt a' Kristusnál, világosan mondja,  
hogy a' *Kristus régibb ő nála.* Ján. 1: 30. *én  
utánam jő. egy férjfiú a' ki én előttem születte-  
tett, ez elsőbb én nálamnál* (:Itt a' magyar Bi-  
bliában levő fordítás nem jó, azért-is a' Görög  
Textust kell megnézni.) A' Jesus maga mondja,  
hogy ő *Abrahám előtt volt* Ján. 8: 58. Ő róla  
megmutattuk hogy teremtett, tehát öröktől fog-  
va volt — Ő róla mondatik, hogy ő Istennél  
volt kezdetbenn, — hogy ő az égből szállott  
alá, és most-is mikor e' földön vagyon, a'  
mennybenn-is vagyon Ján. 3: 13. Ezek mind  
azt mutatják, hogy a' Fiú volt, a' Szűz Máriá-  
tól való születése előtt-is.

Egyéb aránt ezek *Unitáriusoknak* nevezet-  
nek azért; mert tsak egy személyt t. i. az A-  
tyát esmerik igaz Istennek — *Monarchianusok-  
nak* azért; mert az Atyát mint Monarchat úgy  
teszik-fel, a' ki a' mi Istenséget lehet tt a' Fiú-  
val, és Szent Lélekkel közleni, azt azokkal köz-  
lötte, úgy hogy ezek mindent az Atyától vettek,  
magokbann semmi Istenséggel sem bírván. A'  
Monarchianismus' oltalmazói nevezetnek *Subor-  
dinatianusoknak* -is. — *Antitrinitariusok* pedig  
azért, mert a' három személységet tagadják az  
eggy Isteni Természetbenn. Ide tartoznak

III. Az *Ariánusok* és *Macedoniánusok.* A-  
rius a' IV. Százbann azt állította, hogy az Atya  
tsak személy, és Fő Isten, — a' Fiú pedig a'  
legditsőségesebb teremtes, a' ki a' világ' terem-  
tése előtt teremtetett, és az ő természetére néz-  
ve a' legfel-őbb grádusbann *μοιωσιος* hasonló az  
Atyával. Ugyan ő Macedoniussal, a' ki a' IV-dik  
Százbann élt, tagadta a' Szent Lélek' Istenségét,  
és személységét, azt állítván hogy ő tsak az

Isten' e' világban munkálódó ereje. Innenn a' Macedoniánusok *Pneumatomachusoknak* vagy Szent Lélek' ellenségeinek-is nevezettek. — Az Arianus hát a' Socinianustól abbann különbözik, hogy amaz a' Kristust Istennek tartja, de olyan-nak a' ki a' Világ' teremtetése előtt teremtetett, és tsák *hasonló*, nem pedig *egyenlő* természettel bír az Istennel. E' pedig tsák azt teszi hogy, a' Kristus nem Isten. Mi-is hasonlók vagyunk az. Angyalokhoz és az Istenhez, mert azok-is Lel-kek, de egyenlők nem vagyunk velek. — E' pedigolly' Istennek tartja a' Kristust, a' ki az ő mennybenn lett felmenetele utánn lett Istenné!

IV.) *Tritheisták*, a' kik Személyeknek állítják ugyan az Atyát, Fiút, és Szent Lelket, de olly' három Subjectomoknak, mellyek nem az egy Isteni természetbenn, hanem egymástól külön vagynak, és így három Istent hisznek a' Szent Háromságban, a' Szent Írás' és a' Józanokosság' tanítása ellen.



### III. R É S U.

## Az Isten' végzéseiről.

**XIV. §.**

*Mit értünk az Isteni végzetsekenn? — Hogy neveztetnek azok a Szent Írásban?*

Előladván az Isten' lételéről 's Természetről való Tudományt a' Fellyebb való Részekben: Szóllunk már az ő Munkáiról mellyeket a' Theologusok *Belsőkre és Külsőkre* osztanak. A' külsőkön értik a' Teremtést 's Gondviselést; a' Belsőkön pedig az Istennek Végzéseit.

**Az-**

Az Isteni Végzésenn értjük azt a Szabad-  
akaratheli munkáját az Istennek, a' melly által  
öröktől fogva meghatározta mindazokat, mel-  
lyeket idővel vagy előhoz, vagy megenged,  
hogy legyenek, vagy pedig elő nem hoz, és  
meg nem enged, hogy legyenek. — Mikor mi  
Emberek valami felől végzünk, azt megszokta  
előzni azon dolog felől való Tanátskozás: de  
már ez az Istenbenn nints így; és így mikor  
a' Szent Írás így szól: az Isten *akaratajának ta-  
nátsa*, — *elvégezt tanatsa* vagy *renvelése*, —  
*teremtstünk embert* 's a. t. ezek mind emberi  
módonn mondatnak az Istenről, és tsak azt te-  
szik: az Isten változhatatlan akarata ez, vagy  
ez. — Az Isten Végzése neveztetik a' Szent Í-  
rásbann: βελη Tanáts. προγνωσις *eleve való tudás*  
vagy *rendelés* Tsel. 2: 23. ευδοκία *Jöettség*.  
προθεσις *feltétel*. προρισμος *előre való meghatáro-  
zás* Efés. 1, 5, 9. 11. Rom. 8: 29, 29. — Az  
Ó Testamentombann pedig *Ítéletnek* Solt. 20:  
10. — *Parantsolatnak* Solt. 33: 9. *Isten* *utá-  
nak* Ésa. 55: 9. — Az Isteni Végzésekről keve-  
set tudunk, és még-is sokat beszéllnek a' Theo-  
logusok, és minthogy sok beszédnek sok a'jja  
van; innen van hogy szakadások-is lettek az  
Isteni Végzésekről tett vetekedések után; azt  
gondolvánn mindenik fél, hogy ő érti tökéle-  
tesenn az Istennek öröktől fogva magábann lett  
végzéseit, holott Szent Pál-is felkiált az eze-  
kenn való gondolkodásabann ekképpenn: *Oh*  
*Isten* *Böltsejségének mélységes gazdagsága!!*

## XV. §.

*Az Isteni Végzés' főbb tulajdonságai.*

Az Isteni Végzés' tulajdonsági ezek : Az

1.) *Örökkévaló* : mert az Isten öröktől fogva elvégezte, hogy mi esik-meg valaha és miképpenn : Azért örökké valók az Isten' Végzései ; mert ha ezt, vagy amaszt csak ez, vagy amaz orábann végezné-el, úgy változás lenne ő benne. De ezen kívül mivel az Isten öröktől fogva Mindentudó : tehát ő öröktől fogva tudta, hogy mi lesz e' Világonn. Ezért mondatik *Tsel. 15 : 18. Tudja az Isten öröktől fogva minden ő tselekedeteit.* — Jöllehet hát az Isten' végzései előbbieknél és későbbieknek mondatnak ; mindazáltal azok egy formánn örökkévalók : mert e' nem az Isten részéről mondatik így, mintha ő valamit későbbenn végzett volna-el, hanem a' mi részünkről, a' kik a' mint későbbenn, vagy elébb esik a' dolog, úgy ítélünk az Isten' végzéseiről 1 *Kor. 2 : 7. Efe. 1 : 7.*

2.) *Változhatatlan*, mivel sem maga azokat meg nem változtatja, mert azok böltsék, és maga mondja '*Solt. 33 : 11. hogy az Urnak tanácsa mind örökké meg áll,* — sem mi meg nem változtathatjuk ; mert mi erőtlenebbek vagyunk mint az Isten' végzéseit elronthatnánk. — Az Isten ugyan elrontja a' mit teremtett p. o. özönvizzel az első világot, de akkor nem esik változás az Isteni Végzésekben : mert a' ki elvégezte, hogy legyen valami, ugyan a' határozta azt meg arról, hogy egyszer megszűnjön vagy ez vagy amaz változást szenvedjen.

3.) *Mindenekre kiterjedő* mivel azok az egész Világot annak kezdetétől fogva végéig, ennek kisebb 's nagyobb részeit, az ebbenn levő jót, és rosszat illetik.

4.)



4.) *Bólts*: mert képtelenség vagy ellentmondás nints abban, — a' leg-jobb tzelok, az azokra vezető leg-jobb eszközökkel, határozatnak-meg az által, és pedig úgy, hogy ezek azoktól-el nem választatnak. *Rom.* 11: 33, 34. 's. a. t.

## XVI. §.

*Az Isteni Végzés' külömbkülömbféle Nemei.*

Valamint az Isteni Értelem mindent egyszerre lát-el: úgy az Isteni Végzés - is mindene-  
ket egyszerre határoz-meg: és így az Istenre nézve a' Végzés tsak Eggy. De mivel mi Emberek az Isteni Végzéseket a' megeseő dolgokhoz képest egymás után és rendel előjövőknek látjuk: innen a' Theologusok az Isteni Végzéseket külömbkülömbféle Nemekre osztották-fel.

1.) *Közönséges Végzése* az Istennek, melly az egész mindenség' rende folyását 's történeteit tárgyazza.

2.) *Különös végzése* az Istennek, melly a' Szabad és okos Teremtések tselekedeteit és történeteit tárgyazza, és az Emberekre való tekintetből neveztetik Előrevaló elrendelésnek, mellyenn kell érteni az Istennek az Emberek' jövődöbeli örökkévaló állapotjok felöl való Végzéseit. Ezen előre való elrendelésnek két ága van.

a.) *Elválás* melly némelly Embereknek a' boldog örökéletre az Isten' egyedül való jó-tettzéséből lett előre való elrendelése,

b.) *Megvetés* melly némelyeknek, a' kárhozatra lett elrendeltetéseket nézi.

3.) *Subjectivos Végzése* az Istennek, mi-kor annak oka a' mit az Isten elvégzett egyedül magábann az Istenbenn, és az ő tökéletességei-

nek hármóniájábann van. 2. Tim. 1:9. *Ki hívott minket Szent Hivatallal nem a' mi tselekedetünk szerént, hanem az ő Végzése és Kegyelme szerént. Efés. 1: 5.*

4.) *Tárgyi Végzése* az Istennek, mellynél fogva az Isten a' Tárgyakbann lévő okokra, 's azoknak az egészszel való öszveköttetésekre-is tekintett, az azokról való végzésbenn. — Hogy kell ilyen Végzést az Istennek tulajdonítani, onnan tettzik-meg; mert a' ki valamit végez valamiről, megnézi szükségesképpenn hogy végezheti-e' ezt, vagy amaszt arról. Az Istennek is hát az örök és szabad Végzésbenn kellet nézni azokra a' mellyekről végzett. — Így tanítja ezt a' Szent Írás mikor azt mondja: hogy az Isten a' bűnért megbünteti a' bűnöst, és megfizet kinek kinek az ő tselekedete szerént. 2. Kor. 5: 10. Mal. 3: 18. Mikor azt mondja az Isten a' 'Sidóknak, hogy: *Ha elfordul az ő szívek az Úrtól és az idegen Isteneket tiszteléndi, úgy nem élnek sokann a' megigért földön.* 5. Mos. 36: 17, 18. Így Jer. 18: 1 - 10. 2. Sam. 12: 14. Mindazáltal az okoknak analysálásábann csak ugyan az utolsó okot az Isteni tettzésbenn lehet és kell helyheztenni. Így tanítja ezt a' Szent Írás. Maga ugyan - is a' Krisztus mikor az Isteni Végzésről szól mellynél fogva a' Világi Böltsektől elrejtetett a' Korofztyén Vallás' Tudománya, ekképpen kiált-fel: *Jól van Atyám, mert ez a' Te jörettséged.* Mat. 11: 26.

5.) *Általános Végzése* az Istennek, melly által minden feltételek közbenjövése nélkül intéztettek elmindenek. Efés. 1: 5. *Választott minket kiket fiaivá fogadna a' Jésus Krisztus által ő magabann az ő akaratjának jó kedve szerént,*

6.) *Feltételes* Végzése az Istennek, a' melly bizonyos feltételekre való tekintetből, melyek az Emberek szabadságától függenek gondoltatik elintézettnak lenni.

A' Reformatusok' értelmét ezen Általános és Feltételes Végzéseiről az Istennek így adja elő *Stapfer Inst. Theol. Polemicæ. T. 1. Tiguri 1743. §. 1206*: „*Absolutum est quid quid a' nulla conditione dependet: Cum vero Decretum Dei a' nulla pendere possit conditione (: § 1184:) hinc absolutum dicitur. Quod tamen non ita intelligendum est, ac si in Decreto omnes Conditiones excluderentur. Contrarium enim (: §§ 1182, 83, 84, & 1176:) probavimus. Aliud enim est a Conditione pendere, aliud Conditiones & media subordinare fini: prius Reformati in Decretis locum habere negant, posterius vero de iis adserunt. Unde male Ecclesiæ Reformata imputatur, illam tam absolutum credere Decretum quod excluderet omnes conditiones & media, imo ipsam etiam Contingentiam, & Creaturarum rationalem Libertatem, sed id solum Statuimus nihil fuisse extra Deum, a quo ceu Conditione Decretum illius pendere potuerit.*

7.) *Észközs* Végzése az Istennek, a' mellyben valamely dolognak megléte az eszközökkel való élés által határozottatott meg. p. o. Meggyógyulsz, de élj az Orvossággal.

8.) *Szabados* Végzése az Istennek, mikor valaminek így vagy amúgy való elintézésének oka az Istennek szabadakaratiábann és tettzésében vagyon, és semmi által meg nem akadályoztatik, annak végrehajtásábann a' mit magábann feltett, — De meg, kell jegyezni hogy semmi az Istennek nem tétzhetik, hanem a' mi az ő Böltsefségével és tökéleteseiségeivel meg-

eggyez: és így ámbár szabad tettéből végez-  
zett-el az Isten mindent: de mindazáltal nem  
ok nélkül.

### XVII. §.

*Az Isteni Végtésről való Tudomány nem sérti-  
meg az Ember Szabadságát.*

Abból, hogy mi az Isteni Végzéseket Vál-  
tozhatatlanoknak állítjuk, fokann azt hozzá-  
ki, hogy e' szerént az Ember soha szabadonn  
nem tselekedhetik: mert szükségesképpenn azt  
kell neki tselekedni, a' mi elvégeztetett. De  
valósággal az Isteni változhatatlan Végzés nints  
ellene az Ember' Szabadságának. Mert mivel  
a' Szabad tselekedeteknek előre-való Tudása,  
és meghatározása tsak magában az Istenbenn  
megyen véghez, és a' soha nem kényszerítő Ok  
az Emberre nézve, mert én ugyan olly' szaba-  
donn tselekszem azt, hogy ide megyek, és  
nem oda, mintha semmi Isteni Végzés nem vol-  
na, és soha nem abból a' tekintetből tselek-  
szem, mintha tudnám, hogy az Isten azt így  
végezte, mert én azt nem tudhatom; hanem  
mindég a' Lelkem' szabad választása után: to-  
hát látni-való, hogy az Istennek öröktől fogva  
való Tudása, és változhatatlan Végzése, szük-  
ségséget nem hoz-be az emberi szabad tsele-  
kedetekbe, és azonn erőszakot nem tesz. —  
Mikor az Isten elvégezte változhatatlanul, hogy  
az emberek szabadonn tselekedjenek, akkor  
egyszer smind elvégezte, hogy azoknak sza-  
badsága az ő Végzései által meg ne gátoltas-  
son, hanem minden szabad tselekedeteik az Em-  
bereknek úgy menjenek, hogy azok éppenn  
olyanok legyenek, mint a' milyen szabadok-  
nak ő azt elvégezte. Az Istenre, és az ő Vég-  
zé-

zéseire nézve tehát minden szükségesképpenn esik-meg; az Emberre nézve pedig az ő tselekedetei szabadonn mennek végbenn. Innen mondják a Theologusok: Adám szükségesképpenn és szabadonn esett-el. Judás szükségesképpenn és szabadonn akasztotta-fel magát. Ennyi hát egygátallyábann bizonyos ezen materiábann, hogy semmi sem esik-meg e' Világoun a' mi meg nem vólt előre határozva, — és továbbá hogy mi szabadonn tselekszünk: mert tapasztaljuk, hogy az Isteni Végzés a' mi Szabadság-beli Kharakterünkől minket ki nem vetkeztet: mert honnan van hát, hogy a' ki ezen változhatatlan Végzéseit hiszem az Istennek, szint'olly szabadonn tselekszem, mint a' ki ezt nem hiszi.

## XVIII. §.

*Az Isteni Végzéséknél fogva Oka-e' az Isten a' Bűnnek?*

Sokann úgy nézik ezen Isteni Végzésekről való Tudományt; mint a' mellynél fogva a' bűnös Ember magát tökéletesenn kimentheti; mivel ő szükségesképpenn azt vitte végbenn, a' mit az Isten ő felőle elvégezett, a' mit ő meg nem változtathatott, mivel az Isteni Végzések változhatatlanok. De minthogy az Isteni Végzés éppenn nem foly bele a' tselekvőknek szabad munkájokbann, mert nem tudta azt a' gyilkos, hogy a' már ő róla el van végezve, hogy gyilkoljon, és neki azt be kell tölteni: tehát egy bűnös sem mentheti az Isteni Végzésnél fogva az ő szabadságával való visszaélését. Nem az Isteni Végzések a' mi tselekedetinknek regulái, hanem az ő Törvényei: ezek tudva valóok az Ember előtt; mert a' Lélekbe-is be

vagynak nyomva. Azért íteltetünk bűnösökné, mert ezekkel nem gondoltunk, nem pedig azért, mert az Isten öröktől fogva tudta, hogy ez, vagy amáz bünt végbenn vißszük. Innen, nagy bünt tsinált Heródes, 's a' többek, hogy a' Kristust megföszítették: mert az ártatlanságot nyomták-el. Tsel. 2: 20. pedig ök Tsel. 4: 28. azokat vitték végbenn, *mellyeket az Urnak keze, és Tanátsa eleve elvégzett, hogy kelleßsen tselekédni.* — A' Bűn körül tsak megengedő, nem pedig parantsoló Végzéseit kell gőndolni az Istennek.

### XIX. §.

*Valyon az Isteni Végzés szerént meg van-e változhatatlanúl kinek kinek élete határova?*

Az Isteni Végzésekbenn nem tsak a' határoztatott-meg, hogy minden Embernek egyfzer meg kell halni; hanem az-is, hogy egyenként minden Embernek mikor, és mitso-da környölállások közt kell e' Világból kiműlni. Mindazáltal ezzel nem az állítatik, hogy akár él az Ember orvossággal akár nem, akár rövidíti a' maga' életét a' mértékletlenség által, akár igyekszik azt hosszabbítani a' maga megtartóztatása által, akár kerülí a' veszedelmet akár nem, tsak ugyan akkor-is úgy kell neki meghalni, a' mint azt az Isten elvégezte: mert az Isten az eszközöket-is belé végzette az Ember' élete' folyásbann, a' mellyekkel a' ki nem él, úgy tartatik, mint maga' gyilkos. — Hogy pedig az Isten meghatározta kinek kinek élete' végét, és annak módját: ez abból bizonyos, mert az Isten előtt mindenféle történetek, mellyek

lyek csak e' Világban esnek tudva vagynak : és azok változhatatlanul úgy jönnek - elő mint ő azokat öröktől fogva meghatározta : és így minden Embernek halálának ideje és környülállásai meg vagynak ő nála határozva. A' honnan azt mondja Jób 14 : 5. *Az Ember' holdnapinak száma te nálad tudva vagy, határt vetettél neki, a' mellyet által nem hághat.* Így Dávid Zsolt. 39 : 5, 6.

## I V. R É S Z.

### A' Teremtésről.

#### XX. §.

*Mit értünk ezen kifejezéseken : Világ, — Teremtés, — valamit semmiből teremteni ?*

Az Istennek külső munkái mellyek által a' maga' tökéletességeit nyilvánvalókká tette, a' Világ' Teremtése, és a' Gondviselés. A' Világban értjük mindazoknak a' határok közé szorított Valóknak és Valóságoknak foglalatját, mellyek vagynak, már azok akár esmeretesek előttünk, akár nem. — A' Szent Írás a' Világot így teszi ki: Ég, Föld, Tenger, látható, és láthatatlan dolgok. — A' Teremtésén pedig értjük az Istennek azt az akaratját, melly által lettek mindenenek, és illy' formát, 's öszveköttetést vettek, mint a' mellyel most bírnak. Mikor hát azt mondjuk: az Isten teremtett, ez azt teszi: az Isten akarta, hogy legyen valami, és lett. — Az Isten e' Világot semmiből teremtette, ez azt teszi: a' Világ előtt semmi sem volt, hanem csak maga az Isten.

Isten, — nem volt valami öröktől fogva való matéria, a' mellyből az Isten ezt a' Világot formálta volna, hanem minden a'-mi tsak van, kezdett egyszer lenni az Isten' akaratja által. — Abból tehát a' mint most a' dolgok lesznek nem kell a' Világ' teremtésére okoskodni; mert e' mi Világunkbann lévő okok tsak úgy munkálódhatnak, ha már előre van matéria készenn; példának okáért a' nehézségi erő tsak ott munkálódik, a'hol test van, és időbenn: de illy' határok közé a' legtökéletesebb Istent szorítani nem lehet, és az ő Teremtése tsak abból állott, hogy akarta, hogy legyen valami, és lett, következésképpenn előre-való matériára szüksége nem volt. — Legjobbann-is megegyez ezen semmiből való Teremtés azon mi Istentől való Megfogásunkkal, hogy az Isten leghatalmasabb, hogy ő a' Világ' Igazgatója, Törvényadója, és igaz Birája; mert így minden ő tőle függ, mivel mind a' matériának, mind annak formájának ő az előhozó oka, és ő teheti azt meg, hogy a' Boldogság az Erköltisésséggel hármóniábann legyen. — A' Szent Írás-is azt tanítja, hogy e' Világ semmiből teremtetett; mert a' sohol sem szól olly' matériáról, melly öröktől fogva meglelt volna, mellyet az Isten itt e' Világbann talált volna, sőt világosan mondja, hogy az Isten volt e' Világ előtt: *Minekeltötte formáltatnék e' föld, és e' Világ, öröktől fogva mind örökké vagy Te.* (a) — hogy e' Világ kezdett lenni (b) — hogy az Isten a' Teremtő, mert a' mellyek *nem voltak, úgy szólította-elő, mint a' mellyek már vagynak* (c) és utóljára az ő beszéde, vagy *akarata*

---

(a) Zsolt. 90. 2. 1 Kór. 2. 7. (b) 1 Mós. 1. 1. Márk. 10. 6. (c) Rem. 4. 7. (d) Zsid. 11. 3.



ratja által lettek a' láthatatlanokból láthatók (d.)  
— Ezen semmiből lett Teremtésnek módja mi előttünk megfoghatatlan.

## XXI. §.

*Mit tudunk mi Mo'sesből e' Világ' Teremtéséről.*

A' mit mi a' Világ' teremtéséről tudunk, azt Mo'sesnek első könyvéből tudjuk mellyben ő a' Pátriárkhák' jegyzéseiből azokat a' legnevezetesebb dolgokat hagyta emlékezeibenn, mellyek a' Világ' teremtésétől fogva ő előttie estek. A' Mo'ses ezen első Könyve első részében ezen fő igazságok vagynak.

1.) Hogy egy bizonyos időben teremtett ez a' Világ, mert azt mondja Mo'ses, *Kezdetbenn*, az az, egy bizonyos időbenn *teremté Isten a' Mennyet és a' Földet*, e' szerént ez a' Világ sem materiájára sem formájára nézve nem örökkévaló mint sok Filozofusok vélekedtek. Mindazáltal

2.) Mo'ses azt az Időpontot meg nem határozza, mellybenn a' Világ kezdett lenni. Mi hát nem tudjuk, hogy az előtt hány Miliárdokkal teremtetett az egész Világ (: *universum* :) hanem azt bizonyosan tudjuk ezen magunk Systemánk' vagy világunk' régiségéről melynek teremtését Mo'ses a' második verstől fogva írja - te ezen első részben, hogy 6000 esztendősnél még nem régibb. Azt sem tudjuk, hogy az esztendőnek mellyik résziben teremtetett e' Világ mivel az esztendő' részeit és az Idő' változásait eszközök és természeti Törvények a' teremtés előtt nem voltak-meg.

3.) A' Világ az Istennek hatalmas akaratja által lett. v. 3.

4.)

4.) Az egész Világ a' fellyebb megmagyarázott semmiből lett, mert az egész teremtetés Históriájábann úgy írja-le az Istent Mo'ses, mint leghatalmasabb eggyetlen eggy fő okát minden előhozott dolgoknak. — Azt mondja ugyan-is az első versbenn hogy *az Isten kezdetbenn teremtetette a' Mennyet és a' Földet*, az az akár hány Világ volt, vagy van az egész *Univerfumbann*, és akár mikor lett, mind annak volt kezdete, és azt az Isten hozta elől.

5.) Az ember a' legnemesebb Teremtés ezen mi Világunkbann, mert az Isten' képe-re teremtetett, és Urrá tétetett e' Világnak minden állatinn. v. 27, 28.

6.) Ez a' Világ legjobb ennek minden lakosira nézve: mert megtekinté az Isten mind azt a' mit teremtetett, és mind az igen jó vala v. 31 pedig a' miről a' legtökéletesebb és legbőltsebb Isten mondja, hogy igen jó: arról mi Emberek elmondhatjuk, hogy a' mi reánk nézve legjobb, vagy hogy a' mi természetünkhöz képest már jobbat előhozni nem lehetett. Így Zsolt. 104: 24, — 31.

*Jegyzés.* 1.) A' Mó'ses' első Könyve, a' mint tudjuk, Históriával, Genealogiával, Geographiával, Kronológiával, Külömbkülömbféle embereknek Biographiájával van teli: ezekre Datumának kellett lenni Mó'sesnak; mert ő nem szemmel látott Tanú azokbann a' mellyeket ír, mivel azok mintedgy 2433. esztendővel előbb estek mint ő élt. *Vieringa* tehát in *Observationibus Sacris* L. I. C. 4. p. 35. — 44. és ő utánna igen sok Theologusok megmutatták, hogy Mó'ses az ő első könyvét a' régi Pátriárkháknak jegyzéseiből írta - le, mellyek a' 'Sidók közt az ő régi eleiktől nekik kézzől kézre által adattatvánna a'

Mó'ses idejében megvoltak. Ez az állítás pedig ezen okokból hihető:

1.) Ugyan azon egy dolog egymásután kettzer és különböző Stílussal 's Izókkal beszéltetik -elő ezen első Könyvben: a' melyből láttzik, hogy Mó'ses a' miket itt leír, legalább két Kronikákból írta-ki. Így p. o. az első részben, és a' második Résznek negyedik verséig az Isten' Neve mindenütt az *Elohim*, — a' második rész negyedik versétől fogva pedig a' harmadik rész végéig az Isten' Neve más, t. i. *Jehova Elohim*. Ebből világos hogy Mó'ses a' teremtés' Historiáját az első részben, melyben Elohim az Isten' Neve, olly' Kronikából vette, melyben Elohim volt mindenütt az Isten' Neve. — A' második részben pedig, a' negyedik versen alól, mikor ugyan csak a' Teremtést beszéli-el, de már a' Jehova Elohim Névvel ismét más jegyzésből vette-ki ugyan azon Historiát, — és mivel látta, hogy ebbenn van ollyana' mi az elsőben nem volt, tehát ezt-is ama régibb jegyzésnek utánna tette. — De meg tettzik még ez onnan-is: mert az első Részben a' Teremtés fenn járó, rövid fontos Stílussal adódik-elő; a' második és harmadik Részben pedig ugyan az együgyűen és bővebb beszéddel iratik-le.

Így az özönviz' Historiájában a' 6, 7, 8, 9. Részekben kettzer beszéli-el Mó'ses egymás után az Emberi Nemzet gonoszságát, — a' Noé' ártatlanságát, kettzer iratik-le a' Világnak özönviz által való elvesztése, — kettzer adatik-elő: hogy az Isten Noénak megparancsolta hogy Bárákat építsen, és hogy abbann az állatokat vigye-be. — Ezekből-is és más sok példából mellyeket *Eichorn* nagy munkával összeveszedett világos, hogy két nevezetesebb

Kro-

Kronikák lehettek a' Mó'ses kezénél, melyek a' 'Sidók közt - is legesmeretesebbek voltak, és azokból rakta - össze ezen első Könyvet, úgy hogy ha egyikbenn valamely környülállás nem volt meg, azt a' másikkól nem vette által, ne hogy ezen egyik Kronikának Authenticiáját a' 'Sidók előtt kétségbenn hozza, hanem a' másik Kronikából éppenn azon dolgot - is leirta.

2.) Mennél régibb dolgokat írt - le Mo'ses, és mennél közelebb megy a' Világ' kezdetéhez, annál szűkebb az ő írása' módja: kétségtől azért, mert azon régi dolgokról kevesebb jegyzések voltak meg a' kezénél lévő Kronikákból. Ellenbenn mennél lejjebb jő, annál bővebb a' Historia, mivel a' későbbi jegyzések bővebbek voltak.

3.) Nem - is lehet feltenni, hogy a' régi kegyes Pátriárkhák felnejegyezték volna azokat a' Történeteket, melyek ő rajtuk estek, vagy a' melly dolgok ő nékik az Istentől megjelentettek. A' maradék pedig mivelhogy azokbann mind gyönyörűséget, mind tanúságot talált, szorgalmasan gondját viselte azoknak. Így mentek ezek a' jegyzések Noé' kezére, az ő halála után pedig az ő Fiaira, a' kik közül *Kám és Jáfet* az ő maradékaik közt azokat elszélesztették de idővel sok költeményekkel megelégyítettett mint ezt a' Pogány Iróknál láthatni. A' *Sem* maradéki pedig egész a' Mó'ses' idejéig azokat a' magok épségebenn megtartották.

Két nehézség adja itt elő magát: t. i.

A.) Hogy írhatták az emberek az Özönvízig eset dolgokat: mikor addig Semmi próba nints, hogy felvult volna találva az Írás' mestersége? Erre így szoktak felelni: először - is szájról szájra ment által a' megírt dolgoknak.

Hi-

Históriája, és mivel a' Patriárkhák igen hosszú életűek voltak, megnem lehetett azt hamisítani. — Továbbá, ha mindjárt nem volt-is még az Írás' mestersége; de a' mi: éppen úgy nem lehet egy ártályabann tagadni, mint állítani, mivel hogy az özönvíz előtt igen sok és nagy mesterségeket feltaláltak az Emberek p. o. a' ruha készítésnek, értzből, és vasból való művek készítésének; hegedülésnek, lantolásnak, Városépítésnek, Juh és baromtartásnak, Szántásnak Vetésnek, Hajók' készítésének mesterségét, — ha mindjárt nem volt-is megmondom az Írás' mestersége azon legrégibb Időkbenn; de bizonyos jelek által-is fenntartattathatott a' régi dolgoknak emlékezete. Csak a' mi Írást nem tudó Pásztor Embereink egész nyájakat feltudnak számolni, és azoknak együl egyig minden külső minéműségeiket magoknak feljegyezni, tsupán csak a' botjaikra ten bizonyos jelek által: hát mikor a' közönséges Szükség kényszerítette az Embereket, hogy bizonyos Jeleknek kidöngölése által tartsák fenn emlékezeteiket a' megcsett dolgoknak, nem lehetett-e meg, hogy a' nagyobb történeteket, egy darabig csak jelek által adják másoknak tudtokra. — Az Egyiptombeliek' Hieroglyphikumjok-is példa erre.

b.) Még itt azt a' nehézséget-is szokták támasztani: hogy így Mó'ses nem Isteni jelentésből irt. De valamint a' Lukás' Evangyélioma Istentől származott Könyv, pedig a' mellyeket ő abbann megír nem volt azoknak szemmel látott Tanúja, hanem a' mint az első Rész' első, második és harmadik verseiben maga mondja, azoknak írásaiból, a' kik szemmel látott tanúk voltak, mindenneknek jól végére járván irta az ő Evangéliomat: úgy vehette Mó'ses az ő első könyvét a' Patriárkhák jegyzéseiből, és azért Istentől

származott könyv ez; mert a' Szent Lélektől különösen vezéreltetett, hogy valami hibában ne elsen, és hogy csak azt írja-ki, a' mit kiírt azokból. Utóljára, a' Patriárkhák, a' kik azon Kronikákat írták; szinte úgy Isten' vezérléséből írhatták, mint a' későbbi Proféták, annyival inkább; mert sok helyekenn mondja az Írás, hogy ezeknek az Isten gyakran megjelent 's beszélt vélek,

**Jegyzés.** A' Szent Írás magyartzók és Theologusok mint *Stefch - is Theol. Dogm. §. 82. 83.* úgy vélekednek a' Mo's. 1. 1. 2. verseiről, hogy Mo'ses az első versbeni közösségesen az egész Világ' mindensége' teremtéséről szól, t. i. minden a' mi csak valaha volt' egy bizonyos időbenn teremtett. A' második és azt követő versekben pedig tsupán a' mi Földünk vagy Syftemánk' teremtéséről, és annak módjáról szól, és minthogy a' második versbenn azt mondja Mo'ses, hogy a' Föld *vala éketség nélkül való és puszta*, tehát ebből azt hozzák - ki, hogy a' mi Világunk 's Földünk előtt volt már egy más Világ, a' melly éppenn úgy öszve romolván mint az özön viz által ez, a' mellynek itt a' születése íratik - le: tehát itt Mo'ses azt adja elő, hogy az elromlott elsőbb Világból, mellyről az első versbenn azt mondta, hogy az is teremtett, miképpenn teremtetten az Isten ezt a' Világot. És ezen állításokat ezen okokkal támogatják:

1.) Ez a' szóllásformája *tohu vabohu* וְהָיָה וְהָיָה olly' dolgokról és helyekről mondatik a' Szent Írásbann, mellyek *elromlottak*, kietlenné és haszonvéhetetlenné tétettek. p. o. Jer. 4, 23. *Ha tekintem a' Földet: Imé hiábann való és puszta. Esa. 34 : 11.*

2.)

2.) A mint Péter Apostol mondja ezen mi Világunkról 2. *Pet.* 3: 5, 6, 7—13. hogy a megég, és ennek töredelekeiből *újj Eget és újj földet várunk*: úgy lehetett eggy régibb Világ ennél a mostaninál, mely valami által romlott van el; ennek ékelesség nélküli való és pufzta töredékiből megint újat formált az Isten, és ennek teremtetését és kezdetét írja le Mó'ses.

3.) Csak ezen Hippothestsnél fogva lehet Mó'ses nemcsak Vallás tszövelőnek ezen vádját a föl kimenteni; hogy Mó'ses az Angyaloktól vette az Eset Historiáiban, a kiktől pedig a Teremtés Historiában eggy szót sem szölköt, és így azok nintsenek, hanem csak tényszerűségről gondolta oda Mó'ses.

4.) Nem lehet elgondolni, hogy ha ezen előadásban a legelső Világ teremtetése iratik, mi okból teremtetett, hát az Isten zűrzavart (*chaos*) hogy ebből minteggy új munkával rendeljen el mindent is a teremtésnek.

5.) Így értettek az Ekklesiast Atyák p. b. Clemens sábtól *David Münscher Dogeneschichte* 2. pag. 45. T. 2. Ezek szerint Mó'ses itt nem Cosmogoniát hanem csak Geogoniát ír le.

XXII. §.

*Mitsoda rendel teremtetett e mi Világunk?*

Nem csak azt mondja meg Mó'ses, hogy teremtetett ez a mi Világunk, hanem azt is előadja, hogy mitsoda rendel teremtetettek ebbenn mindenek. Minekutánna ugyan is az első versben előadta, hogy minden a mi tsak volt valaha, kezdett lenni, vagy teremtetett, a második versben leírja a mi Földünk vagy Systemánk teremtetésére, és abbann minden dolgoknak származását illy rendel beírja elő.

Napon teremtetted az Isten a Világosságot. *Légyen világosság és lőn világosság, és nevezé a Világosságot Nappalnak, a Sötétséget ejtsáknak* y. 5. 4. s. egyszer smind ezen mi Földünk Golyobisánaki az ő tetteje körül való mozgást adott: mert mindjárt utanna teszi hogy *lőtt este és reggel első Nap*, a pedig csak a Föld fordulása által eszközöltetik. — Ezenn Világossággonn pedig értik a Theologusok a Napot, mind azért, mert ha a Nap a negyedik naponn teremtetett először, hogy mondhatja Mó'ses hogy már az előtt háromszor volt Nappal, — hogy lett este és reggel — hogy lett Nappal és Ejtza-ka, mikor ezeket a Nap feljövése és lemenése okozza? Hogy mondja továbbá, hogy a harmadik Nap lettek gyenge fűvek, holott azok a Nap ereje által segítettven jönnek elő? — Arra a nehézségre pedig hogy Mó'ses a 14 — 19. versekben azt mondja hogy a Nap, Hold, Tsillagok a negyedik Naponn teremtettek azt felelik: hogy Mó'ses ott azt adja elő, hogy mitsoda *végekre és hasznokra* teremtettek a Nap, Hold, és Tsillagok a földre nézve; mert ez a Zsidó betű *ל*, ha ezen tselkedő igével *ל* ismétlik öszve jelent bizonyos hasznokra és végekre való rendeltetést mint p. o. 4. Mó's. 310: 31. Továbbá, itt Mó'ses azt mondja meg, hogy a mint a Holdat és Tsillagokat, úgy a Napot is ez Naponn rendel-le el az Isten hogy miképpenn kell azoknak *át-tandóul* lenni a mi Systemánkban. Ezen kívül, itt azért említettik újra a Nap, hogy már a sűrű homály, melly addig mindenfelé utalkodott, széllyeloszolván a Nap, Hold, Tsillagok, a magok tökéletes szépségekbenn és erejekbenn ezenn a Naponn tettettek ki legvilágosabbann. Utóljára, ebből a tzelből is tsinálja azt Mó'ses, hogy a Napról, Holdról, Tsillagokról nyilván-



is — mondja, hogy azok-is teremtetek, nem elégedvén meg ezen közönséges kifejezéssel. Világosság, mert ő előtte és az ő idejében is fohann azt hitték, hogy ezek az Egi Testek Istene: tehát itt azt mondja meg, hogy azok-is teremtetek és pedig a-mi hasznukra teremtetett testek.

*Második Napon:* az Eg és Föld közü való véghetetlen űreget 's az abbann lévő levegőt szerzette az Isten, a' mit Mo'ses így tesz ki: *Kiterjesztetett erősség.* Ugyan ez Nap szabott az Isten a' Fellegeknek bizonyos helyet az Eg és a' Föld közü lévő Űregbenn, felemelvén abbann a' gözt és párát, melly tetéséget tsinált a' mélység, vagy a' Víz' színénn. Ezt Mo'ses így teszi ki: *El-választá az Isten a' kiterjesztetett erősség alatt való vizeket, a' kiterjesztetett erősség alatt való vizektől.* v. 7.

*Harmadik Napon:* A' vizet egy helyre gyűjtötte, 's az által a' száraz föld magában maradván azt tselkedte, hogy abból különböző különbféle Plánták és Fák jöjjenek elő az ő gyümölteikkel együtt. v. 9 — 13.

*Negyedik Napon:* A' Napot, Hóldat, Tsilágokat, úgy rendelte-el, a' mint azoknak állandóul kellett lenni, és eggyszer'smind azoknak hasznait határozta meg. v. 14. — 19.

*Az ötödik Napon:* teremtet mindenféle vízi, és a' levegőbenn repeső szárnyas állatok, és megáldotta őket ezt mondván: *Gyümölteibazetek* v. 22. Ezt az áldást az állatok meg nem érthették, e' hát azt teszi: nemző és szaporodásra való erővel felruházta őket; mert kétségekivül minden nemből csak egy párt teremtett az Isten.

**Az hatodik Naponn:** a' szárazonn' tsulzó máfzó állatokat és az Embert azt is megálóvánni v. 25. — 31.

**Jegyzés.** Mo'ses hat napokat említ, melyekenn a' Teremtés munkált az Isten-élvégezte: a' mellyenn for kann 24. órából álló időt értenek, mások pedig valami hosszabb időszakaszt p. o. *Whiston* hat éfztendőt, *Cartesius* 6000. éfztendőt, hogy így a' dolgok teremtését természeti okokból magyarázhassák ki. Mások pedig, a' hat Napot tsak a' Mo'ses' Poetai talimányának; vagy azon okból költötnek tartják lenni, hogy tekintetet szerezhessen a' Szombatról hozott Törvényeinek.

Ezeknek erőlségeik ezek:

1.) A' 'Sidó Nyelvbenn ez a' szó *יומ* Nap sokkal szélesebbenn vetetődik mint 24. órából álló idő p. o. 1 Mo's. 2: 4. *Ezek a' Mennynek és Földnek kezdeti, a' melly Naponn teremta az Isten a' Mennyet és a' Földet.* Itt hát a' hat Nap tsak Nappal mondatik - ki.

2.) Ez a' kifejezés: *Es vala' este, és reggel* szüntűgy mondatik a' három első Napokra, mint a' három utolsókra: Ugygy de Mo'ses azt mondja, hogy a' Nap a' negyedik Naponn teremtetett. Minthogy pedig a' reggel és este a' Napnak feljöttéből és lementéből leszfz; tehát azt a' kifejezést legalább a' három első Naponn nem lehet 24. órai közre szorítottatni.

2.) Egygy 24. órából álló Nap nem elégseges azoknak a' dolgoknak előhozására a' melyek egygy naponn estek p. o. a' hatodik naponn teremtettek a' barmok, és az Ember, és ugyan ekkor az Edenbenn-is helyheztetett Adám, — az állatok hozzávitettek, — azokat mind elnevezi (: v. 19. II. Rész:) és ugyan—

gyan ez 'Nap' vette-észre, hogy nints Felesége, — ekkor hát mély álmom jött reá, és az ő oldalából teremtetett Éva.

4.) Mó'ses látta, hogy a' nyakas Izráelt különbenn nem kötelezheti a' Szombat' vagy a' 7-dik Nap' megtartására, hanemha azt állítja, hogy az Isten rendelte azt Innepnapnak; arra pedig jobb alkalmatosságot nem látott a' Világnak hat napokonn való Teremtésénél.

De ezen okok éppenn nem olly' ellene mondhatatlanok mellyeknél fogva elálhatnánk a' Mó'ses' Irásának tulajdonképpenn való vételétől: mert a' mi az első erőtséget illeti; Nem igaz az hogy a' מו' 24. orából álló időt netem ne a' 'Sidóknál. — Sőt hogy itt Mó'ses 24. órából álló Napot ért onnan bizonyos; mert a' Napot ezzel magyarázza meg: és *vala reggel és vala Este*. — A' mi a' másodikat illeti: erre meg van felelve már ugyan ezen S-bann — A' mi a' harmadikat illeti: Az Isten most mivel teremt, tehát nem mindenbenn rendes és Természeti erők által munkálódik: és így ha sok esik-is valamely Napra a' teremtésből, de az, 24. óra alatt végbenn mehetett, mert az Isten azt kevesebb Idő alatt, is végbenn vihetete volna. — A' mi a' negyediket illeti: Azonn kívül, hogy Mó'sesről mint Istentől ihlettetett Emberről fel nem lehet azt tenni, hogy hazugságokat költhetett volna, bizonyos is hogy a' Szombatnak megülése megvált már Mó'ses előtt: mert mikor Mó'ses Törvényre teszi ezen Napnak megülést, nem írja-le, hogy mibenn álljon az; kétségkívül azért, mert tudva való dolog volt már régen az a' 'Sidók közt. És továbbá a' Szombatról hozott Törvény előtt, nem akarnak a' 'Sidók Mannát szedni 2 Mó's. 10. következésképpenn a' Szombatról hozott Tör-

vény előttis, meg volt az a 'Sidók közt, hogy Szombatonn semmi dolgot ne tselekedjenek. Valamint a 'Környülmettzés is meg volt már Mó'sés előtt; mert Abrahám környülmételkedett, és meg is Mó'sés hozott arról Törvényeket. — Külömbenn is ez a 'szóllásformája: és megáldotta a 'hetedik napot azt teszi: rendelte hogy meg-üljék; — Innep nappá tette: mert ezen szóllásformáját ebből kell megmagyarázni: megátkozta a Napot az az szomorúvá és gyászolná tette.

## XXIII. §.

*Mi tzelja volt az Istennek e 'Világ' Teremtésében?*

Az Istennek a 'Világ' teremtésében való legutolsó tzelját megakarván a 'Theologusok és Filosofusok határozni, némelyek közülök azt mondják.

a.) Az Isten mindeneket a 'maga' ditsősége' kinyilatkoztatásabeli tzelből teremtett. Erre mások azt jegyzik meg, hogy így az Istent hasonlóvá teszik ahoz a 'ditsőségen kapdosó és magát mutogató Emberhez, a' ki mindent csak azért tselekszik, hogy láttasson és ditsértessen másoktól. — Külömbenn is az Isten ditsősége a 'Világ' előhózásával semmit nem nevedett; mert a' most is csak olly nagy, mint volt a 'Világ' teremtése előtt.

b.) Mások azt mondják: Azért teremtette az Isten ezt a 'Világot, hogy meg-mutassa hogy ő határok közé szoríthatatlan szabad akaratú bír. Ebből sokann ezt az Istenhez illetlen következtést csináltak: hogy tehát az Isten némelly okos teremtéseit csak azért hozta-elöl, hogy azok örökké boldogtalanok legyenek.

c.)

c.) Utoljára mások azt mondják: Az Embereknek bódogítása volt az Istennek legfőbb tzielja a Világ' teremtésében. E' jól van: de egy kevés határozással kell ezt venni; mert hány ezer, meg ezer Világ' van, a' mellyel nekünk semmi közünk nem lévén (mivel nem melly fényes Égi Testeknek Sugárai a' Világ' teremtésétől fogva le - sem értek hozzánk, oly' messze vagynak tőlünk: ) az abbann lévő dolgok által, alig ha bódogittatunk. Valyon nintsenek - ő az egész mindenségben (: *Univerſum* :) nemesebb Teremtési az Istennek az Embernél? honnan van hát, hogy az Isten minket eleibek tett azoknak, úgy hogy az a' Világ' is a' hol ők laknak tsak éppenn a' mi hasznunkra teremtetett? — Így kell hát a' dolgot meghatározni: E' mi Világunk' teremtésében az Istennek fő tzielja volt az Emberi Nemzetnek bódogítása. — De még így is azt mondhatni: Hát a' Barmokra és egyéb állatokra éppenn nem nézett az Isten a' Világ' teremtésében; holott azokat a' magok természetekhez illő helyekre rendelte el, és a' teremtéskor v. 30, azoknak bódogságokról, tápláltatásokról, s az éppenn úgy gondolkodott mint az Emberről? Legjobbna láttzik tehát ezen materiában állly' meghatározással szólni: Az Istennek e' Világ' teremtésében való tzielja a' volt, hogy minden érző teremtséget, az ő természetekhez és felfoghatóságokhoz (: *capacitas* :) képest bódoggá tegye, főképpenn pedig az Embert, a' kit e' Világ' Urává is tett a' teremtséskor. Minthogy pedig az Embernek igazi bódogsága nem lehetséges másképpenn, hanem tsak az erkölcsi, vagy Istennek tetző kegyes élet által, ez által pedig az Isten' ditsősége mozdittatik elő: mert így az ő Törvényeinek méltósága

tekintetben tartatik és munkába vetettetik az Emberek által. Így megismerik az Emberek az Istent Szentnek, Igaznak, Böltsnek, Mindenhatónak s. a. t. ezek szerint látnivaló, hogy az Emberek' boldogságával, mint az Isten' teremtesbeli tzeljával öltve van szorosann kötve az Istennek az Emberek' által való ditsóttetése. Tsel. 17: 26, 27, 28. Kol. 3: 17. Bom. 1: 29.

XX

## V. R É S Z.

### Az Angyalokról

#### I. TZIKKELY.

#### Közönségesen az Angyalokról.

#### XXIV. §.

#### Mit jelent ez a' Kifejezés, Angyal?

A' Szent Írás az Embereknél nemesebb Teremtésekről is szól, a' kiket nevez Angyaloknak. Ez a' szó Angyal (αγγελος ἄγγελος) valami *szolgálatot*, vagy köteleltséget végbenn vivőt jelent; mert ez a' gyökérszó, ἄγγ, mellyel a' Szeretsenek még ma is élnek, annyit tesz, mint *küldötte*, (: *misit* :) és a' Szenvedő formában *szolgált*. Innen ezt a' szót Angyal különbkülömbféle értelemben veszik a' Szent Írók.

1.) Jelentenek ezzel *Érték nélkül-való dolgokat*, — a' Természetben lévő olly' dolgokat, mellyek által az Isten valami fontos dolgot, és a' maga' Tzeljét vitte végbenn, mint *Zsolt. 78:*

49. Botsáta ő reájok (: az Egyiptombeliekre :) gonosz Angyalokat, az az, különbkülömbféle veszedelmek tapásokat v. 43 — 50. Így Zsolt. 104: 4. *Ki a' szeleket az ő Angyaliva tette, és szolgálva a' lángoló tüzet; az az, a' kik a' maga' akaratja' végbennvivésére et a' szelekkel, és a' Mennykövekkel.*

2.) Vetetik ez a' szó a' Prófétákról és Tanítókról mint az Istennek rendkívül való követőiről. Így Keresztelő Jánosról azt mondja az Isten: *Imé én elbotsáttam az én Angyalomat te előtted.* (a) A' Pap (b) Mózes (c) Haggens Prófétája (d) a' Püspökök (e) Angyaloknak nevezetnek.

3.) Akár-miféle követ, vagy szolga - is Angyalnak mondatik, p. o. Luk. 9: 52. *Es botsáta Angyalokat az ő ortnája előtt, kik bemenének a' Samaritánusok' egygy Falujokba, hogy neki szállást szerezzenek.*

4.) Bizonyos okossággal bíró Lelkek, kik az Embereknél erejekre, tehetségekre, és szentségekre nézve nagyobbak, a' kik által az Isten, mint eszközökkel él a' maga' akaratjának végrehajtásában, nevezetnek számtalan helyekenn Angyaloknak. Mát. 4: 6. Zsolt. 91: 11. Mát. 24: 36.

## XXV. §.

### *Lehetőséges-e az Angyaloknak létele?*

Az Okosság femmi képtelenséget nem lát az Angyalok' létele' lehetőségében, sőt azt e' következő okoknál fogva igen hihetőnek tartja:

1.)

(:a:) Mat. 3: 1. Mat. 11: 10. (:b:) Mat. 7: 2  
(:c:) 4 Mo's, 20: 16. (:d:) Hagg. 1: 13. (:e:) E. 1: 20.

1.) Nagyon megkülönbözteté az az Isten Mindenhatóságát, a' ki azt állította, hogy az Isten méltóságosabb Valókat az Embernél nem tudott teremteni.

2.) A'mint vagynak Lélek nélkül-való Testek, úgy lehetnek Test nélkül-való Lelkek. — A'mint vagynak testtel ötvköttetett Lelkek; úgy lehetnek Testtel öfve nem köttetett Lelkek. — A'mint vagynak jó és rossz Lelkek az emberi Testbenn; úgy lehetnek test nélkül-való jó és rossz Lelkek.

3.) A'mint vagynak az Embéreknel sokkal kevesebb tökéletességekkel bíró Valóságok; úgy lehetnek nálunk sokkal méltóságosabb Valók.

4.) A'mint tele rakta az Isten ezt a' mi Földünket különkülömbféle teremtetéssel; úgy nem lehet azt gondolni, hogy azon látható és láthatatlan számtalan Egi Testeket, mellyek a' mi Földünknel véghetetlen nagyobbak, üresen hagyta volna az Isteni Böltesség, a' melly semmit Tzél nélkül nem tsináll, a' mellyekben lehetséges dolog, hogy nálunknál ditsőségebb Teremtések helyheztek.

5.) A' Természet Vi'sgállóknak egy nevezetes Törvénye ez: A' Természetbenn nincs ugrás; mert lám p. o. az Emberig, a' ki legutolsó Lántz-szem, e' földön lévő teremtetések szakadatlan lántzábann, nemesebb meg nemesebb dolgok vagynak, és egyikről a' másikra mitsoda mesterséggel megy-áttal, hogy szakadás, vagy ugrás sohol ne legyen. — Azt pedig könnyen áttalláthatja akárki, hogy mi Emberek nem a' legtökéletesebb Teremtések vagyunk, hanem még a' véghetetlen tökéletességu Istenig fok grádusnak kell lenni, és így lehetsé-

ges



ges a' nálunknál tökéletesebb Valóknak, vagy az Angyaloknak létele. — Innen...

6.) A' Pogányok' Filozófiája tele van vel' mi földünkön kívül lévő, és nálunknál hatalmasabb Valóknak emlegetésével, a' mellyeknek ők *daimon* nevet adnak.

## XXVI. §.

### *Valósággal vagynak Angyalok — Ellenvetések.*

Hogy valósággal - is vagynak Angyalok, azt a' Szent Írás minden kétségen kívül teszi ezen okoknál fogva:

1.) Pál Apostol a' Sidókhoz küldött Levele első részében öszve hasonlítja a' Fiút az Angyalokkal, hogy meg mutassa, hogy az Isten Fia véghetetlen méltóságosab' természetű s a' minden Angyaloknál. — Már ha az Angyalok tsupán csak a' Sidók' képzelődésbeli játéka, és a' képzelődésen kívül éppen nem volnának: úgy a' Pál' ezen öszve hasonlítása hiábanvaló; és az okoskodás semmit sem érő volna; mert ollyannal hasonlítja öszve a' Kristust, a' mi az egész Természetben sokot sem találatható.

Nem lehet pedig itt az Angyalokonn csak az Ó Testamentombeli Prófétaikat érteni, (: jó lehet a' Próféta-is mondatnak Angyaloknak :) mint az Angyalokat a' Bibliából kiexegatók ezt ezen okonn tselelekezik: mivel (: a' mint azok mondják :) itt Pál azt akarja megmutatni, hogy az Ó Testamentomi Tudománynál felségesebb az Új Testamentomi Tudomány, és így ennek Tanítóját a' Kristust annak Tanítóival kell itt Pálnak a' maga' tzelja szerént öszvevetni — az Angyalokat mondom itt nem lehet Próféta'knak magyarázni; mert a' hetedik versben *Lebki általoknak nevezetnek azok, a' kikkel itt a' Kris-*

tus öszve hasonlítatik; sohol pedig a' Proféták lelki állatoknak a' Bibliában nem neveztetnek. De esenn kívül, soha sem kételkedett arról Pál, hogy a' Kristus nagyobb Tanító nem lett volna a' Profétáknál, azokkal hát nem szükség volt a' Kristust öszve hasonlítani: következésképpen itt Angyalokról van szó, a' kik az Embereknél méltóságosabbak és hatalmasabbak, a' kiknél mivel az Isten Fia még méltóságosabbnak ítéltetik; látni való hogy kell hát lenni Angyaloknak, hogy ez a' hasonlítás helyes legyen.

2.) Igen sok helyeken a' Szent Írásban úgy irattatnak le az Angyalok, mint szolgáló Lelkek — mint munkás Lelkek, — mint a' kik az Istentől küldetettek, — mint a' kik örülnek a' bűnösök' megjobbulásán, — mint a' kik közül némelyek vétkeztek, mint a' kikkel a' Kristus megjelenik az Ítéletre, mint a' kiknél az Isten kisebbé teremtette az Embert, és a' kikhez hasonlók leszünk a' más életben; ezek, és ezekhez hasonló mondásai a' Szent Írásnak mind üres szók, lesznek ha valósággal Angyalok nintsenek.

Ambár pedig az Angyalok' létét világosan tanítja is a' Szent Írás, mindazonáltal nem hitték azt régen a' Sadduceusok, *Tsal. 23: 8.* mivel ők az Istenen kívül semmi tiszta és Test nélkül való Lelket nem gondoltak lenni, — ma pedig sokan azt ezen okokból ostromolják:

a.) A' Természeti dolgok p. o. Szél, Menyő, Jég-első, Döghalál, és másféle. Ó Testamentombéli tsapások Angyaloknak mondatnak és így az ily' Szent Írásbéli helyekből az Angyalok' létét próbálni nem lehet. — De mi nem is állítjuk, hogy a' dolog így ne volna, és azért a' hol csak maga az Angyal-Név van, abból a' helyből nem egész bátorsággal lehet itt próbálni, hanem az olyan helyekből a' hol az Angyal

úgy íródik le, mint beszélő, mint okos terem-  
tésekhez illő módon tselekvő, mint a' ki az ó-  
kos Valókkal hasonlítatik - ösze, azokban in-  
gen-is Angyalokat, vagy nálunk nagyobb Való-  
kat kell érteni.

b.) Azokat a' Szent Írásbeli helyeket, mel-  
lyekben Angyalról van szó lehet másképp is  
magyarázni, mint Bährt ebben út mutatott;  
p. o. Lázár meghalt és vitették az Angyaloktól  
az Abraham kebelében: Mint az Abraham ke-  
belében nem lehet tulajdonképpenn való kebele-  
t érteni: úgy az Angyaloknál sem; mert azt te-  
szi ez, a' mint azok mondják: A' boldog Lel-  
kek' helyére ment ily' bizonyossággal mintha az  
Angyalok vitték volna. (De miután látja,  
hogy itt az Angyaloknak léte ezen magyarázat-  
nál fogva nem tagadtatik) + Megnyílik az ég,  
és látni fogjátok lejöni az Urnak Angyalait, de  
valamint az Eget soha senki megnyílnak nem  
látta, úgy az Angyalokat sem abból lejöni. E'  
hát csak azt teszi: megfogjátok látni hogy én  
nagy dolgokat fogok tselekedni. — Elő a'  
Kristus az Egnék felhőiben és minden Szent  
Angyalok övéle. E' csak Napkeleti pompás  
leírása annak hogy lesz az Ítélet. Hát lesz ott  
tulajdonképpenn való Királyi Szék? Trombiták?  
az Angyalok fújják azokat? a' kék Lelkek?  
Ez azt teszi, hogy a' Jézus Felséges dúsóság-  
benn jelenik meg. a. a. t.

De ezen elmés magyarázatok sok helye-  
kenn ily' erőltettek, hogy a' dolog maga ki-  
mutatja, hogy az helyes magyarázat' regulái  
nem tartattak meg. Ezen kívül, a' fellyebb  
előhordott és megmagyarázott Szent Írásbeli  
Helyek csak azt mutatják, hogy nem esik a'  
dolog tulajdonképpenn úgy a' mint leíratik,  
nem pedig azt a' mi itt a' dolog volna; hogy

An-

Angyalok nintsenek; mert azért, hogy Királyi Szék, Trombita tulajdonképpenn nem lesz az Ítéletkor; nem következik, hogy Királyi Szék és Trombiták nem volnának; így ha Angyal nem jelenik meg tulajdonképpenn az Ítéletkor a Krisztussal; azon magyarázat szerint, a' mit pedig a' Szent Írás sok helyekenn úgy tanít, de azért van Angyal, és azzal, hogy a' mondatik, hogy Angyalokkal jelenik meg a' Krisztus feltételet, hogy kell hát Angyalnak lenni.

## XXVII. §.

*Mikor teremtetek az Angyalok?*

Ambár pedig igaz a' Szent Írásból, hogy vannak Angyalok: mindazáltal nem határozatik meg abban világosan, hogy azok mikor teremtetek? A' kik a' Mó'ses, hat napokon lett Teremtésről való előadását az egész Világról veszik; azok azt mondják, hogy az első Nap' teremtetek az Angyalok. Próbálják ezt Job 38: 4-7. *Hol voltál mikor az Isten a' Földet fundálta, mikor már a' fényes Tsillagok egyenlőképpenn díszítették őt és az Istennek minden Fiai örvendeztek.* Minthogy még ekkor Tsillagok nem voltak, hanem olyanok sem voltak: a' kik Isten Fiainak nevezethettek volna; tehát a' Tsillagokon az ő tisztaságokra valóra, és az Isten Fiain, mivel egyenesen az Angyalok az Isten kezéből származnak mint Adám Luk. 3: 38. Angyalok érttetnek. — Mások pedig azt mondják, hogy a' hatodik Nap' teremtetek; mert a' van. 1. Mó's. 2: 1. elvégeztetett a' Menny és Föld és annak minden Seregei.

De mivel Mó'ses ezeknek teremtésekről egy szót sem szól és az utolsó Szent Írásbeli helybenn a' Nap, Hóld, Tsillagok és a' Földnek

nek mindenféle teremtsései értetődnek. Az elsőről pedig világos, hogy mikor már az Isten a' Földet fundálta - megvóltak az Istennek fiai, a' kik ötet ditsérték, a' honnan ezer helyből próbálták az Ekklé'siai Atyák - is, az Angyaloknak régibb teremtsését mint ezen mi Világunknak származását: látni-való, hogy itt egész meghatározással ugyan nem állhatunk: mindazáltal hihetőbb, hogy a' mi Világunk' teremtsése előtt már teremttettek az Angyalok. Annyival inkább, hogy Évát mindjárt a' Teremtsés után roszsz Angyal vagy, ördög tsalja-meg; és így már a' Teremtsés előtt vétkezni kellett némelly Angyaloknak, következésképpenn a' Teremtsés előtt - meg kellett az Angyaloknak már lenni, hogy belőlök valaki eleshesen. Annyi mindég igaz, hogy az Angyalok - is az Isten' Teremtsései 1. Mó's. 1:1. többet nekünk itt nem szükség tudni.

## XXVIII. §.

*Hányféle Angyalokról szól a' Szent Írás?*

Mivel az Angyalok - is teremtsések — és az Isten semmi tökéletlent nem teremthet; tehát bizonyos, hogy az Isten az Angyalokat mind jóvá teremttette. Minthogy pedig teremtsések az Angyalok következnek, hogy ők - is határok közé szorítottak Valók, és ezen fellyül, mint okos Teremtsések szabadok - is, azok: 'se' szerént mint az Emberek, úgy ők - is vétkezhettek. Innen a' Szent Írás kétféle Angyalokról szól: Isten' Angyaliról, vagy olyanokról a' kik az ő eredeti ártatlanságokban megmaradtak, és ördög vagy Sátán' Angyaliról a' kik vétkezvén eredeti ártatlanságokat elvesztették. Jud. 6. Mat. 9: 34. 25, 31, 41. Jan. 8. 44. 2. Pét. 2: 4.

## II. T Z I K K E L Y.

A' jó Angyalokról.

## XXIX. §.

*A' jó Angyalok' tulajdonságai és méltóságok.*

A' Szent Írás a' jó Angyalok' természetéről és méltóságáról ezeket tanítja, hogy ezek:

1.) Olly' Lelkek a' kik nem vétkeznek. Innen neveztetnek Szenteknek (: a:) elválasztotaknak, vagy Isten előttkedveseknek (: b:) Világosságnak (: c:) a' kik örülnek a' Bűnös Ember' megtérésénn (: d:) kik az Égnek lakosai, és a' kiknek társaságokbann lélsznek a' Szent és kegyes Emberek, (: e:) (: a:) *Mat. 25: 31.* (: b:) 1. *Tim. 5: 21.* (: c:) 2. *Kor. 11: 14.* (: d:) *Luk. 10: 10.* (: e:) *'Sid. 12: 22, 23.*

2.) Ezen erköltsi Jóságból következik, hogy: ők leg-bóldogabbak, mivel az ő örömeknek kimeríthetetlen kútfeje az, hogy ők nem vétkeznek, a' mellyet így tesz-ki a' Szent Írás, hogy ezek szüntelen látják az Isten' orszáját. *Mat. 18: 10.*

3.) Hogy ők mély böltsefséggel bírnak, a' mellyért úgy adja-elő őket a' Szent Írás, mint az Isten' akaratja' végre hajtó eszközeit, és a' kik halhatatlanok lévén, szüntelen való szemlélői az Isteni Böltsefségnek, 's magok - is sokféle tapasztalással nevelik halhatatlanok lévén az ő elméreteket.

4.) Hogy ők nagy erővel bírnak *Aldjátok az Urat ő Angyali, kik erővel hatalmasok vagytok.* *'Solt. 103: 20.* Innen az olyan dolgokbann, a' hől véghetetlen hatalom és erő tettzik - ki, a'

Kri-

Krisztus' követőinek mondatnak lenni. (:a:) és olly' munkák tulajdonittatnak nékik, mellyek az Emberi erőt fellyük haladják (:b:) Egytallyábann pedig a' Szent Írás a' Lelkeknek nagy erőt tulajdonít; és így ezeknek - is mint Lelkeknek azt kell tulajdonítatni.

6.) Halhatatlanok - is Luk. 20: 36.

### XXX. §.

#### *Mibenn áll a' Jó Angyaloknak foglalatossága.*

A' Szent Írás kétféle foglalatosságát említi a' jó Angyaloknak, mellyek közül első az, mellyet ők az Isten' eránt vísznek végbenn, a' melly abbann áll, hogy ötet *dítsérik és magasztalják*, és ugyan ezen tiszteletet adják ők meg a' Fiúnak - is: *Imádják ötet az Istennek minden Angyali.* 'Sid. 1: 6. 'Igy Fil. 2: 9, 10. 1. Tim. 3: 16. Vagynak továbbá az Angyaloknak olly' foglalatosságaik mellyeket ők az Emberek körül vísznek végbenn. Ide tartoznak az olly' dolgoknak megjelentése mellyek a' Messiás' íztületését 's. a. t. illették. (:a:) A' kegyes Embereknek általok való oltalmazása, mert ezek a' *Hivek körül táborat járnak, és ki küldetnek azokért, a' kik az idveségnek örököfi lesznek.* (:b:) mint erre Péterbenn, Lótbann, Jákóbbann pelda - is adatott (:c:) jóllehet ezen materiábann legtöbbször ma úgy értenek, hogy csak az Ó Testamentomi és a' Kereszttyén Valás' kezdeletkor élt némelly jó Embereknek oltalmazására küldettek - ki az Angyalok, valamint az ördög' hatalma ekkor tettzett - ki leg-

R 2

job-

(:a:) Mat. 20. 31. (:b:) Mat. 28. 2. 1. Tbes. 14: 16.

(:a:) Luk. 1: 11, 26, Luk. 22: 43. Már. 28: 2. (:b:) 'Solt. 34: 8. 'Sid. 1: 14. (:c:) Tsd. 12: 7. 1. Mó's 19.

jobbann, de arról sohol szó nints, ha valyon a' következendő időkbenn fogják - e' azt a' foglalatofságokat gyakorolni az Angyalok. Am-  
bár pedig világosan nem mondatik - is, hogy mind örökké oltalmazói lesznek az Angyalok, a' Jó Embereknek ; lehet mindazáltal azt állítani, mivel ez minden meghatározás nélkül mondatik, hogy az Angyalok vigyáznak a' Hívekre még ma - is; következésképpenn nem lehet azokból tsúfot tizni, a' kik a' Biblia' szavainál fogva magokat azzal még ma - is vigasztalják, annyival inkább mivel mi Emberek nem tudhatjuk azt, hogy mitsoda elzöközökkel él az Isten az ő akaratjának körülünk való végre hajtásában.

## XXXI. §.

*Közönséges jegyzések a' jó Angyalokról.*

Az Angyalokról közönségesen jegyezzük meg ezeket:

1.) Sok ollyas foglalatofságit gondolták ki az Emberek az Angyaloknak, mellyeket sohonnan sem tudnak bebizonyítani : minéműek p. o. hogy minden Elementumnak tulajdon Angyala van, és hogy a' Természetbenn meg-  
eső minden változások ő általok esnek - meg. Továbbá, hogy egyenként minden Embernek születésétől fogva haláláig van egy bizonyos őrző Angyala. Ezt a' Szent Íráspól oltalmazák. *Tsel. 12: 15.* e' van: *Azok pedig erősen állítják vala, hogy a' Péter' Argyala volna*, de ebből mások szerént tsak annyi következik, hogy a' Pogányokkal (: a :) egyformánn gondoltak lenni őrző Angyalokat, vagy pedig hogy Pé-



Péter' követe van az ajtónn, a' kit ő a' Tömlöztből küldött-el, mivel ez a' szó Angyal ily' értelembenn jó elől. Luk. 7: 24. és más fok helyekenn. — Hasonlóképpenn szokták oltalmazni az őrző Angyalokról való vélekedést. Mat. 18: 10. *Meglátsátok, hogy valamellyet e' kitsinyek közül-meg ne utáljatok: mert mondom néktek, hogy ezeknek Angyali a' Mennyeszországban mindenkor látják az én Mennyei Atyámnak országát.* Így magyarázzák sokan ezt a' verset: meglátsátok, hogy ezen én gyenge követőim közül a' legalább valót se utáljatok-meg; mert mondom néktek, hogy a' kik ezekkel jól bannak és szeretik ezeket, azok kedvesek lesznek Isten előtt, és Mennyei boldogsággal megjutalmaztatnak. Az Angyal ugyan-is fok helyekenn tesz olyan Embert, a' ki munkás a' má' boldogságában, és másnak szolgál. p. o. Jel. 1: 20. *Gyülekezet Angyala.* Így Keresztelő János Angyalnak nevezetik. Mat. 11: 10. *Így békeféségnek Angyala,* ez az békeféséget eszközö Ember. Esa. 33: 7. — *Látják az én Mennyei Atyámnak országát,* az az kedvesek az előtt; lévén ezen szállásformája véve a' Napkeleti Királyok' szokásából, a' kik a' kiket szerettek, magok' színe' eleibann botosították, és nem fordították -el tőlök az ő országokat. — Azzal, hogy az Angyalok tábort járnak a' Hívek körül. Solt. 34. a' hogy eggyenként minden Embernek eggy eggy őrző Angyala van, hanem hogy az Isteni gondviselés bizonyosan munkálódik a' Hívek' megoltalmazásában, úgy hogy még az Angyalokat -is mint eszközöket elő veszi az Isten ezen munkára.

2.) Az Angyalok' száma igen nagy lehet mint ezt *Luk. 2: 13. Zsolt. 103: 20, 21. Mat. 26: 53. Zsid. 12: 22.* kihozhatni — De már ez a' sok ezer Angyal hogy lett, eggyízerre teremtettek e' (:mint ez hihetőbb-is:) vagy a' nemzés régen ű köztök-is helyt talált azt mi éppen nem tudjuk? Legalább hogy most nemzés által nem szaporodnak megtettszik *Mat. 22: 30.*

3.) Az Istennek tulajdonképpen nints szükség-e az Angyalok' szolgálatjára: hanem mivel ő eszközök által víszivégbenn a' maga' akaratját, tehát gyakrann az Angyalokat veszi-fel eszközül. — Ha mi vélünk sokszor úgy éli az Isten mint eszközökkel bizonyos tzeljainak végre hajtásában: miért ne élhetné úgy az Angyalokkal-is mint eszközökkel bizonyos dolgoknak végbennvitelében.

4.) Az Angyalok közt kell bizonyos Rendnek lenni; mert van köztök olyan a' ki Arkhangyalnak neveztetik *1. Thess. 4: 16.* Innen van hogy Dionysius Areopagita *Mennyei Hierarchiáról* gondolkozott.

5. A' jó Angyalokat bár akármennyivel tökéletesebbék-is nálunk mi nem imádjuk, 's a' mi könyörgéseinkbenn segítségül nem hívjuk Isteni tisztelettel nem illetjük.

6.) A' bizonyos, hogy a' Szent Írás az Angyalokat Lelkeknek nevezi (:a:) de olyan Lelkek-e azok, a' mellyeknek valami vékony testek legyen, árról nem szól: mindazáltal sokann abból, hogy a' Szent István *ortzája az Angyalokéhoz hasonlónak mondatik (:b:)* — hogy Pál Apostol az *Angyaloknak nyelvet tulajdonít (:c:)* hogy továbbá, a' *Test a' feltámadás után hason-*

sonlónak mondatik lenni az Angyalokhoz (: d:) még abból-is, hogy ha az Angyalok testel nem bírnának, a' világi dolgokat Erzékek alá nem vehetnék, vagy valami testbenn nem munkálodhatnának; ezen okoknál fogva mondom mind az Ekkle'siai Atyák, mind a' későbbi Theologusok között sokan azt hitték, hogy kell valami Testeknek lenni az Angyaloknak.

7.) Vétkezhetnek-e a' jó Angyalok, arról a' Bibliában semmi meghatározás nints. Abizonyos hogy szabadsággal bírnak, és vétkezhetnének; de mivel az erköltsi Jóságban olly régtől-fogva megöröködtek, már ők a' bűnbenn semmi gyönyörűséget nem találhatnak.

### III. T Z I K K E L Y.

A' rózsiz Angyalokról vagy Ördögökről.

#### XXXII. §.

*Az Ördögökről való Értelmek sok mai Theologusoknak és Filosofusoknak.*

A' Theologia mai Literaturájában a' kik jártosok tudják, hogy az Ördögökről való újabb vetélkedések, és vi'sgálódások után, igen nagy zürzavarban hozódott az Ördögökről való Tudomány, mivel sokan mind azt a' mi eddig az Ördögökről tanítatott, csak a' Zsidók' Napkelet-ről hozott Babonájának és üres képzelődésének tartják, 's ebből az okból mind azokat a' Szent Írásbéli helyeket, mellyekben az Ördögökről szó van, úgy magyarázzák, hogy azokban senki többé ördögöt ne találhasson. Innen találkoztak igen sokan, a' kik ezenn rózsiz Angyalokról úgy vélekednek, hogy miképpenn a' Bo-

R 4

ízor-

(: a:) 1. Kor. 13: 1. (: b:) Luk. 20: 36.

szorkányok, haza járó Lelkek 's a' t. megfün-  
tek már olly' Igazságok lenni, melyeket tovább-  
is oltalmazni kellene: így elkell már az Ördö-  
gökről-is felejtkezni, mint a' Boszorkányok' Tzim-  
borásíró. Azt nem lehet tagadni, hogy ezenn  
ördögök felett való vi'sgálódásaik a' Theologu-  
soknak és a' Filosofusoknak sok hasznót ne tett  
volna; de az-is bizonyos más oldalról, hogy fe-  
lettebb-is meszze mentek már ezenn matériábann  
némellyek, ellentmondván a' Szent Írásnak, a'  
melly a' Boszorkányok' létét nem állítja: de az  
ördögökről úgy szól mint valósággal lévő Va-  
lókrol. — A' Filosofus azt mondja: a' szemlé-  
lődő Józan okofság gondolhatja az ördögöt,  
mint a' *Gonoszság Ideálját*, — a' tselekvő Jó-  
zanokofságra nézve pedig mind egygy, akár van  
akár nints. — A' mai Theologusok pedig csak  
nem közönségesen úgy vélekednek, hogy a'  
Zsidók Babilóniából hozták-bé az ördögről va-  
ló Tudományt Vallásokbann, mivel az előtt  
annak sohol az ő Könyveikbenn nyoma nints.  
— Az hihető, hogy a' Fogság után szélesebb  
vált a' Zsidóknak az ördögről való esméretek:  
de hogy a' Fogság előtt egészen esmeretlenek  
lettek volna a' rolsz Lelkek vagy ördögök a'  
Zsidók közt, ezenn állítás ellen ezenn nehéz-  
séget lehet támasztani: Már Mó'ses előtt  
váltak Vará'slók a' Zsidók közt, a' kiket Mó-  
'ses halállal fenyegget-meg; úgy de ezek a' Va-  
rá'slók az ördögök' segítségé által gondoltattak  
ezen mesterséget gyakorolni: mert az egygy  
Istenhez ugyan egygy Vará'sló sem folyamodott,  
se' annak munkájának azt senki nem hitte, és  
így az ördögökről való előterjesztések meg vól-  
akt a' Zsidók közt a' Babilóniai fogság előtt-is.  
— De ezen kívül, a' Jób' könyvébenn nyoma  
van a' Sátánnak mint Gonosz Léleknek. En  
azt nem vitatom, ha valyon Poetai előadás -e

az ott vagy nem, elég az hozzá, hogy a' roszsz Lélekről már van szó a' Fogság előtt irt ezen könyvbenn. Évát-is, az Új Testamentomi Sz. Írók' magyarázatja szerént az ördög tsalta-meg. — Lehetetlenségnek-is láttzik, hogy a' Zsidó a' Babilóniaiak' költeményét vegye-fel a' maga' Vallása' tárgyául; mivel azok Pogányok voltak, azokat pedig a' Zsidók gyomorból gyűlölték. — De azombann Fogságban őket ezek tartották: tehát sem magok sem Tudományok nem lehetett kedves a' Kanahán földére szüntelen viszszakivánczó Zsidó' előtt. — Az-is nagyon viszszatettző dolog volna, hogy magoknak a' fogságban lévő Prófétáknak könyveibenn találatnék valami abból az idegen Vallásból, a' mellytől sok Intésekkel kívánták ezek a' fogságban lévő Népet megőrizni? Vallyon merték volna-e' ezek azt úgy adni-ki, mint az ő Istenektől a' Jehovától származott Tudományt? mikor minden Zsidó tudta hogy az a' Pogányok' szennye ő rajtok? Vallyon ha ott a' Nép némelly idegen szokásokat bevett-is ide haza nem rázta volna-e' le magáról észére advánn a' Próféták, hogy az Isten most-is éppenn azért vitette őket fogságra, mert az idegenn Istenekhez elhajlottak. A' bizonyos hogy a' Zsidóság a' fogságból lett haza szabadulása után soha a' Mó'ses' és Próféták' írásaitól elnem távozott sőt azt a' körömszakadásig megtartotta; hogy eshetik hát az meg hogy az ördögökről való Tudományt még tovább-is hiszik mikor tudták, hogy azt a' Pogányoktól vették, mikor tudták, hogy arról az ő Prófétáik semmit soha nem tudtak.

## XXXIII. §.

*Valyon a' Krisztus hitte-e' az Ördögöknek létét, vagy csak alkalmaztatta magát, a' Nép' tévelygéséhez mint Bölts Tanító.*

Hogy van Ördög, és hogy azokról maga a' Krisztus úgy ítélte, mint valósággal lévő Valókról bizonyos a' Szent Írásból: Ugyan - is.

1.) A' Szent Írás azt mondja bizonyos Lelkekről, hogy *azok vétkeztek*, mely által magokat a' legfzomorúbb állapotbann tásztították. (:a:) Továbbá, hogy a' rossz Emberek hasonló az ördögökhöz valamint a' kik igazságot tselekefznek hasonló az Istenhez. (:b:) Ezen kívül, a' Krisztus azért jött, hogy az *Ördögök' tselekedeteit elrontsa*, — hogy az *Ördög a' hazugság' Attya, az igazságbann meg nem maradt*, és hogy az *eleitől fogva Ember' öltö*. Már ha nintsenek Ördögök, úgy ezek az ördögöktől vett hasonlatossági a' Szent Írásnak csak üres hangok mind azokkal egyetembenn, a' mellyek ő rólók, mint Okos Valókról mondatnak; avagy pedig illő volna-e' a' Jészushoz mint Igazság' Tanítójához, és az Apostolokhoz - is, a' kiket a' Szent Lélek vezérlett minden igazságra olly' dolgoktól venni a' hasonlatosságot, mellyek éppenn nintsenek, és azokról mondani számtalan fokszor valamit, a' mellyek sohol a' teremtetett dolgok közt nem találtnak?

2.) A' bizonyos, hogy a' Szent Írás számtalan helyekenn ezen szóval *δαίμων. δαιμονία*, a' melly szó a' Pogány Iróknál - is szokásbann van, de azoknál jó Értelembenn p. o. bizonyos Istenekről vétettetik, valamint az Ujj Testamentombann-

bann-is a' hol azzal Pogány él, vagy azoknak Megfogások szerént szól valamelyik Szent Író p. o. *Pál idegen Istennek* (: δαίμωνιον:) *hirdetője* (: a:) — Másutt pedig a' Szent Írók bizonyos roszsz Lelkeket jelentenek ezen szóval. A' kik ugyan-is nagy nyavalyábann voltak, azokról a' mondódik, hogy azok az Ördögtől (: δαίμων -tól:) gyötrettettek (: b:) Továbbá, ez a' szó δαίμων sok helyekenn ezzel a' szóval tseréltetik fel *Sátán*, a' melly veszedelmes, gonosz indulatú embereket-is jelent, mint p. o. *az ellenség* (: *Sátán*:) *állyon az ő jobb keze felől* (: c:) de jelent olly' *Gonosz Lelkeket* - is a' mellyeknek egész Országok van, — és a' mellyek az Embereknek ellenségei, 's a' mellyek közül egy, a' több roszsz Lelkeknek a' Feje. (: d:)

Már mivel a' Pogányok ezt a' kifejezést δαίμων jó Lelkekről és Istenekről, a' Krisztus pedig éppenn ellenkező értelembenn vették, és mivel a' Pogányok az ördögöknek Fejedelméről vagy - is a' Sátánról, mellyet a' 'Sidók δαίμων -nak tettek - ki semmit sem tudtak: látni való, hogy a' 'Sidók a' δαίμων Nevet egyedül roszsz Lélekről vették; következésképpenn ők azoknak lételet valósággal - is hitték. Innen az Ekklesiái Atyák - is (: e: ) megjegyezték, hogy az Ujj Testamentombann a' 'Sidók éppen nem olly' Értelembenn veszik ezt a' szót δαίμων mint a' Pogány Írók szokták venni: ezek pedig

(a) *Tsel.* 17: 18. *1. Kór.* 10: 20, 21. *1. Kór.* 8: 5.

(b) *Mát.* 8: 31. *Luk.* 8: 29. (c) *Mát.* 12: 26. *Luk.* 11: 18. *Ésa.* 6: 12. (d) *Luk.* 11: 15. *Éfés.* 6: 11, 12. (e) *Clemens Alex.* Strom: L. V. pag. 701. *Origines contra Celsum* L. V. pag. 234. *Eusebius prap. Evang.* L. IV. C. 5.

pedig tökéletesenn tudhatták, hogy a' Krisztus' idejebeli 'Sidók mit értettek azon szó alatt.

Mind ezekből a' Jegyzésekből a' következik, hogy az Ujj Testamentombann sok Szent Írásbeli helyek vagynak, mellyekben világossann szó van bizonyos rózsizs Lélekről, mellyek az Embereknek ellenségei, és a' mellyek bizonyos 's velek egy természetű Fő Gonosz Lélek alatt vagynak, vagy hogy a' 'Sidók tökéletesenn hittek lenni ördögöket. Ezt mivel el nem lehet tagadni: tehát azok a' kik az Ördögről semmit sem tartnak, nem-is szólnak a' Szent Írás' betűi ellen, elhívén hogy a' 'Sidók valósággal hittek lenni ördögöket, hanem ezt az igen esmeretes, és nagyon közönséges lett kifogást teszik ezen materiábann, valamint másutt-is: hogy mind a' Krisztus mind " az Apostolok, mikor az Ördögökről szólnak, csak alkalmaztatják magokat a' 'Sidóknak tévelygésekhez, a' melly mivel mélyenn megfenneklett a' 'Sidók közt nem merték azt pizskálni, azombann pedig sem a' Krisztus sem az Apostolok az Ördögöknek lételet nem hittek, hanem személségből (: *prudencia* :) kellett magokat azokhoz alkalmaztatni, mert külbömbenn a' magok' Tudományok' terjelzésében megakadályoztattak volna.

De hogy a' Krisztus az Ujj Testamentombann az Ördögökről való Tanításaibann, nem alkalmaztatta magát a' 'Sidókhoz, hanem maga-is valósággal azt hitte, hogy vagynak Ördögök, ezekből megtettzik:

1.) A' Krisztus nagy *Seriositással*, és éppen olly' időbenn szóll az Ördögökről, mikor különösen azt akarja meg-mutatni, hogy ő igazságot tanít, és ötet melly méltatlanul üldözik azért, p. o. Jan. 8: 40-44. *Ti ördög Atyától*



valok vagytok, és a' ti Atyátok' kívánságait akarjátok tellyesíteni. Az eleitől fogva Ember' 716 volt, az az igazságban nem állott - meg, mert nintsen ő benne igazság. Valamennyisz az házugságot szól mindég a' magából szól; mert házug ő és a' házugságnak Atya. Mostan pedig igyekeztek engemet megölni, ki az igazságot szóltam nektek, mellyet hallottam az Istentől. Valyon igazságosan, kelne-e' ki itt a' Jésus a' 'Sidók' ellen, hogy neki nem hisznek, mikor igazságot mond, mikor éppenn maga tudja, hogy ezen versbenn nem mond igazat? Mitsoda Kharakter nélküli valóság volna éppen akkor és abban kívánni, hogy hidjenek neki, mikor olyat beszéll az Ördögről, a' mit maga éppenn nem hiszen?

2.) Olly' helyekenn - is szól a' Krisztus az Ördögről, mellyekben éppenn semmi ok sem volt reá, hogy arról szóljon p. o. *Mat. 25:41.* Akkor szól azoknak - is kik az ő bal keze felől lesznek: *Atkoztak, mennyeteket el az örök tűzre, melly meg-készítetett az Ördögnek, és az ő Angyalinak.* Már ha a' magát másokhoz szükségből alkalmaztató Ember, tsak akkor alkalmaztatja magát másokhoz, mikor azt el nem kerülheti: a' Krisztus mint leg-böltsebb Tanító, hogy tselekedheti ezt, mikor erre oka éppenn nints? — minek zavarja - öszve ott a' maga Tudományával a' 'Sidók' tévelygéseit, mellyeket ő éppenn nem hisz, a' hol arra szükség éppenn nintsen? és a' hol mint Világ' ítélő Birája igazán akar itélni?

3.) Ha tsupa tévelygés lett volna a' 'Sidóknak' az Ördögök' lételéről való Tudományok; úgy a' Krisztus az ő Tanítványinak mint belső Barátnak valaha titkonn meg - mondta volna, hogy a' tsak tévelygés, kogy azt ne-hid-

hidjék, mert ő sem hiszi. Úgy de a' Krisztus arról a' Tanítványoknak soha tsak egygy ígét sem szállott, hogy ő nem hiszi a' 'Sidóknak az Ördögről való tévelygéseket, sőt azoknak titkonu - is tsak azt mondta az Ördögökről, a' mit közönségesenn p. o. *Mat. 13: 36 -- 39. Akkor elbotsátvánn Jésus a' sokaságot, járulanak hozzá az ő Tanítványi, és mondanak: magyarázd-meg nékünk, a' Konkolyról való Példa beszédet, és monda nekik: az ellenség, a' ki a' Konkolyt hinti az Ördög. 's. a. t. Így Mat. 8: 10-12. Luk. 10: 17. — 20. —* Sőt még akkor - is, mikor már másod' Nap' meg - hal, szintén úgy száll a' Tanítványi közt az Ördögről; mint az előtt: *Simon Simon úgy mond: Imé a' Sátán kívánt téged' megrofstalni. Luk. 22: 31. De a' mi nagyobb és méltó különösen a' megjegyzésre, a' melly' órábann felvitetett Mennybenn, ugyan abban éppenn olly' bizonyossággal száll az ördögökről az ő Tanítványi közt, mint az előtt: Az én Nevem által úgy mond Ördögöket űstök 's. a. t. Márk. 16: 17. Ha ezekbenn a' Szent Írásbeli helyekbenn, és ezen környúlállások közt a' Krisztus igazat nem mondott; úgy soha se' tudjuk megítélni, hogy mikor mondott hát igazat. — Ha pedig szólván itt az ördögökről igazat mondott, úgy ő bizonyosan hitte, hogy vagynak Ördögök, nem pedig tsak a' Néphez való maga' alkalmaztatásból tselekedte azt.*

4.) A' Krisztus a' 'Sidóknak nagyobb és kisebb tévelygéseiket egygyre felfezgette. Ő a' Fariseusok' Bálvélekedéseiket szemtől szembenn ostromlotta. — A' Szombatról, Áldozatokról és a' Tzeremoniákról való helytelen értelmeket az Írástudóknak bátrann piszkálta, pedig ezek Vallást illető dolgok voltak, mellyekhez a' 'Sidók

dók a' Körömszakadásig ragaszkodtak. — Honnan van hát, hogy csak ezen egyetlennegy tévelygéseket nem meri megtámadni a' 'Sidóknak, a' mellyet ha azok a' Pogányoktól vettek, a' mint tartják, avagy nem könnyebb volt volna-e' azt, mint nem régít, — mint idegen, — bálványozó, és a' 'Sidók előtt utálatos Nemzeteknek Költeményeket megtámadni, és mint az ő Vallásokbann esett hiba ellen kikelni? Hogy álhatta ezt meg az az Igazság mellett buzgó, és azért halált-is szenvedő Jézus hogy mikor egyéb tévelygéseiket a' 'Sidóknak világosan, — egyenesen, — bátrán, — nem tettető Lélekkel, — akár hol, — és akárki előtt megtámadja, és ostromolja, ez ellen az egyetlennegy ellen éppenn nem szól, hanem abba szüntelen alkalmaztatja magát a' Néphez.

5.) Mi-is volt volna a' Jézusnak könnyebb, mint ezt az ördögökről való tévelygést megtámadni, mikor a' Sadduceusok a' kik se' Angyalt se' ördögöt nem hittek, ebbenn, ötet segítettek volna, és mint a' Fő Tanátsnak Tagjai oltalmok alá-is vették volna, mivel ebbenn az ő Tudományoknak szembetűnképpen kedvezett volna.

6.) A' Jézus tzelja egyebek közt a' volt, hogy egy tizta, és erköltsi Vallást hozzon be az Emberek közzé, — hogy igazságot tanítson, — hogy a' tévelygéseket elrontsa; már ha ő magát a' Zsidóknak ördögökről való Babonájához szabta; úgy az ő tulajdon tzelja ellen tsinált, és az ő általa felállítandó Vallásbann is ezt a' Babonát mint az Erköltstelenség' egy fő Kútfejét maga béhozta, mivel olly' szorosann alkalmaztatta magát a' Zsidóknak ezenn Babonájához, hogy a' Keresztyén azt a' Kristus' szá-

szájából mint tsupa igazságot úgy veheti. — Ha Sokrates, és más nagy Emberek ellent állottak a' Nép' Babonájának: a' Kristus mint minden Tanítóknál sokkal tökéletesebb Tanító, ugyan hogy halgathatott egész Nép' Balvélekedéséről, sőt hogy szabhatta magát ahoz?

7.) Azt sem lehet itt mondani, hogy azért nem támadta-meg a' Kristus ezt a' tévelygést, mert félt hogy megölik érte, mert így sem a' Papok, sem a' Fariseusok, sem az Írástudók ellen nem kellett volna soha szólalni: azombann a' mint oda fellyebb láttuk még az ő halála előtt való Nap'-is, sőt a' Mennybenn való felmenetelekor-is csak úgy beszélt az ördögökről, mint az előtt. Ekkor pedig már éppen nem volt szüksége a' maga' Néphez való alkalmaztatására, mert már kézbenn került, azután pedig Mennybenn felvitetett.

8.) A' Kristus azt ígéri az Apostoloknak, hogy elküldi reájok a' Szent Lelket, a' ki őket minden Igazságra megfogja tanítani; már mivel az Apostolok szinte olly' hangon tanítottak az ördögről mint a' Kristus 1 Ján. 3: 8. 2 Pét. 2: 4. és sem a' Kristus nem szólt soha az ellen, sem a' Szent Lélek mást az ördögökről nem tanított nekik minekutánna azt Pünköszt' Napján vették: látni-való; hogy éppenn nem volt szükség az Apostoloknak magokat alkalmaztatni ezenn Tudománybann a' Zsidókhoz, mivel az úgy volt a' mint ők azt tanulták a' Kristustól, és a' mint a' Nép azt hitte.

Ezek szerint, mivel az egész Új Testamentumbann egyetlen egy hely lints, a' melyből meg lehetne mutatni, hogy a' Kristus és Apostolok az Ördögnek lételet csak Babonának és tévelygésnek mondták volna: ellenbenn számtalanok azok, melyekben ugyan ők

az

az Ördögökről, mint lévő Valókról úgy szólnak: látnivaló, hogy a' Krisztusról és az Apostolokról nem lehet azt mondani, hogy magokat a' Nép' ezen előttök tudva lévő tévelygéséhez csak alkalmaztatták volna; 's e' szerént, mivel a' Krisztus és az Apostolok az Ördögökről, mint lévő Valókról úgy szólnak: tehát kell azoknak valósággal lenni.

**Jegyzés.** Ha ezt a' mai módi magyarázás' módját felfesszük, hogy a'hol mi akarjuk, ott mindenütt azt mondjuk, hogy alkalmaztatta magát a' Krisztus a' Néphez, úgy a' Bibliát roszabbúl fogjuk nem soká magyarázni akarmelly *Classicus Irónál* - is; mert ki tudja meghatározni, hogy hol kezdődik az Alkalmaztatás, és hol szűnik-meg? mikor alkalmaztatja magát a' Krisztus a' Néphez, mikor nem? melyik Szent Írásbeli helybenn lessz már az Igazság, melyikbenn csak a' Néphez való alkalmaztatás? — Tudjuk, hogy már mitsoda veszedelmes következtéseket szűst az, hogy ezt az egy szót *Accommodatio* vagy Alkalmaztatás első rangú regulájává tették a' Szent Írás' magyarázatjának a' mai Emberek. Mert p. o. hogy egyebet elhalgassak, nem ezen regula szerént mondják-e' ma sokann azt, hogy a' Krisztus soha magát először úgy nem nézte mint Mesiást, hanem látta, hogy a' Nép mitsodásnak tartja a' Mesiást, és hogy ő - is nagy tekintetbenn tartatott attól: tehát mivel Krisztusnak vagy Mesiásnak titulálták, alkalmaztatta magát a' Néphez; felvette magának azt a' Titulust, és úgy lett Mesiássá. — Az egész Szent Írást nem hozzá-e' Zavarbann csak ez az egy példa, melyet az *Accommodatio* szűlt. Az igaz, hogy a' Krisztus tagadóképpenn (*negative*) alkalmaztathatta magát a' Zsidókhoz, az az igazságokról halgathatott, mivel nem volt a' Zsidó Nép, sem magok a' Tanítványok

nem voltak még elkészítetve arra, hogy mind egyformán bevehessenek mindent, mint ez megtetszik a' Krisztus' szavaiból. *Ján. 16: 12. Mat. 7: 6. Mat. 16: 20.* De hogy a' Krisztus állítóképpenn-is (*positi-ve*) alkalmaztatta volna magát, az az hogy a' mások' tévelygését mint Igazságot helybenn hagyta és oltalmazta volna. 's úgy adta volna ki magát, hogy ő hiszi azt mind a' mit a' nép hisz, pedig azombann belől nem hitte, e' mondom éppenn ellene van a' Krisztus' tökéletes Kharakterének, Igazság eránt való fzeretetének, egyenes szívűségének, bátor és szabad lelkűségének. 's. a. t.

## XXXIV. §.

*Hogy lettek az Ördögök?*

Az Isten egyyátallyábann jóvá teremtett minden Angyalt; hanem azok közül némelyek az ő rendeltetésekkel nem gondolván vétkeztek: 's ezek a' bűnös Angyalok neveztettek a' Szent Írásbann Ördögöknek. Hanem a' Szent Írás nem határozza-meg a' Vétket, melyet véghez vittek, sem az Időt, mikor azt véghez vitték, sem a' módot, a' miképpenn ők azt véghez vitték. Mert *Ján. 8: 44* verséből ennyi bizonyos, hogy az *Ördög az Igazságtól eltávozván tsalárdúl tselekedett*, t. i. az Éva' megtsalásábann. De e' volt-e' az Ördög' első vétke nem tudni? — annyival inkább egyy Ördög által tsalattatván-meg Éva, hogy lett az által olly' fok Angyal Ördöggé, azt ezen versből nem lehet kitsínálni. — Mások hát a' maga' Böltsefségébenn való kevélységet teszik az Ördögök' első bűnének, fundálván magokat i *Tim. 3: 6. A' Lelki Páfzornak nem újjnak kell lenni a' Tudománybann, hogy valamiképpenn fel-fuvalkodván, az Ördöggel egyy kárhozatba ne essek.*

*esék.* De ezt így magyarázzák többnyire: A' Lelki Pásztornak nem kell lenni járatlannak és újjnak a' Keresztyén Vallásbann, és azombann felfuvalkodottnak, ne hogy kárhoztáson az őtet tsúfolók által. — Mások roffzúl értvéann 1 *Mó's.* 6: 2. abbból magyarázzák ki, az ő eseteket, hogy az Embereknek Leányival háltanak. — Akármí vólt légyen az Ördögök' vétke, elég az hozzá, hogy a' nagy vólt, mert azok azért a' legfzomorúbb állapotbann ejtették magokat. 2 Pét. 2: 4. Jud. 6. Mat. 25: 41.

## XXXV. §.

*Mitsoda munkáit említi a' Szent Írás az Ördögöknek.*

Mit tehet az Ördög? mennyire terjed ki az ő ereje? ezt mi nem tudjuk: hanem, hogy mind erköltsi, mind Fisikai tekintetbenn a' Kristus' idejébenn nagyon kimutatta a' maga' erejét a' Szent Írás lok helyeken tanítja: nevezetesen.

I.) Erköltsi tekintetbenn.

a.) az Erköltstelenséget az Ördög' álnokságából folytatja: le az Ur Jésus, — ennek tulajdonítván az első Ember' megtsalattatását. *Az Ördög' úgymond eleitől fogva ember' ölt vólt abbann igazság nints, ő a' hazugságnak Attya Jan.* 8: 44. Ember' ölnék azért mondja, mivel ő általa lettek az Emberek halandókká

b.) Az Erköltstelenséget és Babonát ő segítette elébb mind a' 'Sidok, mind a' Pogányok közt. *Tsel.* 16: 18. *Efes.* 2: 1, 2. *Jan.* 8: 44. 2. *Kor.* 4: 4.

c.) A' Keresztyének közt a' Tudatlanság-  
nak fenntartása, melly által az Evangyeliom  
ereje megakadályoztatik, néki tulajdonítatik.  
*Mat. 13: 24. s. a. t. 2 Kor. 4: 4. 2 Tim. 2:*  
*24. — 26. 2 Thefs. 2: 8. Jel. 12: 9.* Egy  
szóval úgy, irattatik-le az Ördög az Ujj Te-  
stamentombann, mint az Erköltstelenségnek Ide-  
álja, vagy tökéletes példája, a' kinek Orszá-  
ga van. *Jan. 12: 31. — 14: 30.* Az Erköltste-  
len Emberek - is úgy adatnak - elő, mint az ő  
Országának polgári, a' kikenn ő uralkodik. *Efts.*  
*2: 2. Tsel. 26: 18.* és a' kik ahoz hasonlók.

II.) Fisikai tekintetbenn. A' Szent Írás  
ugyan, is azt mondja, hogy a' Krisztus' idejé-  
benn igen fők Embereknek Testeket elfoglalt-  
ta az Ördög, és azokat rettenetes nyavalyák-  
kal kinzottak.

Ezek felett az ördögösök felett már rég-  
től fogva igen hevesenn vetekednek a' Tudó-  
sok, némellyek azt állitván, hogy valósággal  
elfoglalta az Ördög bizonyos Embereknek te-  
steket, de a' mit mások ezen okokból tagad-  
nak.

1.) A' Biblia az ördögösökönn, örült,  
dühös, megromlott vértű, melankholikus és más  
külömbkülömbféle terhes nyavalyábann kinló-  
dó Embereket ért: mert világosan mondatik,  
hogy *Sault a' Gonosz Lélek győtré*, az az, az  
ő izkott dühöségébenn, vagy Melánkholiá-  
jábann ujra vízfűza esett, a' mellyet Dávid  
*lantal üszött - el.* Így *Mat. 8: 28.* olly' kegyet-  
lenek vagy dühösök voltak az ördögösök, hogy  
a' vas lantzokat - is elszaggatták. Így *Ján. 10:*  
*20. Ördög vagyon benne és bolondoskodik* Így  
*Márk. 5: 15. Luk. 8: 35.*



2.) Sok helyekenn az Ördög valami terhes nyavalya nemével tseréltetik - fel, mint ugyan azon egyget jelentő dologgal p. o. *Mat. 17: 16- Uram az én Fiam korságos, de a' Te Tanítványid nem tudják meggyógyítani. Jésus pedig megdorgállá, az Ördögöt és kiméne' belőle. Luk. 13: 11 — 16.*

3.) A' Krisztus előtt Ördögösről az Ó Testamentumbann soholszó nints, most sem tapasztaljuk, hogy az Ördög valakibenn belebújna, tsak a' nagy nyavalyábann - valók, a' megromlott vérű Emberek mondják, hogy ő benne Ördög van. A' Pogányoktól kapták, hát ezt a' gondolatot a' 'Sidók, hogy bele megy a' Lélek az. Emberbenn mint a' Pythiábann, — és ezt a' Pythagorás *Metempsykhsis*sa igen segítette. A' Krisztus hát így találván a' 'Sidókat, tsak alkalmaztatta magát hozzájuk, mint ma, ha valami okos ember a' tudatlan Nép közül valakivel beszélvén ellene nem mond annak, mikor halja, hogy: ez az Ember nem maga van, — ennek az Embernek Spiritusa van ezt az Embert a' Boszorkányek rontották-meg. A' Csillagvi'sgáló-is azt mondja: a' Nap felkél, és le-megy, és azombann másképpenn érmagábann.

4.) A' melly dolognak okát ki nem tudták találni a' 'Sidók, annak okául a' Napkeleti Filozofia szerént vagy az Angyalokat tették, ha t. i. a' dolog jó volt, vagy az ördögöket ha rossz volt. — Már lévén olly' nehéz nyavalyák, mellyeknek okát nem tudták kitalálni, és meg sem tudták gyógyítani, azt mondták, hogy az Ördög foglalta - el az olly' Embert.

5.) Az okolság meg nem foghatja, hogy miképpenn munkálódhatik e mi Világunkbann egy Gonosz és határok közé szorított Lélek? mi-

kor az nem tartozik a' mi Világunkra, mert a' nem teremtetett a' mi Világunk' teremtesekor, 's nem-is földi természetű ő. Ki érzi magában, hogy ő a' Jupiter vagy Saturnus tsillagbann lévő teremtesekben e' földről munkálódhatna? Így az Ördög ha nem e' mi Világunkbann való, hogy munkálódhatna ide? De tegyük-fel, hogy lejött e' mi Világunkbann-is: így-is, hogy munkálódhatik ő mi közöttünk? Vagy a' Természet' törvényei szerént munkálódik ő, vagy nem. — A' Természettörvények szerént soha Ördög Emberbenn nem bújhat: mert ez rendkívül való dolog. — De hogy-is bújhat belé az Ördög az Emberbenn? eggy *Substantia*, hogy bújik a' másikkbann, annak kizárása nélkül? Beteggé tesz valakit? úgy de hogy süríti-meg a' vért, hogy rontja-el a' Test nedveliségeit, hogy gyengíti-meg az elmét, a' Testbenn lévő húzó erőket, Inakat. 's. a' t.

6.) Azért hogy meg nem engedhetik' ezek, hogy lettek volna valaha ördögösök azt mondják, hogy csak ugyan mind örökké tsuda lesz az, hogy a' Krisztus azokat a' rettenetes nyavalyákat meggyógyította, mellyeket meggyógyított, mert ő csak szóval gyógyította - meg azokat.

Mások ellenbenn a' Szent Irás utánn azt hiszik, hogy voltak valósággal Ördögösök, vagy olyan Emberek, a' kikbenn az Ördög bemenvénn rettenetes nyavalyákkal kinoztattak. Ugyan-is.

1.) Örült dühös, melankholikus 's más néhez betegségbenn lévő Embereket az ördögösökönn nem lehet érteni: mert ezek az ördögösök a' Krisztussal okosann beszélnek, és p. o. a' Gergezénusok' dífznai' zavarásábann olly' oko-

okosok voltak, hogy mikor azokat a' tenger' par-  
tonn ide 's tova kergették, örült létekre a' nagy  
meredek hegyről nem estek a' Tengerbe, holott  
az örült Ember mindennek neki megy, és az  
okos-is nehezenn menekedhetne-meg a' magas  
meredek hegyenn-való futkározásbann, hogy  
le ne forduljon arról, hát az esztelen? Ezek hát  
örült Emberek nem lehettek. Megromlott vérű  
dühös Emberek sem lehettek; mert' félték a'  
Kristustól, — a' parantsolt nékik, azok enge-  
delmeskedtek, és kérték ötöt. A' megromlott  
vérű dühös Ember illyeket nem tseleklzik: más  
egészenn az ő Kharaktere. Ő senkinek Nagy-  
ságát, Méltóságát meg nem esmeri, — ő en-  
gedelemmel nem jár, hanem a' merre az ő dü-  
hösége, 's megromlott vére. vezeti, arra megy.  
— Melankholikus Emberek sem voltak ezek;  
mert azok elvonják és elrejtik magokat, — min-  
dég szomorúak, — azokat ha erővel akarnánk-  
is megfutamtatni, nem lehetne, és nem mon-  
dom 2000 Disznót, hanem tsak egyet-is velek  
kergettetni lehetetlenség volna. — Külömbenn-  
is a' Melankholikus tsak egy bizonyos dolog-  
gal foglalatatoskodtatja magát, és hogy azt el  
nem éri azért szomorú: úgy de, hogy tudhatni  
azt, hogy ezek a' Gergezénusok' Disznaikba  
kéredző Melankholikusok, Disznókkal fantazí-  
roztak, — a' melly disznók tsak történetből  
váltak éppenn akkor ott, és ök-is tsak most men-  
tek-ki a' Városból? De továbbá, ha nyavalyát  
tesz az Ördögöség, hogy beszélhet a' Nyava-  
lya ezen Ördögösökből? hogy megy ez a' Disz-  
nókba? Mert azt nem lehet mondani, hogy az  
Ördögösök mentek, nem pedig az Ördögök,  
mert világosan mondatik, hogy *amasok* az az,  
az Ördögök ki *menvénn ezekből*, az az, az Ördögösökből *menének a' Disznókba* v. 32. — Kü-

lombenn-is azt mondja a' Jésus *Mát. 25: 41.* hogy az Ördög az ő Angyalival vettetik az örök tűzre, vagy büntetésekre. Már ha az Ördögön csak nyavalyát kell érteni, hogy büntetettik az örökre? — Az Ördögöknek jó Angyalok tétetnek ellenekbenn, — valamint ezekenn nem lehet egélséget érteni: úgy azokonn sem betegséget. — Utóljára az-is mit tenne ezen Értelem szerint, mikor a' mondatik a' Kristusról, hogy ő az Ördögök Fejedelme által űzi-ki az Ördögöket? A'vagy a' legnehezebb betegséget betegséggel lehet-e' meggyógyítani, és van-e' a' Betegségeknek Fejedelme?

2.) Megkülömböztetik a' Szent Írók az Ördögöket más egyéb nyavalyásoktól, *Mát. 4: 24. Vivének a' Kristus' eleibe sok nyavalyásokat, Ördögösöket, korságosokat, guta ütötteket. — Márk. 1: 34. Meggyógyított vala külömbkülömbféle betegségeket, és Ördögöket is vala, és nem hagyá vala szólni az Ördögöket. Luk. 4: 40. 41. Külömbkülömbféle betegeket gyógyított vala, nagy sokakból pedig Ördögök-is mennek vala-ki. Márk. 3: 15. Mát. 10: 1 — 3. Luk. 1: 21. — 8: 2. — 13: 32. Mát. 4: 24.*

Azonn ellenvetésre pedig, melly vétetik *Mát. 17: 16. Uram a' Fiam korságos, — és Jésus megdorgála az ördögöt és ki méné ő belőle,* ezt feleljük: Itt nem a' Korságoságért tétetik az ördög; hanem a' Korságoság volt az a' nyavalya, mellyet az ördög okozott, és azért nem a' Nyavalyát űzi-ki a' Kristus, hanem az ördögöt mint a' nyavalyának szerző okát. — De azombann azt-is megengedjük, hogy a' Zsidó kellenél többet tulajdonított az ördögnek, és a' természeti nehezebb nyavalyákat-is ördög' munkáinak gondolták lenni: de hogy a' Kristus-is úgy értett volna, azt nem hiszük.

3.) A' Pogányoktól nem kaphatták a' Zsidók a' gonosz Lélek által való el-foglaltatását az embereknek, mert a' *δαίμων*, mellyel az Új Testamentumban a' gonosz Lélek kitétetik, Jó Lelket, Istennél kisebb Lelket, vagy Istenekeket is jelent a' Pogány Iróknál. Hogy pedig a' Kristus itt is alkalmaztatta volna magát a' Zsidókhoz, a' fellyebb előszámolt okoknál fogva lehetetlen. Mert más a' Nép' tévelygését csak elhalgatni; — más pedig azt mint igazságot állhatatosan oltalmazni. A' Jézus pedig azt oltalmazta, hogy ő ördögöket űz, és hogy valaki azt ne mondassa, hogy csak nagy betegségeket gyógyít meg is különbözteti a' Nyavalya' gyógyítását az ördög' űzéstől. *En ördögöket űzők és betegeket gyógyítok. Mat. 13: 33.* — Így mikor azt vátja, hogy ő nem a' Belzebub által űzi ki az ördögöket hanem Isteni erő által, mert hogy *űzhetné - ki a' Sátán a' Sátánt?* itt mondom a' Kristus éppenn olly' értelembenn veszi az ördögöt a' mellyet kiűz, mint a' vele vetélkedő Fariseusok; mert ha nem, miért nem mondja hát meg-néhik ezenn heves vetekedésbenn hogy ő néhik roszsz Megfogások van az ördögösökről? Lám azt az állítást, hogy ő a' Belzebub által űzi ki az ördögöket megtzáfolja; hát az ördögösökről való állításokat a' Fariseusoknak miért nem támadja meg? — Ha valami Orvoshoz menne eggy Ember, a' ki azt hiszi, hogy ő benne ördög van, és azt a' Doktor meggyógyítván azt állítana 's oltalmazná, hogy ő valóságos ördögöt űzött - ki abból az emberből, pedig tudná, hogy természeti nyavalyát gyógyított meg, — az illy' Orvosnak ezenn maga' viseletét lenki maga alkalmaztatásnak nem nevezheti, hanem hazugságnak, álnokszivűségnek. A' vagy pedig a' Kristusnak felséges és motsok nélkül való tilzta Kharakteré-

vel megegyezhetnek-e az ily' dolgok? — De nem csak maga a' Kristus űzi-ki az ördögöket, hanem ad arra hatalmat az ő Tanítványinak-is, a' melly, ha nem úgy hitt a' Kristus a' mint be-lizélt, annyit tenne, hogy ők legyenek abban fő Mesterek, hogy ez a' babonás vélekedés-to-vább tovább terjedjen 's úgy menjen által mint ő Tudománya, a' Keresztyénekre-is. Ezt pe-dig ki merné csak gondolni-is a' Kristusról! a' ki a' Tévelygéseknek olly' ellensége vólt, mint a' melly barátja az Igazságnak, a' ki a' Szent Lel-ket is mint Igazságra vezetőt úgy ígérte-meg az Apostoloknak. — Utoljára, a' Tanítványit soha titkonn ezen tévelygésekről meg nem intette, sőt az ő titkos Tanításaibann-is belé keveri az ör-döngösöket. *Luk. 10: 17. — 20. Márk. 9: 27. Márk. 16: 17.*

4.) Azt mondja a' Kristus *Jan. 15: 24. hogy ő ollyakat tselekedett a' 'Sidók közt, a' mellyeket soha senki nem tselekedett:* úgy de az Ő Testamentomi Próféták sok nehéz nyavalyá-kat gyógyítottak, sőt halottakat - is támasz-tottak, és így itt maga a' Kristus nyilvánv tze-loz az ördöngösök, nem pedig a' természeti nyavalyák' meggyógyítására. És azért álmél-kodnak mindnyájann ő rajta, — azt kérdez vénn egymástól: *Kitsoda ez, hogy illy' hata-iommal parantsol, a' tisztátalan Lelkeknek - is és engednek ő néki?*

5.) Arra a' nehézségre pedig, hogy sem a' Kristus előtt, sem már ma nintsenek ördön-gösök, ezt felelik a' Theologusok: az Isten a' Kristus' idejében megengedte, hogy különös-sen kimutassa magát, hogy a' Kristus észre-vehetőképpenn megmutassa, hogy ő azért jött, hogy az Ördögnek tselekedeteit elrontsa, — hogy meg-rontsa ama régi Kigyónak Fejét, az

az,

az, az Ördög' hatalmát elvegye, és a' Jésubann-való Bizodalom annál inkább megerősítessen az Emberekben.

6.) Arra a' nehézségre: Nem lehet megfogni, hogy miképpenn munkálódhatta az Ördög az Embernek azon nyavalyait, abból lehet megfelelni, hogy mi sem tudjuk, hogy a' Lelkünk miképpenn munkálódik a' mi Testünkben, és e' még sem képtelenség, mert csak egygy Képzelődes véghetetlen nyavalyákat okoz. Ezen fellyül azért, hogy valamit nem tudunk megfogni, nem lehetetlen az.

*Jegyzés.* Azon Historiából, mely az Ördögösökkel a' Gergezénusok' Tartományában esett. *Mat.* 8: 28-32. *Márk.* 5: 1. - 13. ezt a' vádot teszik a' Krisztus ellen a' Keresztyén Vallás' ellenségi: A' Jébus úgy adja - ki magát, mint jóltévő: de hát jóltévő az a' ki 2000. Difznót a' Tengerben öli? Hát embereket fzerető az a' ki illy' fzerentsétlenséget okoz? Avagy nem égrekiáltó igazságtalanság - e' annyi Embert kész akartva szegénnyé tenni? és pedig a' kárt soha visszafizetni: pedig ő tanítja, hogy a' ki valamit mástól elvesz, hétfzer annyit adjon helyébe.

Erre a' fontos nehézségre így felelünk. Ez az egygy tselekedete csak a' Jébusnak, a' melyből egygyenesenn nem látszik, hogy használt volna az Emberi Nemzetnek. De ezen tselekedetben is ezeket kell gondolóra venni.

1.) Akár örült Emberek voltak ezek, kiket most a' Krisztus meggyógyított, akár ördögösök, mindenik olyan nyavalya az, melyet nem tudott senki meggyógyítani: két illy' szánakozásra méltó Embert, — a' kiket az Emberek már kivertek, mint nem - is Embereket,

ket, az Emberek' társaságából meggyógyítani, sokkal több, mint 2000. Disznó. — Ha ma tudná valami Doktor, hogy két megveszett, vagy örült Embert meglehetne gyógyítani, hanem felettébb való nagy kárral, köteles volna azokat meggyógyítani, és a' Status a' kárt kípótolni: mert a' Status akarja, hogy az olly' Emberek meggyógyítsanak. Miért nem lehet hát ezt a' Krisztusbann helybenn hagyni, hogy ő a' leg- rettenetesebb nyavalyákból gyógyít- meg két Embert, ha- e' mellett szembe- tűnő kár esik - is.

2.) Az egész Tartományra nézve hasznos tselekedet volt ez: mert a' mint meg- van' írva, ezek az ördögösök *félalmesekké tették az útakat, úgy hogy senki miattok már nem- is útazhatott.* A' honnan magok a' lakosok, ha mindjárt károk volt- is benne, még- is helybenn hagyták, a' Krisztus' tselekedetét: mert nem panaszkodnak ellene, hanem tsak kéri, hogy menjen- ki az ő határokból.

3.) Az örülteket tsak ezen egyyetlen egy feltételnél fogva lehet meggyógyítani, ha a' Doktor tökéletesen eltalálja az ő Képzelődéseket p. o. Ha egy feleség miatt megbolondult Emberrel azt tudja a' Doktor elhíttetni, hogy a' Felesége egyedül tsak ötöt szereti, tsak ötöt tartja legszebbnek, tsak ő utánna sír- 's. a. t. Már, mikor a' Jésus látja, hogy ezeket az ördögösöket tsak úgy lehet meggyógyítani, ha őket elhíhetik, hogy a' tisztátalan Lelkek ő belőlők a' Disznókban, mint a' Sidók előtt tisztátalan állatokban mennek, és őket azt valóssággal látják- is, hogy úgy van: ugyan nagy szeretetlenség, és méltó vád lehetett volna. őket ezen Disznóknak a' Tengerbenn- való le- úgratása által meggyógyítani nem akarni?



4.) Mivel a' Krisztus az Isten' Követe volt: éppenn úgy nem lehet hát őtet ezzel vádolni, mint az Istent azért, hogy ennél sokkal nagyobb szerentsétlenségeket-is megenged esni e' Világon.

5.) Nem-is a' Krisztus tette tulajdonképpenn ezt a' kárt; mert ez a' szó: *menjete* (υπαγες) csak azt teszi: megengedte hogy menjenek.

6.) Ezen nagy dolog által akarta a' Krisztus a' maga' Isteni hatalmáról meggyőzni ezeket a' Pogányokat, — ez által akarta azt megmutatni, hogy az Ördögnek: csak az ő engedelmével van hatalma, mind az Emberekenn, mind az Oktalan állatokon. — Ez által tselekedte azt, hogy ez a' Rész látván az ő Tsudáit öröme-  
sebb vegye-be az-ő Tudományát.

7.) Ez valami különös büntetése-is lehetett az Istennek ezen Nemzettségenn.

8.) Ha midőnn valaki a' maga' tulajdon élete' veszedelmével megtart valami nagy veszedelembenn lévő Embereket, ditsérjük azért azt, és az Emberiséget benne betsüljük: miért kárhoztatnánk hát a' Jésubann, ha ő a' Dísznóknak elvesztésével tart-meg, két gyógyíthatatlan nyavalyábann kinlódó Embereket.

### XXXVI. §.

*Kétféle Hypóthesisek az Ördögöknek az Emberek' dolgaiba-való befojásáról? Babonaságok.*

A' fellyebbvalókbann láttuk, hogy az Ördögöknek a' Szent Írás' tanítása szerént mind erköltsi, mind Fisikai tekintetbenn volt valami befolyások az Emberek' tselekedeteibenn: ezt az ő befojások' módját kétféleképpenn szokták magyarázni. Némellyek így: az Ördög csak az első Ember' elésésekor folyt-be az Emberek' tse,

tselekedeteibe. Ezen eset után a' bűn az Emberek között majd nevedett, majd kifibbedt; hanem a' Szent Írás ezt az egész Emberi Nemzetnek Erköltselenségét tulajdonítja az Ördögnek, nem azért, hogy most-is ugyan ő vinné azt végbenn az Emberekbenn, hanem mivel ő volt az oka, hogy az első Emberek vétkezvén, magokhoz hasonló bűnös Embereket nemzenének, a' kik ma minden tsábító nélkül magoktól vétkeznek. Mások pedig és közönségebbenn úgy értenek, hogy az Ördög még ma is munkás abbann, hogy az Emberek vétkezzenek. — Igaz, hogy az első magyarázat által nagy része azoknak a' nehézségeknek, melyeket a' Filosofusok az Ördögről-való Tudománya ellen a' Szent Írásnak támasztanak, semmivé lesz: mindazáltal úgy láttzik, hogy ezen utolsó értelmet eleibe kell tenni az elsőnek, ha a' dolgot a' Szent Írás szerint akarjuk, a' mint kell-is megítélni. Mert különbenn, különbkülömbféle erőszakot teszünk azokonn a' Szent Írásbeli helyekenn, melyekbenn az Ördög úgy iratik-le, mint a' ki még ma-is befolya a' Világi dolgokba, nevezetesen az Emberek' tselekedeteibe. Ezennkívül, híjjábannvalók lesznek az Apostoloknak sokféle intései, melyek által arra indíttatnak a' Keresztyének, hogy *álljanak ellent az Ördögnek, a' ki még ma-is széllyel jár, keresvén kit bényelheszen.* — Nem is lehet utóljára megfogni, hogy miért iratik hát úgy az Ördög a' Szent Írásbann, mint a' ki egész erővel munkállódott a' Hívek' erköltsi Jószágának megakadályoztatásábann, hanem ha abbann valósággal munkállódott. —

Mások utóljára azt mondják, hogy az Ördögnek a' Krisztus' idejébenn volt befolyása az Emberek' erköltsi tselekedeteibenn, és a' Ke-  
refz-

refsztyének' nyomorgatásábann, mivel ezt a' Sz. Írás' ellenére tagadni nem lehet, hanem már ma éppenn semmi únts: Mert

1.) Azt mondja a' Szent Írás, hogy *azért jelent-meg a' Krístus, hogy az Ördögnek tselekedetét elrontsa.* 1 Jan. 3: 8. Úgy de ha még ma-is van hatalma az Ördögnek a' Krístusnak követőinn, a' Krístus el-nem rontotta az Ördög' tselekedeteit. Ugyan ő róla azt mondja Szent Pál, hogy *el-rontotta azt a' kínél a' halálnak aiadalma vala az az az Ördögöt 'Sid.* 2: 14. *hogy az Emberek a' 'Sátán hatalmából az Istenhez fordítottak.* Tsel. 26: 18. — *hogy az Ördögöket az Isten a' mélységben letaszítván, a' setétség' vas lántzaibonn tartja a' kárhozatra, az az tehetetlenekké tétettettek, és büntettetnek.* 2 Pét. 2: 4. Úgy de ha még ma-is van hatalma az Ördögnek az Embereken; úgy a' Krístus el-nem rontotta annak hatalmát, úgy az Istenhez' nem fordítottunk, a' 'Sátán' hatalmából, úgy nints az Ördög megzabolázva, a' mit a' Krístus' halála' ereje megkifesebbítése nélkül nem lehet állítani.

2.) A' mély Szent Írásbeli helyekben arra serkentetnek a' Keresztyének hogy *állyanak ellent az ördögnek, — öltözzék-fel az Isten' fegyverét, és harczoljanak az ördög ellen* — hogy *vi-gyázzanak mert az ördög' széllyeljár, mint az ordító Oroszán, keresvén kit bé-nyelhesen 's a' t.* ezek az intések különösen a' Keresztyén Vallás' első követőit illették; mert ezek külömbkülömb-féle üldöztetések, lanyargatásokat, és szakadásokat jelentenek, 's arra serkentetnek az által a' még gyenge Keresztyének, hogy a' Pogányok és a' 'Sídók, a' kik az ördög' Izgatásából a' Keresztyének ellen mindenféle nyomorgatásokkal készvén voltak, meg ne tántorítsák őket az ő kegyet-

gyetlenkedésekkel. Hogy ezen magyarázás helyes, próbálják *Efes 6: 11 — 13 öltözzétek -fel az Istennek minden fegyvereit, hogy megálhassatok az ördögnek álnoksági ellen: mert nintsen nekünk tusakodásunk a' Vér és a' Test ellen, hanem a' Birodalmak ellen, hatalmasságok ellen, a' Világnak Urai ellen, az életnek fetétsége ellen, a' lelki gonofságok ellen melyek a' magofságban vannak: annakokáért vegyétek -fel az Istennek fegyvereit hogy ellentálhassatok a' veszedelmes időbenn, és mindeneket elvégezvén megálhassatok. Így 1 Pét 5: 8 — 10. Vigyázzatok mert a' ti ellenségeitek az ördög széllyel jár, kinek ellene álljatok, erősek lévénn a' Hitbenn, tudván hogy a' ti Atyátokfiától, kik e' Világonn vagynak, ugyan azon nyomoruságok töltetnek-bé. s a' t. Így Róm. 16: 17 — 20. — De az Ördögről is lehet ezen Szent Írásbeli helyeket venni; a' ki ezeknek értelme szerént-is, a' Krisztus' idejében befolyt az Emberek' erköltsi tselekedeteikbe, 's az első, és gyenge Keresztyéneket tehát, intik az ezek ellen való ellentállásra.*

3.) Még így-is okoskodnak: Az Ur Jébus, mikor az Erköltstelenség' okait, és kútfejeit fediezi-fel, sohol sem mondja, hogy az Ördög volna ezután-is a' Keresztyének közt -való oka a' bűnnek. *Mát. 15: 19. a' szívből jőnek-ki a' gonofsá gondolatok.* Jakab így szól: *Minden ember az ő tulajdon kívánságától tsalattatik-meg, — annakutánna hogy a' Kívánság fogadott, szűli a' bűnt.* *Jak. 1: 14, 15. Efés. 4: 17 — 19. Utóljára,*

4.) Azzal - is szoktak itt próbálni, hogy csak ez a' Hypothesis álhat - meg az Orthodox Theologusok' állításával. Mikor ugyan - is ez a' Kérdés támad: Honnan van, hogy a' Krisztus' idejében az Ördögnek olly' nagy hatalma volt?

volt? erre így felelnék: Mert az Isten akkor különösen megengedte, hogy az Ördög kimutathassa a maga hatalmát; hogy annál fogva a Krisztus' Isteni hatalma, és annak elrontásában az Isten' Jósága különösen kiteljen. — Megjegyzésre méltó Piktétnek ezen magyarázatról való ítélettele. — Ő azt mondja: *Difficile est definire quomodo Satanas agit in Corpus, & in animam nostram, & vix capi potest. — Non est existimandum Satanam hominis voluntatem pro lubitu ad malum impellere posse. Ad peccata perpetranda homo sibi sufficit. Picteti Theologia p. 221.*

Ezekből látni-való, hogy a két utolsó Értelmek a Szent Írással inkább megálhatnak, az első pedig nem. Ezen két utolsó közül is pedig akármelyiket választja valaki, mindig vigyázzon, hogy az ördögről való Tanításokban oly babonás gondolatokra ne adjon alkalmatosságot, mellyekkel a Szent Írás egyáltalán bann ellenkezik. E' végre a' Lelki Tanító úgy készítse az ezen materiáról irandó predikatzibit, hogy abbann a' Népnek főképpenn ezen babonalekedései táfoltságának-meg:

1.) Az ördög éppann olly' hatalmas mint az Isten: mert valósággal sok nyomorult ember jobban fél az Ördögtől mint az Istentől, azt színt úgy mindenütt jelenvalónak, és mindenhatónak gondolja mint az Istent.

2.) Hogy az Ördög hajt kitkit akarátja ellen-is és erőszakkal a' vétkezésre. Ez igen közönséges hibás vélekedés a' tudatlanok közt. — Mert hányan mentik magokat ezzel a' nagyobb vétkek körül akarván magokat ártatlanoknak láttatni? pedig azonbann tudni-való, hogy e' tsupa nevetség. Mert p. o. a' Törvénylizek nem büntetné-e' meg az Atyagyilkost, ha százszor

T

meg-

megszázszor mondja-is, hogy a' Sátán ságallotta azt neki? A' Teremtő előtt-is hiábann apellált arra az Ember, hogy ötet ama Kigyó tsaltamag. — Világosann-is mondja Jakab Apostol hogy az Ember a' maga kívánságát által kísértetik. — Ámbár hát azt nem lehet tagadni, hogy az Ördögnek ne volna ereje, — ha az Isten megengedné, hogy még ma-is éljen azzal az Embertnek eltsábitására : mindazáltal a' Szent Írásból, loha a' magát mentegető bűnös azt meg nem próbálhatja, hogy az Ördög nyakonnfogva vágja az Embert a' vétkezésre. Abból az okból meg-is bünteti a' vétkező Embert az Isten; pedig ha maga nem volna az Ember oka a' Bűnnek, az Igazságos Isten meg nem büntethetné őtet mint ártatlant.

3.) Az-is képtelen állítás, hogy az Ördög, még ma-is elfoglalja az Embert mint a' Krisztus idejében; mert hogy a' későbbi időkben-is lehetnének ördögösök azt a' Szent Írásból megpróbálni nem lehet. De nints-is semmi jel, melly által megkülömböztetnék az Ördög, ezen munkája, a' természeti okoktól. — Hogy az Ördögösökről-való Historiát elhiszszük, azért van, mert a' Krisztus bizonyítja. Míg egygy olly' Tanító, mint a' Krisztus bennünket, némelly mai ördögösök, vagy megromlott vérű emberek' állításoknak igazságáról bizonyosokká nem tesz, ne hidjunk annak. Innen ezen mai ördögösöket az okos Doktorok megtudják gyógyítani; de az Evangyeliomi ördögösöket a' Krisztusonn kívül senki meg nem tudta gyógyítani, pedig a' 'Sidó Papok nagy Doktorok voltak; mivel a' Mo'les' törvénye szerént azt nekik kellett tanulni.

4.) A' mit a' köznép a' Boszorkányokról, — ördögökkel-való tzimborázásról rontásról, — az Ördög által lett szélveszekről, — menydörgések

sek' 's. a. t. támasztásáról beszéll, és hisz, a' mind a' Szent Írással, mind a' józan okossággal ellenkezik.



## VI. R É S Z.

### A' Gondvifelésről.

#### XXXVII. §.

*Megfogás az Isteni Gondvifelésről. — Van-e Isteni Gondvifelés?*

Előadván a' fellyebb-való Részekben azt, a' mit a' Szent Írás a' Világnak, és az ebbenn lévő dolgoknak kezdetéről tanít, következik hogy ennek felállításáról és az ebbenn előjövő változásokról is szóljunk. Az a' munkája az Istennek, melly szerint ezt az egész Világot, úgy a' mint teremtetett megtartja, és ebben mindeket böltsenn igazgat, neveztetik Isteni Gondvifelésnek. Következésképpen az Isteni Gondvifelés két dolgot foglal magában: 1.) Minden dolgok lételének megtartását, — 2.) Mindeneknek igazgatását. — Hogy az Istennek gondja van-e Világra megtettzik:

1.) A' Szent Írásból, a' melly minden Világi jóknak és ebbenn történt külömbkülömbféle változásoknak az Istent teszi egyedül-való Fő-okának (a). Ugyan ez ad kezünkben a' Teremtéstől fogva elly' Historiákat, mellyekben érezhetőképpen tapogathatjuk az Isteni Gondvifelést.

T 2

Illye-

(a) Solt. 105. Solt. 148. 8. Mat. 6, 25—33. Mat. 10, 24—31. Tsel. 17, 24—28.

Illyenek Ádám', Noé' Jákób', József', David' 's. a. t. életeknek Historiája.

1.) Az okosság sem hágy erről kételkedni:  
Mert

2.) Ha meggondoljuk , hogy a' Természet-  
benn egy dolog sem távozik el soha attól a' tzelőtől  
mellyre teremtetett; — ha olly' temérdek zürza-  
varok közt is , mellyek a' Világban vannak,  
meg nem zavarodik a' Teremtéskor megállítá-  
tott szép Rend ; — ha gondolór veszfűk eg-  
gyenként minden Embernek életét , és az ab-  
ban előforduló történeteket — azokat a' közön-  
séges és előre el nem látott változásokat , mel-  
lyek által az emberek' dolgaik reménytelen meg-  
változnak 's. a. t. mind ezek azt mutatják , hogy  
az Istennek gondja van e' Világra , mellyet te-  
remtetett.

b.) Ugyan ezt bizonyítják az Istennek töké-  
leteliségei-is Mert ha az Isten Mindenttudó , hogy  
ne tudná hát , hogy mi lesz és miképp' lesz  
minden? Ha Mindentjelenvaló , hogy ne gon-  
dolna hát azokkal a' mellyekkel szüntelen jelen  
van? Ha leg Jobb hogy tenné hát le gondját az  
ő tulajdon kezeinek munkáiról? Ha Mindenható,  
hogy nem igazgathatna , és hogy nem tarthat-  
na meg mindenekeket? Ha leg-Igazabb és leg-  
Szentebb , hogy volna hát ő előtte mindegy a-  
kármit mivel az ő szabad teremtese? Ha leg-  
Bölcsőbb az Isten , hogy ne tudna legjobb elz-  
közöket tálalni az ő teremtesei' megtartására , és  
hogy ne igazgathatna mindenekeket?



## XXXVIII. §.

*Az Isteni Gondviseles kimutatja magat a' Világ' megtartásabann, — Mit tesz ez? —  
Mi kívántatik-meg arra? Bizonyos-e ez?*

Az Isten, az ő Gondviselese által vagy úgy foglódik a' Világ körül, mint az ebben lévő dolgoknak hatalmas Megtartója, vagy úgy mint minden történeteknek bölts Igazgatója. — Megtart az Isten mindeneket, ez azt teszi: Az Istennek gondja van arra, hogy legkisebb dolog-is, e' Világból soha el-ne vesztessen, hanem minden a' maga' rendeltetésébenn és lételembenn megmaradjon mindörökké. — A' Világ' ekképpenn való megtartására megkívántatik: 1.) hogy egyenként minden dolog az ő minémiségébenn, rendeltetésébenn, 's természeti erejébenn megtartáson, mivel az, egész Világ' megtartása a' a' részek' megtartásától függ. — 2.) hogy az egyenként-való dolgok egymással abbann a' szoros összvetétségébenn áljának szüntelen, mellybenn a' Teremtéskor helyhezítették, és az a' Természeti Törvény a' mellynél fogva igazgattnak, változhatatlan, és örökké állandó legyen. —

Hogy pedig az Isten ekképpen munkás mindeneknek megtartásabann megtettzik:

1.) A' Szent Írásból melly azt tanítja, hogy az Isten a' mi életünket, erőnket, és tehetségünket megtartja: ő ad mindeneknek életet, lehelletet és mozgást (a) Továbbá az Isten mindentféle érző Teremtései' eledeléről és az általvaló fenntartásáról szorgalmaskodik, a' mit ekképpenn

T 3

penn

penn tesz - ki Szent Dávid: *Mindeneknek szemei Te reád néznek, hogy eledelt adj nékik alkalmas időbenn* 's. a. t. (a) Utoljára az Isten az, a' ki a' Természetes Törvényeket, a' mellyeknél fogva áll fenn a' Világi rend, és öszveköttetés, megsérthetetlenül megtartja a' magok' erejekbenn (b).

2.) Az okofság-is ezt tanítja: mert mivel semmi sem adott magának lételt: úgy semmi - is a' maga' lételet magától fel nem tarthatja; mert a' mint amarna, úgy erre-is véghetetlen erő kívántatik-meg, és a' dolog most, mikor már formája van, éppenin olly' erőtlen a' maga' megtartására, mint a' maga' előhozására, és illy' formábann való öntésére, mint a' mellyel most bír.

3.) A' Tapasztalás - is ezt bizonyítja: mert soha ugyan még sem a' Plánták', sem az Allatok' neme közül tsak egyy-is el nem veszett, vagy ki nem fogyott, sem egyyk felettébb, és a' másik elnyomásával el nem szaporodott. A' kártékony állatok közül akár hány száz ezeret megölnek egyyk ösztenbőbenn, jövő ösztendőbenn annyi van, mintha egyy híjja se volna. — A' kegyetlen állatok az Emberekkel egygyütt egygyformánn fogyasztják a' szelid állatokat, és mégis soha azokat el nem fogyaszthatják. — A' Méhekben most-is az a' Társaságbeli Barátság, — a' Hangyákban az a' Munkáság, — a' Pókban az a' Finumság, — az Oroszlánban az a' Bátorság, így egyéb oktan állatokban mégma-is az a' Természet van meg, a' mellyet azokban Jóh, Dávid, Salamon, Arisztoteles, Plinius, és mások az ő Idejekben tapasztaltak. Így van egyéb teremtésekre nézve-is a' dolog. — Ekképenn

---

(a) *Solt.* 104, 24—30. *Mat.* 6, 26—10, 29 *Tiel.* 14, 17. (b) *Solt.* 119, 89—91. — 148, 5, 6.

penn mivel semmi el nem vész abból a' mi teremtetett, és a' dolgokbann-való Őszveköttetés örökös: innen neveztetik az Isteni Gondviselésnek ez az ága: *Szüntelen-való Teremtésnek*.

Helytelenül okoskodna hát az, a' ki azt állítaná, hogy az Istennek nintsen már ma a' Világ' megtartására semmi gondja; mert e' maga magát tartja fenn a' belenyomott Természeti Törvények szerént, mint az óra eljár magábann az órás nélkül-is, ha felhúzatott: így ez a' nagy Makhina a' Világ a' belenyomott erő, és Törvények szerént örökké fog járni az Isten nélkül-is, — e' mondom helytelen okoskodás; mert a' Természeti Törvények, mellyek szerént ma a' Világ fenntartatik Istentől nyomattattak - be a' Világi dolgokbann: úgy-is tehát csak az Isten által tartatik fenn ez a' Világ; mert mindegy akár mindennap' új erőtt adjon-be az Isten a' dolgokbann, akár egyszer olly' erőt nyomjon-be azokbann mellyeknél fogva soha meg ne szünjenek nem lenni. Ezért mondja a' Krisztus: *Az én Atyám még ma-is munkalodik* — és maga az Isten Jóbnál azt adván -elő hogy a' most megcső dolgokat-is ő hozza-elő a' teremtetett dolgok' fenn tartására, így szól: *Leborsátom úgymond az Ember nélkül-való Földre az esőt, és a' pusz-tára, holott senki fints, hogy megelégttse a' pusztá és elhagyatott helyet és a' gyenge fűnek jövését: kihozza, — nem de vagy-on-e' az esőnek attya? avagy ki szűlte a' harmatnak tsepjait?* s. a. t. (a). Az órától vett hasonlatosság sem jó ide: mert az Órás igaz hogy azt elkészítette, de sem a' matériát magát, sem az abbann lévő erőt nem teremtette abbann.

T 4

Az

Az az ellenvetés - is megfejtethető, hogy a' Világ minden szempillantásbann változik, és mindennap' véghetetlen sok fű elszárad és sok állat meghal; következésképpenn nem tartja az Isten a' Világot. Mert az Isten a' dolgoknak substantias minémtségét ezen széllyel - való oldoztatásakor is a' dolgoknak megtartja, és egy új 's olly' természetű dolognak szülő anyyává teszi. — Ezen kívül, az illy' egyes elromlása által valamely dolognak nem romlik - el az egész p. o. a' plánták' országából nem vész - el a' Ró'sa azért hogy egy ró'sa elhervad. — Semmi sem vész - el a' természetbenn, hanem csak széllyel ofszlatatik, hogy az által a' por mintegy teréhbenn esvénn, újj ábrázatbann hozza - elő e' Világnak valamely elhervadt vagy megholt részetskéjét.

### XXXIX. §.

#### *Az Isteni Gondviselés' második ága az Igazgatás.*

Az Isteni Gondviselés nem csak a' teremtetett dolgok' megtartásábann, hanem az azokonn megeshető változásoknak és történeteknek igazgatásábann - is foglalatos. Az Istennek Igazgatásánn értjük azt a' munkáját az Istennek, melly által mindenféle Történeteket és Változásokat, mellyek a' Világnak kisebb vagy nagyobb részei körül megesnek, az Egésznek boldogságához képest, és a' maga' Tzéljaival megegyezőleg igazgat. — Hogy van ilyen Isteni Igazgatás bizonyítja:

1.) A' Szent Irás, a' melly úgy írja - le az Istent, mint a' kitől függenek minden kedvünk szerént és kedvünk ellen való, elmúlt vagy jövő-

vendő dolgok (a) — Ajánlja továbbá, a' Könyörgést, sőt parantsolja, melybenn az Isten-től kötelesek vagyunk a' szükséges Jókat kérni, és egész bizodalommal azért esedezni, hogy fordítsa-el, rólunk a' szerehtétlenséget; (b) a' könyörgések tehát híjábann parantsoltattatnának ha az Isten e' Világot nem igazgatná. Ide tartoznak utoljára azok a' Szent Írásbeli helyek-is, a' melyekben az Isten' ígéretei és fenyegetései találtnak: (c) már ha az Isten nem igazgatja a' Világot, úgy ő sem meg nem jutalmaztathat, sem meg nem büntéthet; következésképpenn mikor ígér valamit, tsák olyan mintha nem-is ígérne; a' mi képtelen állítás volna.

2.) Az Okosság, a' Tapasztalás, és a' Hifloriák tanúk erre. Mert ha az Isten leghatalmasabb, legböltsebb, legjobb, eggyfzóval legtökéltebb a' kitől minden függ; ugyan kinek lehetne hát inkább a' Világi dolgok' olly' böltseenn-való menését tulajdonítani, mint ő néki? A' Nap ma-is azonn a' helyenn áll, a' hová azt a' mindenható Isteni kéz azonn a' Naponn, a' melyenn először kitündöklött helyezettette. A' Tsillagok a' nekik kimért helyekből el nem távoznak, eggyik sem jöki a' maga' karikájából, eggyik sem akad-meg a' másikkann. Most-is úgy lesz az Ejtzaka és Nappal mint a' Világ' születésekor, — az Esztendő' részei változhatatlan eggyformasággal jelennek meg, — a' mérges füvek és gyümölsők ritkábbak, és többnyire a' lakhatatlan helyekenn, posványokbann, sivatag erdők-benn és nagy hegyekenn teremnek: az egészségesek, táplálók, és hasznosok pedig szaporak és

T 5

min-

(a) Esa 43, 4—13. Mos'. 10, 20. Amos. 3, 6. Tsal. 4, 28. (b) Mat. 26, 39. Solt. 22, 6. 1 Thg'i. 2, 16. Filip. 4, 4. (c) Solt. 91, 14. 2 Mos'. 20, 12.

mindenütt teremnek. — Így van a' dolog a' ragadozó és szelíd állatokra nézve-is. Azok nem tenyésznek úgy mint ezek, azok félre-való helyeken laknak, ezek pedig magunk, szemei előtt nőnek, és nevedednek. — A' mi az Embereket illeti, nints az a' szüléknek hatalmában, hogy Férjfiú születtesen-e' általok vagy Leány: kinek az Igazgatásából lehet hát az, hanem ha az Istentől, hogy több Férjfiú születtesen, hogy így egyarányúságban (*proportio*) legyen a' Férjfiú nem, melyet Had, Tenger, Bányák, és külömbkülömbféle nehéz munkák mindennap emésztenek, az Afiszonyi Nemmel? Mennyi Embert elhord mindennap a' halál, himlő, pestis s. a. t. és még-is eléglakosa van a' Világnak? Melly fok embernek füstbenn mentek már, az ő kidolgozott plánumai? Melly fok ember maga esett belé abbann a' törben, melyet másnak megvetett? Hányszor használt már az nekünk, a' ki ártani akart? A' szegény gazdaggá lesz; a' gazdag szegénnyé, és mind a' kettőt az Ur Szerzi. A' keserves napok örömdetésekre nyitnak a' szenyvedőnek kaput. A' kétségbenesett Embernek reménytelenül, és sokszor kiderült már a' nem várt boldogságnak hajnala. — A' mozdulhatatlan erős Thronusok öszvedülnek, és azoknak tördelékiből egy idegen állítja-fel a' birodalomnak omladékain a' maga székit. — Mind ezek, és ezekhez hasonló dolgok tsupa szorentséből, vagy történetből nem eshetnek; mert úgy minden másképp' esnemeg, pedig e' Világon egyforma rendet látunk, és az okos Emberek' kidolgozott Plánminn az okatlan Történet hogy tehetne változást? bizonyos tehát hogy az Isten igazgat mindeneket e' Világon.

## XL. §.

*Az Isteni Gondviselés a' legkisebb dolgokra és történetekre-is kiterjed.*

Az Isten nem csak a' dolgok' neveinek megtartásában foglalatoskodik, nem csak a' fényesebb és szembetűnőb változásokat hozza elő, mint ezt némellyek abból az okból gondolják, hogy az Istenhez illetlen, de szükségtelen dolog is volna a' legkisebb dolgokról-is gondoskodni, hanem egyformánn mindenenek a' kisebb dolgok szinte úgy mint a' nagyobbak, az Istennek Gondviselése és Igazgatása alatt vagynak. — A' Szent Írás így tanítja azt: *Minékünk még csak a' hajunk szála-is tudva van Isten előtt* (a) Nem is igaz, hogy szükségtelen és Istenhez illetlen dolog volna a' kistiny dolgok körül-is foglalatoskodni. Mert némelly dolgok csak nekünk tetszenek, kistinyeknek, de a' Világ' öszveköttetésében szinte olly' nagyok azok, mint egyebek, mivel ha azok kiesnének az öszveköttetett dolgok' lántzfizeméből az Egésznek veszedelmével esne a' meg. — A' kis dologtól sokszor nagy változások függenek: szükség hát azokra-is vigyázni az Istennek. Vedd ki az órából a' legkisebb kereket, a' legnagyobb sem forog, sőt az egész óra elromlik: ilyen öszveköttetésben vagynak a' világonn-is a' kis dolgok a' nagy dolgokkal. Ha, nem vólt az Istenhez illetlen a' kis dolgokat előhozni: mitsoda illetlenség volna hát most azokkal bánni? — Mit-is tudunk mi benne, mi illő az Istenhez, mi nem? Mi szükséges a' Világ' igazgatására mi nem? — Hát az Isten a' dol-

---

(a) Mat. 6: 26—30—10: 29, 30. Luk. 12: 6, 7.

dolgok' neme körül foglalatoskodhatik-e úgy, hogy egyenként a' darabokra, és Fajokra-is ne vizsgálja; mikor a' Nem és az Egész, a' Fajokból és az egyes dolgokból lesznek?

# XLI. §.

*Az Isteni Bölts Gondviselés' tzeljával megegyez-e az, hogy e' Világban olly' sok rossz van, — hogy a' Jó Emberek boldogtalanok, a' rosszak pedig szerentsések?*

A' Gondviselésbenn-való tzelja az Istennek az, hogy minden érző és kívált minden okos Teremtései Boldogokká tétetvén az ő Nagysága és ditsősége nyilvánvalóvá tételén. Mint-hogy pedig e' Világban még több a' rossz mint a' Jó, — az-is bizonyos, hogy a' jó Emberek boldogtalanok, a' gonoszok pedig boldogok; e' szerént úgy láttzik, hogy az Isteni Gondviselés nem tselekszik a' maga tzeljával megegyezőleg mikor a' Világban lévő Gonoszokat megengedi. Hogy ezen régi és fő Nehézségére a' szenyvedő emberi Nemnek illendően megfelelhessünk: a' Világban lévő Gonoszokról jegyezzük-meg e' következőket:

a.) Több jó van a' Világban mint rossz, hanem mivel a' Jóval szüntelen élünk, észre sem veszünk hogy élünk azzal; mihelyt pedig valami kevés baj jó-elő, már arra, mint ritkább dologra érzékenyebbek vagyunk.

b.) Elégtelenek vagyunk mi annak megítélésére, ha valyon a' Világban lévő rossz megálhat-e az Isteni Gondviseléssel vagy nem? mert úgy az egész Világ' őszveköttetését kellene tudnunk;



nunk; mivel erről a' tökéletlenségről szólunk, úgy de annyira a' mi Erőnk nem ér.

c.) Tudjuk némelly példákból, hogy ninti semmi könnyebb mint az Istennek a' Természet: benn lévő bölts rendelkezéseit páfzkálni, mivel mi az ő titkaibann nem láthatunk -be, a' melly rendelései pedig az Istennek szorosabbann megvizgáltatvann egygyl egygyl az egésznek boldogságát tárgyazzák.

d.) Sok eszközök ad az Isten a' mi kezünkben, mellyeknél fogva sok gonofzokat elkerülhetünk.

e.) Többnyire magunk vagyunk a' mi bajainknak okai.

f.) Sokszor az 'Istentelensékre nézve halaszok a' Gonofzok, hogy rofzszabbakká ne legyenek, és hogy a' Jó-is azok által megintsevénn ne vétkeszenek.

g.) Utóljára, nem mind rofzsz az, a' mit mi annak tartunk.

Abból pedig hogy a' Jó Emberek szerentsétlenek, a' Gonofzok pedig szerentsések nem következik hogy Isteni Gondviselés nem volna; mert

a.) E' nem-is közönséges panasz, mivel csak némelly Jó Emberekenn esik a' meg, hogy ők szerentsétlenek, valamint nem minden rofzsz Ember Világ szerént boldog.

b.) Azért, hogy a' rofzsz Ember boldognak láttzik kívülről, éppenn nem boldog a' belől; a' jó Ember pedig édes megnyugváfsal vizgáftalja magát az ő Világi bajai között-is.

c.) Azt kívánni, hogy a' Jó Ember legyen egyedül e' Világonn boldog annyit tesz, mint szüntelen-való tsudát kívánni: mert a' Jó Emberek a' rofzszakkal elegyleg lakvänn, hogy lehetne a' meg tsuda nélkül, hogy csak a' jó Ember föl.

foldére eslen az első, és csak a' rozsfz Ember szőlőjét verje-el a' Jég. — A' Krisztus-is meghadja, hogy a' Konkoly együtt nevededjen a' Búzával az Aratás napjáig.

d.) Ha a' jó Embereknek mindig jól volna dolgok, és a' rozsfzak mindig szerentsétlenek volnának; az által lennének a' Jók szerentsétlenek; mert így szüntelen irigykednének a' rozsfzak a' Jókra és nyughatatlanokodtatnák őket.

e.) Így csak haszonért lennének az Emberek Jók: pedig a' tiszta Jóságban semmi haszonra való tekintetnek sem kell lenni, hanem azt csak várni kell mint hővelőzést a' kegyes életnek.

f.) Sok Virtusnak szülő anyja a' nyomorúság. Innen mondta Dávid: *Jömrőlön Úram nékem, hogy megalázzál engemet.*

g.) Sok ember Jónak látzik, de nem az Valósággal, és így nints jussa azt kívánni, hogy az Isten, ötöt valósággal jó Embernek nézvén megkülömböztesse másoktól.

h.) A' rozsfz Emberek ha boldogok, és ezen ajándékánál fogva-is az Istennek fel nem serkentettek, magok menthetetlenek lesznek.

i.) Eggy Ember sem tökéletes az Isten előtt, a' Jók-is megérdemlik hát az Isteni látogatásokat.

## XLII. §.

*A' Bűn Tárgya-e az Isteni Gondviselésnek? — Mennyiben? — Oka-e az Isten a' Bűnnek?*

Ha az Isten tudása nélkül semmi e' Világonn nem esik, tehát a' sem, mikor az Ember vétkezik: mindazáltal az Isten a' bűnök körül úgy for-

forgolódik, hogy az ő Szentsége az által éppen meg nem sértetik. Az Isten tehát nem lehet a Bűn okának lenni. Mert

1.) Fizikai tekintetben ugyan akkor lenne oka az Isten a Bűnnek, ha azt vagy magamunkálódná, az Emberben, — vagy annak elkerülésére elégséges erőt nem adott volna; vagy ha megtagadná az Embertől a segítségét mikor azt ő tőle kéri: de az Isten ezek közül egyiket sem tseleklzi; mert minden Ember tudja, hogy szabadon vétkezik; azt is tudja minden, hogy a bűnt elhagyhatta volna, és jót tselekedhetett volna; az is bizonyos, hogy az Isten maga ígérte hogy: *kérjétek, meg adattatik titektek* (Mat. 7: 7. és így ő a maga segítségét nem tagadta meg az Embertől.

2.) Erköltsi tekintetben oka lenne az Isten a bűnnek, ha vagy parantsolná, vagy javasolná, vagy helyben hagyná, vagy alkalmatossá eszközöket nem szolgáltatna annak elkerülésére: úgy de az Isten maga megiltja keményen a Bűnt, és büntetésekkel is fenyegeti a bűnöst; bűzzerént az Isten nem oka a Bűnnek. Jak. 1: 13.

Az Istennek tehát a Bűn körül ilyen igazgatásbeli munkái vannak.

a.) A vétkezőknek életét és életét el nem veszi, hogy ne tselekedhesse azt a mit akar p. o. a Tolva) lábát és kezét nem szaralítja meg, hogy szándékát végben ne vihesse, és ezt teszi az a ki fejezés: az Isten megengedi a Bűnt: az az nem tseleklzi azt, hogy Fizikai értelemben tehetetlen legyen a bűnös valaminek végbenvitelére, jóllehet azt is sokszor megtselekedte az Isten p. o. 1. Kir. 13: 4.

b.) Ha a bűnös az Isten fenyegetéseinek és intéseinek nem enged, magának hagyja őtet, hogy az ő szabadságával élvén vizsgálja az ő tet-

zése szerint és ennyibenn-is megengedi a' Bűnt. Igy. *Solt.* 81.: 12., 13. *Tsel.* 14.: 13.,

c.) Az alkalmatosságokat és Targyakat sem teszi az Isten semmivé, hogy azok által ne ingereltesen a' Bűnre az ember, mivel azok magokbann senkit vétkezni nem kényszerítenek, mint p. o. David csak egy látásra már megszerette Betsabét, Józsefet pedig sok unszolások után sem lehetett arra venni, hogy vétkessen az Isten ellen. — Ezekből lehet megérteni a' régi Theológusoknak ezen mondását: *Deus concurrit ad materiale non vero ad formale actionum liberarum*, — vel *Deus est Auctor Substantiae actionum hominis per seum concursum (auxilium) non vero malitiae actionum*.

d.) Az Isten a' Bűnt sokszor más Tzélra igazgatja mint a' kelekvő gondolta: p. o. A' József Bátyjai szerették volna megaláztatni Józsefet, és felmagasztaltatott.

e.) Határt is tesz az Isten néha, a' vétkező-tek; nem engedte meg p. o. hogy Józsefet megöljék a' Bátyjai.

f.) Ugy igazgatja az Isten a' dolgot, hogy a' bűnből jót hozki p. o. A' József eladásából a' Familiája' megtartását. — A' Kristus' megfeszítéseből a' Hivék' Idvefségét.

De úgy látnik mind ezek mellett-is, hogy az Isten oka a' Bűnnek. Mert maga mondja 2. *Mos.* 4.: 21. *Állag lásd hogy mind azokat a' tsudákat melyeket rád bízam megmiveljed Farahó előtt, és én megkeményitem az ő szívét, hogy a' népet el ne bocsássa.* — De ez a' kifejezés: *Én megkeményitem az ő szívét* ezt teszi: Minden te tsudáidra-is érzéketlen leszel, mert én ugyan külső indító okokat, és oly' alkalmatosságot adok eleibenn, mellynél fogva más észre jöhetne Farahó, de magam az ő szívénn erő-  
lza-

szakot nem teszek : A' Napkeletiek, ha nem vólt-is valaki tulajdonképpenn való oka valamelly tselekedetnek, hanem tsak alkalmatóságot adott arra, azt meg nem gátolvánn, úgy szóltak arról, mint tulajdonképpenn való okról: mert azok a' dolgot tsak úgy ítélvénn-meg a' mint meg-esett, fokszor az alkalmatóságot, magánál a' végbenvivő oknál nagyobbnek tartják. Így már itt az Isten annak okának mondja magát a' mire tsak alkalmatóságot adott p. o. Mo'ses meg-tette a' Tsudákat, de minthogy egyik tsuda közt, a' másikig, egy darab idő vólt, és az Egyiptomi Bóltsek-is majmolták a' Mo'ses tsudáit; tehát ezen tekintetbenn az Isten alkalmatóságot adott Farahónak a' megkeményedésre, de tulajdonképpenn való oka annak nem vólt. Így *Mat. 10: 34.* — A' mondatik *2. Sam. 16: 10.* *Az Ur mondotta Sémeinek, hogy szidalmazza Dávidot*, az az, az Isten bóltis okokból nem akadályoztatta-meg Sémeit, sőt megengedte hogy őtet szidalmazza, — azon körülállásokat nem fordította-el a' mellyekkel az ő meg-alázására élhető.

## MÁSODIK SZAKASZ.

Az Emberről és annak eredeti , és mostani állapotjáról.

### XLIII. §.

*Miasoda összevettetésbenn áll ez a Szakasz a helyebb valóval , és mitsoda rendet tartunk az erről való értekezésbenn.*

Minekutánna az első Szakaszban szollottunk az Istenről , annak tulajdonságiról , és legközelebb a Világ Teremtéséről , s a Gondviselésről , mely két munkák különösen az Atya Istennek tulajdonítatnak : következik , hogy már azt adjuk-elő , hogy a Szent Háromság második Személyének a Fiú Istennek mitsoda munkát tulajdonít különösen a Szent Irás. — A Válság munkája ez. De a melyről addig fundamentomosann értekezni nem lehet , míg arról nem tudakozódunk , hogy ki az , a kit ez a Válság tárgyz ? vagy mi az Ember ? Millyen vólt az eredetikeppenn ? Millyen a most ? — Ezeknek előadásábann foglalatoskodik az úgy nevezett Theologusi Ember Tudomány (*Anthropologia Theologica*). Mi-is hát értekezzünk ezen szakaszban : 1.) A mi Tör'sök szüléinknek eredeti vagy ártatlanságbeli állapotjokról. 2.) Azoknak esetekről , 3.) Azoknak és maradékaiknak a bűn után való szomorú állapotjokról. Ezeknek megértése után tudhatjuk-meg hogy mibenn áll az Ember tökéletessége és tökéletlensége ? Mibenn

kel-

kellett az Isteni Jóságnak a' bűnös Emberenn segíteni? És mi az, a' mit a' Jéfus az Emberi Nemzet' boldoggá-való-tevéseért tselekedett.



## L R É S Z.

Az Emberi Nemzet' Tör'sök Szüléinek ártatlansági állapotjáról.

### XLVI. §.

*A' mi Tör'sök Szüléink' teremtetése, és minden Embereknek ezektől való-származása.*

A' legelső Embert Adámot formálta az Isten a' Földnek porából, és Évát annak feleségét az ő egyik oldala tsontjából, a' melly által az a' szoros öszvéköttetés, egymáshoz vonzó szeretet, és egymásnak oltalmazása 's segítettése jelentetik, mellynek meg kell lenni minden házások között. Következésképpenn ezen leírással azt akarta Mo'fes legközelebb a' 'Sidó Férjfiaknak tudokra adni, a' kik a' Napkeletiek szokása szerént az ő feleségeikkel igen kegyetlenül bántak, hogy az Isten' tzélja ellen van az, ha a' Férj Tyrannus a' házasságiéletbenn. — De ezen kívül, így akarta Mo'fes a' 'Sidókat élesenn arról meg-inteni, a' mi ellen az ő Törvény könyveiben fokszor buzog, hogy az oktalan állatokkal való közösködés egygátallyábann természetellen-való dolog: mert Adám nem tálaít az egész Teremtések közt mind addig magához illo párt, míg az Isten Évát nem teremteté, a' ki ő hozzá hasonló Természettü 's formájú volt.

— Utóljára, Mó'les az által, hogy egy Afzszonyt teremtetett egy Férjfiú mellé, azt adta tudtokra a' 'Sidóknak, hogy sok feleséget nem szabad tartani, hanem egy Férjnek egy Afzszonnyal meg kell elégedni; mert ha az Isten azt Jónak, és szükségesnek látta volna, sok Afzszonyt-is tudott volna teremteni Ádám mellé, a' mi akkor a' szaporodásért szükségesebb-is lett volna, mint a' későbbi Időkbenn.

Tsak egy pár Embert teremtetett az Isten és azt meg-áldotta, az az szaporodásra és Nemzésre-való erőt, indulatot, a' gyermekek eránt-való természeti szeretetet adott ő beléjük. Meg lehet, hogy az Isten az állatokból a' külömbkülömbféle Eg'allyához képest több párokat-is teremtet; de embert tsak éppenn egy párt teremtet, nem tsak azért, mert ez-akármellyik Eg'allya alatt ellakhatik, hanem azért-is, hogy minden Emberek ezen Közönséges szüléktől származvaun senki ne kevélykedhessen régibb és nemesebb eredetével, — hogy minden Ember betsülje a' másikkann az Emberiséget, és hogy az Emberek egymással szoros öfzveköttetésbenn légyenek, egymást fogítsék és oltalmazzák. — Hogy pedig az Emberek ezen egy pár Emberről szaporodtak-el, bizonyítja a' Szent Írás. *Az Isten úgy mond Pál Apostol az egész Emberi Nemzetséget egy vérből teremteté, hogy lakozsanak e' földnek szinén* (a). A' Tapasztalás-is ezt bizonyítja: mert Amerikábann színt' úgy okos Lélekből és Testből állnak az Emberek, mint Európábann. A' legrégibb krónikák' bizonyysága szerént az egész Föld lassan kezdett népesedni, — és az Embereknek mindenfelé való elszéledése a' Napkeleti Tartományokból lett, a' hol a' mi legelső



első szüléink-is laktak. — Azt pedig hogy színekre, termetekre, formájokra, 's a' t. nézve különbözők az Emberek, tselekefzi az Ég'alya, különböző életmódja, különböző eledellek, szokások, módik, és a' pallérozódásbeli különbség 's. a. t.

#### XLV. §.

*Mibenn különbözött az első Ember minden egyéb teremtésektől? — Mit értünk az ártatlanság' állapotján?*

Ámbár mind az, a' mit az Isten teremtett, igen jó vala: mindazáltal az Isten méltóságosabbá és nagyságosabbá tette az első Embert minden földi teremtések felett. Felruháztattak ugyan-is a' mi első Szüléink.

I.) Okofsággal vagy Értelemmel, és Szabadsággal bíró Lélekkel, melly által magát, a' kívülötte lévő dolgokat, és a' maga' dolgait meggondolhatta, 's mindent szabadakarattól, 's válaíztásnál fogva vihetett végbe. — Az Első Ember *Értelembeli* tehetségeiről ezeket tudhatjuk. Mó'ses nem szól semmit az Első Embereknek velek született rendkívül-való Bőltsefségekről, és Tudományos Esmeretekről, mint ezt némellyek állítják, sőt, hogy igen tsekélynek kellett annak lenni abból bizonyos, hogy hamar megtsalatkoztak, és megtsalattattak, azt gondolván hogy az Isten' és az Okofság' szavától szabad eltávozni a' kísértőnek engedvén. Azzal pedig itt ki nem lehet fogni, a' mi van 1 Mo's. 2: 19. *Ádám minden állatnak nevet adott*: mert ez a' *Izó Minden* a' Sidók-nál sokszor csak azt teszi: *sok a'* mint itt-is. A' melly csak abból-is megtettzik, mert a' Halak-

nak nevet nem adhatott, mert azok a' szárazra nem mehettek-ki. De nem-is lehet gondolni, hogy a' hatodik naponn Ádám mindenféle állatoknak, féregnek 's. a. t. nevet adhatott volna. Innen a' Helvetziai Vallástétel sem mondja hogy az Isten az Embert böltsé, hanem, hogy *Igazságban és valóságos Szentségben* teremtette:

(a) Mó'sesből hát csak annyit tudni, hogy, az első Ember' Értelme igen alkalmas volt különbözőkülömbféle igazságoknak, a' jó és helyes dolgoknak felfogására, s állatlátására, és az oly' hibás tévelygéstől szabad volt, melly az ő boldogságát megzavarhatta volna. — *Akaratjokra* nézve pedig úgy terjeszti-elő Mó'ses az első Embereket mint Ártatlanokat, vagy a' kibenn semmi erkölstelenségre-való hajlandóságok és kétségek nem voltak, sőt minden akaratjok csak jóra hajlott. A' melly abból bizonyos-is, mert minekutánna már egy darabig éltek azután ezek bűnbenn a' Mó'ses leírása szerént, és így addig ártatlanok voltak. Bűnbenn esvén pedig már szégyenltek, féltek, egykik a' másikkra útalt; ezeket pedig csak akkor érzi valaki magában, mikor egykik állapotból által megy a' másikkban. — Továbbá, Éva először ellent állt a' késértőnek ezt mondván: *Nem szabad nekem arról enni, mert ha eszem káromra leszek*, és így az előtt még jó volt Éva; mert most fél először a' tselekedet' rossz következésétől. — Onnan-is bizonyos ez az első Embernek ártatlansága, mert a' legtisztább szentségű Isten hogy teremthetett volna bűnös Embert? Ugyan ezt hihetővé teszi a' Krisztusnak ártatlansága, a' ki úgy élt, hogy ő benne semmi bűn nem volt. — Maga az Isten-is tanúbizonyságot tett erről: 1

*Mos'*

*Mó's 1: 31. Megtekintette Isten mind azt, a' mit teremtett, és a' mind igen jo vala. Így ír-nak az első Emberekről más Szent Írók - is p. o. Pred. 7: 29. Az Isten teremtette az Embert igazságbann. — Utoljára, erre tzeloznak a' Po-gány Írók - is, a' kik a' régibb időbenn élt Em-bereket boldogabbaknak, és jobbakkak írják - le, mint a' magok' idejekbelieket, és hogy az Em-bereket Isten' Nemzetinek mondják Tsel. 17: 28. Innén van hogy a' Pogányok nem foghat-vánn-meg, hogy az Isten Bűnös Embereket te-remthetett volna, költöttek Arany időt, vagy ártatlanság' állapotját (:b:). Az Ártatlanság' ál-lapotján tehát kell érteni a' leg - első Ember-nek azt az állapotját, mellybenn minden bűn-től üres lévén tökéletes boldogságban élt.*

II.) Külömböztek a' mi Törzsök Szüléink más Teremtésektől Testekre nézve, a' melly

a.) *Egyenes és felálló test* volt, vagy olyan, mint a' millyennel most-is bírunk.

b.) Az ő Testek *egészséges* és mindenféle nyavalyáktól üres volt, a' melly abból világos, mert Mó'ses minden Testbeli nyavalyáknak és erőtlenségeknek egy olly' bünt tesz kútfejének, mellybenn ők egy darab idő múlva az ő léte-lek után estek. Az Okofság - is megegyez abbann, hogy az Isten a' maga' Remekjét min-den hiba és erőtlenségektől üresnek teremtette.

c.) *Halhatatlan*-is volt az első Ember' Te-ste, vagy az Isten' akaratjából olly' változás alá nem volt vetve, hogy a' Lélektől azon bűn nél-kül való állapotban elszakasztáson, vagy más szókkal, hogy meghaljon. Ez abból tsathatat-lanul világos: mert Mó'ses a' Halandóságot úgy veszi, mint egy megesett tselekedetnek vagy

U 4

vétek-

véteknek következését ; következésképpenn az-  
 zal adja tudtunkra, hogy az első Emberek hal-  
 hatatlan testtel bírtak. — Azt mondja az Isten :  
*A' Jónak és Gonosznak tudásának fájának gyü-  
 möltseiből ne egyél, mert valamelly naponn abból  
 ejéndesz, halálnak halálával meghalsz (a).* Mit  
 tenne már az Istennek ezen fenyegetése, hogy  
 meghal Ádám, ha eszik a' Fáról, ha már az e-  
 lőtt, hogy evett, az ő tzélja szerént halandó volt?  
 Valyon mikor a' Halállal való fenyegetődés  
 csak úgy tevődik-fel; ha Ádám vétkezik: nem  
 a' következik-e' abból, hogy az első Emberek  
 halhatatlanok lettek volna, ha nem vétkeztek  
 volna? — Ezt erősítik a' Szent Íróknak ezen  
 dologbann-való egyvetértések, a' kik mindenütt  
 úgy szólnak a' halálról, mint a' *bűn' következé-  
 séről*, és hogy az, bűn által hozatott-be. Ne-  
 vezetesenn Szent Pál azt mondja: *Egy Ember  
 által jött-be a' Halal e' Világra (b)*, a' melly  
 ha úgy van, világos, hogy ha nem vétkeztek  
 volna az első Emberek, a' halál be nem jött  
 volna e' Világba. — Mó'ses szól egy fáról, a'  
 melly *Élet'fájának* neveztetik, 's azt mondja  
 arról: *Kiküldé az Isten Adámot az Eden' kerté-  
 ből, hogy az ő kezeit kinyújtván ne vegyen az  
 Élet'fájának gyümöltseiből, és abbann ne egyék,  
 hogy mind örökké éljen (c).* Következésképpenn  
 az Istennek tzélja a' lévénn, hogy az Emberek  
 halhatatlanok legyenek, ezen fát választotta ar-  
 ra való elköznek, hogy annak gyümöltsei ál-  
 tal az ellankadtt test megfrísíttessék, és erejé-  
 benn megtartassék; következésképpenn ha az  
 első Emberek nem vétkeztek volna, halhatat-  
 lanok maradtak volna.

Az

---

(a) 1 Mó's. 2: 17. — 3: 3, — 19. (b) Róm. 5: 12  
 — 21. (c) 1 Mó's. 3: 22, 23.

Az ártatlanság' állapotjábann élt első Emberek' Halhatatlanságát tagadják a' *Pelagidánusok*, és *Socinidánusok* ezen okokból: Az Emberi Test öszvetett részekből áll, tehát annak természetel széllyel-is kell öszlani. — Ezennkívül, természetek változásoknak, 's természeti történeteknek van kitétetve az Ember; ezek ellen, és maga ellen a' Régiség ellen, hanemha szüntelen-váló tsuda által fel nem tartathatott volna a' Test. — Továbbá, az Eset előtt már megmondattott, hogy gyümölsözzenek, és szaporodjanak az első Emberek, a' melly kifejezés alatt a' fekszik, hogy mivel fejenként (*in Individuo*) az Emberek meghalnak, tehát hogy az egész Nem el ne vesszen, nemzés által kell azt elkerülni. — Utóljára, hogy tért volna-el e' Világon az egész Emberi Nemzet, ha egy felől nem holt volna?

Hogy ezen matériábann helyesenn ítélsünk, ezt a' két Kérdést kell gondolóra vennünk: Valyon az első Embernek általánosann természetére tartozó tulajdonsága volt-e' az, hogy halhatatlan legyen? — Vagy pedig tsak bizonyos feltételek alatt kellett annak úgy lenni. Az elsőre tagadóképpenn kell felelnünk; mert a' következő megmutatta, hogy az ember' Természete megengedte, hogy ő meghalhat. — Ellenbenn a' második kérdésre állítóképpenn lehet felelni. Ugyan-is

1.) A' mi a' Testet illeti, nints abbann lehetetlenség, hogy azt a' haláltól meg ne lehetett volna menteni az Istennek. Ha az eset után-is 930 elztendőig tarthatott az Ádám' teste; látni-való, hogy az ártatlanság' állapotjábann tsak magábann-is még tartósabb lehetett volna az. Ha a' Krisztus' Teste, és a' Feltámadás után a' mi Testünk-is soha többé meg nem

hal : miért lett volna a' lehetetlen az első Emberekre nézve-is az ártatlanság' állapotjában, ha az Isten úgy akarta volna?

2.) Azok a' szerentsétlen történetek, melyek ma okozzák sokszor a' Halált, vagy nem lettek volna, bűn nem lévén e' Világban, vagy ha lettek volna-is, el lehetett volna azok közül sokat kerülni csak az emberi bűntestesség által-is; mert ha a' már tsekély bűntestesség után-is a' Mennyküttétől, 's mástól megoltalmazhatja magát az Ember: hát az ártatlanság' állapotbeli bűntesség mit nem tudott volna feltalálni, a' maga' oltalmazására? Demaga a' Természet' Ura úgy igazgathatta volna a' Halált okozó történeteket, hogy azok előjövén nem ártottak volna. Mert ha egyszer akarta, az Isten megtartani az Ember' Testét, akkor akarta azt megis oltalmazni. Az első akarta, mert azt mondja, hogy ha egy fáról nem eszik, úgy nem hal-meg az Ember, és így a' másodikat-is akarni kellett.

3.) Egy más életre-való általmenetel meg lehetett volna másképpenn-is; mert azt az Isten végbe tudta volna vinni másképpenn-is, a' mit most a' Halál által víz-végbe. — Minthogy tehát nem lehet megmutatni, hogy a' fellyebb kített feltétel alatt-való Halhatatlanság lehetetlen volna; — azomban a' Szent Írás ezt így tanítja: tehát igaz az, hogy Ádám halhatatlansággal bírt volna az ő ártatlansági állapotjában.

III.) Megkülönböztettek a' mi első szülétnk más egyéb teremtetésektől nem csak a' fellyebb előszámlált személybeli tulajdonságokra, hanem a' külső környüllállásokra nézve-is, mellyek igen kedve-ők voltak. Mert Mó'ses' előadása szerint helyheztek egy kú és termékeny Tartomány-

tománybann, a' melly mivel mindenféle hasznos Plántákkal, gyümölcsfákkal 's vízzel bővölködött, és más vidékektől hegygyel, 's folyóvizekkel, mint valamelly kerítettéssel elvölt szakasztva, *Kertnek* neveztetik 1 *Mó's. 2 : 9.* mellyet a' 70 fordítók *Paraditsomnak* (*: παραδεισος :*) fordítanak, a' melly szó jöllehet eredetere nézve Persa szó; mindazáltal magábann-is a' Bibliábann előfordúl, jelentvén azzal Bólta Salamon *almás Kerteket. Pred. 2: 6. Ének. 4: 13.*

Hol lett légyen pedig a' Paraditsom' kertje, mellyet Mó'ses, 1 *Mó's. 2: 10—14.* leír, ma egész bizonyossággal nem lehet meghatározni, mind azért, mert azoknak a' folyóvizeknek partjai, mellyeket Mó'ses úgy említ, hogy abból jöttek-ki, az özőn víz által elmosattattak, sőt ezen nagy zürzavárbann a' folyóvizek-is megváltoztathatták az ő folyásokat, — mind azért, mert olly' sok ezer esztendőök alatt a' nevek azon folyóvizeknek megváltozhattak; — mind azért, mert sokszor magok az emberek-is a' folyóvizeket mesterséggel ide 's tova elveszik, sőt magok a' folyóvizek-is a' magok' szokott menéseket néha megváltoztatják. Mindazáltal, megtalálják azt némelly Tudósok Clerikusai *Damaskus* körül Syriábann, mások Relandal *Arméniábann*, mások utoljára Kálvinnal ott a' hol a' *Tigris és Eufrates* folyóvizek eggyesülvén egy darabig eggyütt folynak, azután pedig a' Persiai Öbölben szakadnak.

IV.) Urává tétettetett az első Ember a' Földnek, az az mivel az Ember volt mindenféle tehetségekre nézve legtökéletesebb; tehát ő azon tehetségekkel élvén a' Földet 's Allatot a' mennyiben lehetett a' maga' hasznára, szükségére és gyönyörűségeire fordíthatta, magát

gát az állatok ellen oltalmazhatta (:a:). — Nem kell pedig ezt a' birodalmat vagy Uraságot tulajdon értelembenn venni, mintha az Állatok Ádámhoz menvénni mintegy a' *Homagiumot* letették volna, és engedtek volna az ő beszédnek mint ezt némielylek állítottak. Mert Mó'ses arról semmit sem szól, az állatok' természetével sem megegyeztető, hanemha a' régiekkel azt állítjuk, hogy az ártatlanság' állapotjában az okatlan állatok-is beszéltek (:b:) a' mellyet azok hogy vesztettek-el az Ádám' bűnéért, mikor maga Ádám azt elném vesztette, pedig ő vékezett, nem foghatni-meg?

## XLVI. §.

*Mibenn állott az Istennek Képe az első Emberbenn?*

Mivel az Isten' Természete abban áll, hogy ő a' legtökéletesebb, Ertelemmel, és a' legültaságosabb Szentséggel bír; és mivel az egész Szent Írás az Istennel-való hasonlatosságát az Embernek teszi az Igazságban 's Szentségben mint p. o. 2 Pét. 1: 4. *Az Isten' természetének, úgymond, részesi* (:vagy ő hozzá hasonló:) *úgy leszünk, ha ki menekszünk a' romlottságból,* Pál pedig azt mondja *Efés. 4: 24. hogy. Isten szorént* (:vagy Isten' képére:) *teremtettek leszünk az igazság és valóságos Szent élet által.* Utoljára, mivel tsak egyedül az emberről mondatik hogy az *Isten' képére teremtetett* 's *Mó's. 1: 26, 27,* tehát olyannak kellett valaminek lenni az első emberbenn, mellyel senki e' Világban más nem bírhatott. Innen hát az Isten' képe, mellyel

az

(:a:) 1 Mó's 1: 26 — 9: 2, 3. 'Solt. 8: 7 — 9. (:b:) *Josephus Antiq. Lib. I. Cap. 1. §. 4.*



az ártatlanság' állapotjában bírt az első Ember állott. 1.) Az *okofságban*, mert ezzel a Világban senki sem bírt az Emberenn kívül, azonban az Isten a' legtökéletesebb Ertelemmel's okofsággal bír. 2.) Az *Akaratnak Szentiségében*, vagy hogy az Ember csak egyedül a' Jót akarta mint az Isten; mert mint különös dolgot úgy bezzéli Mó'ses, hogy az első Ember egyszer kezdett vétkezni, és így az előtt nem vétkezett. E' szerént az első Emberben lévő képeről az Istennek ez a' Megfogásunk lehet: hogy az állott az Ember' Lelkének azon tökéletességében mellynél fogva az ő Ertelme az Igazság és Jó körül vizsgálódott, az ő Akaratja pedig a' Jóra volt hajlandó. — Mások az Isten' képét állítják lenni az első Ember' *Halkáttatlanságában*. De ezt az Ember egészenn elvezettette; az Isten' képéből pedig még ma is kell valamitskének rajtunk lenni, mert 1. Mó's. 9: 6. — Jak. 3: 9. a' mondatik, hogy azért kell a' gyilkost megölni mert olyat ölt meg a' ki az Isten' képre teremtetett. — Mások helyhezteszik azt az Emberi Test' deli méltóságában; de az Istenben Test nints; és így mi ebbenn ő hozzá hasonlók nem lehetünk. — Mások utoljára az *Allatokon való Uralkodásban* helyhezteszik mivel mikor e' mondatik: *Teremtsünk Embert a' mi hasonlóságuinkra*, mindjárt utána tetetik, hogy az *Uralkodjon a' Tengernek halainn's a' t.* De ezzel a' bőltseféggel bíró Ertelem vagy az okofság ki nem záratott; mert csak a' tud uralkodni az állatokon, a' ki okofsággal bír, és így e' csak következése az Emberi okos Természetnek, nem pedig olyann különös természet, mellyben állhatna egyedül az Istennek képe. — A' kik ezen Isten' képét igen széles Ertelemben velzik, értik azonn mind azt a' boldog-

dogságot és drága ajándékokat mellyekkel az Ember bírt az ártatlanság' állapotjában, 's ezek szerint az Isten' képét télt, az Okolság, Értelem, böltségre- való tehettség, a' Szentség, ártatlanság, a' Boldogság, és minden Szenyvedéstől- való üreiség, a' Halhatatlanság és Uralkodás. —

### XLVII.

*Természetre tartozott e' az első Embereknek ez az Isten' Képe?*

A' *Semipelagianusok* azt állítják, hogy nem rendes tulajdonsága volt az első Embereknek az Isten' Képe: mert ha Természetre tartozott volna, el sem vesztették volna azt. De mivel az Elme és az Akarat két Fő Tulajdonsága a' Léleknek, a' Lélek pedig természetekre tartozott az első Embereknek: tehát azon tehetségek - is. Mivel pedig az Isten gonoszra hajló akarattal az Embert nem teremthette, sem olly' értelemmel nem ruházhatta fel, a' melly vétkező Tárgyak körül szeretett volna foglalatoskodni, mert így bűnös Embert teremtett volna: szükségesképpenn tehát ezek a' jóra- való tehetségek - is természetekre tartoztak az Első Embereknek, de csak úgy, mint az ártatlanság' állapotjában élő Embereknek, — mint Embereknek pedig nem voltak azok Természeti tulajdonságaik, mert úgy azok még ma - is megvólnának. — Csak addig tartozik valami dolognak ez, vagy amaz tulajdonság a' Természetre, míg az a' marad, a' mi a' most, p. o. Természetünkre tartozik most, hogy roszsra hajlandók légyunk, mert bűnös Emberek vagyunk; de a' feltámadás által ártatlan Emberekké teremtetvénn nem lesz meg ez a' roszs-

ra hajló Természetünk, mellyel most mi bűnös Emberek bírnak.

## XLVIII.

*Mitsoda nevezetes parantsolatot adott az Isten az ártatlanság' állapotjábann élő embereknek.*

Az Erkölti Törvényekenn kívül, mellyek minden Ember' Lelkébenn benyomattattak, adott az Isten az ártatlanság' állapotjábann élt Embereknek egy szabad Akaratból folyó parantsolatot, mellyet nagyobb részént *próbáló parantsolat*nak neveznek a' Theologusok azért, mert ez átkeltetettek az első Emberek olly' környülállások közé, mellyeknél fogva megpróbáltattak, hogy annyi ingerlő, és megígéző gyönyörűségek közt, mint a' mellyekkel körülvéttettek, miképpenn tudnak élni, azon szép Elmebeli tehetségekkel, és valyon engedelmesek lesznek e' az Istennek, a' ki most nekik szóval előszíjör parantsolt valamit? Az a' próbáló parantsolat e' volt: *E' kertnek minden Fájának gyümölséből szabadonn egyél, de a' Jónak és Ganosznak tudásának fájának gyümölséből ne egyél, mert valamelly naponn abból ejénde sz halálnak halálával hálsz - meg 1 Mo's. 2: 16-17.*

*Jegyzés.* I.) Mi tzelja volt az Istennek ezen parantsolat' adásábann, és miért, hogy csak ezt az egy fát tiltotta - meg az Isten a' mi első szüléinktől, arról a' Szent Írás semmitsem szól; hanem a' Theologusok gondoltak - ki külömbkülömbféle Hypothesiseket, mellyek szerént a' rigiek azt tartották, hogy az a' Parantsolat *Próbáló Parantsolat* volt, — a' maiak pedig csak nem mindnyájann úgy vélekednek, hogy azon megtiltott fának *gyümölsé mérges*, 's annál fogva az Embernek veszedelmes volt. Hogy tehát az Em-

Embert valami veszedelem ne érje az Isten őtet megintette, hogy azon fáról ne egyék; mert ha arról eszik bizonyosan meghal. Ezen vélekedést ezen okokkal támogatják:

1.) A 'Paraditsom' minden fái között két fát említ Mó'ses, az *Eletnek* és a '*Jónak és Gonosznak tudásának fáját*', s ezen kettőt egy másnak ellenébenn teszi: Már mint az Élet fája életet adott, bírva a' Haláltól megoltalmazó erővel 1 Mó's. 3: 22. *hogy az Ember úgy mond, ne egyék az Életfájának gyümölcseiből hogy mindörökké éljen, kiküldé őtet a' Paraditsomból*: így a' Jónak és Gonosznak tudásának fája haláltokozó mérges gyümölcsöt termelt, és éppenn ezért nevezetik Jónak és Gonosznak Tudásának Fájának: mert az abból való evés után tudták meg első Szüléink, hogy melly kedves dolog lett volna örökké élni, és pedig egészséghem, és melly szomorú dolog nyomorogni s halált látni.

2.) A' mi jó az Isten az Embert attól el nem tiltja: következésképpenn tudva az Isten ezen fának ártalmas voltát, és a' maga legnemesebb teremtesit nem akarva kizkára kitenni; azért tiltotta meg különösen csak ezen fáról való evést.

3.) Az Isten, ezen Hypothesis szerint, kimentetik azon vád alól, mintha Ő a' Tyrannusok' szokása szerint bánt volna az első Emberrel, azt olly' rettentő szabad akaratbeli büntetéssel büntetvénn meg: mert itt az Isten mint Atya, úgy inti meg az ő tapasztalatlan fiait, hogy azon mérges fáról ne egyenek, mert ha arról esznek, meghalnak.

4.) Minthogy a' Szent Írás sohol sem mondja azt, hogy ezt az eggy fát azért választotta volna ki az Isten, hogy azonn próbálja-meg az Ember' engedelmeségét: de más részről azt sem mondja, hogy azért nem kellett annak gyümölcséből enni, mert az halálos lessz az Ember' nek; e' szerént mivel ezek tsak Hypothesisek, a' sok Hypothesis közül pedig mindég azt kell választani, a' melly természetibb, és kevesebb kifogást szenved; látni-való, azt mondják, hogy ezt kell inkább választani, mint am azt: mert ez ellen nem tsak az, hogy kevesebb nehézséget lehet formálni, hanem ebből sokakat el is lehet igazítani, mint p. o. ezeket, 1.) Az Isten akarta az ember' megromlását, mert ha meg nem tiltotta volna a' fa' gyümölcséből-való evést, nem vétkezett volna. Ezen Hypothesisből erre így felelnek: az Isten megakartá oltalmazni az Embert a' veszedelemtől, megmondván néki, hogy az a' fa' veszedelmet fog szerezni; és így nem az Isten az oka az Ember' veszedelmének. — 2.) Hogy az Ember halandó lett, és minden maradéka, ebből a' Hypothesisből következik, valamint az-is, hogy a' Lélek' megromlása az első bűn által könnyen megeshetett; mert mint a' bor nem tsak a' Testet rongálja-meg, hanem az Értelmet-is megzavarja: úgy ez a' gyümölcs' étele, a' Testet halandóvá tehetette, és a' Lélekbenn-is változást tehetett. — Mindazáltal, itt-is vagynak tsak ugyan sok nehézségek: minéműek ezek: Miért teremtett hát az Isten illy' mérges fát abba a' Kertbe, a' hol az Embereket mint halhatatlanokat éltetni akarta? Talám azért mint *Hescl* mondja, hogy a' Paraditsomban lévő minden mérges fűvekből ez a' mérget magábann szívjá, hogy az Ember' nek valami ne- ártalsonn- Da hát illy' mérges

fűveket miért teremtett az Isten a' Paraditsombann? Avagy így-is nem adódott-e' alkalmazhatóság a' büntetésre? mert ha a' mérges fa ott nem lett volna, meg sem kellett volna tiltani. Látni-való hát, hogy ezen Hypothesis szerént sem lehet úgy megfejtteni az itt előjövő nehézségeket, hogy azzal egészen megelégedvén a' közönséges Hypothesistól eláljunk. — A' 9-dik versbenn a' mondatik, hogy abbann a' kertbenn olly' fák voltak, mellyek a' *szemnek gyönyörűsegesek, és az eledelre jők voltak*, — és ama két nevezetes fát-is éppenn abbann a' Versbenn említi Mó'ses, a' hol azt mondja, hogy a' *kertnek mindenféle fái jők és szépek voltak*: hogy lehetett hát a' Jónak és Gonofznak tudásának Fája mérges Fa? Mitsoda méreg lehetett az, melly olly' lafsáhn és olly' változhatatlan erőbenn munkálódik még ma - is a' Test' elrontásábann? — Honnan van, hogy a' legelső Emberek legtovább éltek, és a' kik legmesszebb élnek legkevesebb ideig élnek, mikor a' méreg' ereje azokbann inkább dolgozhatott, mint annyi ezer esztendőnn keresztül mi bennünk?

**jegyzés. 2.)** Jónak és Gonofznak Tudásának Fája. Az eset előtt nem volt ez a' Fa így el-nevezve: mert ez az elnevezés Ádámról nézve semmitsem tett volna, mivel ő ekkor csak jót tudott, rosszat nem: hanem a' következésnél fogva neveztetett-el az a' Fa Jónak és Gonofznak Tudásának fájának; mert akkor tudta meg az Ember, hogy melly jó, és tündes Lelkiesmérete volt addig, míg a' Törvényt megállotta; annak megrontása után pedig melly nagy nyughatatlanságot érez magábann, vagy melly nagy jótol esett-el, és melly nagy veszedelembenn ejtette magát. De ezen kívül, Évát azzal befzéli rá a' Késértő, hogy úgy *nyilatkoznak - meg az ő szemei*, úgy lefzsz

leszsz nagyobb esmérete, úgy leszsz hasonló Istenhez vagy Jónak és Gonoszknak tudója; és így az előtt nem tudta Éva annak a' Fának sem Nevét sem erejét; következőképpenn az Eset után adatott annak az a' Név.

## II. R É S Z.

A' mi Tör'sök Szüléink' Esetéről, vagy a' Bűnnek eredetéről.

### XLIX. §.

*Megmaradt e' az ember a' felyebb előadott ártatlanságabann? Mitsodás most az Isten' képe mi rajtunk?*

Láttuk legközelebb hogy a' mi tör'sök Szüléink bűnnélkül válók, és halhatatlanok voltak, mikor e' világra előállítottak, és hogy ők az Isten' képét viselvén, mitsoda felséges ajándékokkal, jóra-való készséggel, és melly nagy boldogsággal bírtak: de sem ők meg nem maradtak az ő ártatlanságokbann, sem mi azzal nem dicselkedhetünk. Mert az első pár emberről ugyan a' Historia, — mi felőlünk pedig a' tapasztalás tesz tanúbizonyságot, hogy az Isten' képe nek ma csak igen kevés maradványát bírjuk. Van Okoságunk, és a' bír értelemmel, de a' melly már rest, és túnya, — a' melly hibázik az ítélettételben, a' mellyet az Indulat, hajlandóság, a' testiség, tévejgövé és erőtlenné tesznek. Van Akaratunk, de a' melly gyermekesgüinktől-fogva roszra hajlik, úgy hogy látjuk a' Jót, helybenn-is hagyjuk, de még-is ellenkező-

re határoztatunk. Oda van a' Halhatatlanság, mert megkell halni, még pedig többnyire keserves fájdalmak között. Az állatokon-<sup>való</sup> uralkodásunk annyiból áll, hogy fordítjuk ugyan az állatokat a' mi hasznunkra, de mi félünk inkább azoktól, mint azok mi tőlünk. — Az a' Boldogság, mellyel az ártatlan Szülék környül voltak vétetve, úgy eltűnt, hogy boldognak ugyan senkit átaljábann nem mondhatunk. Egy izóval a' mi bűnnélkül-<sup>való</sup> Szüléink bűnösökké lettek, és mi-is ő maradéki bűnösök és fok nyomorúságok alá vettetett emberek vagyunk.

### L. §.

*Historiaja az első ember' elesésének, vagy a' Bűnnek Eredete.*

Az Okoságból ki-nem okoskodhatjuk azt, hogy a' legelső Bűn mikor, 's mitsoda környülállások közt esett? kik vitték azt véghez? mi-benn állott az? mert e' megesett dolog; azt pedig Historiából tudhatni. — A' Világ' minden Historikusai közt-is pedig tsak Mó'ses az, a' ki ezenn ígenn nevezetes dolgot emlékeztetbenn hagyta az ő első Könyve 3dik Részében, a' melly előadás a' Zsidó szóllás szerént: *Eset' Historiájának* neveztetik, vétetvén ez a' kifejezés Rom. 5: 14-ből. Ezenn az első emberek' elesésénn kell érteni azoknak az Isten' Törvénytől lett legelső eltávozásokat, vagy legelső vétkezéseket, a' mellyet Mó'ses rövidedenn így ír-le:

Az Eden' kertében, a' hol az első Emberek la'ttak, volt egy Fa, melly Jónak és Gonosznak tudásának fájának neveztetett. Ezenn fara nézve azt a' parantsolatot adta -ki az Isten Adámnak, hogy abból ne egyyenek, mert a' melly



melly naponabból esznek, bizonyosan meghalnak. Idő jártával történt, hogy egygy Kígyó, a' körül a' fa körül lévén, a' leg-első Állzonyt figyelmetelisé tette arra a' fára az által, mivel azt mondta Évának, hogy semmiképp' nem halnak - meg ha arról esznek, sőt olyanok lesznek, mint az Isten. Éva tehát úgy gondolkodott, hogy bizonyosan nem lehet az a' Fa olly' veszedelmes, mint a' millyennek az Isten azt lenni mondotta. Ezen javasítás, és az e' felett való kevély gondolkodás, hogy ő olyan lesz, mint az Isten az első Állzony' kívánságát nagyon felhevítvén, mivel maga a' gyümölcs - is kívül a' szemnek gyönyörűséges volt, — szakasztott a' fáról, és a' Férjét - is rávette, hogy az - is esze, és az - is evék. Így tehát az Istennek megtiltó parancsolatja ellen évén az első emberek a' Jónak és Gonosznak tudásának Fájáról, által hágták azt, és ekképpenn vétkeztek. —

*Jegyzet.* Ezen Eset' Historiáját ma sokan csak Poétai erköltsi költeménynek, allegorias befzednek, Filosofémának, vagy ollyannak tartják, a' melly így soha sem esett - meg, hanem Mó'cs, vagy az, a' kinak Krónikájából ő ezt kírta, csak magától gondolta - ki ezt az elmes ábrázolást, hogy ennél fogva magyarázná - ki azt, hogy a' leg-első bűn miképpenn esett - meg a' Világon, és honnan volna minden bűnnek és nyomorúságnak az eredete? Ezt a' vélekedést ezen okokkal szokták támogatni: A' Kígyó itt befzél, a' pedig nem tud befzélni. — Az Istennek fints szája, és nyelve, sem lába, hogy járt volna a' kertbenn. — Az - is különös, hogy a' Sententziát, sorra tudakozván elébb az eleibe tztált embereket, és kígyót, úgy mondta - ki az Isten különkülön. — A' Jónak, és Gonosznak tudásának fáját sem lehet tulajdonképpenn venni. — Az Ádám' beszéde sem volt olly'

olly' bő még akkor, hogy ő azonn olly' külömb-külobbféle discursusokat fojtathatott volna. — De a kár-melly nagy nehézségek legyenek-is ezek; mindazáltal éppenn nem olyanok, melyeknél fogva ezt a Históriat költeménynek tarthatnánk. Ugyan-is

1.) Hogy maga Mó'ses az első ember' eredetéről, és annak ártatlan 's büns állapotjáról-való Historiáját nem tartotta mesének vagy költeménynek, megtettzik abból, mert ő az ezen dolgokról-való előadását a' fellyebb-való és következendő Részekben előadott dolgokkal szorosán öfzveköti; azokbann pedig valóságos és igaz Historia van. Mert Mó'ses a' maga Kronológiáját Adámnál kezdvén, lehozza egész a' maga idejéig. Továbbá, ezen első Könyvbenn a' 'Sidók' Geneológiáját a' teremtésnél kezdvén, egész az Egyiptomba-való lementeléig beszéli-el, és sohol tsak leg-kilsebb jelt sem ad arra, hogy ő azt, a' mit Adámról a' három első Részekben beszélt, másképpenn akarná érteni, mint azt, a' mit Abrahámról, I'sákról, Jákóbról 's Jó'sefről írt. — De ki-is tehetné azt fel Mó'sesről, hogy ő egy Könyvbenn igaz és megtörtént dolgokat akarván megírni, annak elején mindjárt meséljen és költsön, mikor különbben-is magából az egész Historiából láttzik, hogy ott megesett dolog beszéldik - el.

2.) Az egész Ujj Testamentom úgy veszi ezt az Eset' Historiáját, mint valósággal akképpen megesett dolgot, mint azt Mó'sesbenn előadja. p. o. *Rom. 5: 12. — 21.* a' mondatik, hogy a' bűn egy ember által jött-be e' Világra, és az által a' Halál, — hogy a' kik nem vétkeztek az Adámnak Esete' hasonlatossága szerént, azok-is meghaltak — Egy Eset által uralkodott a' Ha-

*Halál — Egy Embernek engedetlensége által*  
*jokan bűnösökké lettek 's a' t. — Így 1. Tim. 2:*  
*14. Adám nem tsalattatott - meg , hanem az Afsz-*  
*zonyi állat , minekutánna megtsalattatott volna,*  
*lett a' bűnnek oka. — 2 Kór. 11: 3. Ama' Kígyó*  
*eltsalá Evát az ő álnokságával. — Jel. 12:*  
*9. Ama' régi Kígyó ki az egész föld' kerekse-*  
*gét eltsalta. — Így Ján. 8: 44. Már mivel a'*  
*Szent Írók , és nevezetesen Pál Apostol a' Ke-*  
*resztýén Vallás' olly' fontos Tudománnýának*  
*fundamentomául teszi ezen Hístóriát ; látni-való,*  
*hogy ez éppenn nem mese vagy költemény. —*  
*Íde járúl még az - is , hogy Luk. 3: 23 — 37. a'*  
*Kristus' Geneológiáját a' Mó'ses' előadása szerént-*  
*való Geneológia és Kronológia szerént egész*  
*Adámig felviszi. — Hasonlóképpenn a' 'Sidókét*  
*1 Kir. 1: 1. Következésképpenn egyik Író*  
*sem tartotta ezt az ő előadását Mó'sesnek me-*  
*sének.*

3.) Hogy ezen előadásbann olly' fok tsu-  
 dálatos , és rendkívülvaló esetek jönnek-elő , az  
 nem ok arra , hogy ezt az előadást költemény-  
 nek tartsuk ; mert a' dolog' természete úgy hoz-  
 za magával , hogy a' legelső Ember' létele , és  
 annak legelsőbb környűállásai rendkívül-való  
 dolgok nélkül meg nem eshettek. — Hogy az  
 Istent beszélteti Mó'ses ezen Hístóriábann , a-  
 zért e' nem költemény : mert ezt más Szent Í-  
 rók-is gyakran tselekszík , és ezt az Isten meg-  
 is tselekedhette , mint tselekedte-is a' Szent Í-  
 rók' számtalan bizonyágtételek szerént. — A'  
 Kígyó miképpenn beszéltett ezen Hístóriábann?  
 megmagyarázza mind a' Kristus , mind az Apo-  
 stolok , hogy az Ördög beszélt Évához a' Kí-  
 gyó' ábrázatiábann. Ezennkívül , a' Napkeleti-  
 ek a' dolgot úgy ítélvénn-meg , a'mint az meg-  
 esett külsőképpenn : tehát az eszközt , és alkal-

matóságot magánál a' végbevívő oknál nagyobb-  
nak tartják. Itt-is hát a' Kígyó szoll, mert az  
az Eszköz, és a' beszédet vivő ok, az Ördög.  
Hogy pedig az Ördög itt beszéll, azért a' Hi-  
stória nem költemény: mert más Szent Írók-is  
beszéltetik az Ördögöt, és úgy írják-le azt, mint  
a' ki Évát megtsalta 2 Kór. 11: 3. — Ha az Ör-  
dög elfoglalhatta a' Krisztus' idejében az Em-  
bereket, és ha a' nem mese, mint oda fellyebb  
megmutattuk: miért nem foglalhatta-el most a'  
Kígyót? és miért volna e' mese? — Azt pedig  
ki tudja bebizonyítani, hogy Ádám, és Éva vagy  
csak dadogva beszéltek a' legesmeretesebb tár-  
gyakról-is ezen Eset' idejekor, vagy pedig *Pan-  
tomimiával* éltek? Itt Mó'ses világosan mond-  
ja, hogy beszéltek; bizonyossann hát azok a'  
tárgyak, mellyek ezen Hístóriában előjönnek,  
esmeretesekek voltak előttök, és azoknak neve-  
ket tudták; 's ekképpenn ha még kevés tapaszt-  
alások vólts-is, de arról, a' miről beszéltek, an-  
nyi csak vólts, hogy arról beszélhettek. Külöm-  
benn-is, nem úgy jöttek ők e' Világra, mint  
Kisdedek, hanem mint meglett emberek, mert  
az Isten őket mindjárt a' Paraditsom' mívelésé-  
re szánta, és így a' beszédbeli tehetségben  
rendkívül-való módonn segíthetett az Isten ő  
rajtok.

4.) Senki azt meg nem mutathatja, hogy  
az a' féle Poétai ábrázolások vagy költemények  
és mesékben-való tanítások, mint a' millyen-  
nek ezt-is tartják némelleyek, azon régi eggy-  
tűt, igazságot nem palástoló Világban, mi-  
kor ezen Hístóriai előadás szerződött, szokás-  
ban vóltna; mikor a' mesékkel-való tanít-  
tást a' hozta-be a' későbbi időkbenn, hogy az i-  
gazat egyenefsenn a' nagyobbaknak nem mer-  
ték szemekbe mondani a' kisebbek: tehát me-  
sék-

sékhenn adták azt elől. — A' Poétai mesterséges költemények sem azon régi tudatlan, és gyermeki időhöz valók; mert arra gyakorlott és pallérozott képzelődés kívántatik, azt pedig a' külömbkülömbféle tárgyaknak, és dolgok' Természetének, erejének 's a' t. bő esmérte után nyerheti-meg az ember.

5.) Mihelyt ezen Históriábann allegóriát, vagy elmés ábrázolást, költeményt veszünk-fel, nem tudjuk többé, hogy mi van abbann, mint ezt a' tapasztalás bizonyítja. Egyik allegorizálás magyarázó ugyan-is csak a' Lélek' Szabadsága' első kifejtődése' Históriájának lenni hiszi azt. — Másik a' Testnek a' Lélek ellen való tusakodásának Históriájának tartja. Másik az embernek baromi állapotjából a' pallérozottra való általjövetele' előadásának gondolja. Másik azt mondja, hogy itt az adatik-elő, hogy az ember ma miképpenn vétkezik. Jak. 1: 14, 15. Másik, hogy az Isten az egymással-való közös-ködést tiltotta-meg egy darabig az első emberektől, 's azt adja itt elő tsínóssann Mó'ses.

6.) A' Poétai festések, és költemények, Historiai előadásokbann szokatlanok: és így ezen állítás az Írás' és dolog' természete ellen-is van.

7.) Nagy erőszak-tétetik ezen az egész előadáson, ha ezt mint Allegóriát úgy vesszük: mert mi lesz akkor az Éden kerte, az abbann lévő fák a' Fige fa, mellynek leveleiből vagy ágából környülkötők lettek, az Ádám' mezeitelensége? Mi lesz a' Kígyó, melly meg van határozva, hogy az mezei vad? — Mi lesz a' Halál, mellyenn tulajdonképpenn-való Halált ért Szent Pál Róma 5: 12. 's. a' t. ? — Még *Origenes*-is, a' ki a' Szent Írásbeli allegorizálásnak az Atyák közt leghatalmasabb Kovátsa volt, itt felakadt.

— Mind ezen okoknál fogva tehát ezen Vélekedést nem vehetjük-be.

## LI. §.

*Hogy vétkezettek az első emberek, mikor ők Szentekké teremtettek?*

Hogy eshetett pedig meg az a Változás, hogy Ádám Bűnnélkül valónak teremtetvén vétkezhesse, sokann azt kimagyarázhatatlan Titoknak tartják. Mások pedig ezen nehéz kérdésre így felelnek:

1.) Az igaz, hogy az Isten az első embert bűnnélkül-valóvá teremtette, de nem változtatatlanná; se nem Tör'sökké, hanem Szabaddá; 's ennél fogva magán állott az emberen, ha megmaradjon-e a Szentségbenn, vagy attól el hajóljon. Valamint az Angyalok mindnyájan bűn-nélkül valókká teremtettek, még-is némelyek vizsgálván az ő Szabadságokkal vétkeztek, mások pedig azok közül az ő eredeti jóságokbann megmegmaradtak; így az első ember jóvá teremtett, de az ő Szabadságával vizsgálván vétkezett, a' mellyel pedig élhetett volna a' jóra mint az Angyalok, sőt a' mint mi fogunk tselekedni a' feltámadás után. — Az embernek tehát változhatóságábann és Szabadságábann van a' Bűnnek oka.

2.) Nem-is magától indult erre fel az ember hogy vétkezen; hanem a' Kígyónak, eggy magán kívülvaló oknak ösztönözéséből; 's már mivel az Isten embert teremtett, végelsé, vagy határok közé szorítottá teremtette azt, 's annál fogva az ő elméje nem láthatott úgy be az Ördög ravaiz gondolatiba, hogy azokat ravaizoknak lenni megismervénn. egyáltaljábann és áll-  
ha-

hatatósan ellene állott volna annak ; ezek szerint az ember mint változó, mint szabad, mint határok közé szorított Való vétkezhetett.

## LII. §.

*Mitsoda okok által ösztönztetett az első ember az Isten' akaratja' megrontására?*

Minthogy minden tselekedetre okoknál fogva határoztatik-meg a' Tselekvő, az első embereknek-is kellett bizonyos okoktól ösztönöztetni, hogy az Isten' parantsolatjának magokat ellene tegyék. Ezek az okok kétfélék voltak, t. i. *külsők és Belsőek*. — Az Éva' megsalattatása külső okának mond lenni Mó'ses egy Kígyót, melly Évához menvén, elhitette véle, hogy semmiképpen nem halnak, meg, ha a' megtiltott fáról esznek, sőt olyanok lesznek, mint az Isten. Ide járult az-is, hogy a' fának gyümöltse igen kedves volt a' szemnek, a' melly az ő külső szépségével tsiklándoztatta és ingerlette az Éva' kíváncsiságát. — Belső okok voltak, a' Gondatlanság — Hamarhiyőség — Nagyravágyás, — Kiváncság, a' melly *minekutánna fogadott, szülte a' bünt, a' bűn pedig minekutánna véghez ment a' Halált Jak. 1, 15.*

*Jegyzés.* Igen sokféleképpen értenek a' Tudósok arról a' Kígyóról, mellyet itt Mo'ses említett Némellyek azt mondják:

1.) Hogy a' nem volt tulajdonképpen-való Kígyó, hanem csak a' Neve volt annak a' Kísértőnek az, hogy Kígyó vagy 'Sidó nyelven *Wm.* Az okatlan állat ugyan-is nem beszéllhet, nem okoskodhatik ; e' pedig mind ezeket  
veg-

végbenn vitte. — Továbbá, régen mind a' jó, mind a' rossz Angyaloknak név adódott p. o. Belzebub, Astároth, Gábiel; ennek a' Kísértőnek-is hát csak a' neve volt az, hogy Kígyó. — Ezenkívül, büntetni az oktalan állatot nem lehet; ez a' Kígyó pedig meg büntettetik. — Szokások-is az a' régieknek, hogy a' ravasz állatok' nevével, bizonyos ravasaságot végbevivőket elneveznek, p. o. maga a' Krisztus-is azt mondja: *Mondjátok-meg a' Rokának*, azaz Héródesnek; és így itt-is az Éva' megtsalója Kígyónak neveztetik, de a' maga nem volt tulajdonképpen-való Kígyó. — Az-is különös, hogy itt az Isten szól a' Kígyóhoz: de hogy szólhat az Isten, még pedig Birói módonn a' Kígyóhoz, melly a' szót nem értheti? — Utóljára, az a' Kígyó nevű kísértő valami főmábann mehetett Évához, de azt Mó'ses nem írja-le; mert a' Paradisom' a'jtaján álló Angyalok' formáját sem írja-le, hanem csak a' neveket mondja-meg, hogy Kerubok azok.

2.) Mások azt mondják, hogy tulajdonképpen-való Kígyó volt: mert Eva Kígyót látott, — a' maga' mentésekor-is csak Kígyót nevez, — a' mezőnek állati közé számláltatik, és azok közt-is legravaszabbnak mondatik. Utóljára, azt mondják, hogy az Eset előtt beszéltek az állatok-is (a) sőt még ma-is beszélnék, de mi nem értjük-meg, Éva pedig az ő nagy böltségénél fogva megérthette. (b) — A' pedig hogy a' Kígyó megbüntettetett azt teszi, hogy Ádámnak; és Évának úgy tettett, hogy minekutánna eltsábítottak, a' Kígyó' állapota megvál-

---

(a) *Joseph. Antiq. L. I. c. 1. §. 4.* (b) *Clement Alex. Strom. L. I. p. 405. Origenes contra Celsum L. 4. p. 227.*



változott, mert az előtt egyenlően járó vagy szép szárnyas állat volt a' Kígyó (c). Külömbenn-is a' büntetés Kígyóhoz illő, nem máséhoz. Leg alább, Kígyó nevű ördög nem lehetett; mert a' büntetés rá nem illik, hogy t. i. port egyen, hasonm másfzon, és leselkedjen az ember után, hogy meg marhassa.

3.) Mások allegoriás előadásnak tartják ezt, és azt mondják, hogy a' Kígyó név által jelentetik az első emberbenn lévő vétkezhetőség, és Testiség (*sensualitas*) melly sokszor az Okos-ságot eltsábitja. Mikor hát itt a' Kígyó Évával bezzell, ez azt teszi: Az Okosság a' *Sensualitás*-sal tusakodik, és mikor e' mondódik: a' Kígyó tsalt-meg engemet, azt teszi: az én testiségem vagy Sensualitásom meggyőzte az Okosságom'.

4.) Mások azt mondják, hogy valóságos, de tsupa puszta Kígyó volt az, e' fzerént az Ördög azzal magát éppen nem egyesítette. — Az egész dolog hát tsak így esett-meg: A' Kígyó fel ment a' Fára, evett a' gyümöltsből, és meg nem halt, a' mit látván Éva, így gondolkodott magábann: Hát hidjem én ezután, hogy meghal az, a' ki arról a' Fáról eszik, mikor imé ez az állat nem hal-meg? Az Isten ezt a' fát tsak irigységből tilthatta-megtőlünk, ne hogy olyanok legyünk, mint ő. Hogy pedig Mo'ses bezzélteti a' Kígyót, a' nem tsuda, mert Dávid-is *Solt.* 19 1—3. az Eget Földet bezzélteti, és azomba azt senki tulajdonképpen nem veszi, ezzel hát Mó'ses tsak azt akarja előadni, hogy *Évábann mitsoda gondolatok szarmastanak.* — De külbenn-is, Mo'ses az Ördögről egy szót sem szóll egész eddig; honnan tudni

tudni hát, hogy már ekkor elestek az Angyalok? — Különölsen pedig itt ördögről egy szó sincs. — Az egész Ó Testamentom sem mondja sohol az Ördögöt ezen Eset' okának; — Az Új Testamentomban pedig 2 Kor. 11, 3. *Kígyóról* íratik, *hogy eltsalta Évát*. — De honnan is tudta azt az Ördög, hogy mi van megtiltva, mi nem? — Hol tanulta a' beszédet? Hogy beszélt az Ördög a' Kígyó' nyelvével, hogy hallott annak fülével? — Miért nem büntettetik hát az Ördög, hanem csak a' Kígyó por'évéssel, hasonnjárással, (mert azt nem tudni, hogy az Ördög porral él-e' és hasánn jár-e') — János ugyan a' Mennyei *Jelenéseibenn* 12. 9. azt mondja: *Ama' régi Kígyó, melly nevezetetik ördögnek*, melly az egész Földet eltsalja. De ebből nem következik, hogy az Ördög a' Kígyóval egyesítette volna magát; sőt ezzel hogy, *Nevezetetik* azt adja-elő Szent János, hogy ez ugyan nem úgy van, hanem a' 'Sidók' annak neveztek. Nem-is azt mondja János, hogy *eltsalta* hanem *eltsalja* e' Világot, mivel itt arról van szó, hogy a' K. Vallás győzedelmeskedik, jól lehet a' régi Bálványozás még ma-is tsalogatja magához a' föld' kerekességét.

5.) Legközönségesebb, és a' Szent Írással is inkább megegyeztetetőbb Értelem az, hogy *az Ördög a' Kígyóval* egyesítette magát, vagy annak formáját vévén magára úgy ment Évához. Ugyan-is:

1.) A' mint a' dolog esett külsőképpenn, Mo'ses, vagy az, a' kinek Khronikájából ő ezt kiírta, csak úgy írta azt le: és így Éva-is bizonyosan csak Kígyót látott, és azért mondja, hogy a' tsalta-meg őtet. De mivel a' Napkeletiek azon régi időkbenn a' dolgot csak úgy ítélték-meg, a' mint az megesett külsőképpenn, e' sze-

rént az Eszközt, a' mit láttak, végbevivő oknak tartották: Itt-is hát a' Kígyó szól, a' tsal, és hazud, mert az az Eszköz, — Azomba az azt végbevivő ok éppen más, t. i. az Ördög, de ezt már Mo'ses nem nevezi, hanem tsak az Eszközt. — Mivel pedig az Új Testamentom ezt az okot tudtunkra adja, a' melly az Ördög, látnivaló, hogy kötelesek vagyunk azt úgy hinni, a' mint azt a' Szent Írás tanítja. Hogy pedig

2.) Az Új Testamentom tanítja azt, hogy az Ördög izgatta az első Ászszonyt a' leg első vétekre, világos a' Krisztus' tanúbizonyosságából Jan. 8, 44. a' hol a' mondatik: *Az Ördög eleitől fogva ember' öldöklő volt, és hogy az a' Hazugság' Attya*, vagy a' legelső hazug. Már semmiféle Hírtóriára nem lehet találni az Eset' Hírtóriáján kívül, a' mellyre alkalmaztathatóbbak volnának a' Kristusnak ezen szavai: mert a' Kain' gyilkosságára ugyan itt a' Krisztus nem tételozhat, mint ezt sokan állítják; mert Kain előtt már az emberek-is hazudtak; itt pedig az Ördög mondatik legelső Hazugnak vagy Hazugság' Attyának. Nints-is az a' Szent Írásbann sohol, hogy az Ördög Kainnak hazudott volna; hanem hogy. — Évának azt hazudta, hogy nem hal meg, hogy olyan lefűz mint az Isten, a' bizonyos. — De ezennkívül, ezt a' Kifejezést: *az Ördög eleitől fogva ember' öld*, az az, az Ördög' munkája által van, hogy az emberek eleitől fogva meghalnak, nem lehet a' Kain' gyilkosságáról venni; mert az Abel' halála nem oka, hogy az emberek eleitől fogva meghalnak; mivel a' Szent Írás annak egyedül-való okának az Ádám' Esetét teszi Rom. 5: 12—18. — 1 Kor. 15: 21, 22. Sokára-is esett a' Kain' gyilkossága az Eset után; és így nem eleitől fogva. — Azomba, a' Szent Írás a' Kain' gyilkossága okául

a' nagy irigységet tesz, mellyel Kain Abel eránt vífelített: és így a' Krisztus az Eset' Históriajára tzelez, 's a' Kígyót mint Eszközt nem emlitti, hanem csak az okot magát.

Ide tartozik az-is, a' mi van 1 Jan. 3, 8. *As Ördög eleitől, fogva vétkezik*, az az, az Ördög eleitől fogva oka a' vétkezésnek, és így az Adáménak-is. — Nints ezen értelem ellen az, a' mi vagyon 2 Kor. 11, 3. *A' Kígyó eltsala Évát az ő alnokságával*, mert ott Pál a' Mo'ses' előadására tzelez ugyan, de tsupa Kígyóról azt nem mondhatja, hogy *eltsalta*, még pedig *álnokál*, az az, nagy mesterséges praktikával, és ravalz okoskodásával, mert az oktalan állat nem bír azzal a' tehettséggel, hogy valakit kigondolt, és meg-hányt-vetett praktikával megts-lhasson. Innen, a' mit itt a' Kígyóról mond Szent Pál, azt mondja világosan az Ördögről. *Efes. 6, 11. Öltözzétek fel az Istennek minden fegyvereit, hogy megálhassatok az Ördögnek alnoksági ellen,*

5.) A' Kígyó, azonkívül hogy sem beszélni, sem okoskodni nem tud, olyan gondolatokra nem-is hozhatta Évát az ő fára-való felmászásával (mert a' nem iratik, hogy az evett volna a' fáról) hogy ő, ha abból eszik, hasonló lesz az Istenhez, — hogy meg nem hal, hogy bölts lesz, — mivel csak a' távol való-hasonlóság-is lehetetlenség itt. — Ezen utolsó magyarázatnál fogva, úgy nézték a' Theologusok 1. Mo's, 3, 15. versét mint a' Krisztusról szóló jóvendölést.

## LIII. §.

*Mitsoda következései lettek az Adám' Esetének magára nézve?*

Minden Bűnnek vagynak következései, az első Emberekének - is voltak, melyek mind magokra, mind maradékaikra nézve veszedelmések. A' maradékról oda lejjebb leírt szó: magokat pedig a' mi tör'sök Szüléinket a' mi nézi, ezen első Bűnnek végbevételét követte mindjárt.

1.) A' Lelki Esméret nyughatatlansága, mert lám félnek csak a' Szél' fuvásától - is, — elrejtik magokat az Isten előtt, a' kitől az előtt nem féltek, — mentegették magokat, — egymást vádolták, és szeretett - volna mindenik ártatlannak maradni. 1. Mó's. 3. 7—13.

2.) Az Értelemnek és az Akaratnak megromlása, mivel ezután az eggy bűn után inkább a' Teftiség; mint az okosság után halgatott az ember, — az értelem az ítéllettelbenn hibázóvá és tévelygővé lett, tisztátalan *maximáktól* határoztatott - meg, — az akarat rosszra volt hajló, egyszóval akár mint igyekezett - is a' bűnre - való ingereltetéseknek ellentállni, egészen ellené nem állhatott, hanem minden nap' fokféleképpenn vétkezett.

3.) Az Adám' és Éva' külömbkülömb módonn lett megbüntetése - is következése lett az első bűnnek. Az előtt ugyan - is kevés foglalatosság után elég élelemre valót adott a' föld, és az illy' föld neveztetik *áldott földnek*; de már keményebb munka, ortza' vérejték által kell Adámnak az ő eledelét keresni, mivel a' Föld, a' hol az Eset után lakott, *atkozott* volt, az az sovány és terméketlen, hanemha nagy

munka által miveltetett. — A' Magyarázók nem értik ezenn a' föld' megátkozásánn közönséges és örökké- való terméketlenségét a' földnek: mert Kainra - is ugyan ezen büntetést mondja az Isten 1 Mó's 4. 4. hogy t. i. a' már megmivelt jó vidéket el<sup>2</sup> kell neki hagyni, és így nem volt átallyábann az egész föld megátkozva: mert úgy semmi újat nem mondott volna az Isten Kainnak. — Továbbá Mó'ses sok földnek természeti termékenységet megditséri; — és ma - is vagynak természetl termékeny földek: és így ez a' büntetés csak azon időhöz és helyhez volt alkalmaztatva, melly szerént a' jó földről olyanra kellett menni Ádámnak, a' hol nagy munkával kellett már dolgozni. — Annibann mindazáltal ez az Ádámnak mondatott büntetés közönséges, vagy minden emberre kiterjedő, hogy ki egyy, ki más tekintetbenn szinte úgy nyomorusággal eszi az ő Kenyerét, míg nem földé leszén, mint Ádám.

Évára nézve az ő gyermekeinek nagy fájdalommal- való szülése az ő bűne' következése volt; mert jóllehet az Ártatlanság' állapotjábann - is kellett volna valami kis fájdalom által szülni az Affzornynak (: valamint Ádámnak kellett volna dolgozni a' Paraditsombann - is: ) az ő testének ölzveszerkeztetése azt ki-vánvánn, a' mit bizonyítt az Istennek ezen mondása - is: *Igen megfokasítom a' te fájdalmadat*, a' mellyel a' tétetik - fel, hogy lett volna valami kis fájdalom, de nem öly' sok, mint ma: sokkal inkább hát a' mai keserves, kínos és gyakran halállal egygyüttjáró szülés, a' megromlott állapotnak következése. — Évára nézve igen nagy büntetés volt az: mert ő gyönyörködött abbann, hogy ő a' minden Élőknek Anyja, 's imé a' Bíró azt mondja néki, hogy a' lessz neki ke-

serve, a' minek örült; mert szül ugyan, de megfokasított fájdalmak között; és továbbá, ha ártatlan maradt volna, nem holt volna meg a' Szülésbenn, de azután a' Halálnak az -is egy neme lett, hogy szült az Anya.

Sokan ezt az Éva' megbüntettetését nem tartják közönségesnek vagy ollyannak, mellybenn minden Affzony részeltetnék ezen okokból:

a.) Hogy az Affzony' Természete nem változott meg az Eset után, és így elgyengült, 's magánál a' Szülésre alkalmatlanabb. Leányokat nem szülhetett. De ezen erőtséget a' teszi erőtlenné, hogy ezzel azok élnek, a' kik azt állítják, hogy mérges vólt az a' gyümöls, mellyről Éva evett, és annál fogva az ő Teste' őszveszterkeztetésébenn nagy változást szenvedett. — Sőt a' Halált 's a' Testnek egész elgyengülését abból magyarázzák ki.

b.) A' Tapasztalás bizonyítja azt mondják, hogy sok Affzony fájdalom nélkül szül; ezekre hát ez a' fenyegetés: *Igen megfokasítottam a' szülés' fájdalmait* 's. a' t. nem illik, és így nem közönséges büntetés vólt az, hanem egyedül csak Évát illette. — De ezen Tapasztalás csak azt bizonyítja, hogy könnyen szül valaki, de azt nem, hogy minden fájdalom nélkül. Ha az Ártatlanság állapotjában a' Test' őszveszterkeztetésénél fogva kellett volna fájdalmat érezni; ma mikor többet kell az Affzonymnak -is huzni - vonni, mint Évának a' Paraditsombann kellett volna, nem könnyebb a' Szülés. — De ha mindjárt a' Szülés könnyű -is sokakra nézve; de azon kilentz Holdnapok alatt való hordozása a' kisdednek, minden kedvetlen változások nélkül való-e' az Affzonyokra nézve? — nem hal -e' -meg sok a' könnyű Szülés után? vagy olly' nyavalya nem éri-e', a' melly Halált okoz

utóbb - is? — Egy szóval mind a' Szülésbeli meg-fokasított fájdalmak, mind a' keserves munka után való élés azért büntetések: mert az Isten azokat azoknak mondta lenni.

4.) Ide tartozik a' Paraditsomból lett kiűzetetés, a' melly az akkori időhez képest igen nagy büntetés volt: mivel a' termékeny, bátorságos, és gyönyörűséges helyből, terméketlen, félelmes, és sovány földre kellett kimehni, és pedig mindjárt, hogy a' büntetésnek erejét minél előbb érezzék. Ezen kiűzés sok régi és mai Magyarázók szerint az által esett - meg, hogy az Isten a' Paraditsom kert felett rettenetes mennydörgéseket 's villámásokat szerzett, a' melly Természeti történeteket, a' Lelki esmérőtől szüntelen kínoztatott Ádám most hallván és látván először, megrettent, hogy az is az ő büntetése' következése, és a' kertből kiszaladt, 's vissza se mert többször menni, gyakrabban láttatván az Isten vele a' Paraditsom' táján megeső villámásokat.

5.) Ide járult a' Halandóság, mivel már az életet elzárzó plántától - is elzárattak. 1. Mó's. 3. 22. — A' megett gyümölcstnek veszedelmes mérge - is, némelyek szerint az egész Test' őszvelzerkeztetését meg-változtatta; nagyobb maga' rongálásával - is kellett. már az embernek dolgozni, mind ezek mondom meggyengítették, és a' halandóságra készítették az első emberek' Testét, úgy hogy elhatott rájuk az, a' mivel őket az Isten megfenyegette, hogy bizonyosan meghalnak: mivel az Isten őket csak úgy akarta a' halhatatlanságban megtartani, ha ők a' parantsolatot megtartották volna.



Ambár pedig illy' rossz állapotba ejtette - is magát az első ember : mindazáltal nem kell gondolni , hogy már ő egyáltalánban rossz lett volna , és az Isten egészszenn felhagyott volna a' bűnös emberrel ; mert az Ádám' familiájában sok kegyes és jó emberek voltak , mint Abel , Seth , Enós , Enók , a' kik közt az igaz Valás , vagy az Isten' esméretének , kötelekségeinek gyakorlása által való kimutatása virágzott , a' mi úgy nem lett volna , hanemha Ádám maga jó példával ment volna elő az ő Fiainak. — Továbbá , az ő bűne' megbánása , abból való maga' mentetése azt mutatják , hogy nem irtódott ki a' Jóság egészszenn az ő szívéből. — Az Isten sem vette le minden gondját ezen legelső bűnösökről , mert nem csak az , hogy nem ölte meg őket egyszeribe , — nem csak az , hogy sok Izáz esztendeig eltette őket , nem csak az , hogy készített nekik az Isten ruhát ; hanem bizonyosá - is tette az ő erántok , és maradékaik eránt - való kegyelmességéről , azon egy Áldozatért , mellynek ábrázolására rendelte nekik az áldozatot , melly néki hogy tettzett , és így az ő akaratjából ment arra Abel , hogy áldozzon az Istennek , bizonyos az Abel' és többeknek áldozatjából.

#### LIV. §.

*Mi okokból nevezik a' Theologusok az első embereket Bűnét igen nagynak ?*

Jóllehet sokak előtt tsekélynek láttzik az első ember' legelső Bűne ; és az Istent igazságtalannak - is merészlik mondani , hogy egy olly' tsekélységért , olly' nagy kárt megengedett bejönni - e Világra : mindazáltal a' Formáját , nem pedig a' Matériáját nézvénn a' mi

első Szüléink' ezen első vétkének, méltánn nagy-  
nak tartattathatik az. Ugyan - is.

1.) Olly' Törvényt rontottak - meg a' mi  
első Szüléink, melyet magának az Istennek  
szájából, a' ki őket eddig - is ápolgatta, és ta-  
nítgatta, hallottak. Az a' Törvény világos és  
könnyű - volt. — Továbbá, ezzel jelt adtak ar-  
ra, hogy ő ellőttök az ő Lelkekbe be nyo-  
mott erköltsi Törvény - is, melly szerént az I-  
sten minden Törvényneinek megtartására kö-  
teleztettek, kevés tekintetbenn van, — s en-  
nél fogva a' legelső, és legrosszabb példát  
adták a' szabadteremtéseknek, az Isten' Törvén-  
nyeivel - való vissza - élésre.

2.) Elégséges erejek volt; mert a' mint  
az előtt elkerülték a' vétkezést: úgy ezen al-  
kalmatossággal - is el-lehetett volna azt kerül-  
ni. — Sok okaik voltak a' tsábított késértőnek  
meggyőzésére. — A' külömbkülömbféle gyü-  
möltöknek bővibe lévén nem volt okok, hogy  
eggy gyümölts' ételére, melly ő tőlök megtül-  
tatott, szorítsák magokat.

3.) Azzal ugyan szokták kifesebbíteni ezen  
Bűn' nagyságát, hogy így készült út a' Krisztus  
által lett Váltáságra. De mivel Mát. 7: 13. 14.  
sokkal többenn kárhoznak-el, mint idvezülnek;  
tehát ezzel az első emberek' vétke éppenn sem-  
mit nem kifesebbedik, hanem az Isten' irgalmas-  
sága nagyobbodik, a' ki ezen rossz emberek-  
nek rossz maradéki közül némellyekenn megkö-  
nyörül. — Külömbenn - is ezen mentséggel több-  
nyire itt azok élnek, a' kik a' Krisztus' váltásá-  
ról keveset tartanak: és így ezek tsak kötöd-  
nek ezen kifogással.

## LV. §.

*Fontossága az első ember' Esete' Historiájának.*

Eleitől fogva nagyonn törték abbann a' Tudósok a' Fejeket, hogy mi a' Világona lévő Testi, és Lelki Gonoszoknak az oka? — Sokann erre úgy feleltek-meg, hogy két fő *Principiumot* vettek-fel, azt állítván, hogy egyiktől a' Jó származott volna, a' másiktól pedig a' Rossz. — Mások pedig a' Világ' *Materiáját* tették *Örökkévalónak*, hogy abból mint rosszból, e' Világonn lévő minden Rosszat kimagyarázhassák. Mó'ses a' Tsomót egészen megoldja az első Ember' elesése' Historiájával. A' melyre ezeket jegyezzük-meg:

1.) Minden Gonosznak fő oka maga az ember. Az erköltsi Gonosznak úgy: mert a' maga' Szabadságával visszaélt, általhágván az Isten' parantsolatját. A' Testi Gonoszoknak úgy: mert azok következesei amaz első Erköltselen tselekedetnek, mivel azokat az Isten mint Bíró, úgy tsapta a' vétkező embereknek fejekhez, és Mó'ses azután említi e' Világi Gonoszokat, hogy a' Bűn meglelt.

2.) Az Isten nem oka a' Bűnnek: mert mivel az Isten okos, Szabad, és meghatározott vagy Véges embereket akart teremteni; tehát azokat nem teremthette nem vétkezőkké. — Ellene-is állott az Isten, a' mennyire lehetett az ő megtiltó parantsolatjával a' Bűnnek. Hogy pedig a' Szabadságát el nem vette az embernek, ezt azért tselekedte, mert úgy az ember megszűnt volna ember lenni. Adott-is azoknak elégséges erőt az ellentállásra; de mint embereknek nagyobbakat annál nem adhatott, mint a' mennyit adott. — Sok jéteteménnyel-is ösztönözte a' legel-

ső vétkező embereket, a' Jóbann-való megmaradásra; mert bizonyosann az Isten különösenn dajkálkodhatott a' legelső emberrel, és most-is nem az éhségtől kényszerítettett, azon megtiltott fáról való evésre, mert az Isten az egész kert' fáinn szabadokká tette őket. Sőt, mivel meg-is büntette az Isten a' Bünnösöket, látni-való, hogy semmiképpenn nem oka az Isten a' bűnnek.

Mindazáltal, ezt az ellenvetést' szokták itt tenni a' Keresztyén Vallás' ellenségi: Mint-hogy az Isten mindent előre tud; tehát azt-is tudhatta, hogy Ádám a' tilalmazó vagy próbáló parantsolatot meg nem tartja, és hogy az által maga és minden maradéka-is bűnös fog lenni, 's az által az örök kárhozatba sokann belecsejnek: bizonyosann oka hát az Isten a' bűnnek; mert ha ezt a' tilalmat nem adta volna, el sem estek volna első Szüléink, és mi sem volnánk bűnösök. Ezen nehézségre ezeket jegyezzük-meg:

a.) Ha soha az Isten illy' tilalmazó parantsolatot nem adott volna-is; mindazáltal csak ugyan eleshetett volna az ember: mert az Isten az embert szabaddá, és vétkezhetővé teremtetten. — Sőt ha maga Ádám nem vétkezett volna, az ő maradéki egyenként mindenkor vétkezhettek volna minden tilalmazó parantsolat nélkül-is: mert a'mit az első ember, mint ember megtsелеkedhetett, azt akárki-is megtsелеkedheti. És így nem abbann van a' bűnnek oka, hogy az Isten valamit megtiltott, hanem magábann az emberbenn. — Azok az emberek, a' kik az Istennek szabad akarattól főző Törvényeiről nem tudnak, vagy nem akarnak semmit tudni, vétkeznek minden nap': mert a' bennük lévő Erköltsi Törvényeket meg-

ront-

rontják. A'vagy hát okának tehetik-e' ezek az Istent az ő bűneiknek? Éppenn nem: mert az ő szabadságokkal való visszaélésbenn van minden ok. Így itt, azért hogy az Isten egy megalkotó parantsolatot adott-ki az első embernek, nem oka az Ádám' bűnének.

b.) Az Ádám' elesésébenn nagy Jóságát mutatta-meg az Isten mi erántunk: mert megeshető dolog lévénn az, hogy az ő maradéki elessenek, meglehet, hogy nagyobb kár lett volna abból, mint ebből. azért engedte-meg hát az Isten, hogy az ember illy' hamar vétkezzen; hogy kevesebb kár legyen abból, — továbbá azért, hogy az Ádám' maradékának legyen valami mentsége sőt reménysége, nem úgy mint a' rossz Angyaloknak a' felől, hogy az Isten visszahelyhezteni őket abba az állapotba, a' mellyből az Ádám' bűne által kiestek. — Sőt maga Ádám-is kereshetett abbann magának valami vigasztalást, hogy ő olly' hamar esett-el, t. i. akkor, mikor még tapasztalatlan volt, mikor még a' Késértőről gondolkodni sem tudott.



### III. R É S Z.

A' mi Tör'sök Szüléinknek Esete után lett szomorú állapotjáról az egész emberi Nemzetnek.

#### LVI. §.

#### *Mitsodások az Ádám' maradéki ?*

A' mi Tör'sök Szüléink bűnösökké, rosszra hajlandókká, nyavalyásokká, és halandókká lettek; minthogy pedig az Isten' akaratjából

ból minden Embernek az első pár embertől kellett származni, — és mivel a' Természetnek örökös Törvénye az, hogy a' hasonló, magához hasonlót hozzon-elő: innen az Adám' maradékinak éppenn olly' megromlott, bűnös, roszra hajló, külömbkülömbféle nyavalyáknak alávetetett, és halandó Természettel kellett születetni, mint a' millyennel bírtak a' mi Törzsök Szüléink az Eset után. — Mind azt a' mit az Adám' Esete' következéseiről szoktak, és lehet mondani a' maradékra nézve, ezen négy fő Tételek alá lehet venni:

1.) Van bennünk Természeti romlottság, vagy Eredendő Bűn.

2.) Az első Ember' első bűne tulajdonítottik minden ő maradékinak a' büntetésre.

3.) A' mi Tselekedet szerént való Bűneinknek-is fundamentoma a' Természeti romlottság, vagy az Eredendő Bűn.

4.) A' Bűnnek következése a' Büntetés.

## I. T Z I K K E L Y.

Van bennünk természeti romlottság, vagy Eredendő Bűn.

### LVII. §.

*Mi az Eredendő Bűn. Mibenn áll az?*

Az a' Természeti romlottság, melly' miatt felesleg hajlandó az ember a' roszra, és idegen a' jótól, neveztetik Eredendő Bűnnek. — Ez a' kifejezés: Eredendő Bűn, nem láttzik egészen alkalmasnak: mivel a' bűn tselekedetbenn áll; mert az, az Isten, Törvényének általhágása, e' pedig csak a' bűnre való hajlandóság, e' funda-  
men-

mentoma a' vétkezésnek, de maga nem tulajdonképpenn - való vétek: mindazáltal, mivel ez az állapotja az embernek olyan, melly az Istennek nem tetszik, és ebből ered a' tselekedet szerént való bűn, meg lehet ezt továbbra - is Bűnnek hagyni, tsak hogy tulajdonképpenn Természeti romlottságot kell rajta érteni *Rom. 7 : 8, 11, 13.* — Ez a' romlottság pedig azért neveztetik Természetinek, mert ez úgy hozzá van ragadva az ember' Természetéhez, hogy míg él az ember a' bűnre való hajlandóságtól ment nem lehet.

### LVIII. §.

#### *Van Eredendő Bűn az Emberekben.*

Hogy van olly' Erkölti romlottság az Emberekben, melly a' fogantatás és születés által terjed-el a' Szülékről az ő gyermekeikre, arról kételkedni nem lehet. Ugyan-is

1.) Vagynak olly' emberek, a' kik az ő Attyoknak, vagy Annyoknak hibáit és nyavalyáit általhozzák magokkal az Annyok, méhekből ez életre, sőt a' bátorság, félelem, felelmeskedettség, Nemes szívűség, 's más Lélekbeli tulajdonságok-is általjönnek a' születésnél fogva a' gyermekekre. — Így van a' dolog az oktan állatokra nézve-is, a' mellyek közül kiválasztják az emberek az olly' fajú állatokat, a' mellyektől, mint nemesebbektől akarnak azokhoz hasonló fajokat származtatni. — A' Plántákra nézve-is úgy van a' dolog: mivel mindenik a' maga' Természetéhez való gyümölcst hozoló. Ezen jegyzésnél fogva tehát nem képtelen állítás az, hogy az erkölti romlottság a' Születésnél fogva általjöhet a' gyermekekre. De

2.) Bizonyos dolog-is ez; mert ez a' romlottság kimutatja magát még azokbann-is a' kikeről nem lehet mondani, hogy az ő Természeti és eredeti jó tehetségeket a' visszaéléssel rontották-el; p. o. a' Kisdedek, a' kik az ő rosszra való hajlandóságoknak elég jelet adják, minke-előtte a' jó, és rossz közt tudnának különbséget tenni. — Már ha az emberek csak abból az okból vétheznének, hogy ők meghatározott Teremtések, úgy legalább a' tsetsemőknek a' jó, és gonosz eránt egy-formának kellene lenni, azon hetekben és holdnapokbann, mellyekben úgy szóllvann az ő Okoságokról és Szabadságokról semmi belső tudást magokbann nem éreznek; úgy de a' tapasztalás bizonyítja, hogy ők már ekkor-is hajlandóbbak a' rosszra, és elébb, könnyebbenn, és gyakrabban tselekefsznek olyast; a' mit mi magunkbann hibának tartunk, mint jót. — De tegyük-fel, hogy egyformán hajlandók a' Kisdedek a' Jóra és gonoszra; sőt kevésbbé hajlandók a' rosszra; úgy-is mi okból hajlandók hát ők a' rosszra? ha, a' mint *Pelagius* állította, ők olly' ártatlanul jönnek a' Világra, mint Adám; mert Adám ugyan a' Szent História szerént bizonyos ideig nem vólt hajlandó a' rosszra. — Honnan van, hogy az ember az ő Szabadságát elébb-is a' rossz' választásábann próbálja-meg? — Talám a' példák rontják-el a' Kisdedeket? De imé olyanokat tselekefsznek, mellyekre még példát sem láttak, és a' mellyekről még semmit sem hallottak. De ha láttak volna-is, nem alkalmasok még ők azon állapotokbann arra, hogy valamit követhessenek. — Vagy ha hallottak-is, nem tudnak azok mégarról semmi előterjesztést, és megfogást tsinálni magokbann, a' mit hallottak. Honnan van hát, hogy minden példa nélkül, az Okossággal sem tud-



tudvann még élni, olyanokat tselekefsznek ezek a' kisdedek, mellyeket mi bűnnek nevezünk? — Valyon nem több jó példát látnak-e' sok kisdedek az ő elsőbb holdnapjaikbann, mint rosszat, sőt sok talám még rossz példát sem lát; mi tesz hát ő rajtok olly' erőszakot, hogy mégis a' rosszra hajóljanak, hogy indulatoskodjanak, bosszonkodjanak, haragudjanak 's a. t.? — Vagy talám azt mondjuk, hogy a' rossz példa több körülöttök, 's azért hajlanak inkább a' rosszra: úgy de miért van hát több rossz példa mint jó, kivált a' nagyobb emberekben, a' kik már okoságokkal-is élnek. — A'vagy nem tselekefsznek-e' a' nagyobb gyermekek-is ollyakat, a' mellyekre a' körülök dajkálkodó édes Annyoktól példát nem vettek? mert ugyan kitől látta Kain az ember-ölést, és még-is megöli a' maga' tulajdon testvérjét? Ezekből világos, hogy a' Kisdedek nem magok ismálják magokbann a' rosszra való hajlandóságot, hanem a' Természetekhez ragadt nékik az a' romlottság, hogy rossz Szülektől származvann, ők-is rosszak legyenek, és a' rossz példa csak rosszabbakká tesz bennünket, nem pedig azok által kezdünk eredetikeppenn rosszakká lenni. De

3.) Nyúljon kiki közülünk a' maga' kebelebe, valyon nem látja-e', hogy ez, vagy amas jó dolog, hogy ez az ő kötelessége? — nem teszi-e' fel az ember magábann, hogy ő ezt tselekefzi, és minekelötte ezt végbevinné, már az ezzel ellenkezőt vitte-végbe? — Nem igaz-e' az-is, hogy az ember' tselekedete külsőképpenn jó, vagy a' Törvénnyel megegyező, de arra tisztátalan okoknál fogva indítatott, a' melly által a' tselekedet megszűnik jónak lenni? — Nem igaz-e', hogy mi a' mit jónak vélünk sokszor, a' valóságos rossz? — A' legszentebb, a' leg-

legmegvilágosodottabb ember-is többször vétkezik mint nem, és hogy ne vétkezzen, nagy erőlködéssel sem mehet arra. Mit mutat ez egyebet annál, hágy a' mi Természetünkben van valami nagy Akadály, melly által a' jótól elvonattatunk? — A' melly ember ditséri és megjutalmaztatja a' Jót, — a' melly Bíró megbünteti a' Bűnt, — a' melly Próféta, Apostol, és lelki Tanító legtüzeesebben buzog a' Bűn ellen, az éppenn úgy hajlandó a' vétkekre, mint az, a' kit amaz megbüntetett, és a' ki ellen ez menydörög. — Sőt a' ki azt mondja, hogy nints az emberbenn rosszra való hajlandóság, a' sem tud ellentállni a' bűnre - való hajlandóságának; mert *Pelagiusbann* ugyan szinte úgy meg volt ez a' bűnre-való hajlandóság, mint *Augustinusbann*. Utóljára, honnan van az-is az okos emberek közt, hanemha ezen Természeti romlottságból, hogy vagynak sokann olyanok, a' kik meg nem állhatják, hogy ne lopjanak; pedig arra éppenn semmi szükségek nints, — a' kik gyermekeségtől fogva dühösök, haragosok, gyilkosságot szomjúhozók, és másoknak kárára jární igyekezők? — A' *Temperamentumból* tulajdonképpenn e' nem foj: mert az magábann nem rossz, mivel Ádám sem volt üres az Artatlanság' állapotjábann a' temperamentum:ól, és még sem vétkezett. Mind ezek tehát arra mutatnak, hogy az ember' Természetéhez ragadott olly' romlottság, mellynél fogva az ember felesleg hajlandó a' vétkekre. Innen

4.) A' Hístória tanú arra, hogy az Ádám' elesésétől fogva szüntelen uralkodik ez a' rosszra - való hajlandóság az embereken: mert a' Világ' minden Khrónikái sem tudnak csak edgyetlen eggy embert-is mutatni a' Krisztusonn kívül, a' ki ment lett volna ezen vétkekre való Termé-

mészeti hajlandóságtól; és hogy a' Krisztus ezen természeti makulával meg ne legyen szeplőstítve, az-is rendkívül való erő által eshetett-meg. Már ha az emberek olly' ártatlanoknak születtenének, mint azok állítják, a' kik az eredendő bűnt tagadják; valósággal nem volna olly' közönséges ez a' romlottság, — és a' Világ' valamely részébenn tsak kellene annyi millió emberek közül, — olly' temérdek esztendők' elforgása alatt, eggy' ártatlannak lenni? — Adjuk ezekhez még azt-is

5.) Hogy olly' erős hajlandóság ez a' bűnre való hajlandóság bennünk, hogv ennek elnyomására semmiféle eszközök nem elégségesek. — A' Polgári Törvények, — Büntetések, — a' közönséges nevelő Háza, — Oskolák, — Templomok, a' Szüléknek és Tanítóknak szemelsége, — a' legjobb könyvek, — sőt a' Vallás, — a' Filozofia, — a' népek, — és személyly szerént némellyeknek megvilágosodása 's. a. t. Mind ezek mondom elégtelenek arra, hogy ezt a' bűnre való nagy készséget megakadályoztathassák, a' melly ha az emberi Természethez születésünktől fogva hozzá nem ragadott volna, bizonyossann eddig, mint sok egyéb Hibák, kitépettek volna az emberek közül. — Innen van, hogy a' Pogányok-is igen szomorú és fontos kifejezésekkel panaszkodtak ez ellen a' bűnre való készsége ellen az emberi Természetnek: p. o. *Horatius Sat. L. 1, 3. v. 69. Nam vitulus nemo sine nascitur, optimus ille est, qui minimis urgetur.* — *Cicero quæst. Tuscul. L. 3. c. 1. Simul atque editi in lucem & suscepti sumus, in omni continuo pravitate versamur, ut pene cum lacte Nutricis errorem suxisse videamur.* — Így *Cebes* a' maga' *Tablájábann* az élet' a'jtájábann ülteti a' *Tévejgést*, a' melly minden-e' Világra be-

bejövöket megítat különbkülömbféle vétkeket előhozó itallal. — Így *Quintilianus Inst. Orator.* 29, 3. *Seneca de Ira L. d. c. 26.*

6.) De maga a' Szent Írás-is sok helyekenn említti ezen Természeti romlottságunkat. Az 0 Testamentombann ugyan az a' Szent Író, a' ki az Adám' bűn nélkül valóságát bizonyítja, arról panaszkodik, hogy Adám bűnös lévénn már rosszra hajlók voltak maradéki; mert Adám, a' mint van 1. *Mo's. 5, 3. Nemzé az ő első fiát a' maga' képerre és hasonlatosságára, az az, a' ki éppenn olly' bűnösnek születtetett, mint volt az Attya.* — Maga az Isten azt mondja 1. *Mo's. 8: 21. az ember' szívének gondolatja gonosz az az ő gyermekségétől fogva.* Jób pedig több helyekenn szól ekképpenn: *Hogy lehetne tiszta, a' ki Aszszonyi állattól születtetik? Mitsoda az ember, hogy magát tisztának állíthatná, és az, a' ki Aszszonyi állattól születtetik, hogy ő magát igaznak mondhatná? Jób. 25, 4. — 15, 14.* Ugyan ezt bizonyítja Dávid-is ezt mondván: *Imé én alnokságbann fogantattam, és az én Anyám bűnben melegített engemet.*

Az Új Testamentom még világosabb színekkel festi ezt a' Természeti romlottságot. Azt mondja ugyan-is maga a' Krisztus *Jan. 3, 6. A mi született Testől, test az.* Meg kell jegyezni, hogy itt a' Jézus a' 'Sidóknak azt a' balvélekedéseket akarja megtáfozni, mellynél fogva azok azt tartották, hogy a' 'Sidó annál fogva, hogy Abrahámtól születtetett, tagja a' Melsiás' Országának; azért mondja a' Krisztus a' 3 dik Versbenn: *Ha valaki újjonnan nem születendik, vagy meg nem jobbúl, nem láthatja az Istennek Országát,* azzal pedig hogy ti 'Sidók vagytok, nem vagytok jobbak a' Pogányoknál; mert a' *mi testől születtetett csak test az,* vagy minden ember,

ber, a' ki születtetett szükölködik megjobbítás nélkül. Ezen magyarázatnál fogva tehát-e' van ezen versbenn: a' Tefsi születésre nézve, nints semmi külömbség a' Sidó és Pogány között, mert a' születés által edgyformán tefsi kívánságok és vétkes indulatok alá vettetett emberek születtetnek; a' ki pedig a' Mefsiás' Országának tagja akar lenni, annak mindazoktól tilztának és áresnek kell lenni; mert annak tagjai tsak megjobbított emberek, nem pedig olyanok, mint a' millyeneknek születtetnek Természtettel az emberek. És így ezen versbenn világosan szólott maga a' Krifus a' születés által lett megromlásáról az emberi Nemzetnek. — Sokán ugyan úgy ítélnék, hogy a' Krifus tsak annyit mond itt, hogy az embertől ember származik. De mivel a' *σὰρξ*, *πνεῦμα*-nak tétetik ellenébe; tehát a' Szent Írás' szavajárása szerént Bűnös embert ért azonn a' Krifus. Nem-is vólt szükség arra tanítani Nikodemust, hogy: az embertől tsak ember születik, nem más állat, mert ő erről a' Krifust meg-sem kérdezte, vólna, mivel ezt tudhatta magától-is.

Éppenn illy' fontosággal szól erről Szent Pál-is *Rom. 7: 7. — 25.* a' hol az a' tzelja az Apostolnak, hogy megmutassa, hogy a' Mó'ses' Törvénye azért nem tette az embereket boldogokká, mert az ő nagy bűnre-való hajlandóságok miatt, azt meg nem tarthatták. Ezért mondja, hogy ő a' *bűn alá rékefztetett v. 14. — hogy nem azt tselekszi, a' mit akar, hanem a' mit gyűllöl v. 15, 19. — hogy ő nem tselekszi a' bűnt, hanem a' benne lakó bűn. v. 17, 20. és hogy a' bűn ugyan hozzá ragadt ő hozzája v. 21, 23.* Éppenn ezen hangal szól az Apostol az Eredendő bűnről. *Rom. 5: 12, 19. Eggy ember által jött e' Világra a' bűn, és a' bűn*

**bűn által a' halál.** Minthogy pedig a' Kisdede-kenn-is van jussa a' Halálnak: látni-való, hogy itt nem a' tselekedet szerént-való bűnt érti az A-postol, mivel azokbann még a' nints, hanem az Eredendő bűnt. Következésképpenn a' Szent Pál okoskodása szerént, mivel van Halál-e' Világon: van Eredendő bűn-is. Így Gal. 5: 17. Efés. 2: 3.

7.) Vagynak a' K. Vallásnak olly' Ágazati, mellyek az emberi természet' ezen romlottságát eggyátaljába felteszik p. o. hogy a' Krisztusnak a' *Szent Lelek' különös munkálkodása által kellett fogantatni*, hogy ő *bűnnélkül-való legyen.* (a) Mi szükség-vólt volna pedig így fogantatni a' Krisztusnak, hanem ha azért, hogy igaz emberi természetet vévén - fel magára, a' születés által el-szármozó bűn hozzá ne ragadjon. Valóság-gal azzal, hogy az Angyal azt mondja Mariá-nak a' Krisztusról, hogy - e' *Szent léssen*, a' té-tetik-fel, hogy az emberek rendelsen nem szenteknek, az az, bűn nélkül-valóknak születtet-tek - e' Világra. — Illyen továbbá az - is: hogy annak, a' ki örökké boldog akar lenni, *ujjá kell születtetni*, mert a' mi testől születtetik csak test az, (b) az az illy' állapottal, mint a' mi-képpenn most vagyunk, részesei nem lehetünk a' Krisztus által szerzett boldogságnak; hanem e-gésszen más természetűeknek kell lennünk. — Látni-való hát, hogy azért kell ujja születtet-nünk, mert a' természeti születés által meg-rom-lottunk vagy bűnösökké lettünk.

Mindezekből következik, hogy van mi ben-nünk természeti romlottság, melly a' születés által jő reánk, 's-e' szerént nem állhat-meg Pelagiusnak az az állítása, hogy a' rossz neve-lés

lés által romlanak - el az emberek, mivel eredetképpenn azok mind olyanoknak születettek, mind Ádám. Mert maga az, hogy Nevelés kell a' gyermekeknek, felteszi előre, hogy van hát bennünk valami romlottság, mellynél fogva rohannánk mindenféle Törvényteleniségre, hanem ha a' nevelés által Zabola vettetnek szájunkbann: mert ha a' Jóra - való hajlandóság megelőzi a' nevelést, úgy minek a' nevelés 's jóra - való intés. 2. Vagy kellett az Ádám' gyermekeinek valami nevelés vagy nem. Ha kellett már meg volt a' rossz benne, mert jól kellett őket nevelni, vagy az ő természeti rosszra - való hajlandóságoktól a' jóra kellett őket vezetni. Ha nem kellett, mivel tökéletesek voltak, ugyan hogy lett hát Kain mindjárt gyilkos? miért mondja hát az Írás, hogy a' bűnös Ádám a' maga' képére nemzette a' maga' első Fiát? — De továbbá, honnan van az is, hogy nem lesz mind az rossz a' ki rosszul neveltetik, sem a' jóvá, a' ki jól neveltetik? Valósággal ha a' Nevelés volna itt mindennek a' Kútfeje, úgy a' dolog olly' észvevőssza nem menne. — De tegyük-fel, hogy a' rossz Neveléstől van a' romlottság: miért nem jobbíthat hát azonn az Idő, az okosság, a' Valás és a' Filozofia? sokféle tévelygései az embereknek idővel egészen ki-írtatnak az emberek közül; ugyan nem mélyebben fekszik-e hát annak a' gyökere a' rossz nevelésnél, hogy az egész emberi Nemzet' rosszra - való hajlandóságát senki meg nem tudja állítani, mikor pedig az ellen annyit írnak, dorgállódznak, fenyegetődznek. — 's. a. t.

## II. TZIKKELY.

Az Ádám' Vétke' Tulajdoníttásáról.

## LIX. §.

*Megfogás a' Tulajdoníttásról.*

A' Tulajdoníttás olly' ítélettétel, melly által valaki valamelly szabadonn. végbevitt tselekedetnek, vagy eggy, vagy másképpenn okának tartatik, és annál fogva, ha a' dolog jó, a' tselekvő megjutalmaztatásra, ha pedig rossz, büntetésre méltónak lenni ítéltetik. Mikor tehát az állíttatik, hogy az Ádám' bűnét nekünk-is tulajdonítja az Isten, ez azt teszi: Az Isten az első Ádám' bűnét az egész Emberi Nemzet' bűnének tartja, vagy a' melly mind eggy: az Ádám' első bűnéért ítéli az Isten méltónak büntetésre az egész Emb. ri Nemzettséget; mert a' Szent Írás szerint akkor tulajdonítja Isten a' bűnt, mikor azt megbünteti; ellenbenn, akkor nem tulajdonítja, mikor azt elengedi, a' mint szól Szent Dávid *Boldog ember, a' kinek nem tulajdonítja Isten a' bűnt*, az az, a' kit meg nem büntet a' bűnéért, *boldog a' kinek bűne megbocsátott* (a). Így Pál Apostol azt mondja: *A' bűn nem tulajdoníttatik*, az az, nem büntettetik-még, *mikor semmi Törvény nints* (b). E' szerint, mikor az a' Kérdés jöel: Tulajdonítja-e' az Isten az első Ember' bűnét a' maradéknak? — ez azt teszi: Valyon van-e' valami büntetés az Ádámnak kimondott büntetésből, melly az ő maradékinn-is éppenn úgy gyakoroltatik, mint az ma-

gánn

(a) Solt 32 : 1 - 3. Rom. 4 : 6 - 8. (b) Rom. 5 : 13.



gánn Ádámonn megesett? — ha van, akkor az Ádám' bűne' tulajdonításánn olly' Bírói Ítéletét kell érteni az Istennek, melly szerént azt az Ádámnak kimondott büntetést minden ő maradékiinn, mint vele egygyformánn bűnösökön gyakorolja az Isten.

LX. §.

*Mi volt az Ádáma kimondott büntetésbenn olyan, a' melly ma-is köz minden Emberekkel.*

A' bizonyos, hogy mindnyájann meghalunk, — hogy mindnyájann megromlott természetűek vagyunk, — es utóljára, a' Szent Írás' tanítása után az -is bizonyos, hogy mindnyájann örökké boldogtalanok lettünk volna, ha az Isten, a' Jésus által a' Veszedelemből bennünket ki nem szabadított volna. Mivel pedig mind ezektől mentek lettünk volna, ha Ádám nem vétkezett volna: ebből az okból sokann a' Theologusok közül úgy ítélnék, hogy ezen Isteni fenyegetésenn: *Halálnak halálával meghalsz*, testi, lelki, és örökkévaló Halált kell érteni. — Mások ellenbenn azon fenyegetésenn az Istennek tsupánn csak testi Halált értenek, és így az Ádám' bűne' büntetése a' testi halál lévén, azt gyakorolja az Isten, mint az Ádám' bűne' tulajdonképpenn-való büntetését az Emberekenn. Hogy pedig az Ádám' büntetésenn csak testi halált kell érteni, ezekből próbálják:

1.) Mó'ses a' halálonn a' testi halálnál többet nem érthet; mert ez a' Szó: Halál, sohol az egész Ó Testamentombann lelki, és örökkévaló halált nem jelent.

2.) Mit ért az Isten a' halálonn maga megmagyarázza 1 Mó's. 3: 19. *Földé léfzész, mert por vagy, és porrá kell lenned*, ez a' kifejezés pedig csak testi halált tehet. Következésképpenn a' Bírónak Sententiáját nem szabad toldozgatni holmi Theologusi Vélekedésekkel, hanem abbann kell megmaradni, a' mit az Isten maga mondott. — Azónn pedig senki semmit nem építhet, hogy azon Sentenciábann a' halál megkettőztetve mondattatik: mert megkettőztetve-is csak testi, és bizonynyal megese halált jelent az mindenütt a' Szent Írásbann. 1 Mó's. 20: 7. — 26: 11. 1 Kir. 2: 37.

3.) Magára Ádámra nézve érthetetlen lett volna az Istennek oly' halállal-való megfenyegése, mellyenn ez Élet után -való örök büntetéseket kell érteni. Mert csak azt sem érthetne volna meg Ádám, hogy mit tesz tulajdonképpenn meghalni, hanemha a' mint lehet vélekedni, valami előtte meghólt állatnak példájábann megmutattatott volna neki, hogy a' halálonn mit értsen: sokkal inkább nem mehetett volna ő arra a' gondolatra, hogy az Isten' fenyegetésébenn örök halált-is kell érteni.

4.) A' *figurás* beszéddel-való élés későbbi Idő' szüleménnye; mert először minden szó csak egy dolgot jelentett, és pedig olyant, a' melly a' tapasztalás alá esett, sokára lett az, hogy a' testi dolgoknak jelentéseit a' nem testiekre-is alkalmaztatták az Emberek, vévénn a' két dolog közt észre valamelly kis hasonlóságot; hogy élhetne hát Mó'ses, vagy az, a' kinek Krónikájából ő ezen Hídtóriát kiírta, a' Világ' kezdetekor illy' *figúrás* beszéd' nemével?

5.) Lehet ugyan itt ezt mondani: Pál Apostol megmagyarázza, mit kell érteni Mó'ses-nél ezenn a' Szónn, Halál, midőnn azt mondja: *Méltók vagyunk egy esetben a' kárhozatra.* Róm. 5: 16. de ez azt teszi Méltók vagyunk a' büntetésre, úgy de a' testi halál-is büntetés. Azombann, hogy itt Pál Apostol csak testi halált ért, a' 14 Versből próbálják, a' hol ő azt mondja: *A' Halál pedig uralkodott Ádámtól fogva Mó'sesig.* Ezzel Pál Apostol azt nem mondhatta a' 'Sídoknak hogy Ábrahám, Jákób 's a' t. örökre elkárhoztak. Vagy ha örök kárhozattot értett a' Halálonn, meg kellett volna ezt a' Zsidókra nézve esmeretlen állítást magyarázni, hogy meg ne ütközzenek abbann, mellyet ő mivel nem tselekeszik, látni-való, hogy itt csak testi halált értett. De világossann-is mondja 1 Kór. 15: 21, 22. *hogy egy ember által vagyon a' halál, és a' Halottaknak feltámadások-is, és miképpenn Ádambann mindnyájann meghalnak, úgy mindnyájann a' Kríztusbann megeleveníttetnek.*

6.) Semmit a' Szent Írás világossabbann nem tanított, mint azt, hogy a' magunk' bűnéért kárhozunk-el. Azt mondja ugyan-is a' Kríztus: *A' kik rosszat tselekedtek, kijönek a' kárhozatnak feltámadására (a). És a' kárhoztatás, hogy az embereknek tselekedeteik gonoszok valának (b) Elmennek az igaz Hívek az örök Életre, a' Gonoszok pedig az örök gyötrelmre (c). Az Embernek Fija megfizet kinekkin az ő tselekedete szerint (d).* Az Apostolok is éppenn így tanítanak, nevezetelsenn Pál Apostol azt mondja: *Kiki annak jutalmát veszi el,*

Z 4

(a) Jan. 5: 25. (b) Jan. 3: 19. (c) Mat. 25: 36. (d) Mat. 16: 27.

el, a' mit e' Testbenn tselekedett jöt, vagy gonosz (a). Megbüntettetnek azok örök veszedelemmel, a' kik nem engednek a' mi Urunk Jésus Krisztus' Evangyéliomának (b). Már mivel minden levelénn a' Szent Írásnak a' van, hogy kinekinek a' maga' Tselekedete szerént fizet meg az igaz Bíró; látni-való, hogy az Istennek ezen fenyegetésénn: *Halálnak halálával halves meg*, tsak testi Halált kell érteni, 's ez az a' büntetés, a' melyet az Isten Ádámnak minden maradékin az Ádám' bűne' tulajdonításából gyakorol.

Jöllehet pedig az Ádám' első bűne' büntetése sok Theologusoknak értelme szerént tsak testi halál volt: mindazáltal méltánn következtethetjük az ő esetéből mind a' Lelki, mind az örökkévaló halált. Mert Ádám annak oka, hogy megromlott természetünk van, és annál fogva vétkezvénn, a' Kárhozatra tesszük magunkat méltókká. — Mivel ezenn fellyül a' Lélek él, ha a' Test meghal-is; következésképpenn a' bűnnek a' Testi halál után-való büntetésétől meg nem szabadúlhatott Ádám, hanem ha az Isten azt elengedte; látni-való, hogy a' Halál, mellyel az első ember megfenyegettetett, örök halált-is, vagy büntetést-is tett ő reá nézve; és így a' Halálonn többet kellett érteni a' tsupa Testi halálnál. Így tanítja ezt a' Helvetiai Vallástétel-is. (c)

LX.

---

(a.) 2 Kor. 5: 10. (b.) 2 Thess. 1: 7-9. (c.) Helv.

Conf. Cap. 8: §. 2.

## LXI. §.

*A' Theologusok' különbözö Értelmek az Ádám' bűne' tulajdoníttásáról, azoknak okaikkal egygyütt.*

*Augustinus, és Pelagiustól fogva szüntelenvaló tsata volt a' Theologusok' közt az Ádám' Bűne' tulajdoníttásáról. Eggyik hitte, másik nem, — eggyik eszközös, másik eszközetlen Tulajdoníttást tartott, — eggyik így, másik másképpenn hitte. A' Salmuriai Disputatiók-ból megtettzik, hogy sok Reformatus Theologusok miképpenn értettek erről a' Reformatio után. — Némelly későbbi Theologusok az Augustinus' értelmét az Okossággal, és a' Szent Írással ellenkezőnek állítván az megvetették, és az Ádám' bűné' tulajdoníttását csak ennyibe tartják, hogy Ádámtól szármozván minden Emberek' a' Születésbeli szoros öszveköttetésből lehetetlenség volt halandónak, és bűnösnek nem születetni; de a' halandóság és megromlott Természet nem tulajdonképpenn-való erköltsi tulajdoníttás, hanem csak szármozásbeli szomorú következés az Emberekenn. Ezen kétféle értelmű Theologusok' okait öszvenézvénn eggy közönségesenn Orthodoxusi Koronával ékeskedő Magyar Theologusunk' T. T. Szikszai György Úr azon munkájábann, melyet a' túl a' Tiszai V. Superintendentiabeli T. T. Censorok' dítsérő helybenhagyások mellett, illy' Titulus alatt Világ' eleibe bocsátott: Természeti és Kezefatyén Vallás, így szól ezen matériáról: Ezek hát azok a' kiváltképpenn-való okok, a' melyekért sok tudós kegyes Emberek nem hagyhatják azt helybenn, hogy az Isten az első Ádám' Vétkéért az ő maradékinak is Vétkeinek tartaná, és azért azokat büntetvére méltóknak tette.*

*né. Kihagyták ezeket a' Helvetica Confessio' Szer-  
zői-is a magok' Vallástételeknek Agazati kö-  
szül. Lásd. a' Helv. Conf. VIII. Rész. (: E' sze-  
rént az 5-dik tizikkelybenn ez a' mondás: Min-  
denestől fogva egyet értünk ezen dologbann  
Augustinussal, a' legközelebb - való Matériára  
vitetik, az az, arra, hogy Eredendő bünt állitt  
lenni a' Confessio Pelagius' követői ellen:)*

*Ezt a' kettőt, bizonyosnak lehet itt (: így  
fojtatja tovább az Ítélettételét ezen tudós Író:)  
tartani, 's ilyen Szövevényes dologbann meg-is  
lehetne vele elégedni:*

*1.) Hogy a' Szent Írás sem nem állítja,  
hogy az Isten az első Adám' bűnét tulajdonítja  
az ő maradékinak - is, se nem tagadja, hanem  
halgat róla, és így jobb volna arról eleitől fog-  
va halgatni.*

*2.) Hogy senki az Adám' bűne miatt el-  
nem kárhozik, hanem minden a' maga' Bűnéért  
kárhozik - el. Lásd. a' 202. és 203. old.*

*Ide tartozik az - is, a' mit a' 224. oldalorn  
lehet látni: Ezekből már következik, hogy A-  
dámonn, es Évánn ugyan büntetés volt a' ha-  
landóság, de az ő maradékinn nem lehet azt tu-  
lajdonképpenn - való Birói Büntetésül tartani.  
Mert nem a' magok' Bűne miatt következet rea-  
jok, hanem származás által, és minekelőtte ma-  
gok' vétkezének már halandók és meg-is hal-  
nak sokann.*

*Mivel mindazáltal nem elég csak azt el-  
beszéli, hogy miképpenn értenek a' Tudósok'  
ezen nehéz Matériáról, hanem az ő erőssége-  
ket-is szükség felhordani, hogy kiki egyenes  
ítéletet tehessen azoknak állításokról; — és  
félő, hogy ha ezen Hitágazatjának nyakára hág-  
nak a' Keresztyén Vallás' Ellenségei, a' Krisztus'  
érdeme' tulajdoníttását ennél fogva könnyeb-  
benn*

benn megerőtelenítik. Utóljára a' *Heidelbergai Katechesis* Xdik kérdése szerént, és az Úr Vatsorájakor feltétetni szokott Kérdések szerént, a' Reformatusok olly' értelembenn vagynak, hogy az Ádámnak' Bűne minékünk is tulajdoníttatik; azért - is mi itt először is a' Reformatus Orthodoxus Theologusoknak Értelmét tesszük - fel; azután pedig az azt megállító erősségeket számláljuk - elől.

Augustinustól fogva tehát nagy részént a' Theologusok azt hitték, és hiszik, hogy az Ádám' és Éva' első Bűne minden ő maradékinak is Bűne, mivel mindnyájann annak végbevitelbenn, akár a' Szövetség' tekintetéből, akár a' kisebb Gonosz' válassztásának szükséges voltából, Ádámmal mind a' Jóban, mind a' rosszban megegyeztek, következésképpenn az első Ember' bűne büntetését méltánn tulajdonítja az Isten minden ő maradékinak, ha mindjárt magok nem vétkeznének - is, mint ezt láthatni a' Kisdedekbenn. Ezen értelmet megállító erősségek ezek:

1.) Tagadhatatlan igazság, hogy minden Ember szenved az Ádámnak diktált ezen büntetést: *Halálnak halálával halves-meg*, mert minden Ember meghal, következésképpenn, az ezen büntetést okozó bűnét Ádámnak minden ő maradékinak kell az Istennek tulajdonítani; mert külbenn azt kellene mondani, hogy az Isten minden ok nélkül büntet, halandóvá tévén egy olly' bűnért az egész Emberi Nemzettséget, mellyhez tellyességgel semmi köze sem volt: Úgy de az Isten Szenttségével és Igazságával egyátallyábann ellenkezik hogy az ártatlant büntesse; és így ha az Ádám' büntetését szenvedjük, a' mi tagadhatatlan dolog, mert mindnyájann halandók vagyunk; látni - való, hogy

hogy úgy nézi az Isten az Ádám' bűnét, mint a' mellybenn mi-is részt vettünk, mert külömben nem büntethetne bennünket. De világosan is mondja ezt az Apostol Róm. 5: 16, 18. *Egy esetből vagyunk méltok a' kárhozatra. — Egy Esetnek általa az Ítélet minden embereknek kárhozatjára eláradt.*

Ezen erősség' meggyengítésére azt a' Nehézséget szokták az Ellenkezők feltenni: Az első Emberekenn bírói büntetés volt a' halandóság, de az ő maradékinn nem az, hanem azt szenvedjük az Ádámmal való Születésbeli, szoros öszveköttetésünkből. De ezt nem így tanítja a' Szent Írás. Azt mondja ugyan is Pál Apostol Róm. 8: 10. *a' Test meghal a' bűnéért.* Ha pedig hogy a' Test a' Bűnért hal-meg, vagy az Ádám' bűnéért hal-meg, vagy pedig a' magunk' bűnéért. Úgy de nem a' magunk' bűnéért halunk - meg; mert a' Testi halált Szent Pál Apostol csak egy Embernek egy bűnéből fojtatja - le így szólván Róm. 5: 18. *Egy Embernek Esete által sokan meghaltanak, — egy Embernek Esete által uralkodott a' Halál, egy Ember által Vers 17.* Ezen és más helyekbenn is nem így szól az Apostol: A' mennyi Ember, és a' Mennyi Eset, annyi Ember és annyi bűn által vagyon a' Halál, hanem mindég egy Ember' Vétkének tulajdonítja ezt a' szomorú következt; látni - való tehát, hogy az Ádám' bűnéért halunk - meg. Minthogy pedig a' Halál büntetés, mert *a' bűnért hal-meg a' Test* még ma is, következik, hogy a' mai Emberekenn a' Halál, melynek oka az Ádám' bűne, éppen olly' Bírói büntetés, mint volt magánn Ádámonn; és így az ő bűne' tulajdonítása helyes, és Bibliánn épült Tudománnya az Ekklesiának. — De ezenn kívül, a' 'Sidóknak rendes, és rég-

től



től fogva-való tudományok vólt az, hogy a' Testi Halál az Ádám' bűne büntetése minden Embereken. Pál Apostol tehát mint 'Sídó', és 'Sídóknak író az ő Értelmek szerént ír a' Római Levél *5dik Részében*: következésképpenn Szent Pál értelme szerént a' Testi halál az Ádám' bűnéért - való büntetés rajtok. E' szerént a' kik ezt a' részt másképpen magyarázzák, nem a' Szent Pál; hanem a' magok' értelmek szerént magyarázzák.

Utóljára soha nem engedi azt meg a' szenvedő Ember, hogy a' mi fájdalmas, és keserves, sőt a' mi legrettenetesebb dolog abban semmi büntetést ne tartson; mert csak nem tarthatja ő azt jutalomnak. A' halál pedig melly keserves és rettenetes dolog légyen, nem szükség fellelni: következésképpenn nem lehet azt büntetésnek nem tartani, ha tulajdonképpenn magunk nem vittuk-is azt végbe a' miért azt szenvedjük.

2.) Ha mi-is részesek vagyunk az Ádám' bűnében: úgy a' büntetésben - is azok vagyunk; és így a' tulajdonítás igazságos: *Ugy de Rom: 5. Résznek 13. és 14. Verseiben* ezt mondja Pál: *Tsak akkor tulajdonítatik a' bűn, mikor Törvény van, az az, akkor ítéltetik valaki azt általhágni, ha a' van: Ugy de Ádamtól-fogva a' Mo'ses' törvényéig-is meghaltak az Emberek; ezeknek az Embereknek tehát valami törvényt kellett általhágni, hogy a' halált mint büntetést magokra vonták. A' Mo'sesét nem hágtak-által; mert a' nem-is vólt Mo'sesig: következésképpenn az Ádámnak adott Törvény' általhágasábann részesek az Emberek, mellynél fogva ő nekik-is tulajdonítatván ez a' Törvény' általhágasá, azért uralkodik rajtok a' halál, mint tulajdonításbeli és törvényes büntetés. — Azzal*  
pe-

pedig itt nem lehet kifogni, hogy, a' természet-  
ti törvényeket hágták-által az Emberek, és azért  
uralkodott rajtuk a' Halál; mert a' kisdedekek-  
meghaltak Mo'felig; azok pedig a' Természet'  
törvényeit meg nem ronthatták: következé-  
képpenn az 'Ádám' bűnét nézi úgy az Isten mint  
a' mi bűneinket, és azért büntet bennünket, mint  
Ádámot-is halállal.

Megtettzik ez még továbbá Szent Pál Apo-  
stolnak ezen világos Izavaiból: *Egy Ember  
által jött-bé e' Világra a' bűn és a' bűn ál-  
tal a' Halál, és e'képpenn a' Halál minden  
Emberekre elhatott kibenn mindnyájann vétkez-  
tenek, V. 12.* Hogy pedig ezen kifejezést *é*  
ő így kell fordítani: *kibenn* megtettzik a' 19  
Versből, a' hol azt mondja Pál: *Egy Ember-  
nek engedetlensége miatt sokann bűnösökké let-  
tek.* — Bűnössé lenni egy Ember' engedetlen-  
sége miatt, tsak annyit télsz, mint: *egy Em-  
berbenn* vétkezni. Es így ezt: *é* ő így kell  
fordítani: *kibenn.* — De külbömbenn-is tsak eg-  
gyre megy-ki a' dolog, ha így fordítjuk-is: *Mi-  
vel,* mert ez azt teheti; mivel mindnyájann vét-  
keztek, azért halnak - meg minden Emberek;  
úgy de a' Halált nem a' magunk' bűnéből, ha-  
nem Ádáméból huzza-le az Apostol, mint látánk  
oda fellyebb; e' Szerént az egész sententia így  
lessz: *A' halál minden Emberekre elhatott, mi-  
vel mindnyájann az említett egy Emberbenn  
vétkeztenek.* — Külbömbenn-is 1. Kór. 15, 22.  
a' van: *Ádambann mindnyájann meghalnak;* úgy  
de ha a' halál büntetés, mint oda fellyebb lát-  
tuk, és az Apostol Szerént Ádambann halunk-  
meg mindnyájann; szükségesképpenn Ádám-  
bann-is kellett mindnyájunknak vétkezni, hogy  
halállal büntettesünk. — Utóljára a' mondatik  
Rom. 5: 16. *Egy ember' egy Esetből vagyunk  
mél-*

méltók a' kárhozatra; e' szerint, ha eggy ember' bűnéért kárhoztatunk, azon eggy emberbenn vétkezünk-is, Azombann ha ezen fordítottás szerint azért halunk-meg, mivel vétkezünk; úgy a' Kisddek, a' kik nem vétkeztek, miért halnak-meg?

3.) Az Apostol' tzeljából-is világos, hogy ő az Adám' bűne' nekünk-való tulajdoníttásáról szól a' Római Levél' 5dik részébenn. Mert ő azt akarván megmutatni, hogy nem csak a' 'Sidókra terjed-ki a' Messiás' Jótétemennye, mint ők gondolták, hanem a' Pogányokra-is; tehát a' Kristust Adámmal hasonlítja-öszve, hogy, a' mint az Adám' bűnébenn-való részesülés lehettseges; úgy lehettseges a' Kristus' igazságábann-való részesülés-is. Mar, valamint a' Kristus' igazsága csak tulajdoníttásképpen az enyim, nem mintha az én belém volna öntve, vagy azért enyim az, mert én abbann részesíttem magamat az által, hogy azt, az Isten' szavára tökéletesenn hiszem, hogy a' Kristus én érettem-is megholt, és én olyan-nak tartom az ő-halálát, mintha én holtam volna-meg magam a' magam' bűnéért. Így az Adám' bűne-is tulajdoníttásképpenn a' miénk, az az úgy tartatunk, a' mint a' kik abbann részt vettünk mikor azt Adám, mint a' mi Fejünk végbevitte. Már, a' mint a' Kristus által lett tulajdoníttásbeli megigazítás bizonyos a' Szent Írásból, úgy ez az Adám' bűne' tulajdoníttása-is a' Szent Írás tudománnya, mert olyannal hasonlítani-öszve a' Kristust, a' minis, vagy nem úgy van, illetlen dolog volna.

4.) Világófsann mondatik a' Szent Írásbann, hogy az Isten: *ezer izziglen is irgalmasságot tselekezik, és az Atyakért megdálja a' Fiakat*, mert mikor a' 'Sidóság véikezett ő elle-ne, akkor-is megemlékezett az Ábrahámmal kötött Szövetségéről. Már ha a' Jótételbe szabados

dos a' tulajdonítás; miért nem a' büntetésbenn-is? — De más részről, azt-is világossann mondja az Isten, hogy ő *harmad és negyed iziglen megbünteti az Atyáknak álnokságokat a' Fijakbann, kik őtet gyűlölik*: az Ádám' Fijaiabann-is bünteti Isten az Ádám' álnokságát, vagy azt a' büntetést gyakorolja ezekenn-is, a' mit Ádám-onn gyakorolt, mivel ezek az Ádám' bűnébenn részeseek. — Külömbenn-is vagynak olly' bűnök még ma-is mellyeknek természeti következtések vagynak, és azok úgy vagynak az Istentől rendelve, hogy általmennek a' gyermekekre-is. — Ha pedig a' Természeti Büntetéseket a' Fijak-is szenvedik, és pedig az Isten' rendeléséből, mert ő rendelte úgy valamelly bűn' következését, hogy az, a' Maradékra-is általmennyen, és ő nem gátolja azt meg, hogy tovább ne mennyen; azombann az Isten' semmi igazságtalanságot, és képtelenséget a' természetbenn nem rendelhet; miért volna hát képtelenség az Ádám' bűne' tulajdonításábann-is, mikor itt éppenn az az eset jö-elöl.

## LXII.

### *Pelagius' Követőinek értelmek.*

Pelagius, és az ő követői a' következendő okokból a' Józanokofsággal és a' Szent Írással ellenkezőnek lenni ítélték az Ádám' bűne' tulajdonítását:

1.) A' Szent Írás sohol ezt az erköltsi tulajdonítást nem tanítja; mert az Ádám' bűne' és büntetése' históriájábann ugyan a' Maradékról egy szó nincs. Hogy pedig Pál Apostol semmi erköltsi tulajdonítást nem értett a' Római Levél' 5dik Részébenn, megtettzik a' 13dik Versből,

a'

a' hol a' van: *A' bűn nem tulajdoníttatik, mikor semmi Törvény nintsen*, mindazáltal a' 14. Vers benn mindjárt utánna teszi: *a' halál uralkodott Ádám-tól fogva egész Mo'sesig*, a' melly azt teszi, hogy, a' halál minden tulajdonítás nélkül uralkodott, mivel az Ádám-nak adott Törvény semmit sem tartozott a' maradékra. — A' 12. Vers benn-is ezt a' kifejezést. *¶* *¶* így kell fordítani: *Mivel*, 's következőképpenn a' lessz ezen Vers' értelme: Meg kellett az Embereknek halni, *mi-vel* Ádám-tól származván, halhatatlannokká nem lehettek, és mivel azon fellyül, magok-is vétkeztek. Így magyarázzák ezek a' 15, 17, 19. Verseket-is, hogy a' Természeti öszveköltetés a' Születés által a' Bűnösség és halandóság az Emberekre leszármazott. Külömbenn-is azt mondják: —

2.) Hogy a' Szent Írás' állításával ellenkezik az erkölcsi tulajdonítás. Mert 5. Mo's. 24. 16. azt mondja az Isten: *Meg ne öletessék a' Fiú, az Atyáért, hanem kiki a' maga' bűnéért haljon-meg.* Így Ezek 18, 20. *A' fiú nem viseli az Atyjának alnokságát.* Így Jerém. 31: 29, 30. *Mát. 16, 27. Róm. 2, 6. 2. Kór. 5, 10. Gal. 6: 4, 5.* Mikor a' Farizeusok, az Ábrahám-tól való Származásért akartak jóknak és igazaknak tartattatni, a' Krisztus ezt a' Tulajdonítást megveti *Mát. 3, 9. Ján. 8, 32.* — Mikor pedig a' más Felekezet itt azzal próbál, hogy ha a' Fejedelem az Atyákat megjutalmaztatja azon Jutalommal élnek a' Fijak-is, és ha megbünteti, a' Fijak-is részeseek, a' Büntetésbenn, erre azt felelik: *Miért nem részeseek hát így a' Fijak az Ádám' minden bűneib-n? Miért nem tulajdonítatnak hát így nem csak Ádám-nak, hanem minden Eleinknek-is a' Bűnei? Miért nem tulajdonítatnak így Ádám-nak a' jósa-gos Tsel-kedei-*

dos a' tulajdonítás; miért nem a' bűnt  
is? — De más részről, azt-is világos  
ja az Isten, hogy ő *harmad és negy*  
*megbűnteti az Atyáknak álnokság*  
*bann, kik őtet gyűlölik*: az Ádám  
bűnteti Isten az Ádám' álnokság  
bűntetést gyakorolja ezekenn  
onn gyakorolt, mivel ezek  
részesek. — Külömbenn-is  
még ma-is mellyeknek  
vagyunk, és azok úgy  
delve, hogy általmen  
Ha pedig a' Termész  
szenvedik, és pedig  
ő rendelte úgy  
hogy az, a' M  
nem gátolja azt  
azombann az  
képtelensége  
miért volna  
donítással  
jö-elöl.

met; mert  
nek egyforma  
müggése, és egymás  
kivántatik-meg; az Isten  
nem függet. — A' Szent Ir  
jezés: Az Isten szövetségét köt  
mmal vagy másat, azt teszi: az Isten  
bad tettéséből valamit megígért val  
bizonyos Feltételek alatt. Innét ez a' Szö  
tesz a' Bibliábann, Isten' Törvénytét  
ratját. p. o. Minden Utat az Úrnak irg  
ság azokhoz kik az ő Frigyét és parant  
megfrsik. Solt. 25: 10. 103: 18. 2 Mó  
5. 24: 7. 5 Mó's. 9: 9. 17: 2 Ádámnak  
hát tsak törvény adatik az Eset'histórián  
Szövetségről pedig egy Szó lints. — U  
nem-is köthetett Ádám illy' Szövetséget  
radék' Fejébe; mert, hogy tudta ő azt,

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

As Ádám' bűntetése

nem vétkezik, úgy nem vétkezik a'  
 tsak egy-is, mikor minden Em-  
 visszaélhetett a' maga' Szabadsá-

okossággal-is ellenkező Tado-  
 Pelágiánusok Augustinusnak  
 t na a' tulajdonítás az,  
 selekedetnek vagy egye-

okának tételik vala-  
 lehetetlen, mert mi  
 dám vétkezett, kö-

ényt sem sérthet-  
 tük a' vétkezés-

enne; hogy ő  
 tselekedjen, —

mert az okossággal  
 ő Ágyékábann voltunk.

Ha hát, még az Emberek

szó dolog az, mikor az Unoka-

nk a' negyedik Attya' tselekedetéért,

ntelenségéből vagyunk ilyenek mint a'

enek vagyunk; hogy büntetné hát az Igaz-

s Isten a' Maradékot egy oly bűné t, melly-

néki semmi része nem volt? Ezek sze-

Ezeknek az Ádám' bűne' tulajdonításáról il-

gondolatjuk van: Minden Ember érzi ma-

ann az Ádám' bűne' következtését éppenn

, mintha személy szerént kiki maga vitte

ha végbe az Ádám' vétkét, de e' nem tulaj-

képpenn-való büntetés az emberi Nemzettsé-

o, hanem tsak szomorú következtése azon szo-

szveköttetésnek, mellybenn minden embe-

állnak a' legelső emberekkel, a' kiktől mind-

ann származtak. Valamint a' Nemességétől

fosztatott embernek gyermekeinn nem tulaj-

képpenn-való büntetés az, hogy már Jóbbá-

tei-is a' Maradéknak', hiszen akkor szinte úgy az Ádám' Ágyékábann volt a' Maradék mikor vétkezett, mint mikor az Isten neki megkegyelmezett.

3.) Hogy Ádám Szövetséget kötött volna az Istennel, ezt nem lehet a' Szent Írásból megmutatni; mert az Eset' Historiájábann arról egy Szó fints. Hóseás 6, 7. sem lehet ezt próbálni; mert ott nem mondatik, hogy Ádám Szövetséges Fő lett volna, sem az, hogy ott az Ádám név alatt, a' leg-első Ember értetődne; a' honnan az a' Vers a' Fordításokbann így van: *De ők mint Emberek megrontották az én Szövetségemet*, mivel azon részben mindenütt az Isten' Törvényét megszegő Izraelitákról van a' Szó. — A' Róm 6, 12. Versbenn fints ezen Szövetségről semmi; mert itt csak a' van, hogy Ádám volt, a' ki először vétkezett 's. a. t. — De ezen kívül, az Isten az Emberrel tulajdonképpenn-való Szövetséget nem-is köthet; mert arra a' magokat kötelező személyeknek egygyformasága, egymástól való nemfüggése, és egymás általvaló köteleztetés kívántatik-meg; az Isten pedig az Embertől nem függhet. — A' Szent Írásbann ez a' Kifejezés: Az Isten Szövetséget kötött Ábrahámmal vagy mása, azt teszi: az Isten az ő szabad tettzéséből valamit megígért valakinek bizonyos Feltételek alatt. Innét ez a' Szó Frigy, tesz a' Bibliábann, Isten' Törvényét vagy akaratját. p. o. *Minden Utai az Urnak irgalmas-ság azokhoz kik az ő Frigyét és parantsolatit megfrizik.* Solt. 25: 10. 103: 18. 2 Mós. 14: 5. 24: 7. 5 Mós. 9: 9. 17: 2 Ádámnak-is tehát csak törvény adatik az Eset' historiájábann Szövetségről pedig egy Szó fints. — Utóljára nem-is köthetett Ádám illy' Szövetséget a' maradék' Fejébe; mert, hogy tudta ő azt, hogy  
ha



ha maga nem vétkezik, úgy nem vétkezik a' Maradék közül tsak egy-is, mikor minden Ember szinte úgy visszaélhetett a' maga' Szabadságával mint Ádám.

4.) A' Józanokossággal-is ellenkező Tudománynak hiszik a' Pelágiánusok Augustinusnak a' Tudományát ; mert ha a' tulajdonítás az, mikor valami szabad Tselekedetnek vagy egyenessenn, vagy oldalaslag okának tétetik valaki ; úgy itt a' Tulajdonítás lehetetlen, mert mi akkor nem voltunk mikor Ádám vétkezett, következésképpenn semmi Törvényt sem sérthetünk-meg. Ádámat nem segítettük a' vétkezés-benn, sem meg nem eggyeztünk benne ; hogy ő a' mi Fejünkben így vagy amúgy tselekedjen, — de meg sem eggyezhettünk ; mert az okossággal akkor, ha mindjárt az ő Agvékábann voltunk-is, nem élhettünk. Ha hát, még az Emberek között-is borzajító dolog az, mikor az Unoka-is büntetetik a' negyedik Attya' tselekedetéért, — ha kéntelenségből vagyunk ilyenek mint a' millyenek vagyunk ; hogy büntetné hát az Igazságos Isten a' Maradékot egygy olly bűné t, mellybenn néki semmi része nem volt? Ezek szerint :

Ezeknek az Ádám' bűne' tulajdonításáról ilyen gondolatjok van : Minden Ember érzi magában az Ádám' bűne' következtét éppenn úgy, mintha személy szerént kiki maga vitte volna végbe az Ádám' vétket, de e' nem tulajdonképpenn-való büntetés az emberi Nemzettségenn, hanem tsak szomorú következtetése azon szoros öszveköttetésnek, mellybenn minden emberek állnak a' legelső emberekkel, a' kiktől mindnyájann származtak. Valamint a' Nemességétől megfosztatott embernek gyermekeinn nem tulajdonképpenn-való büntetés az, hogy már Jóbba-

gyok , hanem csak következése azon öfzve köt-  
tetésnek , hogy ők olly' Atyának Gyermekei,  
a' kit a' Király hűségtelenségéért megfoltzott az  
ő Nemesi Jufsaitól : így van itt-is a' dolog.

Ezen Nehézségekre nagyobb részént a' már  
fellyebb előhordott okokból meg lehet felelni;  
de azokon fellyül jegyezzük-meg e' következen-  
dőket.

1.) A' mit a' Józanokofság meg nem foghat,  
azt ő azért nem tagadhatja.

2.) A' mi az Ézék 18: 20. illeti ott olly'  
Fiúról mondatik , hogy nem viseli az Atya' ál-  
nokságát , a' ki maga jóltselekedzik. 7. 19. de  
az Adám' maradékiról tudta az Isten , hogy azok  
az ő törvényeit ezerféleképpenn megrontják;  
és így az Isten az Adámnak mondott büntetést  
a' Maradékra-is kiterjeszthette.

3.) A' mondatik ugyan sok helyekenn a'  
Szent Írásbann , hogy a' magunk' bűnéért ha-  
lunk-meg , vagy azért büntettetünk-meg ; de ez-  
zel ki nem záródik az Adám' bűne' nekünk lehe-  
tő tulajdoníttása. Mint az a' Gyermekek , a' ki  
a' Király ellen felkél , ezen maga' bűnéért hal-  
meg ; de ha az Attya-is zenebonás volt , annak  
tselekedete-is büntetésül szemére teríttetik en-  
nek , mivel annak megbüntetése azt meg nem  
jobbította.

4.) A' Szent Írásbann sok példa van arra ,  
hogy az Isten az Atyának vétkeért megbüntette  
a' Fiakat-is p. o. az Özönvízbenn , a' Sodoma'  
elvelztésébenn sok Tsetsemők elvelzték , pe-  
dig nem vétkeztek. Az Egyiptombeliek' első-  
szülötteik közt-is hány ártatlan kisedet lehetett.  
Így 5 Mo's. 20: 16. 1 Sám. 15: 2, 3.

5. Az Okofság előtt éppenn olyan nehézség  
lehet az , hogy az Isten megengedte , hogy az  
Ember termékezeti romlottsággal születtesen, mint  
az

az Ádám' bűne' tulajdonítása, mert az a' Kútfeje minden bajunknak; de azért csak ugyan mit tehet ő arról hogy minden emberek bűnbenn fogantatnak? hogy az Isten meg nem akadályoztatta ezt a' bűnös Fijának bűnös szüleitől - való Szármozását.

6.) Ezekből lehet az is megérteni, mit értenek a' Theologusok az úgy nevezett *mediata*, és *immediata* vagy eszközös, és eszközetlen tulajdonításonn.

### III. T Z I K K E L Y.

A' Tselekedet-szerént-való bűnről.

#### LXIII. §.

*Mi a' bűn? Mi a' tselekedet-szerént - való bűn?  
Mi annak a' Kútfeje?*

Az Ádámmal-való szoros öfavekötötetésből van az, hogy mindnyájonn megromlott Természettel, bűnre-való felesleg hajlandósággal lettetünk; mert ő bűnös lévén Szenteket nem nemzhetett. Ezen eredeti romlottság neveztetik bűnnek, jóllehet nem tulajdonképpenn: mert a bűnön értjük az előttünk esmeretes Törvénynek szabadakarati megrontását: e' szerént az Eredendő bünt helyesebb volna eredendő romlottságnak nevezni vagy a' Virtusra-való tökéletlen eredeti tulajdonságnak, mint bűnnek. Mert hogy valami bűn legyen arra megkívántatik, hogy az Emberr az értelmével, Okosságával éljen, hogy szabadon vigyen valamit végbe, — hogy a' Törvényt esmerje mellyet általhág: úgy de az Eredendő bűnbenn ezek nintsnek-meg: mert az akarjuk, nem akarjuk velünk születtetik. Mint,

A a 3

hogy

hogy pedig a' Törvényt vagy gondolattal, vagy indulattal, vagy beszéddel, vagy külső tselekedettel rontjuk meg; tehát a' Tselekedet-szerént-való bűn áll az okos és szabad Valóságok előtt esmeretes erköltsi törvényeknek, gondolattal, indulattal, beszéddel vagy tselekedettel-való szabados megrontásábann. A' Tselekedet-szerént-való bűnnek okát, vagy kútfejét felakarávann fedezni Jakab Apostol, helyhezveti azt a' *Kívánságba*, minden ember úgymond *az ő tulajdon kívánságtól tsalattatik meg*, a' melly minnek utánna fogadott, szűli a' bűnt. Jak. 1: 14, 15.

#### LXIV. §.

*Külömbkülömbféle Nemei a' tselekedet-szerént-való bűnnek.*

A' bűnöket külömbkülömbféle Nemekre szokták elosztani: a' nevezetesebbek ezek:

1.) Szántszándékkal vagy kélszakartva-való bűn, mikor valaki tudja, hogy ez, vagy amaz Tselekedet egygátallyábann törvénytelen, és még-is meghatározza magát annak végbevitelére 2 Pét. 2: 1, — 31. Sokánn kételkednek, ha lehet-e a' bűnnek illy' Neme, ezen okból; mert az okos Valók' természetével lehetetlen azt megegyeztetni, hogy ők a' bűnt a' ből a' tszélből tselekedhessék, mert a' bűn, és hogy azzal a' benne lévő erköltsi Törvényt megsérthetik, következésképpenn eztelen akkor az ember, mikor tudva vétkezik. Továbbá, minden ember előtt jó az, a' mire magát határozza abbann a' Szempillantásbann, mikor arra magát meghatározza, mert különbönn a' más oldalra határozná magát, következésképpenn, tudva, és szántszándékkal senki

ki nem vétkezik. — De a' buja Ember bizonyos-  
sann tudja, hogy árt neki a' bujálkodás, és még-  
is gyakorolja, és így látni-való, hogy akár-  
melly képtelen-is tudva vétkezni, de csak vét-  
kezik az ember tudva - is: mert az Okofságot e-  
leitől-fogva alávetette az illy' ember a' Teftiség-  
nek, mellyből a' lessz, hogy látja az ember a'  
jót, helybenn-is hagyja, és még-is a' rosszát kö-  
veti.

2.) Nem készakartva-való bűnök, — mi-  
kor valaki előre-való meggondolás nélkül, vagy  
a' Törvénynek nem tudásából, legalább an-  
nak a' jelenvaló esetre-való nem alkalmaztatá-  
sából tselekszik-meg valamit.

3.) Tudatlanságbeli Vétek, melly az es-  
méretlen Törvény' megrontásából származott.

4.) Hebehurgyaság vagy Vigyázatlanságbe-  
li bűn, — mikor a' Tselekedet' végbevitele-  
benn-való hirtelenkedés közben a' Törvény-  
ről illendőképpenn nem gondolkodtunk, vagy  
azt nem helyesenn alkalmaztattuk a' tseleke-  
detre. Illyenek az indulatos embereknek bű-  
neik.

5.) Erőtlen ségbeli bűn, — melly abból szár-  
mozik, hogy a' rendetlen kívánságok, rossz Vé-  
lekedések, a' a' t. erejének nem lehet eléggé  
ellenállani. Mát. 26: 69, — 74.

6.) Elmúlításbéli bűn, — melly a'ból szár-  
mozik, ha valami parantsoló törvényt nem tel-  
lyesítettünk. Jak. 4: 17.

7.) Megtselekvésbéli bűn, — melly ab-  
ból származik, ha a' Tselekedet valami tilalom-  
mal ellenkezik.

8.) Halálos, és nem halálos bűn. Ezen bű-  
nökről különböző módonn értenek a' Theolo-  
gusok. Augustinus után némelyek halálos bűn-  
nek azt tartják, mikor a' megjobbult ember újj-

ra, készakartva kezd vétkezni. Mások a' Szent Lélek ellen - való bűnt értik, — mások olyan bűnt, mellyhez a' Mó'ses' Törvényébenn halálós büntetés van feltéve, — mások pedig olyan bűnt értenek, mellyet az első Keresztyén Ekkle'siában, hirtelenn-való és tsudálatos halállal büntetett-meg az Isten. Tsel. 5: 1. Mások utóljára, mindenféle főbennjáró bűnt értenek, mellynék büntetése a' Törvény - székekenn halál szokott lenni. János Apostolnak tehát ezenn Szavait, mellyenn épül ez a' különböztetés 1 Ján. 5: 16. *Ha valaki látandja, hogy az ő Attyafia vétkezik nem halálra való bűnnel, könyörögjön érte Istennek, és ad annak életet, azoknak mondom, a' kik halálra nem vétkeztek. Vagyon halálra - való bűn, nem mondom, hogy azért könyörögjön.* Ezen Szavait mondom János Apostolnak így kell magyarázni: Azért a' Keresztyénért, a' ki főbennjáró, vagy a' Polgári Törvény szerént halálra méltó bűnt tselekedett, nem kell a' Tanács előtt elfedezni, ne hogy annál fogva gyanakodásba jöjjenek a' Pogányok a' felől, hogy a' Keresztyének a' Főbennjáró bűnöket tsekélységeknek tartják. Minthogy pedig vagynak olly Keresztyének-is, a' kik valamelly tsekély dologbann vétkeztek a' Polgári Törvények ellen, de a' melly bűnt a' Pogány Tanács gyűlölségből annyira nagyított, hogy halálra méltónak ítéli azt, a' ki csak gyengébb büntetésre lett volna méltó; az illy bűnös életéért esedezhetett a' Keresztyén a' Pogány Tanács előtt, mivel ez nem halálós bűnt vitt-végbe. — A' nemhalálós bűn tehát tsekély dologbann-való megrontása a' Törvénynek, vagy mások szerént, mikor a' megjobbult ember vétkezik ugyan, de nem készakartva, hanem csak vigyázatlanságból.

9.) Égrekiáltó bűn, — olly' minden Isteni, és emberi Törvények ellen elkövetett igazságtalanság, melly közönséges panaszkodásra, és az Istenhez büntetésért való kiáltásra ad okot, p. o. Az Árváknak, 's Özvegyeknek megnyomorítása, munkás bérének elfogása 1 Mós. 4: 10. 18: 20. 2 Mós. 3: 7. Jak. 5: 4.

10. Szent Lélek ellen való bűn. Ezen kifejezés van véve Mát. 12: 31, 32. Verséből, mellyeknek értelme ez: Mivel úgymond a' Jésus világos, hogy ezek a' Tsudák Isteni erő által lesznek, és ti még is tagadjátok azt, és ezt a' Tudományt megvetitek, a' mellynek igazsága megmutatására ezek lettek, — a legnagyobb bűnbe ejtitek magatokat. Mert még a' tsak megbotsátható, ha valaki én ellenem, mint Embernek Fija ellen szól, hogy p. o. az én Atyám tsak egy Atya Mester volt, tsak Názáretből való vagyok; de a' ki az Istennek erejét és nyilvánosságos Munkáit hozza kettsegeben, mikor pedig magában arról meg van győződve, — és azt az Ördög munkájának állítván lenni velem együtt, a' ki az Istennek követő vagyok, megveti; már a' rettenetes büntetésbe ejti magát. — *Szent Lélek ellen való Véték* tehát a' volt, mikor a' 'Sídók látták a' tsudákat, és meg voltak győzöttetve, hogy azok tsak Isteni erő által lehettek, és még is ördögi erő által származottaknak mondták azokat, 's annál fogva a' Krikust, Tudományával együtt megvetették. — Megbatsáthatatlannak azért mondatnak lenni, mert az ollyan Emberek vakmerőenn ellene mondván a' megesmett Igazságnak, soha a' Keresztyén Válás' igaz eszméretére el nem juthattak, 's an-

nál fogva magokat meg-nem jobbíthatták, és így bűnök' bocsánatját soha nem reménylhetik.

Kérdésbe szokták tenni: Ha valyon van-e még ma-is megbocsáthatatlan és a' Szent Lélek ellen-való Vétek? Hogy ma-is van megbocsáthatatlan bűn, a' bizonyos: mert az a' bűn, megbocsáthatatlan, melyből a' bűnös soha meg-nem tér. — Szent-Lélek-ellen-való Vétek pedig a' fellyebb kített meghatározás szerént ma nints; Mert a' ki abba esett, a' nem volt a' Krisztus' követője, különbennem kételkedett volna az ő Tsudáiról; — a' nem hitte, hogy a' Krisztus a' Mesiás; mert különbenn bevettévólna az ő Tudományát, — az a' Krisztus' Tsudáit a' Krisztus előtt maga előtt, és az ő vele egy idejűek előtt motskolta; tehát ezen bűnnek mivel csak helyireávittele (: *relatiója* :) volt, ma mi közöttünk helye nintsen.

#### IV. T Z I K K E L Y .

##### A' Büntetésekéről.

##### LXV. §.

*Mi a' büntetés? — Mi abbann az Isten' Tszél-ja, hányfélek a' büntetések?*

A' bűn maga után vonja a' büntetést, mely a' véghezvitt erköltstelen Tselekedetnek kedvetlen, és fájdalmas következtése. — A' büntetésbenn-való tszéljai az Istennek ezek:

1-) Hogy a' rossz Ember érezze azt, hogy ő rosszat tselekedett.

2.) Hogy mindenk előtt nyilván-való legyen az Istennek tiszta Szentsége, 's az Emberek' Vétkeibenn-való nem részestülése. 'Solt. 50 : 21.

3.)



3.) Hogy az Erköltsiség előmozdításaék, vagy hogy, a' megbüntetett embernek példája által a' hasonló rossz Tselekedettől mások elrettentésenek, Luk. 13: 1, — 5. És így a' büntetésekben-való fő tzelja az Istennek az embereknek megjobbítása, és boldogítása. Jer. 3: 12. Amós. 4: 6, — 11.

A' büntetés kétféle: *Természeti*, és *Szabadakaratbeli* büntetés. A' Természeti büntetés az, mikor a' kedvetlen érzések és Fájdalmak a' bűnökből Természettel folynak p. o. a' mértékletlenségnek következése a' Szegénység, megutáltatás, külömbkülömbféle Nyavalyák, belső nyughatatlankodás, és az idő-nap előtt-való Halál. — Szabadakaratbeli büntetések pedig azok, mellyeknek nints természeti öszveköttetések a' végbevitt bűnnel, hanem az Isten' szabados ítéletéből jönnek az emberekre, p. o. az Isten Dávidot az ő Paráznaságáért szüntelen-való hadakozásbeli bajokkal büntette-meg. 2 Sám. 12: 10, 11. Az illy' büntetések neveztetnek *positiváknak*; mert a' Bíró ezeket világos Szókkal büntetéseknek lenni mondotta. Szabadakaratbelieknek pedig (: *arbitraria* :) azért neveztetnek, mert ez, vagy amaz Tselekedetet más-forma rossz következés is követhette volna, nem pedig csak ez, és ilyen-forma, ha az Istennek úgy tettzett volna. Mind a' kétféle büntetéseknek helye van mind e' Világonn, mind pedig a' másikon. Innen a' büntetések újra vagy Ideig-valók, vagy pedig Örökké-valók.

## LXVI. §.

*Vagynak-e Szabadakaratbeli büntetési az Istennek.*

Vagynak-e Természeti büntetések, arról kétkedni sem lehet; mert a Tapasztalás bizonyítja, hogy a Buja, fájdalomkonnn vásárolja-meg az ő rendeletlen testi gyönyörűségeit. A mértékletlen, keserves nyavalyákkal rakja-meg elerötelenedett Testét, és a Lelkiesméret e-lőbb utóbb nyughatatlansággal fizet-meg a rossz embernek, — ellenbenn, a Szabadakaratbeli büntetések létéről ma igen sokann kétkednek, és még többenn tagadják azt, ezen okokból:

1.) Mert a Természeti büntetések elégségesek az Isten büntetésbeli céljának elérésére, —

2.) Mert a Természeti büntetésekenn kívül, a melly kedvetlen esetek vagynak, azok nem büntetések, hanem Jótétemények, és az Emberek megjobbulására vivő eszközök. — Mi-niek előtte pedig megmutatnánk, hogy vagynak Szabadakaratbeli büntetései az Istennek; szükség tudni, hogy azért tagadják ma igen sokann a Szabadakaratbeli büntetéseket, hogy annál fogva a Krisztus elégtételéről-való Tudománynak könnyebbenn nyakára hághalsanak. Mert ha minden büntetések csak természetiek; ezeket pedig a Krisztus halála o Világonn el nem veszi rólunk, a jövőendő Életbenn pedig ezek magokbann az által megszűnnék, a mint némellyek szeretik állítani, ha valaki megjobbította az ő Életét, úgy tehát nints szükség a Krisztus elégtételére, — vagy a bűn büntetése elvételére, sem ez, sem a más Életbenn. —

Hogy

Hogy vagynak Szabadakaratbeli büntetések, ezekből világos:

1.) A' büntetésekben - való tzelja az Istennek, az emberek' megjobbítása: Úgy de a' természeti büntetések elégtelenek ezen tzelnek elérésére; mert azok nem szerezhethnek olly' fontos benyomást a' bűnösben, mellynél fogva azt elrettenthetnék a' bűnnek végbevételétől, mivel, mennél jobbann neki szokott valaki valami előtte kedves bűnnek, annál kevésbé érzi az azzal öszveköttetett természeti büntetést. Innen a' buja Ember mind addig bujálkodik, a' meddig csak lehet. A' Káromkodást megszokott Ember észre sem veszi, hogy káromkodik. A' Részegesnek nem fáj a' Feje, és mihelyt kialudt a' tegnapi részegségét, megújítja azt a' megújult Naponn. Honnan van az-is, hogy sok Hazug, Tolvaj, Gyilkos, nem érzi a' Lelkiesméret' mondásit, ha a' Természeti büntetés elégséges az Embernek a' büntől-való megtartóztatására és megjobbítására? miért paráználkodik hát Dávid a' Gyilkosság után? — De továbbá, a' büntetésben az a' tzelja az Istennek, hogy mások a' szomorú példából tanulván, megjobbítsanak: Úgy de sokszor nem tűnik mások' szemeibe az a' Természeti büntetés, mellyet valaki szenved; mert az Emberek ravalzok, és tettek lévén, el tudják palástolni az ő belső nyughatatlankodásaikat. A' külső Szerentsés környü állások-is mást mutatnak. — De sokszor nem is szenved az Istentelen a' Természeti büntetéseket: mert valyon nem látunk-e' olyan buja Embert, a' ki az ő fertelmes bujasága mellett-is, elérte az egészséges Öregséget, és a' ki mellől sok mértékletes Elettű Emberek elhullottak? Nintsenek-e' olly' ragadozók, és sok Szegények-

gényeknek megnyomorítottói, a' kik tsendesenn múlnak-ki abbann a' Házbann, melyet tsuparagadományból építettek-fel? Minthogy azért nem elégségesek a' Természeti büntetések az Emberek' megjobbítására; az Istennek pedig a' büntetésekben az a' tzelja, hogy a' Szenvedő bűnös maga-is jobbítsa, és az ő példája által mások is jobbítsanak: látni-való, hogy a' Szabadakaratbeli büntetések szükségesek, a' Természetiek' híjjánosságának kipótolására, és az Isten' tzeljainak elérésére.

2.) A' jó és rossz következei a' Tselekedetnek nem megelismertető jelei a' jó, és rossz embernek: mert a' jó ember sokszor boldogtalan az ő Tselekedetért, a' gonosz pedig boldog. Az igazat kimondók üldöztetnek, a' tettetők betsültetnek. A' Krístust megölik a' 'Sídók, Barabást elbótsátják. — Sokszor megessik, hogy az Istentelenség' rettenetes vóltához képest kitsiny a' Természeti büntetés, sokszor pedig az Ember mesterséggel-is mást mutat, mint a' természeti büntetés hozza magával. Mert hány bűnös nem pirúl- el akkor, mikor kellene? hány vídám mikor szomorkodni kellene? Így tehát a' természeti büntetést nem-is tudja már az Ember hogy kinn, és mikor lehet büntetés: Azért - is az ilyen rendeletlenségek közt, hogy kimutassa az Isten Emberek előtt - is, hogy ki a' gonosz Ember, és éreztesse azzal a' bűneránt-való Igazságát, a' ki azt nem érezte a' Természeti büntetésekben, vagy hogy megmutassa, hogy ő megjutalmaztatja igazán a' Jót, és a' bűnöst megbünteti; kell ő néki Szabadakaratbeli büntetéseket - is gyakorolni.

3.) A' ki a' Szent Írásról úgy hisz, mint kell, annak hinni kell a' Szabadakaratbeli büntetést - is az Istennek; mert a' számtalan példákat

dákat említ; melyekben az Isten a maga Szabadakaratheli büntetéseit gyakorolta p. o. az Özönviz által megbüntettetett Emberekben, a 'Sodoma' és Gomora' elfúllyedésében, Fara-hóban, Koréban, és az ő Társaiban, Davidban 's a' t. Valamint külömbkülömbféle Szabadakaratheli áldásokban részesítette az Isten régenn a 'Sidókat p. o. Jó aratással, Ellen-ségen - való diadalommal. 5. *Mó's.* 23: 1 — 8. Ugy fogsággal-is megbüntette őket az ő erköltstelenségeért. Utóljára, ugyan ezen Szent Írás számtalan helyeken ígéri a Bűnöknek bocsánatját, vagy a bűnök büntetése elengedését: Ugy de a természeti büntetéseket az Isten el-nem engedi, mert azokat a leg-szentebb Emberek-is szenvedik. Ugyan ezen Bírói és Szabadakaratheli büntetésekkel fenyegeti az Isten ez Élet után, a gonoszokat. Mitsoda büntetésektől szabadított hát meg bennünket a Krisztus? talán a Természetiektől? Nem, mert azt a Hít el-nem fordítja, és azt minden Ember szenved. És így szükségesképpenn a Szabadakaratheli büntetések azok, melyektől a Krisztus bennünket meg szabadított.

4.) Azt sem lehet pedig mondani, hogy a Természeti büntetésekenn hívul, a mely tsapásokat látunk az Életben, azok tsupa Jótéteményei volnának az Istennek, és az Emberek megjobbítására - való eszközök, nem pedig büntetések. Mert lehet valami egyszer-smind büntetés, és Jótétemény-is; mert a bűnös azzal megbüntettetik, mások pedig elrettenitetnek az által a rosztól. De lehet olly büntetés-is mely a bűnösre nézve tsak büntetés, és nem Jótétemény, mint p. o. az Özönviz az abban elhált Emberekre nézve, mert azok az által meg-nem jobbítottathattak,

Azom-

Azombann meg-kell jegyezni, hogy az Isten ezen Szabadakaratbeli büntetéseiről nem szabad nekünk hebehurgyánn ítélni, mintha t. i. azok a' külső Gonoszok, mellyek valamely Emberenn esnek, egyátalljábann az Istennek büntető büntetési volnaának, sőt hogy valaki annál nagyobb bűnös volna, mennél nagyobb Gonoszt szenved külsőképpenn. Maga a' Jésus ellenkezőt tanított. Mikor ugyan-is a Tanítványok megkérdik őtet egy vakonn született Ember felől, hogy a' vétkezett-é vagy annak Szüléi, hogy a' vakonn született, ezt feleli a' Jésus: *Sem a' nem vétkezett, sem annak Szüléi*; akarvann azaz tudtokra adni, hogy a' Vakság, ezen nagy gonosz, nem büntetése az Istennek azon. *Jan. 9. Így Luk. 13.* Így oktanul tselekedsznek a' Jób' baráti, hogy az ő nagy bűnös voltát az ő nagy nyavalyájából mérik. — Mikor tehát valamely Országot, más Nemzet megtámad hadal, 's a' t. ne mondjuk, hogy azon Nép, vagy annak Fejedelme gonoszságaért van az a' gonosz; mert mi azt nem tudjuk. A' hol világosan mondatik, hogy az Isten ezzel, vagy amazzal áldott, vagy büntetett-meg valamely Nemzetet, azt tartsuk mi-is az Isten áldásának vagy büntetésének, de magunktól itt nem ítéltünk. Bízunk hát mindenbenn az Istenre az Ítéletet, és az Ítéletet; mi pedig igyekezzünk jók lenni, hogy kevesebb gonoszok érejenek bennünket.

## HAMADIK SZAKASZ.

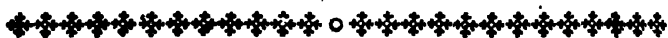
A' Jéſus Kriftusról, mint a' bűnös emberi Nemzet' Közbennjárójáról, és Idvezítettőjéről.

### LXVII. §.

*Öfavekőttetése ezen Szakasznak a' felsőbbel. — Rend ezen Szakaszban.*

A' fellyebb-való Szakaszban láttuk, hogy az Ádám', és a' magunk' bűnének, melly keſerves következései vagynak: nem lehet hát az emberi Nemzetre nézve egy egy fontosabb kérdés ennél: Vallyon kiſzabadulhat-e' ő valamiképpen azon ſzerentsétlen állapotból, mellybe a' bűn által helyheztettetett? — Mi az a' mód, a' melly által e' megeshetik? — Hogy' lehet ő erről bizonyos? — Mivel pedig ezen Szabadítást a' Fiú Iſennek tulajdonítja kiváltképpenn a' Szent Írás, a' kinek emberi testbenn-való megjelenését a' Próféták előre megjövendölték; tehát ezen Szakaszban-való Értekezésünknek fő Matériái ezek lesznek: 1.) Vallyon igazánn eljött-e' az a' Felséges Személy, a' kiről a' Próféták mint a' Világ' Idvezítettőjéről Mefiás név alatt jövendöltek. 2.) Szóllunk a' Mefiás', vagy az Idvezített' Személyéről. 3.) Az ő Alapötjáról. 4.) Az ő Közbennjárói Hivataláról, a' hol előadjuk azt a' nagy Munkát, mellyet a'

Kristus az Istennek örök végzése. Izerént (a) az emberi Nemzet' idvezítettésére vitt-véghez.



## I. R É S Z.

### A' M e s s i á s r ó l.

#### LXVIII. §.

#### *A' Messiasról- való megfogás.*

Az a' Felséges Személyly , kit az Isten a' Világ' Idvezítőjétől rendelt , a' Próféták által Mefsiás (משיח) név alatt tétettetett a' 'Sidók közt esmeretelsé , a' melly szó tulajdonképpenn tész Megkenettetettet. És mivel a' királyok kenetettek-meg , mikor Hivataljokba beállítottak , a' honnan Őrnek Felkentinek-is neveztettek ; azombann a' királyi Hivatal legfelségesebb volt : tehát a' Próféták-is ezen névvel nevezték az eljövendő Mefsiást, nagyobbab már azt nevezni nem tudván. Minthogy pedig a' Mefsiás királyt tész : innen a' Kristus' eljövetelekor nagy része a' 'Sidóknak olly' földi királyt értett a' Mefsiásnón, a' ki őket meg-fogja szabadítani az ő világi nyomorúságaikból. És e' volt az oka, hogy a' 'Sidók nem hitték-el, hogy a' Kristus volna a' Mefsiás ; mert nem foghatták-meg , hogy olly' Ise-génységben született Személy az ő képzelődéseiknek megfelelhetne. E' volt annak-is az oka, hogy minckutánna a' Jesus magát Mefsiásnak adta-ki, a' Nép Királyjá akarta tenni; a' Fő Tanáts pedig az ő Feje' felibe ezt a' Fellyűlirást tetet-



tetette: *Ez a' Jéſus, a' 'Sidóknak Királya.* — Mások pedig, és az okosabbak a' Mefsiásonn értettek olly' Személyt, a' ki minden Népeknek ugyan, de közelebb a' 'Sidóknak Lelki Megszabadítottók, Megvilágosítottók, Megjobbítottók, Boldogítottók, egyszóval Idvezítettők lessz.

LXIX. §.

*A' Mefsiásonn, vagy a' Kristusonn nem kell Földi királyt érteni.*

Előadánk a' 'Sidóknak a' Mefsiásról-való értelmeket: már most hát melyik értelem igaz, és nekünk-is mitsoda értelembenn kell lennünk a' Mefsiás felől, azt kell meghatároznunk. Ha annakokáért

1.) A' Kristusnak maga' kinyilatkoztatását, tetteit vesszük gondolóra; azokból világos, hogy ő magát nem Földi Királynak, világi Megszabadítottónak, hanem a' Népek' közönséges Tanítottójának, az erkölcsök' Megjobbítottójának, és az emberi Nemzetnek a' bűnből-való Megszabadítottójának adta-ki. — Az ő Országa nem e' Világból-való, — a' nép mikor Királynak akarja tenni, elmegy az elől. — Soha arról egy szót sem szól maga, hogy ő Királyi Familiából-való, nehogy az által a' Nép olly' gondolatra hozattalson, hogy Őt Földi Királynak kellene tenni. — A' Papokat, és más 'Sidó Fő Embereket maga' ellenségeivé tette; pedig ha Földi Király akart volna lenni, azokat kellett volna minden módonn simogatni. — A' Köznépet tanította, és nagyobb részint az erőtelen Gallikéabann, a' melly elégtelen lett volna azt kipraktikálni, hogy a' Kristus Király lehessen. — A' Tsászar eránt-való hűségre int min-

deneket — fegyveres sereget soha sem gyűjtők — szegény Szülektől származott — az ő tettei olyahok, melyeket a' Római Tisztartó olyanoknak éppenn nem tarthatott, mint a' melyekben valami Királyságra törekedőnek tzelja rejtgettetik. — Még az ő tudáit-is titokbann kívánja tartatni. — A' kik Őtet Dávid' Fiának kiáltják, sokszor megtiltja, hogy azt ne mondják. — Az ő Tudománya üres a' Polgári dolgokat illető tárgyaktól. — Az ő Királyságáról gondolkozó Apostolokat megfeddi, mint hibásann gondolkodókat. Ezek szerint a' Krisztus magát nem Világi, hanem Lelki Szabadítottának adta-ki: azért nekünk-is olly' értelembenn kell ő róla a' Mesiási Nevet venni; mert kitkit annak kell egyedül tartani, a' minek maga mondta magát, vagy a' minek magát az ő tetteibenn kinyilatkoztatta. Következésképpenn éppenn nem lehet úgy gondolkodni, hogy a' Krisztus először úgy gondolkodott, hogy Ő Világi Királynak tettezte magát, hanem mivel látta, hogy tzelját el nem érheti, mind azért, mert a' Rómaiak flette hatalmasok, mind azért, mert a' 'Sidók nem egyetértők voltak: tehát azután adta-ki magát Lelki Mesiásnak, mert ő először-is csak tanított, szerezevénn magának Tanítványokat, halálakor-is csak tanított, és a' Világból-is úgy megy-ki, mint Tanított, 's az ő előbbi tettei az ő utolsó tetteivel olly' egyformák, mintha azokat nem három elztendő, hanem csak egy minuta alatt vitte volna végbe. De

2.) Hogy a' 'Sidók-is közönségessebbenn Lelki Mesiást vártak, megtetstik Luk. 3: 15, 16, a' hol e' van: *mikor a' község várna, és mindenek az ő szivekbenn ilyen módonn gondolkodának János felől, hogy ő volna ama' Krisztus, János megvalla, hogy ő nem az: Úgy de János úgy*

úgy esmerték a' 'Sidók, mint Erköltsi Nagy Tanított; és így a' Mefsiásonn Erköltsi Fő Tanítottot kellett a' 'Sidóknak érteni, nem pedig Földi Királyt. — Még világosabbann szól erről a' Samariai affzony: *Tudom, úgymond, hogy ha eljő a' Mefsiás, mindenekre megtanított minket.* — Továbbá a' 'Sidók azt hitték a' Mefsiásról, hogy mikor az eljő, meg fogja a' 'Sidókat keresztelni Jan. 1: 25. *Miért keresztelfz hát té,* — *mondanak a' 'Sidók Jánosnak, — hanem te vagy a' Mefsiás?* Keresztelni pedig közönségesen tesz kötelezni valakit valamelly Tudomány-nak bévételére, és az a' szerént-való életre: és így a' 'Sidók Lelki Mefsiást vártak. Utóljára, a' Simeon' bizonyosága-is a' kised Jéusról azt mutatja, hogy ők a' Mefsiásbann a' Pogány népeknek Világosítottját, és az Izrael' ditsőségét várták. —

3.) A' Jövendölésekben is Lelki Mefsiás ígértetett-meg. Ésaiás ugyan is nevezi a' Mefsiást Pogányok' világosságának, a' ki a' vakoknak szemeit megnyitja (a), olyanoknak, a' kinek sebeivel fogunk meggyógyulni, a' ki mi érettünk oltoroztatik-meg, a' kinek szájában alnokság nem találtatott, és a' ki sokakat megigazított az ő esméretével (b). Ezen leírások Világi Királyt nem tehetnek; következésképpenn mikor a' 'Sidó világi Boldogítottját gondolta lenni a' Mefsiásbann, nem a' 'Próféták' értelme szerént-való Mefsiást hitt; ellenbenn mivel a' Krisztus a' Pogányoknak is Világosítottja volt: látni-való, hogy a' 'Próféták' jövendöléseiknek igaz értelme szerént Lelki Mefsiást kell érteni a' Mefsiásonn.

## LXX. §.

*Eljött-e a' Mefsiás, és a' Jéfusz volt-e az?*

Az Új Testamentomi Szent Írók a' Názáret-beli Jéfusról, a' ki Augustus Tsászar alatt Máriától, Betlehembenn született, és három elztede-ig-való tanítása után Tiberius alatt megfeszítetett, azt állítják, hogy ő volt a' Prófétáktól megígértetett Mefsiás. — Mivel pedig a' 'Sidók a' Mefsiást még ma-is várják, következésképpenn a' Jéfust hamis Mefsiásnak mondják lenni azt állítván, hogy ő benne a' Prófécziák nem-töltek-be; tehát szükség azt megmutatnunk, hogy a' Krisztus az igaz Mefsiás, 's többet már hijába vár akárki-is, mert ő benne töltek-be a' Próféták' jövendöléseik. — Az ugyan igaz, hogy a' Keresztyén Vallás' ellenségei, sőt sok mai Keresztyén Theologusok olly' értelembenn vagnak, hogy a' Krisztusról az egész Ó Testamentombann sohol legkisebb jövendölést sem találhatni, mivel ezek szerint mind azt, a' mit a' Próféták mondiak, csak az akkori időkről és emberekről mondták: mindazáltal, azonn kívül, hogy a' 'Sidók megismerik, hogy van az Ó Testamentombann jövendölés a' Mefsiásról, de a' még be nem tölt, bizonyos az, hogy ha részrehajlás nélkül vizsgáljuk-meg a' dolgot, találunk a' Prófétáknak olly' mondásaikra, melyek csak a' Jéfusbann teltek-be: és így vann ő róla jövendölés az Ó Testamentombann, 's e' szerint a' Mefsiás-is eljött. Ugyan-is

1.) Olly' történeteket, szenvedéseket, változásokat, szélesn kiterjedő Jótéteményeket, tselekedetbeli tökéletességet befűllnek a' Próféták a' Mefsiásról, a' melyek senkibenn más-bann

bann a' Jéfusonn kívül soha be nem teltek, de be sem telhettek. p. o. hogy Ő Szűztől, Betlehemben, a' Dávid' Familiájából születik, a' kinek neve : Mi velünk Isten (a). Ő nem csak a' 'Sidóknak, hanem minden népeknek kívánságok (b). Ő a' második Templomba jöel (c). A' Dániel' 62. hetei, vagy 434 éftendei után ölettetik-meg (d). Ő a' Pogányoknak világossága (e). Az ő idejében a' vakoknak szemel megnyílnak, és a' siketek hallanak (f). Ő sokat szenved, mert a' mi betegségünket Ő viseli, megostoroztatik, megverettetik, megsebesíttetik a' mi álnokságunkért. — A' mi bűneink' büntetését Ő szenved, álnokság az ő szájában nem találta, hamiságot nem tselekezik. Leteszi Lelkét áldozatul a' bűnért — az ő esmeretével sokakat megigazított, mert azoknak álnokságait ő veszi el — a' bűnösökért imádkozik (g), és mikor mind ezeket szenved, megöltetik az ő ruháit, és forszot vetnek az ő köntösére (h) azombann rothadást nem szenved az ő teste a' koporsóban (i).

A'vagy az Újj Testamentom nem tesz-e tanubizonyyságot arról, hogy ezek együl egyig abbann a' Jéfusbann teltek-be, a' ki Augulus Tsáfzár alatt Máriától Bothlehemben, a' Dávid' Familiájából származott 's született, a' kinek minden történetei úgy estek-meg, mint az Ő Testamentombann az eljövendő Mefsiásról megmondott? — Nem lehet pedig a' Krisztust olly' mesterséges embernek mondani, a' ki csak azért kormányozta úgy a' maga' dolgait, mint

B b 4

a.

(a) Mtk. 5: 1. É'sa. 7: 14. 11: 1! (b) Hagg. 2: 7. (c) Mal. 3: 1. Hagg. 2: 9. (d) Dán. 9: 24—26. (e) É'sa. 42: 6. 49: 6. (f) É'sa. 35: 5. (g) É'sa. 58. (h) Solt. 22: 19. (i) Solt. 16.

azok megefték, hogy így ő benne telhessenek-be a' hasonló és másról megmondott történetek; mert az ő karakterének tisztasága, Tudományának Istenisége, és tselekedeteinek tökéletessége ezen állításnak ellenemondanak. — De nagyobb része az ő történeteinek nem-is volt az ő hatalmábann p. o. az ő születése körül-való történetek, mikor az ő Anyja - is nem Betlehemben, hanem Názáretben lakott; sőt né-melleyeket került-is, és még-is megésemek rajta. — A' melly nyilvánságos jele annak, hogy az Isteni Gondviselés az által, hogy a' Jésus' történeteit úgy igazgatta, hogy ezek a' 'Próféták' jövődöléseikkel megegyeznek, Őtet akarta velünk megismertetni olly' Mefsiásnak lenni, a' ki eljövendő vala.

2.) Nem-is lehet a' Mefsiásról szöllő dolgokat egy emberbenn - is feltalálni a' Krisztuson kívül. Mert mellyik ember született hát tsupa Szüztől, és Férfiú nélkül? Hatalmas Királya ha született a' 'Sidónak, annak tsak a' 'Sidó örült, de a' Mefsiás olyan, a' ki a' Pogányoknak-is öröme. — Ki alatt esett a' meg, hogy a' vakok szemeknek világát vették 's a' t.] hanem ha a' Krisztus alatt? Kit ostoroztak hát meg érettünk, Kinek ruháját oštották-fel sors szerént a' Királyok közül? mellyik volt a' Pogányoknak-is világosságot? ki tanította azokat a' Királyok közül, mikor a' 'Sidó Vallás tsak Nemzeti Vallás volt? — ki halhatott-meg a' mi bűneinkért, hanemha a' Krisztus? — mellyik ember az, a' kinek álnokság az ő szájábann nem találtatott? Mindezek szerént tsak a' Krisztusbann teltek-be a' 'Prófétaiák, sőt egyedül tsak ő benne telhettek-be azok, másbann pedig éppenn nem.

3.) Az Ó Testamentomnak tökéletesebb magyarázói nem lehetnek a' Krisztusnál, és a' Szent Lélek által szóló Apostoloknál: úgy de a' Krisztus maga mikor az ő Mefsiási méltóságára akarja a' Sídókat figyelmetesekké tenni, apellál a' Prófétákra, mint a' kik ő róla jövendöltek. Szükség, úgymond, betelgyesedni azoknak, melyek megirattattak én feltölem a' Mó'ses' Törvényében, a' Prófétákban, és a' Soltárokbann. Tudakozzatok az Írásokat, melyek én feltölem bizonytságot tesznek. — (a.) Ezek merő állítások, és így az úgynevezett Accomodatjora ezeket nem lehet vonni. Sőt maga az Úr Jésus magát világossan a' megígért Mefsiásnak - is mondotta lenni: *En vagyok úgy-mond, a' Mefsiás, a' ki te veled szöllok.* (b.) A' Fő Pap' ezen kérdésére - is: te vagy-e' a' Krisztus, vagy a' Mefsiás? azt mondta: *te mondd* (c) A' vagy pedig megengedheti-e' a' Jésusnak tiszta, és legtökéletesebb Kharaktere, hogy ollyat mondjon magáról, a' mi nem igaz?

Az Apostolok - is azt állítják, hogy minden Próféták a' Krisztusról szöltek: *Erről*, — úgy-mond Péter, — *minden Próféták bizonytságot tesznek. Erről tudakoztat, hogy mikor következnének - el a' Krisztusra a' szénvedések.* (d.)

4.) Némelly Ó Testamentomi Szent Írásbeli helyeknek szorosabb megvizsgálásából - is kihozhatjuk, hogy a' Názáretbeli Jésus volt az, a' kitől a' Próféták, mint Mefsiásról jövendöltek; a' pedig már eljövén, mást nem kell várni. — A' 2-dik és 110-dik Soltárokról már oda

B b 5

fellyebb

(a.) Luk. 24: 44. Ján. 5: 39. Mat. 22: 42 — 45.  
 (b.) Ján. 4: 25, 26. (c.) Mat. 26: 63, 64. (d.)  
 Tsel. 10: 43. 2: 25. 1 Pét. 1: 10 — 12.

fellyebb szálltunk. A' több Szent Írásbeli helyek, melyeket a' Syttemákban úgy szoktunk felhozni, mint a' melyekben Messziásról szóló jövendölések vagynak, főképpenn ezek: 1 Mó's. 3: 15. 1. Mó's. 22: 15. öszvetéve. Gal. 3: 16. 1. Mó's. 49: 10. Mik. 5: 1. Hagg. 2: 7, 8. Dán. 9: 24, kivált Esaiásnak 53-dik Része, melyekről a' közönséges Letzkékenn bővebb Exegesisel tanítottok. Itt mindazáltal szükség azt megjegyezni, hogy sok mai Theologusok azt állítják, hogy a' Dávid' idejéig semmi gondolatjok sem volt a' 'Sidóknak a' Messziásról, hanem azután kezdtek valami nagy Személyről írogatni a' Próféták. Ez az állítás, hogy nem hihető, ezekből világos: A' Samáriai Aszfzony azt mondja a' Krisztusnak *Ján. 4: 25: Tudom, hogy, ha a' Messziás eljő, a' megtanított minket mindenekre:* Úgy de, a' Samaritanusok csak a' Mó'ses' Könyvével éltek, a' többit nem tartván Istentől származottaknak; és így a' Mó'ses' Könyvéből kellett a' Samaritanusok közt közönségessé lett Messziásról-való gondolatnak vetettetni. De, maga - is a' Krisztus azt mondja *Luk. 24: 44. hogy ő róla a' Mó'ses' törvényében és a' 'Soltárokbann van jövendölve.* Innen a. 110dik 'Soltárt magára-is alkalmaztatja, sőt azt - is világossann mondja, hogy az *Ó Testamentomi Könyvek' kezdetében ő róla van szó 'Sid. 10: 7; hogy mondhatja pedig ezeket az Igazságszerető Jésus, a' kinek álnokság szájában nem találtatott, hogy ő róla mint Messziásról, a' legrégibb Prófétákban is van szó; ha tudja, hogy a' nem úgy van?*





## II. R É S Z.

### A' Kristus' Személyéről.

#### LXXI. §.

#### *Megfogás a' Mesiás' vagy a' Szabadító' Személyéről.*

Ha a' Názáretbeli Jésus az igaz Mesiás, vagy az emberi Nemzet' Megvilágosítója, Bóldogítója, Megtartója, 's Idvezítője méltánn tudakozódhatik akarki - is a' felől, hogy mitadás Személy lehetett az, a' kiről az Isten előre olly' nagy dolgokat megjövendölte? Az Újj Testamentomi Szent Írás úgy beszéll a' Mesiás' vagy a' Kristus' Személyéről, mint a' mellybenn az Istenség az Emberiséggel van egyesítve, vagy a' ki Isten, és Ember. Innen életől fogva fő helyet foglalt a' Theológiában a' Kristus' Személyéről - való Tudomány, a' mellyről hogy helyes megfogásunk lehessen, ezeket jegyezzük meg:

I.) Az Újj Testamentom a' Kristusnak mint Isten' Fiának igaz Isteni Nevet, Isteni tulajdonságokat, munkákat, és tiszteletet tulajdonított, mint oda fellyebb láttuk: tehát a' Kristus olly' Isteni természetel bír, mint az Atya.

II.) A' Jésus Kristust megkülömbözteti a' Szent Írás az Atyától, és a' Szent Lélektől, de azombann azzal szorosann - is öszveköti, mint erről - is oda fellyebb már láttunk.

III.) Egyszersmind pedig ollyannak - is írja a' Szent Írás a' Kristust, mint a' ki *valóságos Ember*, az az, a' kinek okos és szabadsággal

gal bíró Lelke, és ilyen materiából álló teste van, mint a' mellyel mi bírunk. — Hogy a' Krisztus valóságos ember vólt, bizonyos nem csak az ő Születésének, neveltetésének, élete' módjának, és halálának historiájából, hanem a' Szent Írás' különös tanúbizonyságiból - is. Ő ugyan - is ellenébe tetetvénn az Istenségnek, neveztetik, Embernek: *Eggy* — ugymond Pál Apostol — a' *közenjáró*, az *Ember Krisztus Jé. sus.* — De világozsann - is mondatik, *hogy a' max Ige testé lett.* 1 Tim. 2: 5. Galat. 4: 4. Sid, 2: 14.

Ezekszerént hát bizonyos dolog az :

1. ) Hogy az Krisztusnak valóságos, és tsak emberi teste vólt, a' mit tagadtak a' *Doceták*, azt állítván, hogy a' Krisztusnak tsak tündér, vagy Lelki Teste vólt, abból az okból; mert a' test romlandó, a' Krisztus' teste pedig romolhatatlan. Neveztettek ezek: *Phantasiótáknak* - is. De ezeknek vélekedések könnyen megczáfolható ezekből: A' Krisztus éppenn úgy embertől született, mint más ember — Ő szinte úgy nevelkedett, evett, ivott, éhezett, szomjúhozott, elfáradt, megfőbesíttethetett, és meghalhatott, mint mások (a.) Innen maga a' Jésus ekképp próbálja ezt meg az ő kételkedő Tanítványi előtt: *Lassátok meg az én kezemet, és lábaimat, tapogassatok-meg engemet; mert a' Léleknek nincsen husa, és tsontja.* (b.) Hogy pedig a' Krisztusnak tsak *eggy Teste lett-vólnq*, tagadták lok *Fanatikusok*, azt állítván, hogy a' Krisztusnak Teste már Születése előtt meg-vólt az Eg-benn, és Ő azt onnan lehozván, egyesítette azt azzal a' Testtel, mellyet a' Szűz Mária mé-hé-

---

(a.) Luk. 1: 35. Mark. 11: 12. (b.) Luk. 24: 39. Ján. 30: 27.

hébenn vett-fel. Illyen volt *Bourignon*; *Petersen*, és mások, a' kik ezen értelmeket próbálták, Szent Pál' ezen szavaiból: *A' Krisztus minden teremtetett állatok elét fájlattatott.* — De a' következő versből világos, hogy ez az ő Attyával-való eggyeségéről, vagy Atyától-való születéséről mondatik: *mert* — úgymond — *ő általa teremtetettek mindenek. (a.)*

2.) Birt a' Krisztus valóságos *Emberi Lélekkel*-is, mert a' Szent Írás szerint véges volt az ő értelme, mint a' miénk-is, mivel nevelkedni kellett néki-is a' böltseltségben, — és mint ember, nem tudta az Ítélet' Napját, — az ő Lelke szinte úgy érezte a' fájdalmat, mint a' miénk, — Ő szánakozott, izomorkodott, félt, bánkódott, és a' maga' Lelkét ajánlotta az Istennek *(b)*. Mindazáltal sokann tagadták, hogy a' Krisztusnak valóságos emberi Lelke lett volna; mert hogy az Ariánusok ellen a' Semiarianusok oltalmazhassák a' Krisztus' Istenségét, azt állították, hogy az Isten' Fiának emberi Teste volt, de a' mélyel az emberi Lélek helyett magát az Istenség egyesítette.

IV.) *A' Krisztus igaz ember* volt, az az, olyan, a' kibenn legkisebb bűn sem találtatott. Ezt tanítja a' Szent Írás: Pál Apostol azt mondja: *A' Krisztus mi hozzánk hasonló volt, a' bűnösöktől megválva.* — Ő Szent, ártatlan, 's a' bűnösöktől elválasztatott. — Ő benne nintsen bűn. *(c)* Ő Szent Lélektől fogantatott, és az Angyal' mondása szerint Szentnek kellett lenni. Az ő egész élete-is bűn nélkül-való volt, mert *al-nokság az ő Szájában nem találtatott (d)*. Ezért tétetik Ő fel a' követésre, mint tökéletes

*(a.)* Koloss. 1: 15. *(b.)* Luk. 2: 40-52. 10: 21. 23: 46. 22: 41. *(c.)* Séd. 4: 15. 7: 26. 1. Ján. 3: 5. *(d.)* 1 Pét. 2: 22, 23. Ján. 4: 34. Ján. 6: 38.

tes példa (a). — Az ő ellenségei, 's a' Törvényszék, és Pilatus ő benne bűnt nem találta. — De bűn nélkül-valónak-is kellett lenni; mert különbenn a' bűnösökért eleget nem tehetett volna. Ezért mondja a' Szent Írás hogy, *a' ki bűnt nem tud vala, az Isten tette bűnné* (b). Következésképpenn nem csak azt tanítja az Írás a' Krístusról, hogy ő csak valami Polgári bűnt nem tett, hanem hogy, ő benne egyátallába bűn nem vólt. — Az a' Kérdés pedig a' Dogmatikábann egyátallábann háfzontalan: ha vallyon a' Krístus vétkezhetett - vólna-e? mert erről az Írás nem szóll; a' Dogmatikábann pedig csak annak van helye, a' mit a' Szent Írás ád kezünkbe. — Az az ellenvetés is megfejtethő, hogy ha a' Krístus nem vétkezhetett, úgy virtust sem tselekedhetett, mert a' virtus a' bűnön - való győzedelemből áll; mert az Isten, és így a' Krístus - is természetl, és szükségésképpenn csak jót akarhat, és tselekedhetik. — Háfzlóképpenn híjjába - való okoskodás ez - is: a' Krístus a' követésre tetetik - fel, és így vétkezhetett - is, mert valakit például tenni - fel a' követésre másoknak, azt teszi: a' mint az meg győzhette a' bűnös kívánságokat, úgy mi - is azokat győzzük - meg — Hogy - is parancsoltatik a' Krístus' követése, hanemha feltetik, hogy ő másképp' - is tselekedhetett vólna? De, hányfzor mondja a' Szent Írás, hogy az Istent kövefistük; valamint tehát az Istenbenn azért nints vétkezhetőség, mert Őtet tartozunk követni: úgy nem következik, hogy a' Krístusnak, a' ki egyfzersmind Isten és Ember, a' vétkez-

---

(a.) 1 Pét. 2: 21, 22. Ján. 13: 34. (b.) 1 Pét. 3: 18. 2 Kór. 5: 21. Róm. 8: 3.

kezelőségnek ez okáért meg-kellett volna lenni, mert Ő tetetik - fel a' követésre.

## LXXII. §.

*Az Isteni Természetnek az emberi Természettel egy Személybenn - való egyesítettetéséről.*

A' fellyebb-valókból következik, hogy a' Keresztyén Ekkle'sia méltánn hitte azt eleitől fogva, hogy a' Krisztus' egy Személyében két különböző természetek egyesítettettek, a' melyről ezeket jegyezzük-meg:

1.) A' Szent Írás a' Krisztusbann lévő két Természeteknek egy Személybenn - való egyesítettetésének módját sohol nem magyarázza-meg: nekünk tehát nem kell azt találgatni, hanem csak úgy kell erről szólni, mint szóltak az Apostolok; — azok pedig erről így szólnak: *Amas Ige, a' ki Istennél volt, a' ki által teremtetek mindenek, a' ki Isten vala, testé lett, és lakozott mi közöttünk Jan. 1: 14.* — Továbbá így szólnak: a' ki Istenhez hasonló volt, em berré lett, a' melyet Pál Apostol így tesz-ki: *ki mikor Istennek formájábann volna, nem állította ragadománynak lenni az Ő Istennel való egyenlőségét, hanem ő magát megüresítvénn. Szolgai formát vett magára, 's hasonlatossá lett az emberekhez.* — Már, Istennek formájábann lenni, annyit tesz, mint Istenhez hasonlónak lenni; mert az Istennek tulajdonképpenn-való formája nints, valamint Szolgai formát vett magára a' Krisztus, azt teszi; hasonló volt az Istennek az emberekhez küldött Szolgaihoz, vagy a' Prófétákhoz. Utóljára, így-is szólnak: *az Isten az ő Fiát elbocsátotta bűnös testnek hasonlatosságábann, — az Isten' Fia megjelent.* — Mindezek tehát mutatják, hogy a' Krisztus Isten

Isten és Ember egy Személybenn: de az egyesíttetés' módját nem határozzák-meg; következőképpenn nekünk - is csak halgatnunk kell itt. — Mindazáltal

2.) Váltak mindég olyan emberek, a' kik szerették ezen kibeszélhetetlen Öszveköttetésnek módját kimagyarázni. A' Docéták ezt így magyarázták-meg: a' Jésus pusztá ember volt, és az ő megkereszteltetésekor szállott reája a' *λογος*, a' ki három esztendeig vele egyesült, de a' halálbann Őtet elhagyta. Az Apollináristák azt mondták, hogy a' Jésusnak csak emberi természete volt, de a' Lelke volt a' *λογος*, vagy az Istenség. — A' Photinianusok, és ő utánok a' Sociniánusok csak pusztá embernek tartják a' Krisztust 's a' t. Ezen értelmeket ostromolvánn az Orthodoxusok, a' dolgot így határozzák-meg: az Isten' Fia az ember Jéussal az ő fogantatásától fogva mindjárt egyesíttetett, és a' két Természet egy Személybenn köttetett-öszve Gal. 4: 4. Nevezték pedig ezt a' két Természet' egyesíttetését *Realis Unionak*, hogy ellenekbe-tegyék magokat a' Gnostikusoknak, a' kik csak *adistentia*-ját, vagy tsupa segítő jelenlételet hitték az Istenségnek. Az Időt-is meghatározzák, hogy már a' fogantatásbann meglett ez az egyesíttetés; mert a' Docéták azt hitték, hogy csak a' Kereszteltetéskor szállott-le az Ige a' Jéusra. — Az Apollináristák ellen pedig ezt-is hozzá tették: ezen Egyesíttetés úgy esett-meg, hogy a' két Természeteknek egyesíttetése egy Személybenn lett-meg (: *Unio Personalis* :), mivel ők azt állították, hogy a' Krisztusnak nem volt emberi Lelke, hanem a' *λογος* vagy az Istenség az emberi Testbenn a' Lélek. De ezen meghatározások által-is nem magyaráztattott-

tott-ki az Eggyesíttetésnek módja, hanem csak az azt kimagyarázni akaróknak értelmek megtattatott-meg helytelennek lenni. A' Symbolikos Könyveink-is csak azt mondják erről, hogy az kimagyarázhatatlan; mindazáltal sok Theologusok igyekeznek ezt megmagyarázni a' Léleknek a' Testtel-való Öszveköttetéséből: de a' megmagyarázhatatlan dologból a' megmagyarázhatatlant nem lehet kimagyarázni. Mások pedig a' vasha magát bevevő tűzzel, vagy Spongiával, sokféle szerekből öszvetett Orvossággal akarták ezt megvilágosítani; holott a' Krisztusbann lévő két Természetek soha el nem választhatók, sem öszve nem zavaródhatók.

## LXXIII. §.

*Ezen Matériábann előforduló külömbkülömbféle Mester;szóknak (: termini technici:) magyarázata.*

Ezen nehéz Matériábann sokféle Mester;szókkal éltek az Ekkle'siai Tanítók, melyeket a' Papi Kathedraba ugyan soha sem kell vinni, hanem érteni a' Tanítónak csak ugyan kell; mert a' régibb és újabb Vallástételekbenn a' Theologus Könyvekbenn feltaláltatnak. Nevezetesebbek ezek:

1.) Θεανθρωπος, mellyel jelentetik, hogy a' Krisztus egy Személybenn ISTEN, és EMBER.

2.) Φυσις, μορφη, ουσια, Természet, tesz az Ekkle'siai Íróknál bizonyos tulajdonságokkal és tehetségekkel bíró Suppositumot, vagy Subiectumot. Ha ezen tulajdonságok Istenhez illők, akkor az ezzel bíró Suppositum Isteni Természet. Ha pedig emberi tulajdonságok azok, akkor az azzal bíró Suppositum emberi Természet. A' Krisztusbann van hát két Suppositum: I-

Isteni, az az, az Isten' Fia, — emberi, az az, a' Názáretbeli Jézus; mert amannak Isteni, ennek pedig emberi tulajdonságokat tulajdonított a' Szent Írás.

3.) Ezenn a' Szónn: *Személy*, ὁμοῦς, προσῶπον, értettetik olly' Subiectum, melly gondolkodik, akar, szabadon tseleklzik, és magában áll.

4.) *Unio personalis*, vagy *Hypostatica*, a' Kristusnak egyesítettett Isteni, és emberi Természete, és mind a' kettő' közös munkálkodása.

5.) *Incarnatio*, ἐσαρκωσις, az a' munka, melly által az Isten' Fia az Emberi Természettel magát szorosán egyesítette 1 Tim. 3: 16. Ezzel tették ki azt is, hogy a' Kristusbann való egyesítettése a' két Természetnek nem öröktől fogva való.

6.) *Idioma*, vagy *proprietas*, egymástól megkülönböztetett tulajdonságai az emberi, és Isteni Természetnek.

7.) Minthogy a' két Természet elválaszthatatlanál egyesítettett; tehát az Apostolok sokszor olyakat tulajdonítanak az Ember Kristus Jézusnak, mellyek az Istenség' tulajdonsági p. o. az embernek fia feltámasztja a' halottakat, elő ítélni. Ján. 21: 17. Ján. 3: 13. Mát. 24: 30. Ellenbenn ezen szoros Relationál fogva a' Kristusnak, mint Istennek, olyanokat tulajdonítanak a' Szent Írók, mellyeket az ő emberi Természetről lehet tulajdonképpenn mondani p. o. az Isten' Fia adta magát mi éretünk Gal. 2: 21. — a' Dicsőségnek Ura megfeszítettett 1 Kór. 2: 8. Gal. 4: 4. Ján. 21: 17. Ezen Szóllás' formáit nevezik a' Theologusok *Communicatio Idiomatum*nak, vagy a' különböző természeteket illető tulajdonságoknak egy-



eg egymással-való költsönös közöltetésének, melly-nél fogva fokszor a' mi tsak az Isteni Természetet illeti, az emberi Természetről-is mondják a' Szent Írók, és viszont, a' mi tsak az emberi Természetet illeti, azt az Isteniről-is mondják. Mindazáltal ezen közöltetésnek a' két Természet' öszve zavarása nélkül kell lenni, és nekünk tsak abbann kell megnyugodnunk ezen Mátériábann, a' mit a' Szent Írók mondanak.

8.) Minthogy pedig a' Kríztusról mint Istenről és Emberről egy Személybenn, olyat mondanak a' Szent Írók, a' mit a' Válság' munkájára nézve mind a' két Természet együtt vittvéghhez, e' neveztetik: *Communicatio Apotelesmatum*nak, vagy a' tselekedetekbenn-való közölségnek. p. o. az Isten az Anyaszentegyházat a' maga' tulajdon vértével kerefte. Tsel. 20: 28. 1 Tim. 2: 5, 6. 1 Pét. 3: 18. Luk. 24: 46.

9.) Mivel utóljára a' Kríztus' emberi Természete, a' Fiú Istennel-való Személybeli egyesíttetés által olly' ajándékokkal bír, mellyekkel rendelsenn az emberi Természet nem bír. p. o. mélyebb Böltsefséggel, Szentséggel, bűn nélkül-valósággal 'Sid. 7: 26, 27. Sőt a' mennyire a' dolog' Természete megengedi, az a' mi Tiszteletünknek-is tárgya, a' mint szól Sz. Pál: *A' Jésus nevére hajol-meg minden térd.* Fil. 2: 10. E' neveztetik *Communicatio Charismatum*nak.

## LXXIV. §.

*Nevei a' Szabadítottoknak.*

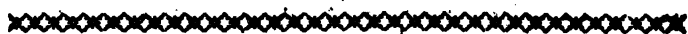
Ezt a' különös Személyt illy' Nevekkel nevezi a' Szent Írás :

1.) Jésus, melly ezen 'Sidó Szóból van: יהושע, melly öszve van téve ezen szóból: יהוה és שם, az az, a' Jehovától rendelt Megtartó, vagy Szabadító, a' melly Név adatott ő neki az Angyaltól, hogy ezen Névből a' Jé-sus' Személyének méltóságát, és az ő Világra-való jövetelébenn elintézett tzelját az Isteni Jóságnak kiki általláthatna. A' Jésus tehát olly' Személyt tesz, a' ki által, és a' ki-ért az Isten a' bűnös Emberi Nemzettséget az ő bűnei' büntetése alól felszabadítja, a' mint szól az Angyal: *Nevezed az ő Nevét Jé-sus-nak, mert ő szabadítja-meg az ő Népet annak bűneiből.* Mát. 1: 21.

2.) Krístus, a' melly szó Görög szó, és annyit tesz, mint 'Sidóul Mefsiás, az az, Megkenettetett, és mivel a' Királyokat és Fő Papokat szokták felkenni az ő Hivataljaikra, a' honnan ezek Úr' Felkentinek, vagy az Úrtól előállítatott Személyeknek neveztettek, azért neveztetik a' Jé-sus-is Krístusnak, mert Ő az Isten-től különösként rendeltetett, és állítatott-e-lől a' végre, hogy az Emberi Nemzet' Tanítója, Megjobbítója, s Megváltója legyen. Ezt a' Nevet is az Angyal adta Ő neki. Luk. 2: 11. Az Ő Követői-is ezen Névről neveztettek Keresztyéneknek Tsel. 11: 26.

3.) Istennek Egyszülött Fia, a' mellyről már oda fellyebb íróltunk.

4.) Mi Urunk, mert az Isten' Országának, mellynek Tagjai az ő általa megjobbított Emberek, a' Jézus Felállítója, Törvényadója, Szélesítője, 's Oltalmazója; és mivel mindnyájann ő általa szabadítottunk-meg a' Tévelygésnek 's Erköltstelenségnek rabságából, sőt a' mi nagyobb, az ő véreinn váltattunk-meg mindnyájann a' Kárhozatból.



### I I I. R É S Z.

A' Kríztus' Megaláztatása' és Felmagasztaltatása' állapotjának, vagy az Ő életének Históriaja.

#### LXXV. §.

*A' Kríztus' Élete' Históriaját miképp' szokták előadni?*

A'mint láttuk, a' Kríztus' Személyébenn egyesítették az Isteni és Emberi Természete; de mivel az Isteni Természet a' Jézus' haláláig nem mutatta-ki magát egész erőbenn: innen ezen tsudálatos Személy' életének Históriaját két fő Időszakaszokra osztják-el a' Theologusok. Egyik magábann foglalja azon történeteket, mellyek ezen Felséges Személy körül az ő első életébenn, vagy az ő Születésétől fogva egész eltemettetéséig megestek. A' másik pedig magábann foglalja azokat a' történeteket, mellyek az ő második életébenn, vagy az ő Feltámadásától fogva estek ő rajta. Az első Részét a' Kríztus' életének nevezik Megaláztatás' Állapotjának, a' másodikat Felmagasztaltatás' Állapotjának.

## I. TZIKKELY.

## A' Krístus' Megaláztatása' Állapotjáról.

## LXXVI. §.

*Megfogás ezen Állapotról, — Elnevezés' oka, —  
Kérdések, és Feleletek.*

Minthogy a' Krístusnak Emberi Természete különbkülömbféle szomorú történetekenn ment-által: innen a' Krístus' Személyének ezen állapota nevezetik Megaláztatás' Állapotjának. Vették a' Theologusok ezen elnevezést Fil. 2: 6, — s. *A' Krístus, úgymond Sz. Pál, mikor Istennek formájábann volna, nem állt rá ragadománynak lenni az ő Istennel-való egyenlőséget, hanem Ő magát megüresítté, Szolgai formát vévén magára, hasonlatossá lett az emberekhez; és emberi ábrázatbann tállátatott, mint ember, megalázta magát, engedelmes lett mind a' halálig, a' Keresztfának pedig haláláig.* Ezen versekbenn az Apostol kétféleképpenn fejezi-ki a' Krístusnak ezen Megaláztatása' Állapotját: *Megüresítté, úgymond, magát, hasonló levén az emberekhez, az az, Isteni tulajdonsággal és természettel bírva, nem állt rá ragadománynak lenni ezen Istennel-való egyenlőséget, az az, nem mutogatta azt, mint a' maga' tulajdonát, a' győzedelmeseknek a' hadi préda körül-való Szokások szerént, hanem megüresítté magát, az az, nem mutatta-ki az ő Istenségét, sőt tsak ollyannak adta-ki magát, mint az, Ki Istennek tsak valami Prófétája (: δούλος Θεου:), hasonló levén az emberekhez.* Még pedig minden Próféták felett ez annyira megalázta magát, hogy engedelmes lett mind halálig, még pedig a' Keresztnek haláláig.

ig. Ezek Szerént, a' Kríztus' Megaláztatása' állapotjánn kell érteni azt az Állapotját a' Kríztus' Személyének, a' mellybenn míg a' Jésus az Emberek közt élt, az Ő Isteni tulajdonságit nem akarta mutogatni, és az emberiséget, a' mellyel vólt egyesítettve, mindenféle megaláztatásoknak alávetettni megengedte. — Ezen meghatározásból lehet megfelelni ezen Kérdésre: Mellyik Természet aláztameg magát a' Kríztus' Személyében? az emberi-e vagy az Isteni, vagy mind a' kettő. — A' bizonyos, hogy az Istenség az ő Természete nézve semmi változást sem szenvedhetett: következésképpenn, a' meg nem aláztathatott tulajdonképpenn; tehát tsak az Ember Jésus aláztameg magát, a' kit érdeklettek mindenféle szenvedések, és alacsonyítások. De mivel az Ember Jésus az Isten' Fiának természete egy Személybenn szorosann egyesített: tehát lehet mondani, hogy az Istenség ezen megaláztatásbann annyibann részt vett, a' mennyibenn az ő Istenségét az emberiség ezen megaláztatása' idejében nem mutogatta, és a' mennyibenn megengedte, hogy az ő emberi természete különbkülömbféle szenvedéseknek vettessék-alája. — Ebből a' meghatározásból felelhetünk-meg továbbá azon kérdésre-is: Valyon az Ember Kríztus Jésus az ő megaláztatásának állapotjábann a' melly tsudákat tett, az Ő vele egyesített Isteni Természet' ereje által vitte-e' azokat végbe, vagy pedig a' Szent Lélek' ajándékának, Ő vele mint Közbenjáróval-való közöltetéséből kell kimagyarázni (a); mert a' fellyebbvalókból világos, hogy az Ember Kríztus Jésus elválaszthatatlanúl vólt ugyan

gyan egyesítette az Isteni Természet egy Személybenn, de az a maga Isteni tulajdonságait nem kívánta ezen alacsony állapotjában a Jésusnak gyakorolni; következésképpen a Jésus nem az Ő Emberi természetével szorosfann öszvekött Isteni természet erejével vitte-végbe a tsudákat, hanem a Szent Léleknek a Közbenjáró Jéussal közöltetett rendkívül-*való* ajándéki által. — És e világos ezekből:

1.) Mert a Jésus az Ő Közbenjárói Hivatalának eleinn a Szent Írás tanítása szerint a Szent Lélek rendkívül-*való* ajándékibann részeltetett. Azt mondja ugyan-is Ő róla Szent János, hogy *Ő neki nem mértékkal adja az Isten a Szent Lelket (a)*, és hogy a Szent Lélek a Krisztus megkereszteltetésekor, mint egy *Gálamb, leszállott Ő reá, és megnyugovék rajta (b)*. Miért tselekedte ezt az Isten, ha hogy a Krisztus emberi természetével egy Személybenn egyesített Isteni természet vitte-végbe a tsudákat? De

2.) Világossann-is mondatik, hogy a Krisztus a maga tsudáit a Szent Lélek rendkívül-*való* ereje által vitte-végbe. *A Názáretbeli Jést — úgymond Lukás — megkente az Isten Szent Lélekkel és hatalommal, a ki széllyeljár jöltévén, és mindeneket meggyógyítottán (c)*. — Maga pedig azt mondja a Jésus: *En az Isten Lelke által üzőm-ki az Örögöket (d)*. Nem lehet pedig ezen kifejezését: *εν πνευματι* *Θεου*, az emberi természettel magát szorosfann egyesített Isteni természetéről érteni, mert a *πνευμα*-nn, ki által a Tsudák megefték, min-  
dég

(a.) *Jan. 3: 34* (b.) *Mat. 3: 16, 17*. (c.) *Tsel. 16: 38*.  
(d.) *Mat. 12: 28*.

dég a' Szent Háromság' harmadik Személye érttetik. Utóljára

3.) A' Krisztus mikor Tsudát tesz, sokszor könyörög p. o. a' Lázár' feltámadásakor (a) — De, hogy'is mondhatja, hogy mikor lesz Jerusálemnek elpusztulása, és az 'Ítélet' Napja, ha ezen ő megaláztatásának állapotjábann az Isteni Természet magát ő benne tökéletesen kimutatta? (b) Következésképpenn a' Tsudák a' Krisztus' rendkívül-való követségének, nem pedig az ő emberi Természetével öltözködtetett Istenségének jelei voltak. — Egyébaránt tudva-való dolog, hogy az elmúlt Százbann a' Tábingai, és Giesai Theologusok között melly nagy viton-gás volt ezen kérdés felett.

### LXXVII. §.

#### *A Krisztus' Megaláztatásának Nemei, vagy Gradusai.*

A' Krisztusnak szenvedéseit, mellyeknek az ő Megaláztatásának állapotjábann volt kitétetve, bizonyos Nemekre, vagy Gradusokra szokták elosztani a' Theologusok.

1.) Az első Gradusba teszik a' Krisztusnak azon maga' megalázását, hogy Ő szegény Szüléktől, és olly' szomorú környülállások közt született e' Világra, mellyeknél fogva nem tsak reá nem esmertek a' 'Sidók, hogy ő a' megígért Mesiás, de halálra-is kerestetett Herodesstől, és a' Hazájából minteggy kiverettetvénn, Egyiptomba vitettetett (c). Továbbá, hogy Ő 'Sidó Országának legpallérozatlanabb részébenn,

C c 5

Ga-

---

(a) Jan. 11 : 41. (b) Mark. 13 : 32. (c) Mds. 2 : 1—23. Luk. 2 :

Galileában, — tsekély helyenn; — nagy esmeretlenségben élt. Ezennkívül, hogy Ő a' Mo'les' Törénnye' megtartására magát kötelesnek esmerete, környülmeteltetett, — az Innepekre feljárt, az adót megadta, egyszóval a' Mo'les' mindenféle Törvényeinek aláadta magát (a). Utóljára, hogy az ő Tanítói hivatlásán sok méltatlanságokat szenvedett a' Papoktól, 's más fő emberektől, a' kik az ő élete után lesekdedtek (b), és hogy minden munkája után is ezen tudatlan, vak, és nyakas Nép közt követésre mehetett.

2.) A' második Grádusa, vagy Neme volt a' Krisztus' Megaláztatásának az ő halála előlvaló szenvedése, az erőszakos halál, melyet környülállásosann lehet látni az Évangélisták-  
4. —

3.) Harmadik Grádusát teszi a' Krisztus' megaláztatásának az ő Eltemetése, melyet az Évangélisták környülállásosann előadnak.

4.) Negyedik Grádusát teszi a' Krisztus' Megaláztatásának: az ő poklokra-való leszállása, de a' melly kifejezésről különböző értelemben vagnak a' Theologusok. A' Katholikus Theologusok azt állítják, hogy a' Krisztus' Lelke a' pokolnak azon részébe ment-le, melly Limbusnak nevezetik, mellyből a' Krisztus előtt megholt Szenteknek Lelkeket szabadította ki: (c) Az Évangélikusok pedig így értenek: A' Krisztusnak egész Személye, az Isten és Ember lement az Eltemetés után a' pokolba, ott a' Sátánt meggyőzte, és az Ördögnek minden erejét elvette (d); jóllehet ezen Értelemről a' maiak már áll-

---

(a) Gal. 4: 4. (b) Ján. 7: 1. 9: 22. (c) Conc. Trident. Ed. Col. 1572. p. 51 — 55. (d) Form. Conc. Auz. IX.



álltak, mivel ezen állítást nem lehet fundálni 1 Pét. 3: 18., 19. a' mellyenn van különbenn ez a' Hit' Ágazatja fundálva; mert itt nints az, hogy a' Kriftus' egész Személye lement volna a' pokolba, mert ott csak a' Lélekről van szó. — Arról nints itt szó, hogy az Ördög' meggyőzésére ment volna le. — Azt sem mondja Péter Apostol, hogy az a' hely, a' hova a' Kriftus ment, fel, vagy alá van; e' szerént ez a' Kifejezés: szálla alá poklokra, nem az ő szavainn épült. — A' Reformátusok háromfelé mennek. Némellyek Kálvinussal, és a' Heidelbergai Katekismussal azon irkóztatató és pokolbeli kínokhoz hasonló Kínokát értik, mellyeket a' Kriftus Lelkébenn szenvedett; és ezt ezen okból állítják: mert eddig az Apostoli Hit' Formájábann arról volt szó, hogy a' Kriftus testébenn miket szenvedett; hogy tehát a' régi Atyák megmutassák, hogy a' Kriftus Lelkébenn-is hasonló kínokat szenvedett, mint testében, azért tették abba ezt a' Tzikhelyt: Szálla alá poklokra. — Mások azt mondják, hogy a' csak azt teszi, a' mit ez: Eltemetett; mert a' három első Századokbann ha valamelly Vallástételekbenn e' volt: Eltemetett, akkor ez: Szálla alá poklokra, abbann nem volt; ha pedig e' volt meg, akkor amaz hagyattatott el: És így ezenn a' Formulánn az Atyák, a' kik ezt készítették, csak azt értették, hogy eltemetett. Innen sokszor lehet látni a' Görög Atyák' írásaibann: három napra feljött a' koporsóbol (αναβιβαιεν εἰς αἶθρ). — Mások utóljára értik ezen Kifejezésenn, a' Kriftus' Lelkének azon állapotját, mellybenn volt azon napok alatt, míg az ő teste a' koporsóbann volt. És ezt ezen okból állítják: mert az Apollinaristák adtak arra alkalmatosságot, hogy ez a' Tzikhely állandóul benne legyen az Apostoli Hit' Formájá-

jábann , a' kik tagadták , hogy vólt vólna a' Krístusnak emberi Lelke.

## LXXVIII. §.

*Okai ezen Megaláztatás' Allapotjának.*

Hogy a' Krístus ennyire megalázta magát , annak a' Szent Írás ezen Okait adja :

1.) Az Isten akarta , hogy a' Krístus az emberekért meghaljon , és elvégezte , hogy ez a' halál legyen azon Feltétel , melly alatt Ő meg akar a' Bűnösnek kegyelmezni. Ez a' halál pedig nem vólt vólna lehetséges , hanemha a' Krístus ezen Megaláztatásbann élt vólna. *Esa.* 53. —

2.) A' Szenvedésekben-való maga'viselete által akart a' Krístus tökéletes , és a' követésre örökre méltó példát adni arra , hogy miképp' kell magát az embernek viselni a' szenvedésekben , és mitsoda indulattal kell azok eránt viseltetnünk , a' kik velünk embertelenül bánnak. *Ján. 13: 12—16. 1 Pét. 2: 21. Filipp. 2: 5—8.*

.) Ez Élet' külömbkülömbféle Szerentsétlenséginek érzése által kellett a' Krístusnak olly' Igazgatójává formáltatni az Emberi Nemzetnek , a' ki annak bajait a' maga' tapasztalásából ézevénn , a'hoz könyörűlő lenne. — *Sid. 2: 17, 18. 4: 14—16. 5: 7—9.*

4.) A' Krístus az Emberi Nemzet' örökkétartó szenvedéseinek szabad karatból magára-való vétele által , világos példáját akarta adni az Isten' emberekhez-való Szeretetének , 's ennél fogva azokbann , a' kik ő benne hisznek , tsendes megnyúgovást , és ez élet után-való boldogság eránt bizonyos reménységet gerjesztett *Róm. 5: 6—11. Efés. 5: 2.*

## II. T Z I K K L Y.

## A' Krístus' Felmagasztaltatásá' Állapotjáról.

## LXXIX. §.

*Megfogás a' Krístus' Felmagasztaltásáról. —  
Ezen elnevezésnek oka, és Kútfeje.*

Sok helyekenn szóll a' Szent Írás a' Krístus' Felmagasztaltatásáról, nevezetesen pedig *Fil. 2: 9—11.* verseibenn adatik az elől, a' mit ezenn kell érteni. *Annakakaért, úgymond Pál Apostol, az Isten-is Ötet felmagasztalta, és ajándékozta neki olly' méltoságot, melly minden méltoságnak felette-való méltóság; hogy a' Jénusnak nevére minden térd meghajoljon, mennyieknék, földieknék, és földalattivalóknak térdék, és minden nyelv vallja, hogy a' Jénus Krístus Úr, az Atya Isten' dítőségére.* Ezen verseknék megértésére ezeket jegyezzük-meg: A' Krístus' ezen Állapotja' elnevezését vették a' Theológusok a' 9dik versből, a'hol ezt a' szót: *Felmagasztalta*, így teszi-ki az Apostol: *ὑπερῶς*, mellyet a' Vulgata így fordított: *Exaltavit.* Ezt a' Felmagasztaltatást pedig Pál Apostol így magyarázza: *ajándékozott az Isten neki mindennekfelette-való méltoságot, mellyet ezzel a' szóval teszi-ki: ὀψιμα, vagy Név. de a' melly mind az őszveköttetés, mind a' szó ereje szerént-is (a) teszi méltoságot.* Ezt a' Fő méltóságot pedig abba helyhez teti az Apostol, hogy Ötet imádják mint Isten, mindenek, a' mit a' 10-dik versbenn így teszi-ki: *a' Jénus' nevére hajoljon-meg minden térd,*  
men-

---

(a) 'Sid. 1: 4. Éfús 1: 21, a Mo's. 23: 21.

*mennyeieknek, és földieknek uraik.* A' melly kifejezés nem csak Polgári tiszteletet, hanem Istennek imádását-is jelenti (a). A' 11dik Versben ezen fő méltóságot még abba-is helyhezeti az Apostol, hogy *minden nyelv megvallja, hogy a' Jésus Kristus Úr, az Atyának dicsőségére;* mert más Urak csak egy két Országnak Urai, de a' Kristust minden teremtetések Uroknak tartoznak esmerni. — Ezen jegyzések szerént tehát a' Kristus' Felmagasztaltatásánn kell érteni a' Kristusnak azon legboldogabb, és legfőbb méltaságú állapotját, mellybenn a' Kristusnak egész Személye az ő Isteni tökéletességeit gyakorolván, mint Isten, és mindeneknek Ura, mindeneiktől imádtatik, és tiszteltetik.

#### LXXX. §.

*A' Kristus' Felmagasztaltásának Grádusai. — A' Kristus' Feltámadása.*

A' Kristus' Felmagasztaltását-is bizonyos Grádusokra osztják -el a' Theologusok, mellyekenn kell érteni azokat a' dicsőséges változásokat, mellyek a' Kristus' Személyénn az ő emberi Természetére nézve az ő halála után estek, és esnek. Első Grádusa tehát a' Kristus Felmagasztaltásának. Az ő Feltámadása; mellyre jegyezzük meg e' következőket:

1.) A' Jésus Feltámadása Historiáját mind a' négy Évangyélisták megírták, ki több, ki kevesebb környüállásokat jegyezvénn-fel abból.

2.) A' Kristus harmad napra támadt-fel, a' mint maga előre megmondotta *Mát. 16: 21. Ján. 2: 19—21.* Hanem ezt a' három napot a' Si-

Sidók' szokása szerént kell venni ; a' honnan nem-is vetik ezt szemekre a' 'Sidók a' Kríftusnak , hogy Ő nem egész három nap' és három éjjel volt a' koporsóban, mert ők jól értették a' Kríftus' szavát, minthogy ők a' Nap' részét-is sokszor egész Nap helyett veszik.

3.) Ezt a' Feltámasztást a' Szent Írók most az Atyának, majd a' Kríftus' tulajdon hatalmának tulajdonítják. *Tsel. 2: 24. 3: 15. Ján. 2: 19. 10: 18.*

4.) A' Kríftus' Feltámadása kétségenn kívül-való Igazság lesz mind addig , valameddig ezen Történetnek igazságát Historiai erősségekkel valaki meg nem táfolja ; e' pedig soha sem lesz , mert az ezen történetnek igazságát bizonyító Tanúk minden kifogás nélkül-valók. Ezek a' Tanúk ugyan-is

A.) A' Kríftus' Tanítványi , a' kik jámbor, és jó Lelkű emberek, s ezen történetnek szemmel látott Tanúi voltak (a) , a' kik nem-is várták ezt a' történetet (b) ; a' honnan kételkedtek-is ezen történet felől (c) , és szoros megvisszállás után győztettek-meg arról (d). Nem-is egy két ember tesz pedig erről tanúbizonyságot , hanem a' tizeneggy Tanítványokon kívül még ötféle atyafiak , a' kik a' Pál' idejében-is mind éltek , és maga-is Pál Apostol (e). Még pedig ezek közönséges helyen tesznek erről tanúbizonyságot , abban az időben , mikor ez esett , — mindenek előtt , — a' Kríftus' ellenége közt , — az előtt a' Tanács előtt , melly Őt halálra ítélte , és a' melly ezen történetnek atannajárhatott , sőt a' mellynek ezt kellett-is

től

---

(a) Mát. 28. Márk. 16. Luk. 24. Ján. 20, 21. Római. (b) Ján. 20: 9. (c) Luk. 24: 11, 12. (d) Mát. 28: 9. Luk. 24: 37-43 (e) 1 Kór. 15: 5-8.

tselekedni, hogy az Apostolokat megtzáfolhassa (a). Utóljára annyira meg voltak ezek erről győztetve, hogy veréseket, sőt halált-is kéltek voltak ezen igazságért szenvedni (b).

B.) A' Krisztu' ellenségi, a' kik meggyőztetvénn az ő feltámadásáról, általmentek a' keresztyén Vallásra, kik közül-valók voltak a' Pünköstkor megtért. 3000 'Sidók, a' Keresztyéneket Jérusalembe fogva hordó Saulus, az Írástudók feltámadást tagadó Sadduceusok, a' Krisztussal özve nem férő Farizeusok, a' kik sem ellenkezőt nem próbálhattak, sem a' Krisztus' Feltámadását predikáló Apostolokat, mint Amittókat meg nem büntették.

C.) Az Őrzők' elő-adásából-is világos ez a' történet, a' kik Római Katonák lévén, sem egyik, sem másik részhez nem tartoztak és nem hajolhattak, és ha hajoltak-vólna, inkább a' 'Sidók' részire hajoltak vólna; s még-is azok a' jándékozzak - meg őket, hogy mást mondjanak, mint kellett vólna mondani, a' kik magokra vállalják, hogy Pilátus előtt-is kimentik őket, csak hazudjanak. *Mát. 28: 11—15.*

D.) Ezen tanúbizonyosságokat hitelesekké teszi a' Krisztus' Feltámadásának tudálatos következtetései. Ugyan-is megígérte az Úr Jézus mind az ő halála előtt, mind Feltámadása után, hogy a' Szent Lelket elküldi az Apostolokra (c). Ezen ígéret tökéletesen betölt; és így fel kellett a' Krisztusnak támadni, hogy a' Világról elmenvén elküldhesse a' Szent Lelket. Továbbá, az Apostolok a' Feltámadt Jézus' Nevében Tsudokat tettek (d): Úgy de, hogy' adhatott vólna az másoknak erőt a'

---

(a) *Tsel. 5: 27—30.* (b) *Tsel. 4: 1—3. 5: 17. 40, 44.* (c) *Ján. 14: 26. Tsel. 1: 5.* (d) *Márk. 16: 17. Tsel. 2: 43. 3: 6.*

a' Tsudatételre, a' ki magát sem tudta feltámasztani. Utóljára, a' Kereszttyén Vallás' elterjedésével és felállásával szoros öszveköttetése van a' Kríftus' Feltámadásának; mert azt mondja Szent Pál, hogy, *ha a' Kríftus fel nem támadott, hujábavaló az ő predikállások, és a' Kereszttyéneknek Hitek* (a): mert, ha valaki azt meg tudta volna mutatni, hogy a' Kríftus' Feltámadása csak költemény, úgy a' Kríftus' Tudománnya lábra nem kaphatott volna, mert ki hinne a' Mésének? Minthogy tehát a' Kríftus' Feltámadása után kezdődött predikáltálni a' Kereszttyén Vallás; és az-is igaz, hogy a' Kereszttyén Vallás csak annál fogva kaphatott lábra, hogy az Apostolok' idejebeli emberek meg voltak győződve a' Kríftus' Feltámadásáról; ma-is nagy erősség az, az abbann-való megmaradásra, hogy az abbann előforduló Historiák igazak: látni-való, hogy a' millyén igaz az, hogy fennáll a' Kereszttyén Vallás, éppenn olly' igaz az, hogy annak Szerzője feltámadott.

# LXXXI. §.

## Ellenvetések, Feleletek.

A' Kríftus' Feltámadása ellen tett nezevetesebb Ellenvetések ezek:

1.) A' Kríftus nem holt-meg igazán, hanem csak elájult — az ő lábai sem töretek-meg, sem kezei által nem szegeztettek, hanem csak erőssenn odakötöztettek, és mivel Szómbat lett, nem-is vizsgálhatták jól meg a' 'Sídók, ha valyon megholt-e' vagy nem. Ha pedig hogy meg nem holt a' Kríftus, úgy fel

D d

sem

sem kellett néki támadni. — De, meg kell jegyezni, hogy csak azoknak lábaikat törték-meg a 'Sidók, a' kik meg nem hóltak: a' Jésusra pedig mikor a' lábtörés reá következett - volna, már meghólt. Ján. 19: 32, 33. Ezennkívül, a' fok nyughatatlan éjtszakázás, hirtzoltatás, ütés, verés, ostoróztatás, Keresztfánn - való fűgés, a' Római Katona által lett oldalbaszúrás után nem tsuda, ha, a' Jésus olly' hamar meghólt, hogy a' lábait sem kellett megtörni. — Továbbá, maga Pilátus szorgalmatoisann utánna jártatott, ha meghólt - e' a' Jésus, és csak azután engedte - meg Jósefnek, hogy Őtet eltemetheti, *Márk. 15: 44, 45.* De, voltak - is a' 'Sidóknak ollyan' Embereik, a' kik azt meghatározták, ha meghólt - e' valaki: Vallyon hát csak itt lettek - volna - e' a' 'Sidók vigyázatlanos, kivált mikor előre tudták, hogy a' Jésus megmondotta, hogy Ő feltámad? mikor a' leggyűlölségesebb ember ez ő előttök, és mikortsak az ő halálár szomjuhozták a' Papság, és minden ő ellenségei. Utóljára, világosn - is mondatik, hogy a' Krístus *lehajtá Fejét, kibotsáttá Lelkét, és ilyen módonn kiműla.* — Azombaz ájulás nem ízokott három napig tartani, mint itt az megesett - volna. — Hogy - is taszíthattavól - na - el a' követ a' Koporsószájáról ez az ostorozás, és megsebesítések miatt elerötelenedt, 's elájúlt ember, mikor az olly' nagy vólt, hogy az egészséges Állzonyok - is azonn tanakodnak, hogy miképp' vethessék azt - el a' Koporsó' szájáról. Külömbenn - is, ha ez így van, miért nem éltek az akkori 'Sidók ezzel a' kifogással, mikor az által az egész dolgot semmivé tehették - volna?



II.) Az Apostolok lopták - el a' Krisztus' Testét, mikor az Őrzők aludtak. — De, nem lehet feltenni, hogy a' Római Katonák a' Vigyázaton, még pedig együgyűleg, mikor különölsen-is meg - van parantsolva, hogy vigyázzanak, elaludtak - volna. Azt sem lehet feltenni, hogy a' Földindulásra — a' Tanítványok' Zsibongására a' Koporsóról elgördített. Kőnek zörgésére, a' Koporsó előtt aluvó Katonák fel nem ébredtek - volna. Igaz ugyan, hogy mikor a' Gallusok a' Kapitolumot megvették, nem csak a' Strázsák, hanem egyebek - is elaludtak, pedig nagyobb lármával száll meg egy Tábor egy Várost, mint a' millyen zörgéssel lehettek ezek az Apostolok: De, nem - is mondják a' Kapitolumbann elaludt Strázsák, hogy ők azt jól látták, hogy a' Gallusok megszállották Rómát: itt pedig az a' különös, hogy mind aluszna a' Strázsák, és még-is tudják, hogy az Apostolok vitték - el a' Krisztus' Testét. Innen hát következik, hogy ha elaludtak a' Strázsák, azt nem mondhatták, hogy a' *Tanítványok jöttek - el éjjel*. Annyival inkább, mert a' Tanítványok azt sem tudták, hogy hova temettetett - el a' Jézus; mert ők a' Krisztustól elszaladtak. De, ha tudták - is, vagy egy Apostol tselekedte ezt, vagy mindnyájan. Egy, azon félenk Tanítványok között oly' sok Strázsák közé nem mert - volna menni. Ha pedig mindnyájan, miért esik hát Péternek, és Jánosnak reménytelennek, mikor az Állzonyok mondják, hogy nints a' Krisztus a' Koporsóban? miért sietnek oly' Lélekfzakadva a' Koporsóhoz? miért nem hiszik hát - el, mikor a' Jézust látják, hogy Ő az, ha ők lopták - el Őtet? miért kell a' Krisztusnak előttök enni és inni, hogy megtudhassák, hogy Ő valósággal az, a' ki volt,

ha magok lopták Őtet el? — hogy merték-vólna a' Statust megbántani ezek az emberek, feltörvénn az ő Petsétet, és a' Strázsákat - is megtámadni, a' kik a' Golgotára sem mertek fel-menni? A' Magistratus - is miért nem vonta rá-mára az Apostolokat a' petsét' feltörésért, és miért nem hozatja velek elő a' Krisztus' testét, ha tudta, hogy azok vették azt-el? — Vagy hitték az Apostolok, hogy a' Krisztus feltámad, vagy nem. Ha hitték, úgy nem-volt szükség a' Krisztus' Testét ellopni; ha nem hitték, úgy hiába lopták-vólna-el, mert ők Őtet azzal fel nem támaszthatták, hogy ellopták. Utoljára a' Tanáts' nagy része Sadduceusokból állott, a' kik a' Test' Feltámadását tagadták: mikor tehát ezek látják, hogy a' bizonyosann meglett, költetni kellett valamit, hogy a' Farizeusok ezen példánál fogva őket ki ne nevefsék. — Nem lehet pedig itt azzal kifogni, hogy egész Magistratus nem hazudhatott, annyival inkább, hogy lok jó emberei voltak a' Tanátsbann a' Krisztusnak; mert, erre-is reá mehetett az a' Tanáts, melly az ártatlan Jésust megölette, 's maga hamis tanúkat fogadott, mikor igazságot akart szolgáltatni. Ezenkívül, ott volt Jó'sef és Nikodémus a' Tanátsbann akkor-is, mikor a' Krisztust halálra ítélték: de, egy-két ember mit tehet, mikor a' többség' voksa határoz-meg valamit. — Az-is meglehet, hogy a' többtől-való féltékben ki sem merték mutatni, hogy ők a' Jánosnak jó emberei. Végezetre.

III.) Híjjába kívánják azt-is, hogy mutatta-vólna-meg hát a' Krisztus magát az ő el-lenségeinek; mert, ha ezt hasznosnak látta-vólna a' János, bizonyosán megtszelekedte-vólna; de látta, hogy ez által Ő azokat ezekre nem hozhatja, a' kikenn az ő három esztendei taní-tása

tása és Tsudái semmit sem fogtak. Hogy hittek-vólna néki a' Sadduceusok, a' kiknek Valásbéli Agazatjok-vólt nem hinni a' Feltámadást? — Az Apostolokra sem vólt a' szükséges; mert a' nélkül-is elterjedt az ő Tudományok. Meglehet az-is, hogy a' Kríztus' ellenségei ezt, az ő truttzóló Kevélységének nevezték-vólna, 's ennél fogva újra néki dühösödvénn, az ő Tanítványival hasonlóképpenn bántak-vólna, mint a' Mesterrel. — De, az-is megeshetett-vólna, hogy ezt látvann a' Nép, lármát tsinált vólna, a' Kríztust azon Földi Királynak gondolvann lenni, a' kiről-való gondolat régtől fogva kovájjgott a' fejekbenn, — a' mi pedig az ő Tudományának ártot-vólna. — Azomba, azt sem lehet mondani, hogy a' Kríztust senki sem látta az Apostolokon kívül; mert Pál Apostol' idejébenn mintegy ötfázann éltek, a' kik Ötet látták, és ha Ötet senki sem látta a' 'Sidók között; miért nem éltek hát ezzel az erősséggel az Apostolok ellen, a' kikről úgy-is már azt mondták, hogy ők lopták - el a' Kríztus' testét? Vagy talám az Apostolok nem jegyezték-fel a' 'Sidóknak ezt a' nehézségeket? De tudva-való, hogy ezek minden kérdés nélkül megvallják, hogy a' Kríztus tsak a' magáéinak jelent - meg Tsel. 10: 41. Ebből teszik-meg az Apostoloknak egyenes szívűségek, hogy ők nem mondják, hogy a' Kríztus megjelent az ő ellenségeinek; pedig tudhatták, hogy a' legjobb erősség lenne akarmikor-is az ő Feltámadása' megbizonyításábann.

## LXXXII. §.

*A Feltámadás után - is azon Testtel bírt a Jé-  
sus, mellyel az előtt.*

A' Feltámadás után - is azon Testtel bírt  
a' Jésus, mellyel az előtt, a' melly ezekből bi-  
zonyos:

1.) Az Apostolok sok olly' tselekedeteit és  
környülállásait beszélik-elő a' feltámadott Jé-  
susnak, mellyek csak az emberi Testhez ille-  
nek. p. o. hogy ők megölelték a' Krisztus' lábá-  
it (a.) — hogy mint más gyalog emberek,  
ment velek Emmausba (b.), beszélt, halat, és  
lépes mézet evett azokkal (c.). Sőt maga' a'  
Jésus szorgalmatosann igyekezte-is azt a' vé-  
lekedést megtáfolni, mellynél fogva Őtet va-  
lami Lelki Testnek, vagy Tündérnek gondol-  
ták lenni, 's ebből az okból apellál a' maga'  
érezhető testére, és kívánja, hogy ám tapogas-  
sák-meg 's vegyék-efszre az ő húsát és tsontja-  
it, (d.); és ugyan ezen tzelből azon fellyül,  
hogy sokszor evett velek (e.) Tamásnak pa-  
rantsolja, hogy nyuljon az ő secheibe (f.) Sőt  
úgy látszik, hogy a' többi Apostolok - is így tse-  
lekedtek, (g.) maga' a' Jésus pedig 40. napig  
barátságossann társalkodik az Apostolokkal, ta-  
nítván őket most-is, mint az előtt (h.); ar-  
ra pedig emberi Test kívántatott-meg. — De  
2.) Egyátallyábann - is szükséges - volt az  
Apostolokra nézve, hogy a' Krisztus abbann a'  
Testbenn jelenjen-meg előttök, mellyel bírt ha-  
lála

---

(a.) Már. 28:9. (b.) Luk. 24:15. (c.) Luk. 24:41—  
43. (d.) Luk. 24:37—40. (e.) Ján. 21:12, 13. (f.)  
Ján. 20:25. (g.) Ján. 1:1. (h.) Tsch. 1:3.

lála előtt ; mert különbenn reá nem esmervénn a' Krisztusra , meg nem győződhetek - volna az ő Feltámadása felől. Az ő egy szenpillantásbann - való megjelenése és eltűnése nem csak az hogy semmi Hitet nem szerezhett - volna ő benne a' Krisztus felől , sőt arra adott - volna méltó gyanút , hogy azzal valami Ámító vagy Varázsló jádzattatja őket. Ezekből következik , hogy

3. Azoknak vélekedések , meg nem állhat , a' kik azzal tartják , hogy a' Krisztus' Teste úgy elváltozott a' Feltámadás után , hogy a' környülállások szerént látható és láthatatlan lehetett , — a' bezártt ajtónn kults nélkül bemehetett , és más tündérségeket vihetett - végbe , a' mit fundálnak sokann János' ezen szavainn : *Mikor estve az ajtók bezárva volnának, eljőve a' Jésus, és megállt középen ( a )* De itt az éppenn nem mondatik , hogy az ajtónn kerelztül , a' bezárva lévén , és maradván , ment - volna be a' Házba , hanem csak az , hogy abba a' Házba ment , mellybe bezárkóztak a' Tanítványok. Hogy az Emmausba menő Tanítványok nem esmertek reá a' Jésusra , annak oka nem a' Test' elváltozásábann , hanem abbann van , mert nem is gondolták , hogy ők valaha a' Jéusust láthasák.

### LXXXIII. §.

#### *A' Krisztus' Feltámadásának Hasznairól.*

A' Krisztus Feltámadásának ezek a' hasznai :

1.) Ez arról - való bizonyság , hogy a' mit a' Krisztus' tanított , tselekedett , és szenvedett , az emberekért , azzal az Isten meg van eléged-

D d 4

ve,

ve, és az embereknek ő érette meg-akar kegyelmezni. A' Krisztus, úgymond Szent Pál, *meghólt a' mi bűneinkért, és feltámadott a' mi megigazulásunkért (a).*

2.) Ez által mutatott-meg, hogy Ő Isten' Fia, és Követe volt (b).

3.) Ez által kellett a' Krisztusnak a' legfőbb boldogsággal megjutalmaztatni (c).

4.) Ez által izereztetett bennünk bizonyos reménység a' mi feltámadásunk felől (d).

5.) A' Krisztusnak igazmondósága, és így az Ő Tudományának igazsága-is ez által tettettetett bizonyos; mert ha ez úgy esett-meg, a'mint azt előre megmondotta; úgy egyebekben-is igazán mondott és tanított Ő.

6.) A' Megjutalmaztatásnak bizonyos voltát lehet ezen példabann látni; következésképpenn a' Virtusra nagy ösztöne ez a' Keresztyén Embernek (e). És így ha az Okosság meg nem foghatja-is ezen Hístóriai Igazságot; de olly' szép Gondolat ez ő előtte, melly által ő az Erköltsiségre elevenítettik, és serkentetik.

#### LXXXIV. §.

#### *A' Krisztus' Mennybemeneteléről.*

Második Nemé, vagy Grádusa a' |Krisztus' Felmagasztaltatásának az Ő Mennybe-való menetele, mellyet a' Szent Írás rövidedenn így ádelő: A' Krisztus 40 nappal az ő Feltámadása után az Olajfáknak hegyéről a' Tanítványoknak

---

(a.) Róm. 1:4. Róm. 8: 34. Róm. 4:25. (b.) Róm. 4: 1. (c.) Efés. 1: 20. (d.) 1 Pét. 1: 3. (e.) Róm. 6: 4. 1 Kór. 5: 15.

nak láttokra, e' Földről felemeltetett (a). Ezen Híftóriai Igazságot a' Kereiztyén Vallás' el-lenségi kétségsbe hozzák ezen okokból: mi-vel ezt a' történetet Lukáts tsak maga írja-meg, mert Márk. 16: 19. sok Kézírásokbann nem ta-láltatik, — és János, a' ki a' Jésusnak Judeá-bann esett történeteit írja-meg kiváltképpenn, erről semmit sem szól. De még abból is, hogy ez a' vastag test alkalmatlan a' felfelé-való e-melkedhetésre. Innen ezen történetet igen kép-telenül, és nevetségessenn magyarázzák-el, azt állítván, — de a' mit ugyan soha meg nem próbálhatnak, — hogy a' Krisztus az Olaj-fák' hegyénn ment felfelé, és a' hegy' tetejénn lévő felhő által elszakasztatván a' Tanítvá-nyok' szemei elöl, lement a' hegy' másik olda-lánn, és olly' helyre ment, a' hol senki nem esmerte, 's ott meghólt. Ezen állításra je-gyezzük-meg ezeket:

1.) Ha tsak egy Szent Író ír-is meg vala-mit, már az abból az okból igaz lessz, mert az a' Szent Lélek' vezérléséből írta azt meg, a' mit megírt.

2.) Abból, hogy nem emlékezik János e-zen történetről, nem következik, hogy ez így meg nem esett volna; mert az Úr' Vatsorája' szereztetéséről sem szól ő semmit, és az Úr Jé-sus' Születését 's annak környülállásait sem ír-ja-meg: de azért ezeket ki' tagadhatja? Azom-ba, hogy János a' Krisztus' Mennybe-való mene-telét igaznak tartotta, világos az ő írásiból; azt mondja ugyan-is az ő Évangéliomábann, hogy a' Krisztus így szóllott az ő Tanítványi-hoz: *Elhagyom e' Világot, és elmegyek az én A-tyámhoz* (b) — *Elmegyek a'hoz, a' ki engem*  
D d 3 *elbot-*

elbótsátott, — használj néktek, ha én elmegyek, mert ha én elmegyek, elküldöm a' Szent Lelket ti reátok (a). Így más sok helyeken használókat ír ő a' Jésusról (b). Az ő Levelében azt mondja: *A' mi Szószállónk az Atyánál van* (c) A' Mennyei Jelenésekben pedig a' Krístust mindég az Égbe helyhezteni: következésképpenn azért, hogy János meg nem írta a' Krístus' Mennybemenetele' Históriáját; igaznak hitte ő azt, mert az ő Tudománya azon Históriával megegyez, és azonn épül. — A' mi pedig Mátét illeti, úgy nézhette ő ezt a' dolgot, mint a' melly már nem a' Krístus' földi élete' Históriájára tartozott, és a' mellyet a' Sídók könnyebbenn-is elhittek, az Enók' és Ilyés' példája előttök lévőnn; ezt hát nem tartotta szükségesnek körülállásosann megírni: mindazáltal, hogy ő azt valósággal hitte, hogy a' Krístus felment a' Mennybe, onnan tettzi meg, mert azt mondja, hogy a' Krístus *onnan jő-el ítélni eleveneket és holtakat* (d), hogy ő *az Isten' jobbján ül* (e). Utóljára, az Apostolok-is hol egy, hol más helyenn bizonyítják a' Krístus' Mennybemenetelét. Így Péter a' Pünkösti Prédikáziójában azt mondja: *Nem Dávid ment-fel a' Mennyországba, hanem a' Krístus, a' ki felől Dávid ezt mondja: monda az Ur az én Uramnak: Ül az én hatalmamnak jobbára.* Így sok más helyekben (f). Annakokáért mind az Évangyélisák, mind az Apostolok egyformánn bizonyítják, hogy a' Krístus felment a' Mennyországba.

3. )

(a.) Ján. 16: 5-7. (b.) Ján. 7: 33, 34. Ján. 17: 4, 5. 24.  
(c.) 1 Ján. 2: 1. (d.) Mát. 25: 31-45. (e.) Mát. 26: 64.  
Tsel. 2: 34. (f.) 1 Pét. 3: 22. 1 Pét. 1: 21.



3.) A' mi azon nevettséges magyarázat-ját illeti némellyeknek, melyet oda fellyebb előadtunk, már tsak az eddig-valók szerént sem hihető, annyival inkább, ha gondolóra vesszük azon kifejezéseket, mellyekkel ez a' történet leíratik. Az *ωραος* ugyan-is, a' hova a' Krisztus ment, sohol földönn-való helyet nem jelent. A' van továbbá a' 9-dik versbenn hogy, *Ő felemeltetett*, e' pedig azt nem teheti hogy, ment a' hegy' teteje felé, és a' másik oldalán a' hegynek lement. A' 10-dik versbenn a' van: hogy az Apostolok az *Égbe függesztették szemeiket*, és a' két mellettek megálló Férjfiak ezt mondták: *mit néztek Mennybe*. Ezek azt nem tehetik; mit néztek a' hegy felé? A' 11-dik versbenn e' mondatik: *akképpenn jö el a' Krisztus az Egből, a' mint lattátok oda felmenni*; a' Jésus' eljövetele pedig nem úgy íratik le, hogy az Olajfák' hegye' oldalán jönne le. Már pedig, és az Apostolok azt mondják, hogy *felviteték Mennybe, és üle az Istenek jobbára*; — a' melly kifejezés a' Bibliában nem valami földi helyet tesz, a' hol a' Krisztus megházta volna magát. — Adjuk ezekhez azt-is

4.) Hogy a' Krisztus maga azt mondotta, hogy *Ő az Atyától küldi-el a' Szent Lelket*; az Istennek Lakóhelyéül pedig eleitől-fogva az Ég tartattatott. De nints-is az Istennél semmi lehetetlenség. A'mint *Ő a' Krisztust feltámaszt-hatta, úgy el-is vihette Őtet a' földről, és olly' helyre, melyet a' Szent Írás Égnek nevez. Utóljára, mind Szent István, mind Szent Pál lát-ták a' Jést az Égbenn, 's amaz azt kéri tőle, hogy vegye hozzá az ő Lelkét: a' Léleknek Hazája pedig a' Szent Írás' Szava szerént nem e' föld, hanem az Ég.*

## LXXXV. §.

*Az Isten' jobbára-való ülése, és Ítéletre-való elrövétele a' Krisztusnak.*

Harmadik Grádusa a' Krisztus' Felmagasztaltatásának az Isten' jobbára-való ülése (a); a' melly szóllás'formája van véve a' Napkeleti Királyok' szokásától, a' kik hogy annak, a' kit a' Birodalom' igazgatásábann Társúl felvettek, a'hoz-való tökéletes jufsát megmutatásák, jobb-kéz felől ültették magok mellé. E' fzerént ez a' kifejezés: a' Krisztus ült az Istennek jobbára, ezt teszi: az Istennel egyforma hatalommal, és ditsőséggel uralkodik. Így magyarázza ezt Pál Apostol: *Az Isten, úgymond, helyhezettette a' Krisztust az Ő jobb-keze felől, és mindene-  
ket vetett az Ő lábai alá (b).*

Utolsó Grádusa a' Krisztus' Felmagasztaltatásának az Ítéletre-való eljövése, mellyet a' Sz. Írás a' Krisztusnak tulajdonított igen sok helyekenn (c), a' mellyről oda lejjebb szóllunk bővebbenn.

## IV.

---

(a.) *Márk. 16: 19. Éfés. 1: 20. (b.) Éfés. 1: 20-22. 1Kór. 15: 25. Tsel. 2: 36. (c.) Mát. 25: 51-46. Ján. 5: 20-29. 2. Kór. 5: 10.*



#### IV. R É S Z.

A' Jésus Kríztus által végbevitt Váltáság' munkájáról, vagy Közbennjárói Hivataláról a' Kríztusnak.

#### LXXXVI. §.

*A' Kríztus' megjelenésének Tzélja, — mit tselekedett Ő ezen Tzélnek elérésére.*

A' Szent Írás, melly nagy Személlynek írja-le az Úr Jésumt, eddig láttuk; már most természetessenn ezen fontos Kérdés ötlík akárkinek-is elméjébe: Valyon mi okból lett az, hogy az Isten' Fia az emberi Testet magára felvette? miért kellett egy Személlybenn az Istennek és Embernek egyesíttetni? egyszóval mi vólt a' Kríztus' Világra-való jövésének tzélja? — A' melly Kérdésre a' Szent Írás után így felelünk: A' Kríztus' Világra-való jövésének tzélja a' vólt, hogy a' bűnös Emberi Nemzet az Ő Tudománnya, és halála által boldoggá tetettéssék, mint ezt a' Kríztusról szóló Jövendölések (a), és az Újj Testamentom is tanítja (b.) Illy felséges tzélt soha senki az emberek közöttül magának fel nem tett; mert tudva-való dolog, hogy a' Világ' legnagyobb emberei tsak a' magok Nemzeteknek, 's egy két Országoknak szerettek használni, 's többnyire a' mások' kárával: de a' Kríztus az egész Emberi Nemzet' bódogítását teszi magának Tzélul. — Ezt az egész Emberi Nemzet' bódog-

dogságát pedig úgy eszközölte, hogy maga, mint az Emberi Nemzet' közönséges Tanítója tanított e' Földön, a' Vallásbeli dolgokban az Értelmet megvilágosította, helyes megfogást adott az Istenről, annak természetéről, a' mi Rendel-tetésünkről 's Kötelességeinkről. Hogy pedig ez a' Tudomány elterjedhessen, ennek hirdeté-sére rendelte - ki az ő Apostolit, a' kik olly' böltséfséggel voltak kiválasztva, hogy ha ezek-nek szíveket nézzük, a' legjobb szívű Emberek voltak, — ha az igazság eránt - való buzgósá-gokat, azért készek voltak meg - is halni. E-zeket Ő három elztendeig tanította, halála után pedig rendkívül - való ajándékokkal tuháztattak-fel a' Szent Lélek által, hogy így esmerje - meg a' Világ a' Krisztus' Tudományát igaznak, és Őket Isten' Követeinek lenni. Minthogy pe-dig a' Bűn 's annak büntetésétől - való félelem, és a' nyughatatlan Lelkiesméret által - való ki-noztatás legnagyobb boldogtalanság; tehát a' Krisztusnak, hogy egészen boldogokká tegyen bennünket, ezektől - is meg - kellett szabadíta-ni: azért - is neki ezen két dolgokat kellett tel-lyesíteni:

1.) Bizonyosokká kellett bennünket arról tenni, hogy az Isten kész elengedni a' bűnök' büntetését; a' mit Ő azzal vitt - végbe, hogy meg-holt mi helyettünk, melly halált az Isten olly' nagy Érdeműnek nézett, hogy azért kész Ke-gyelemmel viseltetni a' bűnösökhöz, és a' bűn-nek büntetését - is elengedi.

2.) El kellett rólunk venni a' Bűnnek ha-talmát, vagy igazi Megjobbúlást kellett szerez-ni mi bennünk, mivel nem lehet, hogy mi egy felől tsak vétkezzünk, az Isten pedig elfelejt-vénn az Ő Szentségét és Igazságát, tsak elnéz-

ze a' vétkeket. Azért-is az igazi Erkölttség-ről, 's a' t. világos esmeretet kellett bennünk szerezni, — a' Szívet pedig illendő, és legerősebb Ösztönökkel a' Jóra serkenteni, 's az igazi Megjobbulásbann állhatatosokká kellett tenni. Még abba-is kellett munkálodni, hogy az ember érezvénn az ő minden igyekezete mellett-való tökéletlenségét, bízson az Istenbenn és ragaszkodjon ő hozzá. Ez az egész munka neveztetik már Váltás' munkájának, és a' kikért ezek lettek, Megváltattaknak: következésképpenn ezen Részbenn elő kell adnunk a' Krisztus' közbenjárói Hivatalának természetét és tulajdonságát.

## LXXXVII. §.

*A' Krisztus' halálának nem a' tsupa Tanítás, példaadás, és az ő Tudománya' igazságának az által-való megbizonyítása volt a' Tszéja.*

A' Krisztus' Haláláról a' Socinianusok azt állítják, hogy a' tsupán csak arra való volt, hogy azzal az ő Tudománnya' igazságát petsételné meg, és hogy a' legnagyobb szenvedésekben is példát adna az Embereknek a' Virtus' gyakorlására; következésképpenn csak annyibann Idvezítettő a' Jésus, a' mennyibenn az Idvesség' útát, vagy azt megmutatta, hogy mellyik az a' Tudomány, a' melly által megjobbítatván, Istentől nyerheti az ember bűneinek bocsánatját. — Ezen állításra jegyezzük-meg, hogy mi-is hisztük azt, hogy a' Krisztus az ő halálábann példát adott nekünk a' Virtusra, és a' maga Tudománnya' Igazságát halálával-is kívánta megerősíteni, mert ezeket a' Szent Irás tanítja (a. De  
azt

azt tagadjuk, hogy egyedül csak ez, és ennél fontosabb tölje ne lett volna a' Krisztus' halálának, Ugyan-is :

1.) A' Krisztus a' Szent Irás' tanítása szerint Isten, és Ember, egy Személyben. Már, ha a' Jéhus' Világra-való jövetelének és Halálának tölje csak a' lett volna, hogy tanítson, 's példát adjon a' Virtusra, és hogy a' lenne példája az ő Tudománya Igazságának; úgy soha nem lett volna szükség ezen egy Személybenn-való öszveköttetésére az Istenségnek az Emberiséget, mivel ezt akarmely pusztá, és ezen Hivatalra kiválasztatott Szent Ember-is végbevihette volna. Sőt ha a' Krisztus csak pusztá Ember lett volna, és az Eredendő Bűnnek szinteúgy alá volt volna vettelve, mint mi, úgy talán még nagyobb Ösztön lehetett volna nekünk a' Virtusra, hogy Ő csak olly' ember volt, mint mi, és még-is a' Szentségnek olly' gradusára ment, hogy Ő tetetik fel például a' követésre.

2.) Így nem lett volna a' Krisztus nagyobb Keresztelő Jánosnál; mert azonkívül, hogy az-is igaz Tudományt, és a' Megjobbúlást predikálta, meg-is holt az Igazság mellett (a). — Úgy de Keresztelő János azt mondja a' Krisztusról, hogy a' *nagyobb lesz ő nálánál* (b), és abba magától, mint Tanítótól megkülömbözteti, hogy a' Krisztusról, mint Isten' Bárányjáról azt mondja, hogy a' *vészeli a' Világ' bűneit*.

3.) Az Apostolokról így azt lehetne állítani, hogy többet tettek az igaz Vallás' terjesztésében az ő Mestereknél: mert a' Krisztus csak a' maga' Nemzete' Tanítójának adta ki magát azt mondván magáról, hogy Ő csak az *Isráel Háza' elfszélesztett Juhaihoz botosított*. Az Aposto-

stolok pedig minden Nemzetek' taníttására rendeltettek. — A' Jézus csak három esztendeig tanított: az Apostolok sokkal tovább. — A' Krisztus kevés Tanítványokat szerzett magának; az Apostolok sok Ekklesiákat fundáltak. — Az Apostolok az ő Tudományokért sok kínokat, sőt halált is szenvedtek; az ő halálok tehát szinte úgy a' bűnök' bocsánatjáért lett volna Socinianus értelemben, mint a' Krisztusé: Úgy de azt mondja a' Szent Írás, hogy az eggy *Jésusi Néven kívül nincs senkibenn másbann Idvesség*. Így az Apostolok szinte úgy közbenjárók, mint a' Krisztus, a' melly állításnak pedig Szent Pál ellene mond azt állítván, hogy csak *eggy a' Közbenjáró, Isten és Ember között, az Ember Krisztus Jézus* (a). Sőt lehetne őket éppenn olly' tisztelettel illetni, mint a' Krisztust; ők pedig ezt egyáltalába tiltják: *Valyon, úgymond Pál Apostol, Pál feshattetett-e' meg ti érettetek?* (b) — Nem csak, hanem az Ur' Vatsorájával való élelt szinteúgy lehetne az ő emlékezetekre is rendelni; pedig azt ők magok is csak a' Krisztus' Halála' emlékezetére szentelik, mint a' melly oka a' mi bűneink' bocsánatjának.

4.) Hogy valaki meghal valamelly Tudomány mellett, a' nem azt mutatja, hogy az a' Tudomány igaz, hanem hogy az, a' ki azért meghal, meg-volt azon Tudomány' igazsága felől győződve. Innen sokszor megesis, hogy hamis Tudomány az, mellyért valaki szenved, és meghal.

5.) Ha a' Krisztus' Halálábann semmi különös nem lett volna, úgy a' Pogány Bóltsek nem nézték volna Bolondságnak a' Kereszttről való Tudományokat: az Apostoloknak (c); mert a-

E o - - -

zok

(a) 1. Tim. 2 : 5. (b) 1. Kór. 1 : 13. (c) 1. Kór. 1 : 18.

zok nagyon szokták azokat magasztalni, a' kik az ő Tudományokért halált-is szenvednek, sőt úgy tartották, hogy azt el sem kerülhetik azok, a' kik az Igazságot és a' Virtust magoknak a' követésre változhatatlanul feltették (a).

6.) Az Apostolokra nézve nem volt szükség a' Krisztusnak a' maga' Tudománya' igazságáért meghalni; mert azok azt tökéletesen hitték az ő halála előtt-is. Innen soha nem-is éinek az ő Tudományok' Igazsága' megmutatására a' Krisztusnak Halálából vett erősséggel, hanem az ő Feltámadását teszik annak fundamentomának, és így ők annak más telt tulajdonítottak. (b)

7.) A' mi pedig különösen a' példaadást illeti: a' melly példáját adta az Úr Jézus az ő Halálábann a' Szelidségnek 's a' t. már arra még életébenn elég példát adott, és Tanításibann-is azon Virtusokat ajánlja az ő Követőinek. Nem-is volt arra szükség, hogy a' Jézus éppen tsak azért haljon-meg, hogy példát adjon a' Virtusra: mert a' tsupa Okosság' parantsolatjából-is köteleseknek esmerték az emberek magokat a' Virtus' gyakorlására. A' ki az Okosság' szavára nem halgat, a' példára sem figyelmez az. A' példa segíti a' Virtus' gyakorlását, és könnyebbé teszi, de nem szüli azt. De, ha tsak ugyan szükség volt a' Krisztusnak példát adni, és ha Ő tsak azért jött a' Világra; úgy a' millyen nagy szükség volt példát adni a' nyomorúságbann, éppenn olly' nagy szükség volt volna a' boldog állapotbann lévőeknek arra példát adni, hogy miképpenn viseljek abba' magokat: de ezen tekintetbenn a' Krisztus példát nem adott, mert Ő illy' állapotbann nem volt; és így tsonkaság van a' példaadásbann: —  
kö-

(a) *Plato de Republ. L. II. Edit. Mers. Ficini 423. old.* (b) *Mát. 1: 21.*



következésképpenn ha csak a' példaadás lett volna tészja a' Krisztus' Világra-való jövetelének, életének, halálának, nem tett volna annak tökéletelenségét.

8.) A' Tanítás, Tudomány' igazságáért-való meghalás 's példaadás mellett fennmaradtak volna az embereknek régibb és újabb vétkei, a' mellyek büntetés nélkül el nem mehettek; és így Ő ezen tettei által eleget nem tett az Istennek, se nem Megváltó vagy Idvezítettő; pedig a' Szent Írás azt mondja ő róla, hogy Ő szabadítja-meg az ő népet annak bűneiből.

## LXXXVIII. §.

A' Filosofusoknak, és Socinianusoknak a' bűn megbotsáttásáról, 's az 'Elégtételről'-való Theoriájok.

A' Filosofus azt mondja, hogy a' tsupa Megjobbulás elégséges arra, hogy az Isten elengedje a' bűnök' büntetését. Innen nevezetes ez az ő mondások: *Vis Deos propitiare? bonus esto: Akarod az Isteneket megengesztelni? jó légy.* Ezenn az úton idvezítették Sokratest, és más heisztületes Pogányokat. — A' Socinianusok pedig így értenek: Az Isten, a' Jésus által bizonyosokká tette a' bűnös Embereket az ő bűneiknek botsánatja felől ezen feltétel alatt, ha megjobbítják életüket, 's az ő paráhtsolati szerént elnek: következésképpenn a' millyen bizonyosok az Istennek ígéretei, éppenn olly' bizonyos az a' Krisztus' szava után, hogy a' bűnös az ő Megjobbulásánál fogya nyer kegyelmet az Istentől. És így a' Krisztus' halála nem a' mi bűneinkért-való Engesztelő Aldozat: mert az Isten más módon akar bennünket idvezíteni. — De ámbár igaz

le.



legyen-is az, hogy az Isten előtt kedves a bűnös Ember megtérése, — és csak azok reményelhetik a Krisztus érdemeért-is a bűnök bocsánatát, a kik megjobboldnak: mindazáltal a tsupa Megjobboldás éppenn nem elégséges arra, hogy az által az ember az ő bünei büntetése alól felszabadíttasson. Ugyan-is

1.) A' mi Megjobboldásunk soha tökéletes nem lehet, vagy olyan, hogy az egyszer megessett Megjobboldás után már ne vétkezne az ember; mert a tapasztalás és a Hírtóriák bizonyítják, hogy a legszentebb emberk-is sokakbann megestek, és megեսnek minden nap'. A' Megjobboldás után-is tehát mivel csak bűn, a' bűn, az Isten Virtusnak azt nem nézheti; mert az Isten csak olly igazságos és Szent ekkor-is valamely emberre nézve, mint annak megjobboldása előtt; és így látni-való, hogy a' Megjobboldás nem lévén tökéletes az emberbenn, az által a' büntetéstől meg nem szabadúlhat. De ha tökéletes volna-is az, tartozunk mi azzal, hogy megjobboldjunk; a' mivel pedig tartozik az ember, azért semmit sem érdemel. Az, hogy az Isten azt jutalmaztatná-meg, a' mit tartoznak tselekedni, csak olyan volna, mint ha a' Beteg a' Doktortól nagy jutalmakat várna azért, hogy az ő *prescriptioi* szerént élt az Orvossággal.

2.) A' Megjobboldás nem teszi semmivé az ez előtt végbevitt bűnöket; megmarad hát annak büntetése; mert a' Megjobboldásnak csak annyi ereje van, hogy az Isten azt az életét nézze csak az embernek jónak, s büntetésre nem méltónak, a' mellybenn az ember jó volt; annyi pedig éppen nincs, hogy a' Megjobboldás előtt esett véteknek büntetését elvehesse: következésképpenn, a' régi bűnök büntetések eltörlésére nem elégséges a' Megjobboldás. Az Okolsággal ugyan egye-

egyenest ellenkezik az, hogy a' mit ő az előtt büntetésre méltónak tartott, most azt mint Szentséget jutalomra, méltónak ítélje egygy olly emberbenn, a' ki most kezd jobbúlni: követke-  
zőképpenn, az Okosság előtt nem, elégséges, a' tsupa Megjobbulás arra, hogy a' végbevitt bűnök büntetésétől valaki felszabadíttasson. — De

3.) Az Isten' büntetésbeli Tzeljával is ellen-  
kezik, ez az állítás, melly az, hogy a' büntetés által elrettentessenek a' rossz emberek, a' halot-  
ló tselekedettől; úgy de a' bűnös' megjobbulás-  
bann semmi más. Bűnöst megretteató dolog  
nincs; és így ezen állítás által, ollyanná tétetik  
az Isteni, a' ki mindég menydörgi a' büntetést  
a' bűnösre, de soha azt végbe nem vívzi. A-  
vagy jádzhatik a' pedig a' Szent, és Igazságos  
Isten, az ő szavaival. — Illy képtelenséget a'  
Világi Törvényszékekön sem lehet hallani. Mert  
valyon mellyik Prokátor az, a' ki még észén van,  
a' maga Mentőbelaédében abból próbálna meg-  
büntetésre nem méltónak lenni a' bűnöst, mert  
már a' megjobbult, és minekutánna zo embert  
megöln, már éppenn nem követi a' gyilkosságot.

4.) A' Szent Írás nyilván tanítja, hogy a'  
Törvényen nem fundálhatja az Ember a' maga  
Bűne' botsátiát, és így a' maga' Virtusárn és meg-  
jobbulásánn sem. Azt mondja ugyan-ia Szent Pál  
Róm. 3: 20-23. A' Törvénynek tseledtéből egyy,  
test is meg nem igazul Isten előtt mert mindenek vét-  
keztek. Mostan pedig megjelent az Istennek igaz-  
sága, Törvénynélkül a' Jéhus Krisztushann való Hit-  
nek általa. E' szoréat a' Szent Írás a' Megigazulást  
nem a' Törvény megtartásából fojtatja; mert látja,  
hogy a' lehetetlen. — Nem lehet pedig itt a'  
zal fogni ki, hogy Pál Apostol tsak a' Mo'ses'  
Törvényre szerént való Megjobbulást tartja elég-  
telennek a' büntetésektől való Megszabadulásra,

nem pedig az olly' Megjobbúlást, melly a' Lélekben benyűmott Erköltsi Törvények eránt-való engedelmeskedésből származott. Mert a' Mótes' Törvényre nem áll tsupa Tzeremonialis és Polgári Törvényekből, hanem vagynak-abbana Erköltsi Törvények-is. *Mát. 5.* és ezekről-is azt mondja az Apostol, hogy azoknak megtartásából nem igazul-meg az ember, vagy nembán nélkülvalónak nem ítélik. Ezenkívül, Pál Apostol azt a' Törvényt, mellyről itt szó van, egyformánn vilázi a' 'Sidókra és Pogányokra: és így nem a' 'Sidók' Tzeremonialis Törvényekről szól ő, mert azt mondja, hogy *abból egy Test sem igazul-meg, hogy az egész Világ a' Törvénynél fogva méltó a' kárhozatra* *† 19.* — *hogy a' bűnnek csemérete a' Törvény által vágyon;* e' pedig a' Pogányra nézve-is szinte úgy van, mint a' 'Sidóra' nézve: és így a' kikről itt Pál Apostol szól, azok nem tsak 'Sidók, hanem Pogányok-is. — Oda fellyebb pedig azt mondja az Apostol ezen Törvényről (*II. diki Rész 15.*) hogy az az ő Lélekben inattatott-be; a' Mótes' Törvényei között pedig a' Pogány' szívébe egyéb-be nem íratott a' Természeti Törvénynél. — Hogy-is okoskodhatott volna Pál a' Pogányok előtt abból, hogy a' 'Sidók meg nem igazulnak az ő Törvényekből, mikor azok azt sem tudták, hogy van-e' azoknak a' Természeti Törvényekenn kívül más Törvények, vagy nints? — Utóljára azt mondja Pál Apostol a' 31. diki versbenn: *A' Törvényt azért híjjába-valóvá tesszük-e' a' Hit által? Távol-legyen, sőt inkább a' Törvényt erősítjük.* Hogy' erősíthetné pedig Pál Apostol a' 'Sidók' tzeremonialis Törvényeit, mikor ugyan ő mondja azokról, hogy azoknak már végek van *Róm. 10: 4. Koloss. 2: 16, 17.* — Minthogy annakokért itt Pál Apostol nem a' Mó-

Mó'ses' Tzeremonialis Törvényeiről szól, hanem az Erköltsi Törvényekről, és ezekről-is azt mondja, hogy azokból egy Test-is meg nem igazulhat, vagy senki azok által úgy meg nem jöbbsülhat, hogy a' bűnök büntetesei alól felszabadíttasson: látni-való, hogy a' Szent Írás' tanítása szerint-is elégtelen Eszköz a' tsupa Megjebbülés az Idvefség' megnyerésére. — Külömbenn-is

6.) Egyáltalába ok nélkül-való volna így a' Krisztus' halála, ha a' Megjebbülés elég volna az Idvefség' megnyerésére, a' mint szól Szent Pál Gal. 2: 21. *Ha a' Törvény által vagy az Igazság, úgy a' Krisztus ok nélkül holt-meg.* Mi szükség volt az Istennek ezt az Eszközt venni-elő, mikor amaz által-is el érhető volna a' tziel-ját? — Utóhátra

6.) Hogy meg kell annak jöbbsülni, a' ki a' bűnök' büntetése elengedését ohajtja, azt a' Szent Írás-is tanítja: de egyszer-smind azt-is tanítja az, hogy a' bűnök meg kell büntettetni, mert az Isten-Szentség' Igaz. Már, ha, a' Megjebbülés után esett bűnök megbüntettetnek: úgy a' Megjebbülésért a' bűn meg nem bocsátatik, és így a' Filozófusok' és Sociniánusok' Bűnbocsánatról-való Theoriájok nem helybehagyható.

### LXXXIX §.

*As Aldozatok nem voltak alkalmasok arra, hogy a' Bűnök' büntetést elvegyék.*

Tsak nem minden Nemzetek megegyeztek abban, hogy az Isten Aldozatok által lehet, és kell megengestetni; azamba nyilván-való dolog, hogy azok által ezt a' tziel el nem lehetett érni, mert:

1.) Ha az Áldozatot úgy gondolták, mint az Istennek elszánt ajándékot, mely által Őtet mint valamely haragos Királyt akarták megengesztelni; a'vagy lehet-e' ennél illetlenebb dolgot gondolni az Istenre nézve? Hát meg lehet-e' Őtet ajándékosáissal vesztegetni? hát olly' változó és igazságtalan Ő, hogy helmi tsekélységért a' Bánt Szentségnek állítja lenni? A'vagy nem az Isten tulajdoni-e' az állatok? Hát a' melly jussal mi azokon bírnunk, nem az Isten adta-e' azt is nekünk? Hasonál-e' valamit az Istennek az Áldozat? Van-e' annál tsunyább Bánt, mint mikor a' Bíró' szemét be lehet kötni ajándékkal, hogy ne lássa sem az Igazságot, sem a' hamiságot? Eléri-e' úgy az Isten az ő büntetésbeli Tízéjét, ha azt kiki magáról egy vagy több levágott állattal el tudja fordítani? Maga az Isten azt mondja, hogy Őtet a' tsupa Áldozattal meg nem lehet nyerni, mert az Ővé az Erdőknek minden vad, és a' hegyeken való fok ezer bármok (a).

2.) Ha pedig azt gondolták az áldozó bűnös Emberek, hogy az ő bűnök' büntetését magokról a' megöletett állatra télik, ez is képtelen gondolat; mert valyon mitsoda jussal se lehetette ezt a' bűnös Ember? Az állat az egész dologbann semmit nem tudott, mert nem is tudhatott. Ő abban meg nem egyezhetett, hogy ő szenvedjen az Úr' Erköltsteleniségeért, mert ezt az állattól nem lehet várni. Valyon felé-e' akarmelly állatnak is a' halála azzal a' büntetéssel, melyre a' bűnös Ember érdemen? — Nem egy-e' az állatnak, ha ő akár az áldozó Papnak, akár az ehhez Gazdának fejéje' titése alatt dobhan-le? Nem arra serkentetett-e' ezzel kivált a' Gazdag, hogy ő eleget vétkezhetik, mert elég mar-

marhája van, melyre az ő bűnét rakhatja? — Valyon elboisátanak-e a Bírák a halálra sentenciázott Embért, ha ő maga helyett halálra akartá adni az ő lovát vagy ökrét? Nem traga mondja-e az Isten, hogy az Aldozatok meg nem szentelhetik az Aldozót? (a)

3.) Igaz, hogy az Isten parantsolja Mo'ses-nél a Bűnért-való Aldozatokat a 'Sidónak: de ezen Aldozatokról hogy jó megfogásunk legyen, szükség-e következendőket megjegyeznünk: — Tsak e Világi, Ekklesiál és Polgári Büntetések-től lett ment a 'Sidó az Aldozatoknál fogva; mert az Aldozatok tsak ily bűnökért parantsoltattak, melyek a Tzeremonialis és Polgári Törvények megröntéséből származtak (b). És pedig ezen bűnökért-is tsak akkor rendeltettek bűnért-való aldozatok, mikor vigyázatlanságból rontotta meg valaki a Mo'ses' Tzeremonialis és Polgári Törvényeit (c). Mikor pedig kélszakartva rontotta meg azokat, és főbenjáró vétkekhöz esett, akkor az Aldozatnak nem volt helye. Innen Dávid gyilkosságba, és paráznaságba esvén, azt mondja az 51-dik Soltárban, hogy *ő aldozatot nem ad az Istennek*, mert tudja, hogy az itt elégtelen. Azomba az-is bizonyos, hogy Mo'ses' semmiféle Aldozatért nem igéri a jövődő büntetéseknek elengedését: pedig éppen a rettegteti a bűnöst, hogy ez élet után mi lesz az ő állapotja? (d) Legtöbbek a Gondolattal-való bűnök, és azokért sohol nints Aldozat parantsolva: a vagy pedig nem szükség-e az ezekért-való bünbotsárat-is? (e) De világossá is tudokra adta azt az Isten a 'Sidóknak, hogy

E e 5

ök

(a) 'Sid. 10: 1. (b) 'Sid. 9: 13, 14. 3 Mo's. 6: 2 — 7. (c) 3 Mo's. 5: 4. (d) 3 Mo's. 5dik Rész. (e) Jer. 6: 20. Esa. 66: 3.

ők hibáznak, ha úgy vélekednek, hogy akár-milyen gonoszok ők, de az ő Áldozataikkal megnyerhetik az Istent. Ha a 'Sidó' áldozatának az az ereje, hogy azért az Isten megbocsátja a' bűnt: miért könyörög hát Dávid öreg korába-is az ő Ifjúsága bűnéért, ha az, az akkori Áldozatoknál fogva megbocsátatott? miért nem ad Király korábban ezerfzer-va-tó ezer Áldozatokat az ő gyilkosság és paráznaságbeli vétkeiért? — Miért mondja Pál Apostol, hogy az áldozót meg nem szenteli az áldozat? (a) — Következésképpenn a' 'Sidóknak' más tizből rendeltették az Áldozatok, melyek a' következők voltak;

1.) Hogy ezen buta, és testi dolgokhoz szokott Nép között azon régi időkben valami testi ábrázatbann adjon tudtára a' bűnösnek, hogy ő bizonyossággal megbüntettetik az Erkölstelenségért.

2.) Hogy a' ki a' bűn' megengedését kívánja, tegyen arról közönséges Vallást a' Papok által a' Templombann végbemenő Áldozatokkal, 's ennél fogva akadályoztasson az Erkölstelenség a' Nép között.

3.) Mósesnek Fő Maximája volt a' 'Sidó' Népnak az egy igaz Isten' eszméjében és tiszteletében-ülő megtartása; azért parantsolta tehát az Áldozatokat, hogy azok külső és szembe-tűnő jelei legyenek annak, hogy ők az egy Istent, 's az Ő Templomábann tisztelik. Innen olly' állatokat-is parantsolt áldoztatni, melyeket a' Pogányok Isteneknek tartottak.

4.) A' belső Erköltsi Érzéseket akarta Móses ezen Áldozatoknál fogva a' 'Sidóknak' felébresztetni. p. o. Az Áldozatra-ülő Baromnak tisz-

(a) 'Sid. 10: 1.



tisztának kellett lenni; ez által arra serkentetett az áldozó, hogy az ő Szíve, és Lelke tisztá legyen a' vétségeitől, — meg kellett a' 'Sidónak magát külsőképpenn tisztítani az áldozás előtt: ezen mosódásokkal tehát a' jelentetett, hogy a' Léleknek-is tisztának kell lenni, ha a' kezek azok.

5.) Ezen Áldozatok mutattak egy oly' Áldozatra vagy Halálra, melyért az Isten elengedi a' jövődő életbeli büntetéseket, t. i. a' Krisztus' Haláláért, mint ezt az Új Testámentom tanítja (a.)

6.) A' Pápok tselédjeikkel együtt éltek az Áldozatokból, minthogy nekik Földök nem volt.

7.) A' Polgári büntetésektől így lett ment a' 'Sidó.

**XC. §.**

*A' Krisztus' a' bűnösökért, vagy mi helyettünk halt-meg.*

A' Krisztus' Halálának Fő Tzélja a' Szent Írás után e' volt; hogy az által, és azért a' Bűnnek büntetése alól felszabadítsunk, és az Örök boldogságbann részesíttessünk. Innen a' Sz. Írás a' Krisztus' Haláláról azt mondja: hogy a' mi helyettünk lett. Ezenn a' Krisztusnak éretünk; vagy helyettünk-való Halálánn (: *mors vicaria* :) azt értjük, hogy az Isten az Ő Emberekhez-való Szeretetéből a' maga' bűn nélkül-való Szent Fiát a' gyalázatos, és erőszakos Halálra kitette, melly Halálért a' mi Bűneink'-büntetése alól felszabadíttatunk, s örök boldogság-

sággal ajándékoztatunk meg, de úgy, ha mi az Isten szavára elhiszük, hogy Ő a Krisztus Haláláért akarja a mi bűneinket megbocsátani, és ha Néki tettöz életet élünk.

Tsak a' tehát itt a' Kérdés, ha, valyon a' Szent Írás tartja-e a' Krisztus' Halálát mi helyettünk-való Halálnak, vagy olyannak, hogy mikor Ő a' Halált szenvedte, akkor a' mi bűneinkért-való szenvedéseket szenvedte-e? E' pedig bizonyos.

1.) Magának a' Krisztusnak tanúbizonyságából, a' ki azt mondja,

1.) Mát. 26: 28. *As Embér Fia azért jött, hogy az Ő életét adja váltságul sokakért.* Ez a' szó: *λutron*, mellyel itt a' Krisztus él, tulajdonképpenn olyt jelent, mellyet valaki a' Birónak ad az ő élete megtartásáért, mint ez Mó'sesnek ezen szavaiból világos: *Ha valakit az ő életének váltságával akarnak büntetni, az ő életét váltságért fizessen meg, a mennyit kívánnak rajta 2. Mó's. 21: 30.* Váltságul adni hát valamit valakiért ennyit tesz: Valami által megmenteni azt a' haláltól. Mikor hát a' János azt mondja: *Ő a' maga' életét adja váltságul sokakért*, ez azt teszi, hogy az Ő Halála az az Ár, melly által sokann az Emberek közül megszabadíttatnak azon büntetésektől, mellyeket nekik örökké kellett volna szenvedni az ő bűneikért. És így ezen szavaival a' Krisztus azt állította, hogy az Ő Halála mi helyettünk-való Halál volt. — Ugyan a' Krisztus mondja

2.) Mát. 26: 28. *Ez az én Vérem, melly sokaknak bűnöknek bocsátásáért kiontatik, azaz; Én meghalok az Emberek közül nagy sokaságért, melly az ő bűne' büntetése' elengedését az én Vérem vagy véres Halálom által nyeri-*

ri-meg. Ezen állításából a' Jésusnak nyilvánvaló, hogy Ő a' maga' Halálának tzeját nem abbann helyhez tette, hogy azzal a' maga' Tudománnya' igazságát petsételje-meg, és hogy példát adjon a' Virtusra, hanem abbann, hogy az Ő Halála annak egyedül-való Oka, hogy az Isten nem büntet-meg bennünket, és így Ő a' maga' Halálát olyannak nézte, mint a' melly mi helyettünk-való Halál volt. — Ugyan ezt állítja a' Jé-sus.

3.) Ján. 6: 51. *En vagyok amaz első Kenyér, — ha valaki eszik e' Kenyérből, él örökké. A' Kenyér pedig, melyet En adok an én Testem, melyet En adok a' Világ' életéért.* Ez a' vers azt teszi: Én vagyok az, a' ki mint a' Kenyér életet ad a' Testnek, úgy Én életet, az az, boldogságot adok azoknak, a' kik az én Halálom' hasznát magokévé tudják tenni, mert Én, az *En életemet adom e' Világ' életéért*, az az, az Én Testemet adom a' Halálra, hogy a' Világ, vagy az Emberek meg ne haljanak, vagy ne büntessenek-meg örökre. Így szól a' Krisztus több helyeken is. Ján. 3: 14, — 17. Ján. 10: 11, — 17. Ján. 15: 15.

II.) Az Apostolok is mindnyájann úgy ítélnék a' Krisztus' Haláláról, mint a' melly mi helyettünk lett. Azt mondja nevezetelsenn

1.) Péter Apostol, 1 Pét. 2: 24. *Ki a' mi bűneinket hordozta az ő Testében a' Fánn.* Ez azt nem teheti, hogy Ő azért holt-meg a' Keresztfánn, hogy az ő Tudománnya által bennünket megjobbítsana, mert erről az Apostol a' következő Tzikkelybenn szól, midőnn azt mondja, hogy a' bűnnek meghalván, élnek az Igazságnak. Az *amagta* tehát a' bűnnek büntetését jelentvén itt is mint egyébütt is: (1. Jan. 15: a2 — 24. Ján. 1: 29. :) ezen Szent Í-

rás.

rásbeli Helynek értelme ez: A' Krisztus a' Ke-  
refztánn elszenvedte a' mi Bűneink' bünteté-  
sét, és azon kínok által, melyeket szenvedett é-  
rettünk, adta tudunkra, hogy mely igen kö-  
telesek vagyunk már ennél fogva a' Szent és ke-  
gyes életre. — Külömbenn-is tölöz itt az A-  
pósti Mó'sesnek azon áldozatheli rendelése-  
re, mely szerint a' Vétkező tévénn az áldozat-  
ra-való barom' fejére a' Kezét, azzal együtt az  
ő bűneit-is minteggy reá tette arra. 3 Mós.  
16: 21, 22. Így a' Jéusra tétetvénn minteggy  
a' mi bűneink, Ő lévén mi helyettünk - való  
Aldozat, azokat a' maga' Testébenn hordozta,  
vagy elszenvedte az azokkal érdemlett bünteté-  
seket. Következésképpenn Szent Péter olyan-  
nak nézi a' Krisztus' Halálát, mely mi helyet-  
tünk lett. Így szól ő még 1 Pét. 1: 18, 19. 1  
Pét. 2: 21. 1 Pét. 3: 18, és másutt-is.

2.) Illyen mi helyettünk-való Halálának ne-  
vezi a' Krisztus' Halálát Szent Pál Apósti-is 2 Kór.  
5: 21. *Az Isten a' Krisztust, a' ki bünt nem tud-  
vala, tévé mi érettünk bűnné, hogy mi lennénk I-  
stennék igazsága ő általa.* Ez azt teszi: Az I-  
sten a' bűn nélkül-való Jéusfal úgy bánt, mint bű-  
nőssel, azt büntetvénn meg mi helyettünk,  
hogy mi lennénk ő általa igazak, vagy bünte-  
tésre nem méltók Isten előtt. Hasonlóképpenn  
szól Szent Pál Róm. 3: 25. Éfész. 1: 7. 1 Tim.  
2: 6. Kolofs. 1: 14. Gal. 3: 13. Róm. 8: 3.  
Róm. 5: 8, 9. 's a' t.

3.) Sok helyekenn úgy íratik-le a' Krisztus'  
Halála, mint Engesztelő Aldozat, és mint a' ki-  
nek vére tisztított meg bennünket p. o. azt mond-  
ja Szent János 1 Ján. 1: 7. *A' Krisztusnak vé-  
re tisztított meg minket minden bűneinkből.* —  
Így 1 Ján. 2: 2. *A' Krisztus Engesztelő Aldo-  
zat a' mi bűneinkért.* Már, mivel az Engesz-  
telő

telő Aldozat Mó'ses szerént a' 'Sidó' bűne'bótsá-  
natjáért vólt, mert azt mondja Mó'ses: *Meg-  
aldozvann a' Pap a' tulkot, megtisztítja a' Gyü-  
lekezetet, és megbótsáttatik neki* 3 Mó's. 4: 20,  
— és az Aldozat az Aldozó' büntetését hordoz-  
ta, 's utóljára; mivel a' 'Sidók az 'ö'bűneik' bün-  
tetésétől felszabadíttatának tartattattak, ha a'  
Pap az Aldozat' vérevel a' Szent Helybe lé-  
vő Frigyládát meghintette 3 Mó's. 4, és 16 Ré-  
szei. Innen ez a' kifejezés: *A' Krisztus' vére tisz-  
tít-meg*, azt teszi; a' Krisztus' véres Halálá-  
ért szabadulunk - meg a' büntetésektől. E' pe-  
dig: *A' Krisztus Engesztelő Aldozat*, azt teszi:  
A' Krisztus' halála mi helyettünk-való Halál, melly-  
ért az Isten megbótsátja a' mi bűneinket. —  
Aldozatnak neveztetik még a' Krisztus' Halála e-  
zen Szent Írásbeli Helyekben-is: 1 Ján. 4: 10.  
Róm. 3: 25. 1 Kór. 5: 7 Éfés. 5: 2. 'Sid.  
10: 12.

III.) Az Ó Testamentumbann-is úgy íra-  
tik-le a' Krisztus, mint a' ki mi helyettünk holt-  
meg. Nevezetessenn É'sa. 53-dik Részében;  
mellybenn a' Krisztusról-való jóvendőlés van,  
világos, és különbkülömbőle Szóllás'formáj-  
val tetetik e' ki: *A' mi betegségünket, úgymond É-  
'saiás, Ő viselte, és a' mi fájdalmunkat Ő hor-  
dosta, — Ő a' mi álnokságunkért sebesítettett-  
meg, megrontatott a' mi bűneinkért. Az 'ö se-  
beivel gyógyultunk-meg, — az Úr mindnyájunk-  
nak álnokságát 'ö rea vetette, — a' mi bűneink'  
büntetését szenvedte.*

IV.) Utóljára, megjegyzésre méltó do-  
log az-is, hogy a' Szent Írás a' bűnbótsána-  
tot, vagy a' bűnnel érdemlett büntetéseknek el-  
engedését mindenütt csak a' Jé'sus' Halálától fug-  
gelzti-fel, p. o. Róm. 5: 9. *Megigazultunk a'  
Krisztusnak vére által.* Így 'Sid. 1: 3. 1 Pét.

1: 2. 1 Ján. 1: 7. Ha e' csak annyit tenne, hogy ez a Halál példa előttünk a' Virtusra, és kötelez bennünket a' Megjobbúlásra; úgy a' bünbötságot nem a' Krisztusnak, hanem a' Megjobbúlásnak kellene tulajdonítani; de ezt a' Szent Írás nem így adja-elő. Innen azokról, a' kik az Igazságért, és a' Vallásért szenvednek, vagy meg-is halnak, nem úgy szól a' Szent Írás, mint a' Krisztus' Haláláról.

## XCI. §.

*Ezen Tudomány ellen tett Ellenvetések. — Feleletek.*

A' Keresztyén Vallás' ezen sarkalatos Ágazatja ellen igen sok Ellenvetéseket formálnak annak ellenségi, müllyek közül a' nevezetesebbek, a' reájok-való Felelettel, ezek:

I.) Igaz, hogy a' Szent Írás sok helyeken mondja, hogy a' Krisztus *mi érettünk* (*: ὡς ἡμεῖς :*) *holt-meg*; de e' csak azt teszi; a' mi hasznunkra, nem pedig mi helyettünk. És ezen Jegyzésből magyarázzák ma el mind azokat a' Szent Írásbeli Helyeket, melyekből szoktak a' Krisztus' mi helyettünk-való Halálát próbálni. De e' nem lehet, mert ez a' szó: *ὡς* Személyhez tetetettvénn, közönségeslenn annyit tesz, mint: *helyette*, (*: vice, loco, :*) p. o: Filep. 13. *Hogy te helyetted* (*: ὡς σὺ :*) *nékem szolgálta*. Így mást (*a*). De nem-is lenne sok Szent Írásbeli Helynek ezen Magyarázatnál fogva semmi értelme, p. o. azt mondja Pál Apostol: *Ha egy megholt mindenekért* (*: ὡς πάντων :*), *tehát ezek mindnyájann megholtak vált*, és ezek ha élnek, ne éljenek magoknak, hanem annak. a' ki

ki ő érettek megholt (a). Ezenn kívül, a' Pogányokhoz írván az Apostolok, szállnak azoknak beszédbeli módjok szerént: azok közt pedig azok, a' kik az Istennek haragja' eltávoztatásáért a' Közönség, vagy eggy Személly helyett megholtak, *αντιφουλοι*-nak nevezettek: mert ha a' Pogányok az illy' meghaló Személlyen olyat értettek, a' ki mások helyett holt-meg: úgy az Apostolok-is (b). Továbbá, a' Sz. Írók ezt a' kifejezést: *ὅπερ ἡμῶν*, sokszor ezzel tseréllik-fel: *αντιλυτρον*, az az, *Valaki helyett letett Váltáság' arra* (c). Utóljára, úgyis terjesztik-elő a' Szent Írók a' Krisztust, mint Aldozatot (d); pedig a' bűnbotsánatért-való Aldozat, az áldozó bűnös helyett adattatott a' halálra. Külömbenn oda fellyebb ezen Matériáról már szólunk.

II.) A' tapasztalás bizonyítja, hogy a' Krisztus nem szenvedte - el mi helyettünk a' mi bűneink' büntetését; mert bizonyos, hogy a' hívő jó Ember - is szenvedti a' bűn' büntetését. Vagy nem szenvedte - el hát a' Krisztus helyettünk a' bűnök' büntetését, vagy ha elszenvedte, az Isten lellz igazságtalan, hogy Ő eggy büntkétzer, és kettőbenn büntetett - meg. — De, itt egyáltaljábann a' tetetik - fel, a' mi nem igaz, hogy csak természeti büntetések vagynak. Mikor mi azt mondjuk: a' Krisztus elszenvedte a' mi bűneink' büntetését, akkor azt mondjuk: az Isten a' jövődő életbeli büntetéseket engedte - el, vagy Ő tselekedte, hogy a' ki a' *Krisztusban hiszen*, el - ne vesszen, hanem örök élete legyen 's a' t. Ján. 3: 16-19. A' természeti-büntetések-ről tehát itt nints szó; mert ha azokat az I-

F f

fien

---

(a.) 2. Kór. 5: 15. (b.) *Stofsch. Theol. T. I. 25. old.*  
 (c.) 1 Tim. 2: 6. Mát. 20: 28. (d.) 'Sid. 10: 12.

Isten a' Világonn el - akarja a' Krístusért engedni, az egész Természetet meg - kell úgy változtatni. Ezek körül mindazáltal a' Krístus' halála azt vitte - végbe, hogy azoknak, a' kik hisznek a' Jésubann, könnyebbé tetetett a' természeti büntetéseknek szenvedése rész szerént az által, mert az illy' Ember megjobbúlván, valamint a' bűn kevesedik, úgy az azzal együttjáró természeti büntetés - is lafsanként kevesedik, rész szerént pedig az által, mert a' Hívő Emberre nézve a' természeti büntetések Atyai látogatásokká válnak - által, mert, *a' kik az Istent szeretik, azoknak mindenek javokra vannak.*

III.) Ez a' helyettünk - való büntetés (: pena vicaria:) egyáltalábann tziel nélkül - való: mert az okos büntetést a' vétkezőnek - kell érezni, hogy megjobbúlhaszon az által, nem pedig az ártatlannak, a' kinek a' megjobbúlásra nints szüksége. — De nem igaz, hogy a' büntetés csak akkor jobbittana, mikor azt magunk szenvedjük, mert a' példák - is sokszor tartóztatnak a' bűnre - való rohanástól, a' honnan a' Polgári büntetésekben az a' Fő Tziel, hogy a' példát látván mások, elrettentessenek. Már az Isten a' Jésubann büntetvénn - meg a' mi bűneinket, és mi gondolóra vévénn azon írtóztató Kínokat, melyeket Ő szenvedett, nem lehet, hogy meg - ne - tartóztassuk magunkat a' vétkezéstől. Es így az ártatlan' halála - is a' mások' megjobbulására vivő Eszköz.

IV.) Igazságtalanság az ártatlant halállal büntetni - meg a' nemártatlanért; a' honnan ezt még csak a' Világi Bírák sem mivelik, sőt ha ajánlaná valaki magát arra, hogy ő ártatlanlétére meghal a' bűnösért, be - nem vennék az ajánlását: hogy' tsekedhetett - volna hát az Isten ilyen dolgot? — Ezen Ellenvetésre ezeket jegyez-



gyezzük-meg: Lehet olly' környülállásokat gondolni, mellyekben a' leg-szorofsabb Igazság-is megengedheti, hogy az Ártatlan meghaljon a' bűnösért. Ha t. i. az ártatlan önként határozza-meg magát, hogy azért megháljon, — ha néki tökéletes hatalma van az ő életénn, — ha néki a' Halál semmit nem árthat, — ha visszaveheti a' maga' életét, — és ha az ő halálának olly' ereje lehet, hogy az általmások megjobbítsanak: Ugy de a' Jénus' helyettünk-való halálábann mind ezek a' feltételek megvagnak, mert Ő önként adta magát a' halálra (a) — néki vólt hatalma a' maga' életét letenni, és azt fel-is vehette (b.) az ő halála által jobbítás és bődögság szereztetett: következésképpenn az Isten Igazságtalanságot nem tselekedett, mikor az ártatlan Jénusbann büntette-meg a' mi bűneinket. Hogy tehát a' Világi Törvényszékekenn nem adatik halálra az ártatlan, annak az az oka, mert a' fellyebb előszámált Feltételek eggy Emberbenn fintsenek-meg.

V.) A' Jénus' engedelmségét és halálát éppenn úgy nem lehet nekünk tulajdonítani, mint a' más Ember' vitézségét, vagy akarmelly tselekedetét. — De, a' tsak ugyan megesik az Emberek között, hogy a' más' tselekedeteire-való tekintetből úgy bánnak azokkal-is, a' kik azt nem tselekedték, mint ha tselekedték-vólna. p. o. ha eggy valaki az adós helyett megfizet, úgy tartatik, mintha az adós fizetett-vólna meg, — és a' Haza eránt magokat érdeme-sekké tett Szülékre nézve, van tekintet a' Gyermekre-is. Így van itt-is a' dolog.

F f 2

IV.

VI.) Más útonn módonn - is elengedhetvőlna az Isten a' bűnök' bocsánatját, és az Okosság nem lát abbann semmi okot, hogy tsak a' Krisztusnak halála által lehetett ez meg. — De meg kell jegyezni, hogy az Isten sok dolgot vilz úgy végbe, hogy mi nem látjuk - elannak az okát, 's azért még - is bőltsenn esik a' meg. — De, nem - is lehet nekünk azt mondaní, hogy az Isten más útonn - is elengedhetvőlna a' bűnöket: mert így kell hát nekünk tudnı azt a' módot, nem tsak, hanem az Isten Országá' egész őszveköttetését, — azt - is kell tudnunk, hogy az Isten mit tselekszik szükséges képpenn így, és nem másképpenn: pedig a' mi elménk itt messze nem érhet - el. — Külömbenn - is ezt az egész dolgot a' Szent Írás az Isten' Szabadakarátjából és kegyelmességéből folytatja - le; azt pedig mi el - nem láthatjuk, hogy mi tettett az Istennek öröktől fogva, mi nem. — Egyébaránt pedig tsak ugyan lehet annak okát találni, hogy az Isten miért akarta tsak a' Krisztus' haláláért engedni - el a' büntetéseket. Ugyan - is, így mutatta - meg, hogy az ő Törvénye' Szentségét nagy betségben akarja tartatni, — hogy a' bűnnek rettenetes nagy büntetései vagynak, mellyek alatt még azon különös Személly - is reszketett, — sőt, hogy a' bűnnek bizonyosan vagynak büntetései, mert sokann az Isten' Jóságához ragaszkodvann, elfelejtették, hogy Ő igaz - is. — Ez által mutatta - meg az Isten a' vétkező Világnak, hogy a' bűn olly rettenetes dolog, melly ilzönyű Kínokat és Halált von maga után. Utóljára, ezzel mutatta meg az Isten, hogy Ő az Embereket kimondhatatlanul szerette, mert az ő Egyfzűlött Fiát - is adta ő érettek. — Így mentette meg őket a' szüntelen - való tépelődéstől; mert az Emberek  
tsak

tsak ennél fogva hihették-el bizonyosann, hogy valósággal megszabadultak a' bűn büntetésétől, mert a' Krisztus ártatlan és végzetetlen érdemű Személyly lévén, az ő szenvedései-is végzetetlen érdeműek.

VII.) Az Erköltsi Jóságnak és Megjobbúlásnak árt ez a' Tudomány; mert sok Ember tsak azzal áll-ki, hogy a' Krisztus elegettett ő érette, és így ő idvesül, ha rossz Ember marad-is; sokakbann pedig meggyengíti a' Virtusra-való igyekezetet, látván, hogy az ő Virtusoknak semmi befolyások sintsz az ő Idveségeknék dolgábann. — De ez tsupa eltekerése a' mi Tudományunknak; mert mi azt tanítjuk, hogy a' Krisztus' halála tsak azoknak hasznos, a' kik jó Emberek; mert, *Szent élet nélkül senki nem látja az Urat* A' Jóbann igyekezőket sem lankasztja-meg ez a' Tudomány, mert mi tanítjuk ugyan azt, hogy nem Érdemlő Oka az Idveségnek a' Jótselekedet, de azért annak a' jövődöbeli bódogság' nagyobb vagy kisebb-volta' meg határozásábann nagy befolyását állítjuk lenni; mert a' ki itt hogy' vetett, úgy arat' ott, 's kinek kinek ahoz képest fizet-meg ama' Bíró, a' mint-e' Testbenn tselekedett. Külömbenn-is ez a' Tudomány úgy terjeszti-elöl az Istent, mint Törvényadót és igaz Bírót: hogy' teheti hát fel az okos Ember, hogy az Isten előtt mind egygy, akarki hogy' éljen? De, más felől úgy teszi-fel, mint Édes Atyát, — hogy' lehetné hát háládatlan az Ember az Isten ellen, a' ki a' maga' legdrágább Kintsét - is ő érette adta, hogy őtet az örökké-való Kínokból kimenthesse?

VIII.) Ez a' Tudomány úgy terjeszti-elöl az Istent, mint egy bosszúálló Istent, a' kinek Haragjának tüzeit tsak a' Krisztus' vére olthatta-

el, a' kit meg kellett engesztelni, a' ki megengesztelődött, és így megváltozott: következőképpenn az Isten' haragja tette szükségessé a' Krisztus' Aldozatját: valamint pedig az első képtelenség, úgy a' második is az. — De, meg kell tartani, hogy illy' illetlen Tudományt a' Szent Írás sohol nem tanított. — Hogy pedig némely Theologusok oktanul szokták, és még a' Könyörgésekben is sokan illy' képtelen kifejezésekkel élnek; azért a' Szent Írás' Tudományt nem szabad bántani. Az Isten a' maga' Szent Fiát az Ő Emberek eránt való Szeretetéből küldötte - el e' Világra *Ján. 3: 16. 1 Ján. 4: 9, 10. Róm. 5: 8*, hanem mivel az Isten Szeretete Igazságos is: tehát olly' Eszközt vett-elő az Isten az Emberek' idvezítésére, mellybenn az Istennek Jósága, és Igazsága egyformánn' kitettzett. — Mikor pedig a' mondatik: az Isten a' bűn által haragra ingereltetik, e' csak azt teszi; a' bűn olyan, melly az Isten' tételje ellen van. És így megengeszteltetett az Isten, azt teszi: az, a' mi az Ő tételje ellen volt, elhárított, vagy a' mi az Ő akaratja' 's Törvényei' kisebbségére szolgált, eltöröltetett, és a' megjobbult 's Krisztusban hívő bűnösnek kész az Isten megengedni. Nem esett hát akkor az Istenben valami változás, mikor Ő a' bűnösökhöz a' Krisztus' Halála által megengeszteltetett, mivel e' csak azt teszi, hogy tettzett az Istennek az érdemlett büntetéseket elengedni a' bűnösnek, 's egyszer'smind mivel ezen Kifejezésben az Ő Testamentomi Aldozatokra van tételés, tehát ezzel csak a' jelentetik: A' Jézus' haláláért el-engedte a' megtérő bűnösöknek büntetését.

## XCII. §.

*Valyon a' bűnök' botsánatját csak némelly vagy egész életbeli szenvedéseivel érdemlette-e' a' Krisztus?*

Kérdésbe szokták tenni, ha valyon a' Krisztus' minden szenvedései szükségesképpenn tartoztak-e' a' bűn' büntetése' elengedésének kifizetésére, vagy pedig csak azok, melyeket a' Keresztfánn szenvedett? A' mellyre így felelünk: A' Fiú Isten mi értünk vette-fel az Embert. Tett; és így a' mit a' Krisztus szenvedett, mind azt mi értünk szenvedte, e' szerént az Ő szenvedései a' Válságnak munkájához tartoztak. De mivel a' Szent Írás azt tanítja, hogy Vérontás nélkül nem lessz a' bűnbotsánat, és a' mi Válságunkat 's bűneinkből - való megtisztításunkat a' Krisztus' vérének és Keresztének tulajdonítja: (a.) látni - való, hogy kivált a' Krisztus' halála és a' Keresztfánn - való szenvedései voltak azok, mellyekért tettett az Istennek megkegyelmezni a' bűnös Emberi Nemzetnek. — Ezen állításnál fogva az a' Nehézség támad: A' Krisztusnak olly' kevés ideig tartó szenvedéseit egyenlőeknek tarthatta - e' az Isten a' mi örökké - való büntetéseinkel? Erre azt feleljük, hogy a' Krisztus' szenvedéseinek nem a' Matériáját és hosszas tartótságát (*: passiones extensivas :*) kell felvenni, hanem még ezenn fellyül, és kiváltképpenn azoknak Formáját 's *intensivos* nagyságokat: 's így méltánn mondhatjuk, hogy azok egyenlők voltak a' mi bűneinknek örökké tartó büntetésével, mert a' Krisztus' ártatlan és véghetetlen Felségtü Személly lévén szenvedett

f f 4

dett

dett itt. Külömbenn-is itt minden tsak ide megy-  
ki: Az Istennek tettzett a' Krisztusnak haláláért  
megbhotsáttani a' vétkeket. Nekünkennyit elég  
tudni. — Már azt, hogy az Isten mekkorának  
nézhette azt a' kint, nem a' mi dolgunk felfe-  
getni.

### XCIII. §.

*Nem tsak a' bűnök' büntetésétől, hanem a' Bű-  
nöktől - is a' Jésus. szabadított - meg bennünket  
— miképpenn ?*

Eddig azt mutattuk - meg, hogy a' ~~Krisztus~~  
akarván az Emberi Nemzetet az elvesztett böl-  
dogságba visszatenni : tehát a' Krisztus' halála-  
ért engedi - el a' bűnök büntetését. Mivelpe-  
dig a' nem lehet hogy az Ember tsak vétkez-  
zen, és az Isten tsak engedje - el a' büntetést,  
és továbbá, mivel a' Krisztusnak halála - is tsak  
azoknak használ, a' kik magokat megjobbítják :  
azért, hogy tökéletessenn bódogokká tegyen a'  
Krisztus bennünket, szükség vólt a' bűnök ha-  
talmát - is rólunk elvenni, vagy a' mi igazi meg-  
jobbulásunkat kieszközölni, és abbann bennünket  
álhatatosokká tenni. Ő tehát maga tanította az  
Erköltsi Tudományt, mellynek méltósága ab-  
bann áll, hogy az, az emberi Tërmészethez van  
egygyátaljábann alkalmaztatva, következésképp-  
enn semmi lehetetlenséget, és a' bennünk lé-  
vő Erköltsi Törvénnel ellenkezőt nem kíván  
tőlünk; de azombanna' tnyaságra sem nyit tá-  
gos kaput és széles utat. — Annak Fundame-  
ntoma az Istennek és Felebarátunknak tiszta sze-  
retete, olly' Fundamentom, mellyre soha sen-  
ki Ő előtte az Erköltsi Tudományt nem épí-  
tette, és a' mellynél jobbra soha senki nem - is  
építheti. — Annak parantsolati világosok, egyt-  
gyűek,

gyűek, fontosok, az emberi Természetből fók, és a'hoz alkalmaztattak. — Annak Indító Okai természetiek, nem mesterségesek, könnyen felfoghatók, erősek, ellenemondhatatlannok, és a' jövőendő-bóldog étellel öszveköttettek, melyet mivel óhajt a' Lélek, ezen okból is örömetst tselekszi a' Jót, — nem tsak, hanem a' maga' Szent Lelkét - is ezen Okból megígérte, a' ki azokat segítti a' megjobbulásbann, a' kik valósággal meg - akarnak jobbólni. — Sőt Ő, mint mindeneket Igazgató Úr, olly' környülállások közzé helyhezteti az Embereket, mellyekben elég Okokat találnak a' magok' megjobbításokra. —

Hogy pedig a' Krisztus azt-is megmutassa, hogy nem lehetetlenek azok, mellyeket Ő kíván: tehát maga tellyesítette-bé azokat. Ő ugyanis úgy tselekedett mindenekehenn, a mint tanította, hogy tselekedni kell. Ő mondotta: Legyetek Szentek, és Őtet a' bűnről senki meg nem feddette. Ő komendálja az Alázatóságot, és maga az Alázatóság' Tüköre. — Eszik azokkal a' Szegényekkel, a' kiket a' Farizeusi Kevélység lenézett 's a' t. (a). De, ki-is volna az, az Emberek köztül, a' ki midönn hallja, hogy miket szenvedett a' Krisztus, hogy a' bűnöktől minket megszabadíttson; és még-is vétkezne? A'vagy nem tettzik-e' meg az Istennek hozzánk-való szerelme a' Krisztus' Halálábann? ki lehetne hát háládatlan, és engedetlen az Isten ellen? Utóljára a' Krisztus az Istennek Országát, vagy a' Kegyes, és Jó Embereknek Társaságát állította-fel e' Világonn: ki ne igyekezne hát ezen Társaság' Törvény-

F f 5

adó-

adójjának az Istennek engedelmeskedni? És így a' Krisztus' Tudománnyabann, 's az ő tselekedeteiben elégséges okot talál az ember arra, hogy a' bűnnek hatalmát rontsa magábann, vagy hogy, megjobbúljon. Igazánn mondta tehát az Angyal a' Jésusról, hogy Ő azért született, hogy megszabadítsa az ő Népet annak bűneiből, a' mit János Apostol így tesz - ki: *Azért jelent-meg a' Jésus, hogy az Örög' tselekedeteit elrontsa, és a' mi bűneinket elvegye* (a).

## XCIV. §.

*A' mi jövőendőbeli Örök Boldogságunknak - is  
Megszerzője a' Krisztus.*

Az eddig-valókból bizonyos, hogy a' Krisztus' Haláláért nyerjük bűneinknek bocsánatját, és hogy a' mi Megjobbulásunknak, vagy a' bűn' uralkodásának bennünk-való lerontásának is oka az Úr Jésus: de a' Szent Írás még azt is mondja, hogy Örökké-való boldogságban is részesített az Isten bennünket. Hogy lehet a' meg? hiszen tökéletlenek a' mi tselekedeteink; a' vagy kedvesekké tehetnek-e' hát azok bennünket Isten előtt, annyira, hogy nem csak a' bűnök' büntetését engedi - el, hanem még azonn fellyül Örök Boldogsággal is megajándékoz? Ezen Kérdésre nem egygyformánn felelnek a' Theologusok, mert némellyek mind a' bűnök' bocsánatját, mind az Örök Életet egyedül csak a' Krisztus' Halálából fojtatják - le, — mások pedig az Örök Életbenn-való részesítetést tulajdonítják a' Törvények eránt-való fedhetelen engedelmeiségének a' Krisztusnak, azt állítván, hogy

(a.) Mát. 1: 12. 1 Ján. 3: 5, 8. Tit. 2: 14. 1 Pét. 2: 24.



hogy a' Krisztus' tökéletes Szentsége éppenn úgy tulajdoníttatik nekünk az Örök Boldogság' elnyerésébenn, mint az ő Halála a' Bűnök' bocsánatjára. Innen lettek a' Theológiábann ezen kifejezések: *Satisfactio*, vagy *Obedientia Passiva*, és *Satisfactio*, vagy *Obedientia Activa*. Ezenn értvénn a' Krisztusnak tökéletes magaviseletét, és a' Törvénynek általános betöltését, mellyért az Isten nekünk, ha tökéletlenek vagyunk-is, jutalmat és boldogságot ad, a' mi tökéletlenségünket az ő tökéletességével pótolvänn-ki. Amazonn pedig értik a' Krisztusnak szenvedését és Halálát, mellyért az Isten elengedi bűneinknek büntetését, és Örök Életet ad. — Mások utóljára, mind a' kettőt szorossann öszvekötik, a' minthogy ezek elválhatatlanok-is egymástól: mert külömbenn a' Krisztus' halála, és 'szenvedései sem nyerhettek volna olly' nagy tekintetet Isten előtt, hanemha Ő tökéletes, és minden bűn nélkül-való lett volna. Így tanítják ezt az Apostolok, a' kik a' Krisztus' szenvedését 's ártatlan voltát öszvekötik, p. o. 1 Pét. 1: 19. *A' makula, és szeplő nélkül-való Bárálynak vérénn váltattatok - meg a' szí kjjábann-való életetekből.* — Így 1 Pét. 3: 18. 1 Ján. 2: 2. 'Sid. 9: 14. — De a' Virtusnak is az akadályokonn-való győzelem adja meg az igazi betsét, és a' szenvedésekben-való nemzugolódás, 's az Isten' akaratiann-való megnyugovás teszi azt méltóságossá: és így a' Krisztus' engedelmeiségét nem kell az ő szenvedéseiköl különválasztni, mint attól egészen külömböző dolgot. — Maga ugyan a' Jésus az ő Törvény eránt-való engedelmeisége, és halála közt nem tesz olly' megkülönböztetést, mintha tsupánn az ő engedelmeiségének tulajdonítaná az Idvességet, sőt mind Ő, mind az Apo-

postolok inkább az ő Halálából fojtatják azt. *A' Krisztus*, úgymond Péter Apostol, *a' mi bűneinket hordosta a' Fánn, hogy a' bűnnek meghalván, élénk az igazságnak (a)*. Utóljára, hogy' lehetne az-is meg, hogy a' kiknek elengedi az Isten a' bűn' büntetését, azoktól a' boldogságot megtagadná, mikor már ezeket szorí, mert elengedte az ő bűnök' büntetését, s mikor már a' fő akadály el van hárítva, és a' boldogság' bírására az által, hogy ártatlanoknak ítéltetnek, alkalmasokká tétettetnek. Az egész dolog hát ide megy, ki: A' bűnös Emberi Nemzetnek két kötelessége lett volna az ő bűnös állapotjában, t. i. a' bűn' büntetését tökéletesen elszenvetni, és a' Törvényt tökéletes engedelmeiséggel betölteni. — A' Jézusnak tehát, a' ki helyettünk ezen kötelességeket felvállalta, nem csak a' büntetés alól kellett megszabadítani, hanem az Örök Boldogságot-is meg kellett szerezni, a' mit Ő az ő halálával, és a' Törvénynek tökéletes betöltésével végbe-is vitt.

Mindazáltal a' Krisztus' ezen tökéletes engedelmeiségét koránt sem úgy kell értenünk, mintha már mi felszabadítottunk volna ennél fogva az Isten' Törvényeinek betöltéséből köteleztetését alól: mert így ez a' Tudomány a' vétkezésre nyitna ajtót, és az Isten' Szentségével, s a' Megváltatás' tzeljaival is el lenne: hanem ez csak arra-való, hogy a' mi jóra-való igyekezetünk kedves Isten előtt, és a' mi tökéletlenségünket a' Jézus' tökéletes engedelmeiséggel tettik az Istennek kipótolni. — Az-is igaz, hogy a' Szent Írás azt mondja, hogy az Isten kinékkinek az ő tselekede-

te

*te szerént fzet-meg*: és így innen azt hozzák-ki sokann, hogy a' boldog Örök Élet' megnyerésében a' Kristus' Halálának, és engedelmes-ségének semmi befolyása nem lehet. De itt csak az állítatik, hogy a' Kristus' Haláláért, és engedelmes-ségeért lehet jussunk a' Boldogsághoz: de a' Boldogság' grádusa, vagy annak nagyobb vagy kisebb volta a' magunk' jóságától függ.

XCV. §.

*A' Kristusnak eddig előszámlált Jótéménnyei különbömbkülömbféle Nevekkel neveztetnek a' Dogmatikában.*

A' mit eddig mondtunk, hogy a' Kristus mi helyettünk tselekedett, vagy szenvedett, az különbömbkülömbféle Nevekkel tetetik-ki a' Dogmatikában:

1.) Neveztetik az, *Elégtételnek (satisfactio)*, a' melly szó nints a' Bibliában, hanem a' mi azzal jelentetik, az ott van. Élt ezen szóval legelőször *Tertullianus*, vévén ezen szónak jelentését a' Római Jusból, a'hol *Satisfacere* vagy *elegetteni*, valamint a' régi Deák Íróknál-is annyit tesz, mint valakinek kívánságát tellyesíttetni. Már a' Theologiában ezen szóval a' jelentetik, hogy a' Kristus az ő halála által tökéletessénn betöltötte mind azokat a' Feltételeket, mellyek alatt az Isten akarta a' bűnnek büntetését elengedni, és az embert örökké boldoggá tenni.

2.) Neveztetik ez *Érdemnek (meritum Christi)*, mellyenn értjük mind azt, a' mit a' Jésus a' bűnös Emberi Nemzet' jayára tselekedett, és szenvedett. Mivel ugyann-isÉrdeme akkor van valakinek, mikor azt, a' mire személyes kötelez-

tetése nem volt, tökéletessénn végbevitte: tehát a' Krisztusnak szenvedéseit, és tselekedeteit is Érdemnek mondhatjuk, mivel maga' személyére nézve sem szenvedni, sem a' Törvényt betölteni nem volt köteles, mert az Isten' Fia az Emberi Testet az Emberi Nemzetért vette fel. —

3. Neveztetik *Váltáságnak* (*Redemptio*) mert az ő Vére volt az a' drága Ár, mellynek letétele vagy kiontása által menekedtünk-meg az örök veszedelemből.

4.) *Megszabadításnak*. — Maga pedig ezen Jókat megszerző Jésus, Idvezítőnek, Szabadítónak, Áldozatnak, Közbenjárónak 's a' t.

### XCVI. §.

*A' Krisztus' Profétai, Papi, és Királyi Tiszteiről.*

A' mit a' Krisztus a' bűnös Emberi Nemzet javára tselekedett, és most is tselekszik, azt a' Theologusok a' Krisztus' Közbenjárói Hivatalára tartozó Foglalatóságnak nézvén, tulajdonítottak Ő neki bizonyos *Tisztséget* (*munus Christi*), mellyenn a' Krisztusnak magára válaltt, és magának köteletségül tett közbenjárói Foglalatóságát kell érteni. Minthogy pedig a' mit a' Krisztus tselekedett, és most is tselekszik, az vagy Tanításból, vagy a' Halál' elszenvedéséből, vagy az ő általa megváltattott embereknek oltalmazásából és igazgatásából áll: innen a' Krisztusnak 3 Tisztei vagynak: Profétai, Fő Papi, és Királyi Tisztei. — A' Krisztusnak tehát van

1.) *Profétai Tiszte*. Ez a' nevezet vetetett azon Szent Írásbeli helyekből, mellyekben a' Kri-

Krisztus magát Próféának mondja (a) vagy a' mellyekben úgy iratik-le, mint az Isten által küldetett rendkívül-való Tanító (b): és így a' Krisztus' Próféta Tisztinn kell érteni a' Krisztus' Közbenjárói munkájának azt a' részét, melly áll az Emberi Nemzetnek az Idvetség' útára és a' tökéletesebb Vallásra-való tanításában.

2.) *Fő Papi Tiszte* a' Krisztusnak, melly azért tulajdonított Ö neki, mivel a' 'Sidókhöz írt Levélben össze van hasonlítva a' Krisztus az Ö Testamentomi Fő Pappal, és az ö Jótéteményei olly' szóllás' formában vagynak befoglalva, mellyek a' 'Sidók' áldozataiktól költsönöztek. Innen a' Krisztus' Fő Papi Tisztén kell érteni a' Krisztus' Közbenjárói munkájának azt a' részét, melly áll az Emberi Nemzetnek az ö halála által-való Idvezítésében, — következésképpenn, az a' Tiszt abban áll tulajdonképpenn, hogy mint a' 'Sidó Fő Pap' áldozott a' bűnökért: (c) úgy a' Krisztus maga magát megáldozta, vagy megholt a' mi bűneinkért. — De mivel a' Fő Pap köteles volt az egész Népert is könyörögni: innen a' Krisztus mondatik: *Esedzeni értetünk az Egekben*, az az, a' mint akarja a' másért könyörgő ember annak javát, a' kiért könyörg, éppenn olly' bizonyosan akarja a' Krisztus azon mostani dicsőséges állapotjában a' bűnös ember' javát, és azt az Örök boldogságban kívánja részesíteni. Következésképpenn hibáznak azok a' Tanítók, a' kik az ö Predikációikban úgy festik a' Krisztust, mint a' ki az Isten előtt tulajdonképpenn könyörg, és még bizonyos Könyörgésbeli Formulát is adnak az ö szájába, melynél fogva igyeke-

---

(a) Ján. 4: 44. Luk. 13: 32. (b) Tiel. 3: 22.  
(c) Sid. 3: 1.

kezik Ő az Istent a' bűnösök eránt-való könyörületességre nógatni. Ez a' képzelődés valósággal illetlen a' Krisztusnak azon ditsősséges állapotjához, és tökéletességre menvénn már egy-lyer a' Váltás' munkája, 's az Isten a' Krisztus' halálát ilyannak nézvén, mint a' mellyért kész a' bűnösnek megengedni, és azt bódoggá tenni, szükségtelen vólna már most az ő előtte-való untató esdeklés, és az ő halála hasznának reánk-való alkalmaztatásának sürgetése.

3.) *Királyi Tiszt*, melly azért tulajdonítatik a' Krisztusnak, mert az ő Mefsiási Neve Királyt jelent, és ő róla sokszor mondatik, hogy mindenekenn uralkodik, — hogy az ő Híveit oltalmazza és megtartja. Innen, a' Krisztus' Királyi Tisztinn kell érteni az ő Közbenjárói munkájának azt a' részét, melly által az emberek az ő halálával keresett jókbann részesítettek. — A' Krisztus' Országát, mellybenn ő uralkodik, háromféleképpen szokták nevezni: Természet', Kegyelem', és Ditsőtség' Országának. — *Természet' Országa*, melybenn mint Isten igazgat, és megtart mindeneket. — *Kegyelem' Országa* azon embereknek serege, mellyet ő mint Közbenjáró jobbitt és bódogitt. — *Ditsőség' Országa*, vagy az a' bódog állapota az idvösülendőknek, melly ez élet után fog-elkezdődni részesítvén a' Krisztus őket az ő halálával keresett boldogságban.

Látni-való ezekből

a.) Hogy a' Próféta, Papi és Királyi Tisztel csak ezt mondják homájolsan a' Theologusok, a' mit már oda feltyebb világófsan előadtunk. Minek mondunk hát kétszer egy dolgot? és a' Világost a' homájolsal minek akarjuk megmagyarázni? Hogy Pál Apostol a' 'Sidókhöz küldött Levelébenn ezen Kifejezésekkel él, a'

nem

nem tsuda; mert ő 'Sidóknak ír, a' kikkel a' Krisztus' méltóságát jobbann meg nem fogathatta, mint ha úgy szólott ő róla, mint Fő Papról, Próféta-ról, és Királyról. — De jegyezzük-meg itt ezt-is hogy

b.) Nem kell szélesebbenn venni a' Krisztusnak Próféta-i Papi és Királyi Tiszteit, mint a' Szent Írásbann van. Hiba van tehát az olly' Theologiákbann, mellyekbenn a' Krisztus' Próféta-i Tisztét teszik először abba, hogy a' Krisztus 12 esztendő's korábann a' Doktorok közt forgott; mert itt a' Krisztus inkább Tanítvány vólt, mint Próféta; világosan mondja ugyan-is az Írás, hogy a' Doktorok közt űlt, azokat halgatta, és kérdezgette. Az-is hiba, ha azt mondjuk, hogy Ő most-is Próféta; mert ezt az Apostolok nem mondják — Ő most Ura és Feje az Ekkle'siának. Ez a' hiba pedig onnan van, mert mindent a' Krisztusra akarnak ruházni, mint Próféta-ra, a' mit tsak ezen szó alá befoghattak: *Tanítottani*. — A' sem jól esne, ha valami Typusokat mód nélkül Szerető ember Cocceius-sal az Áron Fő Pap' példájábann semmit el nem hagyvann, a' Krisztust találná kiábrázoltatni; mert Pál Apostolnak tsak az a' tzelja, hogy minden Földi Fő Papnál nagyobb'nak lenni megmutsa a' Krisztust. Annyi itt mindég igaz, hogy a' Jésus áldozott, az az meghólt a' bünösökért.

c.) A' Krisztusnak ezen Tiszteire-való kirendeltetése így tetetik-ki: *megkenettetett*, azaz, az Istentől állítatott-elő azon Tisztekre. De a' Megkenettetést nem kell mindenütt a' 'Sidók' szokásiból magyarázni, mert a' Fő Papok és Királyok ugyan felkenettetettek, az az, kirendeltettek arra a' Hivatalra: és így a' Krisztusról-is igen helyesen mondattatik, hogy Ő a' mi Fő Papunknak és Királyunknak kenettetett-fel. De, hát a'

Prófétákat felszokták-e kenni? Erre csak egy példát tudunk mutatni, t. i. az Elizeus' példáját (a) tehát nem kell olly' határozatlanul mondani, hogy Ő Próféta, mert, megkenettetett. A' hol a' Prófétákról a' mondatik, hogy azok megkenetettek, ott a' Szent Léleknek velek - való közöltetéséről van szó, nem a' külső megkenetetésről. Itt-is, hát ezt inkább ezen értelemben vegyük, ne pedig a' tulajdonképpenn-való Megkenetetésről.

### XCVII. §.

*A' Krisztus' Halála' erejének szélessenn-való kiterjedéséről (amplitudo meriti Christi).*

● Az 5dik Száztól fogva sok vetélkedésekre adott alkalmatosságot ez a' kérdés: Valyon a' Krisztus' Halálának ereje kiterjed-e' minden emberekre, vagy csak némelyekre. — Némelyek azt állították, és állítják ma-is, hogy az egész Világ' bűnéért-való Engesztelő Aldozat vólt az. Ezt pedig így próbálják:

1.) A' Szent Írás tanítja, hogy a' Krisztus minden emberekért meghólt. Azt mondja Szent Pál 1 Tim. 2: 6. *A' Krisztus adta magát váltságul minden emberekért.* Így 1 Kór. 5: 16. *A' Krisztus meghólt mindenekért, hogy a' kik élnek, ne éljenek magoknak.*

2.) Az Istenről úgy szól, mint a' ki a' Világot szeretvén, azért adta az ő Fiát. *Ugy szeretete, úgymond Szent János, az Isten e' Világot, hogy az ő Fiát adta érte.* Ján. 3: 6. Másutt pedig még világosabban azt mondja: *a' Krisztus Engesztelő Aldozat, nem csak a' mi bűnein-*

---

(a) 1 Kjr. 19: 16.



neinkért, hanem az egész Világ' bűneiert 1 Ján. 2: 2.

3.) Pál Apostol' előadása szerént a' Krisztus által szerzett Jótéteménynak olly' szélesnek kell lenni, mint az Adám' esete által lett szerentsétlenségnek: mert a' Krisztust Adámmal hasonlítja-olva Róm. 8: 12—21. 1 Kór 15: 21, 22. Sid. 2: 15.

Mások ellenbenn, a' Krisztus' halálának erejét tsak bizonyos számú Emberekre terjesztük ki ezen okoknál fogva:

1.) Mert a' Krisztus maga mondja, hogy az ő vére sokaknak bűneinek' bocsánatjért ontatik ki Mát. 26: 28. Márk. 14: 24. — Hogy szoros kapu, keskeny út, melly vízfén az életre, és kevesen találják azt meg.

2.) Tsak azoknak hasznos a' Krisztus' halála, a' kik ő benne hisznek, és jót tselekefsznek; mert ha a' Tzelt akarta az Isten, úgy az elközöket is akarta: de a' tapasztalás bizonyítja, hogy nem mindenek hisznek a' Krisztusbann, nem is mindenek tselekefsznek jót: és így nem is mindenekre terjed ki az ő Halálának Érdeme.

3.) Ha a' Krisztus meghólt az egész Világért; úgy hát minden ember idevölné: Úgy de a' Krisztus maga mondja, hogy Ő némellyeknek ezt mondja az Itélet' napjann: *Jertek-el Atyámnak aldottai, bírátok az Országot, melly megkésztetett tinektek.* — Másoknak pedig azt mondja: *Atkottak! menjetek-el az Örök tűzre,* A' Lázár, és Gazdagról vett példabeszéd is ezt mutatja, valamint a' keresztfánn függő Tolvajoknak példája.

4.) Ha a' Krisztus mindenekért meghólt volna, úgy azokért is, a' kik az ő halála előtt már elkárhoztak: de az igazságtalanság volna magát a'

bűnöst, és annak kezesét-is a' Krisztust megbűntetni. —

5.) A'hol a' Szent Írás azt mondja, hogy a' Krisztus a' *Világért és mindenekért* holt-m-g, az azt teszi; a' Választottak Világaért, vagy mind az k-ér, a' kik ő benne hisznek, és jót tselekedznek.

Nem lehet pedig azt mondani, hogy így az Isten személyvalogató lesz; mert a' Személyválasztásnak csak ott van helye, a'hol mindeneknek személyes julsok van a' jótéteményhez: a' bűnös Embereknek pedig az Isteni Kegyelemhez semmi julsok sem volt. — A' mi pedig az Ádámmal-való öszve hasonlítottását illeti a' Krisztusnak, jegyezzük-meg, hogy az ott csak hasonlóság, melyet maga a' Szent Írás magyaráz-meg, hogy miképp' kell érteni és kiterjesztetni: a' pedig a' mint látánk, azt mondja, hogy a' Krisztus sokakért, és nem mindenekért holt-meg.

Ezekből látni-való, hogy ezen két ellenkező Felek abbann megegyeznek, hogy a' Krisztus' haláláért az ő benne vetett igaz Hittől fogva reménylik az örök Idvelsége. — De vagnak még olly' emberek-is, a' kik azt állítják, hogy a' Krisztus' esmérete 's ő benne vetett Hit nélkül, mint a' Kisdedek 's az Ó Testamento-mi Atyák, de csak ugyan a' Krisztus' érdemeért idvezülhet az ember, 's ezenn az úton akarják idvezíteni Sokratest, és más Pogányokat, — De hol van megírva, hogy az Isten ezt így akarja? Nem az itt a' kérdés: Ha valyona Krisztus' érdemeért idvezülhet-e' az egész Világ? hanem ez: Valyon az Isten akarta-e' hogy mindenek, a' kik Ádambann elveszték, a' Krisztus' Érdeme által idvezüljenek? A' Szent Írás, a' mint látuk, azt mondja, hogy csak azokat akarja az Isten idvezíteni, a' kik a' Krisztusbann igazán hisznek, 's azt jótselekedetek által kimutatják.

Így

Így tanítja ezt a' Szent Írás ut ánn a' *Hejdelbergai Katechesis* a' *XXdik Kérdésbenn*. Lásd ide a' *Helvetiai Vallástétel* *Xdik Részt*, és *XI. Rész 14dik Számjait elől*. — Azt mindazáltal jól tanítják a' mi Theologusaink, hogy nekünk senkit sem kell kárhóztatnunk. A' mi dolgunk az, hogy jók legyünk.

## NEGYEDIK SZAKASZ.

A' Jésus által megszerzett Idvesség' Rendéről,  
's Eszközeiről.

### XCVIII. §.

*Összeköttetése ezen Szakasznak a' fellyebb - valóval.*

Mit tselekedett az Isten a' Krisztus által a' mi Idvességünkre, előadtuk a' fellyebb-való Szakaszban: már most arról kell értekeznünk, hogy kik részesíttetnek a' Jésus által szerzett Idvességben? Miképpenn eshetik e' meg? — és mi kívántatik meg arra, mind az Isten, mind kivált az Ember részéről, egyfóval értekezünk itt, mint a' Theologusok szoktak szólni, az Idvesség' Rendéről (: *Ordo Salutis* :), vagy arról az Útról és módról, melyet a' Keresztényen Vallás ad azoknak eleikbe, a' kik idvezülni akarnak, és az ezen Idvességet elősegellő Eszközökről (: *media Salutis & Gratiae* :). Ezen Idvesség' Bende az Isten' részéről magában foglalja az Idvességre-való Elrendeltetést, Elhívást, Isten' Kegyelme vagy Szent Lélek ál-

tal-való Segítettést, Megigazítást, Megszentelést, Az ember' részéről pedig a' Hitet, Megtérést, Kegyes életet, Isten' beszéde' halgatását vagy olvasását, és a' Sákramentomokkal-való élést,

## I. R É S Z.

Az Istennek Eleve-való Elrendelése-  
séről (: *Prædestinatio divina* :).

### XCIX. §.

*Megfogás az Eleve-való Elrendelésről. — Hi-  
stóriai Jegyzések.*

Valamint az egész Világban; úgy különösen az emberek' jelen-való, és jövődő állapotjokbann-is semmi sem történhetik, a' mit az Isten öröktől fogva nem tudott 's meg nem határozott volna. Az a' végzése az Istennek, *„melly szerént az emberek' jövődőbeli örökké-való állapotjokat öröktől fogva, és változhatatlanul meghatározta, neveztetik Eleve-való Elrendelésnek.* Minthogy pedig abbann a' boldogságban, mellyet a' Krisztus szerzett, fok okokra nézve, nem minden ember részesíthetnek; tehát az Isten' ezen Eleve-való Elrendelésének két ága vagynak, az *Elválás-rés*, és *Megvétel*. — Elválásrattaknak azok neveztetnek, a' kik a' Jé-sus által nyert boldogságban részesíttetni fognak. Megvettettek pedig azok, a' kik abbann nem részesíttetnek. — Arra pedig, hogy az Isten' ezen Eleve-való Elrendeléséről tanútnak a' Theologusok,

fok, okot adtak ezen Bibliabeli kifejezések: *προορίζειν*, előre meghatározni, elrendelni (a), melly szót a' Vulgata így fordított: *Prædestinare*, a' honnan az Elválasztásról, 's Megvételről való Tudomány a' Syttemákban *Prædestination*nak neveztetik. — *προγινώσκειν*, előre tudni (b). *πρόθεσις*, Feltétel, vagy Végsz (c). Mindazáltal meg kell jegyezni, hogy ezen szók szűkebb értelembenn vétetnek a' Szent Írásban, mint ezeket a' Theológiában szokták venni, mivel ott csak azoktól vétetnek ezen kifejezések, a' kik az Isten örök végzése szerént a' Jésus által nyert Idvétségben részesítetnek (d).

**Jegyzés.** Ezen Dogma' Históriajára jegyezzük-meg e' következendőket: A' IV első Századokban ezen Tudományról semmi különös vi'sgálódást nem tettek az Ekklé'siai Atyák, hanem az V-dik Század' eleinn Pelagius ellen Augustinus azt állítván, hogy a' Választattak ki nem eshetnek az Isten' Kegyeleméből; tehát természeti dolog volt azt is állítani, hogy az Isten már előre, némellyeket az Idvélségre, másokat pedig a' Kárhozatra elrendelt. Augustinusnak tekintete, a' ki akkor nagyobb Orakuluma volt Napnyugotnak, mint ma, végbevitte azt, hogy a' Napnyugoti Ekklé'sia a' Prædestinációról-való Tudományt bevegye, és még a' Reformatiókor-is úgy hitte ezt az Ekklé'sia, mint ma a' Reformatusok, a' mikor ezen régi Tudományt az Ekklé'siának Béza és Kalvinus János, 's más nagy tekintetű Theologusok megtartották, mások pedig más értelemre tértek. — Minket ugyan, és az Evangélicus Atyákat az Őr Vatsorája fölöt-való Értelmenn kívül ez a' Tudomány

G g 4

mány

(a) Róm. 8: 29, 30. Éfés 1: 3-6. T/él. 9: 28. (b) Róm. 8: 29. Ján. 10: 14. (c) Róm. 8: 28-9: 11. Éfés 3: 11. (d.) *Stojch. Dogm.* §. 269.

mány választ-e egymástól. A' kik a' két Ekkle-  
'siát megeggyeztetni, 's öfzvevonni akarnák; azok  
azt kívánják, hogy az Evangelikusok az Úr' Vatsó-  
rájáról, a' Reformatusok pedig a' Prædestinációról-  
való Értelmeket változtassák-meg. — A' Reformatu-  
sok közül nem egyformánn értenek mindenek a' Præ-  
destinációról; de közönségsénn mitsoda értelemben  
vagyunk mi az Eleve - való, Elrendelésről, meg le-  
het látni a' Helv. Vallástételnek X-dik Részében.

## I. T Z I K K E L Y.

Az Elválasztásról (: *Electio* :).

### C. §.

*Az Elválasztásról - való Megfogás. — Annak  
Tzímere.*

*Def.*

Az Elválasztás, az Istennek, mint könyö-  
rűkő Atyának, olly' változhatatlan 's örök vég-  
zése, mellynél fogva a' bűnbe, és örök vesze-  
delembe esett emberi nemzet közül, az Isten  
az ő Szabadakaratiából és Kegyelmeiből, némel-  
lyeket, másoknál se' nem jobbakat, se' nem mel-  
többakat, hanem eggyaránt a' többekkel u-  
gyanazon veszedelembenn fetrengőket az örök  
Idvességre, és az arra vivő Eszközökre elvá-  
lasztott. Az Elválasztás' tzímerei tehát ezek:

1.) Az Örökké-való, mivel tökéletlenség  
vólna az Istenbenn, ha Ő Értelmére, és Aka-  
ratjára nézve idő alá vólna vettetve. Ő Min-  
dentudó, tehát öröktől fogva kellett mindent  
neki tudni, 's meghatározni. — E' Világban  
bizonyos Elrendelések, és Örökös Plánus sze-  
rént fojnak mindenek: az emberről - is tehát,  
a' ki e' Világnak egy része, kellett az Isten-  
nek valamit öröktől fogva tudni, 's el - is vé-  
gezni.

gezni. Utóljára, így tanítja ezt a Szent Írás is: *Választott minket az Isten Világ' fundamentomának felvettetése előtt.* Éfés. 1: 4. 2 Tim. 1: 9, 10.

2.) *Változhatatlan*, mert mivel az ember azt meg-nem változtathatja, — se maga az Isten a' maga' végzéseinn, mint hibásokon változást nem tehet, — maga az Isten is egyáltalában változhatatlan. Utóljára, a' Sz. Írás az Elválasztást a' Megdítsóttetéssel szorosan öszveköti: *a' kiket*, úgy mond Pál Apostol, *az Isten el-választott, azokat meg-is dítsóttí*, a' honnan ezek az Életkönyvébenn is Feljegyeztetteknek mondatnak: tehát ezen Ídveségre - való Elválasztás változhatatlan — Róm. 8: 29. 30. 11: 29. Fil. 4: 3. Jel. 20: 15. Ján. 10: 28, 29.

3.) *Tsak némelly Embereket tárgyazó*; mert ha az Isten minden Embereket elválasztott az Ídveségre, mivel az ő végzései változhatatlanok; tehát minden Embernek kellene idvezülni: de e' nem így van; azért is ez a' Választás nem közönséges. Külömbenn is maga ez a' szó *Választás* (: εκλογη :) ezt mutatja, mivel ez azt teszi, hogy kell ott többnek is lenni, a' honnan valamit kiválaszthatunk. Ezért mondja az Írás, hogy *némelly embereknek neveik nintsenek felírva az Élet' könyvébenn*. Bizonyos az - is, hogy sokann a' Kristust Tudománnnyával együtt megvetik: ezek hát az ő általa szerzett boldogságban nem részesülhetnek. Innen a' Jésus maga mondotta, hogy *az ő Attyának áldottai elmennek az örök' életre, a' gonoszok pedig az örök tűzre*, — *hogy van szoros kapu, és keskeny út, melly visz az örök életre, és kevésen találják-meg*. — Luk. 10: 20. Mát. 25: 34, — 41. Mát. 7: 13, 14.

4.) *Kegyelemből-való ez a Választás*, mivel a' Kegyelem abbéli különös Jósága valakinek, melly szerént másokkal olly' Jókat közöl, mellyekre azoknak semmi érdemek lints; ha pedig az emberek mindnyájann bűnösök, és a' bűnért egygyformánn büntetésre voltak méltók, úgy ha némellyeket ezek közül, felszabadított ezen büntetések alól az Isten, e' tsak Kegyelembeli Jóság az Istenbenn. Valamint az is, hogy elközöket adott ezeknek kezekbe, mellyekkel szabadon, és az Okolság szerént élvénn, a' Jésus által megszerzett, boldogságra eljuttatnak. Ezért mondja a' Szent Írás: *Kegyelemből tartattatok-meg Hitnek általa, és ez nem ti töletek vagyon, Isten' ajándéka ez. Megigazulunk ingyen Isten' Kegyelemből.* Éfés. 2: 4. Róm. 3: 24. 11: 5, 6. Éfés. 1: 5.

5.) *A' Krisztusbann-való Választás ez*, az az, a' kik azon jóbann részesíttetnek, mellyre az Isten' Végzése szerént bizonyos emberek választattak, azok kötelesek a' Jésus Krisztusbann hinni, és az ő Tudománnya szerént tselekedni: következőképpenn mind az, a' mit a' Sz. Írás az Elválasztásról tanított, tsupa Keresztýénekről, vagy olyanokról szól, a' kik a' Krisztus' Tudománnát bevették, 's bevezik. Márk. 16: 16. Ján. 3: 16. Tit. 3: 5.

*Jegyzés.* Ez a' szó *εκλογη* annyit tesz tulajdonképpenn, mint *választani*. 2.) *Szeretni*, valakit másnak *delegetni*. 1 Kór. 1: 27, 28. Innen Választottak; az az, Isten előtt kedvesek, kiket ő bizonyos boldogságra méltóztat. Mát. 22: 14.



## CI. §.

*Mi az Isteni Elválasztásnak határozó oka?*

Nékünk, kik már a' Keresztyén Vallásra méltóztattunk, elég volna azt tudni, hogy hinnünk, és jót kell tselekednünk, hogy a' Jéhus által szerzett boldogságban részesíttessünk; hanem a' Theologusok akarván az Isteni végzésekre méjjebbenn-is belátni, mint embernek lehetne, Augustinustól fogva fő kérdésül tették ezt az Elválasztásról-való Értekezéseikben: Mi határozta arra az Istent, hogy Pétert választza inkább az Idvességre, mint Júdást? A' mellyre Augustinus, és az ő Követői, azok közt a' Reformatusok-is, jóllehet ezek közül se' mindnyájann, így felelnek-meg: Az Idvességre-való Elválasztásban az Istennek egyedül-való oka volt az ő szabados és kegyelmes Jótettzése, melly szerént az Isteni Akarat a' Szabadság' természeté szerént, az egyforma tárgyak közül, csak a' maga előtt lévő okokból, amazokat elmellőzvénn, ezeket választotta. — Az Évangélikus Atyafiak azt mondják, hogy még azt az okot-is tudják, mellynél fogva az Isten a' Választásban meghatározott volna, 's a' feltett kérdésre így felelnek: Látta az Isten öröktől fogva, hogy Péter Pál hinni fognak, és a' Hitbenn örökké meg-is maradnak, mások pedig nem; azért ezeket elmellőzvénn, amazokat választotta; és így az Idvességre-való Elválasztásnak meghatározó Oka volt ezek szerént az Embereknek előre ellátott Hitek (: *Fides praevisa* :). A' mit ezek azért állítanak, mert képtelenségnek láttzik nekik, hogy az Isten minden ok nélkül, és csak vaktába választott volna, és hogy kegyetlenség volna az Istenben.

*Engel.  
moss.  
py. 161.*

benn az Emberi Nemzet' nagyobb részét pokolra vetni. De valósággal, ha minden Reformatusokat sorra megkérdezne az ember, azok közül se' állítaná azt egy-is, hogy az Isten minden ok nélkül, és csak vaktába választott volna, mivel mi-is *böls* Választását hisszük az Istennek, és az ő Tökéletességeinek harmónia-ja is azt kívánja, hogy Ő semmit ok nélkül ne tselekedjen; hanem mi azt állítjuk, hogy az Istennek ezen Szabadakarát szerént-való választásra volt ugyan oka (*: rationes subiectiva :*), de mi azt nem tudjuk, valamint a' böls Király megkegyelmezhet bizonyos pártütőknek, és pedig szabadonn, de volt neki magábann Oka, hogy miért kegyelmezett-meg ezeknek inkább, a' kik szinte olly' bűnösök, mint amazok, de azt az okot nem tudják azok, a' kiknek Ő megkegyelmezett, és ekkor ezt tesszük ezen tselekedet' okának: Tettzett a' Királynak ezen kegyelmességet az egyforma bűnösök közül inkább ezekkel közleni. Mi tehát az Előre ellátott Hitet az Idvesség' kijelentett Elszközének tartjuk, nem pedig olly' Oknak, és Feltételnek, mellynél fogva az Isten választhatott volna; mert úgy-addig nem választhatott, míg nem látta, hogy hisz-e Péter vagy nem. Ha pedig azt mondjuk, hogy: látta az Isten előre, hogy hisz Péter, és azért választotta-el, ez azt teszi, Ő tudja-előre, és öröktől fogva, hogy ez így lesz, és nem másképpenn; a' pedig, hogy az Isten tud valamit, annyit tesz, mint: elvégezte hogy ez így legyen, és ne másképpenn; mert az Isten semmit nem tudhat, és nem láthat-előre úgy, hogy azt éppenn olly' régtől fogva el ne végezte volna, mint azt tudja, és látja, különbenn a' következnek, hogy valami megeshetik e' Világon, a' mibe az Isteni Akarat

rat semmit se tudott vagy nem végzett. Nem kell ezen dologbann az emberi Értelemről okoskodni az Istenre: mert az, mi körülöttünk megeshetik, hogy az emberi Értelem, néha előretudjon valamit, de azt nem mindég akarja hogy megtörténjen. De már az Istenbenn e' nem úgy van: mert, mivel minden az Istentől függ; tehát, a' mit Ő az ő teremtesire, nevezetelsenn az emberre nézve, előre ellátott, azt ugyan akkor akarta-is, vagy elrendelte, hogy Physice megeshessen, ha szinte moraliter azt tiltja-is. Mi tehát olly' Általános Végzést (: *decretum absolutum* :) hiszünk, mellybenn az Isten Izábadonn ugyan, de a' magánál tudva lévő okból rendelt-el kitkit az Idvességre, mellynek eszközéül akarta, hogy legyen az Jézus Krisztusbann való igaz Hit és jótselkedet. — A' mi pedig azon második nehézséget Illeti: Kegyetlenség volna az Istentől az Emberi Nemzet' nagyobb részét eleve pokolra rendelni, mert így Ő az oka, hogy miért nem hisznek némellyek. — meg kell jegyezni, hogy ez a' Nehézség szinte úgy fennmarad az Evangelikus Atyafiakra nézve-is: mert bizonyos dolog, hogy Ők-is azt hiszik, hogy az Isteni Kegyelem (: *gratia Dei* :) segítti az Embert, és abbann a' pontbann, mikor az Ember kezd megjobbúlni, a' Szent Lélek' munkája különösen kitettzik Ő körülötte. Azt kérдем hát most: Láttá az Isten, hogy Péter hisz, és ezt el-is választotta, de hogy ő hidjen, az Isten helyhezette Pétert olly' állapotbann, 's az ő kegyelmét azért közlötte ő véle. De már miért nem helyhezette az Otáhitát olly' állapotba, mint ez vagy amaz Keresztyént? Miért nem közlötte a' maga Szent Lelkének kegyelmeit úgy Simon Mágúsal, mint Si-

Simon Péterrel? Azt feleljük reá: Én nem tudom az Okát, így tettett az Istennek? Így a' Reformátusokkal együtt értenek az Évangélikus Atyafiak. Vagy azt feleljük: Mert előre látta az Isten, hogy Simon Mágus nem él azon Kegyelmeikkel. De miért látta azt úgy az Isten, hogy azon látásnál fogva az Ő kegyelmeit ne adja Simon Mágusnak? Azért, mert Ő azt öröktől fogva úgy végezte - el, hogy Ő alkalmas környülállások közé helyheztettség ugyan, de azokkal nem fogélni; mert hiszen ha lemmise' esik e' Világon az Istennek előre meghatározott Akaratja és Végzése nélkül; ennek-is abból kellett fojni. Elkárhozott hát Simon Mágus? Én az Évangélikussal együtt azt felelem, hogy: el, és az Isten az én Értelmem szerint se' lessz Tyrannus és kegyetlen, 's az övé szerint sem. Ha az Istent abbéli Szabad tettzéséért nem mondjunk kegyetlennek, hogy az életbenn egyik Embernek ad böltsétséget és Szerentsét, másik pedig az Ő Végzése szerint bolondnak és szerentsétlennek születik: Úgy nem szabad minékünk az Istent azért Kegyetlenséggel vádolni, hogy a' más életbenn egyik Ember böldeg lessz, másik pedig böldegatlan. Végezetre jegyezzük-meg, hogy Pál Apostolnak-is feltették már a' 'Sidók ezen nehézséget, midőn Ő azt állította, *Róm. 9: 18.* hogy *azonn könyörül az Isten a' kinn akar, és a' kit akar megkeményít, — hogy nem az akaróé, se' nem a' futóé, hanem a' könyörülő Istené: Ha ugymond a' 'Sidók, és az Isten' Akaratja, annak pedig senki sem állhat ellene, miért haragszik hát, a'vagy miért büntet, hiszen másképpenn az Ember nem tselekedhetik mint tselekszik, ha Ő azt megkeményíti a' kit akar, v. 19. 's Pál Apostol éppenn úgy*

úgy felel - meg ezen nehézségre, mint mi Ő utánna szoktunk. Először: nem tartozik az Ember Istentől számot kérni, hogy miért tselekszik így és nem másképpenn. *Kisfoda vagy Te Ember, hogy az Isten ellen versengesz? A' vagy mondja - e' a' Földedény annak, a' ki azt formálja, miért csináltál engem ilyen módon* v. 21, 22. Másodszor: Az Isten mikor így tselekszik, oknál fogva tselekszik, ha mi azt nem tudjuk - is világolsann, legalább az Ő tökéletességei ezen tselekedet által nyilatkoztatnak - ki: mert ez azért van, úgy mond Pál, hogy *megjelentse az Ő ditsőségének gazdagságát a' Kegyelemnek edényéhez, melyeket készített a' ditsőségre.* v. 22, 23. A' ki Pál Apostolnak ezen feleletével sem elégszik-megkereszen ennél jobbat, ha ugyan találhat. Mi Pál Apostollal megmaradunk egy értelembenn.

Utóljára, a' R. Katholikus Atyafiak közül a' Tridentinumi Zsinattól fogva, némelyek Augustinussal értenek, mások pedig az Istent meghatározó Oknak és Valasztásnak állítják lenni az Előreellátott Jótlekedeteket. — Minthogy pedig ez a' Tudomány sokkal mélyebb, mint sem az emberi értelem meglábolhatná, a' honnan Pál Apostol - is így kiált - fel ezen materiáról írvánn: *Óh Isten' böltségének és tudományának mellységes gazdagsága, melly megtudhatatlanok az Ő titéletei, melly végére mehetetlenek az Ő útai.* Róm. 11: 33, innen sokanna' Titkok közé - is számlálták ezen Előre - való Elrendelés' tudományát. Mi ezen magyarázattal ebbenn állapodjunk - meg: Az Isten bölts, és semmit ok nélkül nem tselekszik, következésképpenn az Elválasztásbann - is vólt neki oka, és mi a' Szent Írás után az okot az Ő

Szabádtettzésébenn és Kegyelmeiségébenn helyeztetjük ; Mert :

1.) A' Szent Írás az Elválasztás' okául tsak az Isten' Jótettzését teszi : *Választott minket Isten az ő Akaratjának Jótettzése szerint.* Maga pedig a' Jézus így szól hálákat adván, hogy az Isten a' tudatlanoknak jelentette - meg a' maga' Akaratját, elmellőzvénn a' bűntseket : *Jól van Atyám, mert ez a' Te Jótettzésed :* minekokaért , ha a' Szent Írás a' Választás' okául tsak az Isten' Jótettzését teszi : legjobb nekünk abba meg-nyúgodni , azt mindég hozzá tévénn, hogy az Isten' Tettzése bűntettzés *Ef. 1 : 5. Róm. 9 : 16 - 18. 11 : 5 , 6.*

2.) A' Hit és a' Jótselekedet az Elválasztás' következéseül tétetnek a' Szent Írásbann : és így nem lehet azokat annak előről - meghatározó okául tenni. Azt mondja Pál Apostol : *Választott minket Isten, hogy legyünk Szentek.* Itt nem a' tétetik a' Választás' okául ; választott minket Isten, *mert* Szentek völtünk, vagy *ha* azok leszünk idővel , hanem *hogy* legyünk Szentek. Ugyan Ő így szól : *a' kiket Isten öröktől fogva tudott, azokat el-is választotta, hogy az Ő fiának ábrázatjához lennének hasonlók,* nem mondja : *ha* hasonlók lesznek, hanem *hogy* legyenek hasonlók. — Jákób és Ésau még semmi jót se' tselekedtek, és már akkor meg-volt az Isten' *Végzése szerint-való Választás,* a' melly nem a' tselekedeteiből - völt. *Az Isten hívott minket, nem a' mi tselekedeteink, hanem az Ő Végzése és Kegyelme szerint :* és így a' Választás' okául nem tétetnek az előre ellátott Jótselekedetek *Efés. 1 : 4, 5. Róm. 8 : 29 — 9 : 11. 2 Tim. 1 : 9.*

Az előre ellátott Hit sem : mert világossann mondatik, hogy *valakik az örök életre el-választattak a' Pogányok közül, hívének :* és így  
nem

nem azért választattak, mert hinni fognak, hanem megfordítva, Lám a' többiek nem hittek! Tsel. 18: 48. — 1 Ján. 4: 19.

3.) Az egész Emberi Nemzet egyaránt vétke és kárhozatra méltó - volt (: Augustinus ki-tétele szerint: *eadem Corruptionis massa*:) tehát ezen egyformán büntetésre méltók közül, ha az Isten némellyeket föl - akart az alól szabadítani; annak okául egyedül az ő Szabad-tettzését és Kegyelemtségét lehet tenni. Hogy pedig egyformán kárhozatra méltók voltunk, ezt a' Szent Írás bizonyítja: *Valánk természettel haragnak fiai, mint egyebek - is Ef. 2: 3.* az az, mi - is míg a' Keresztýén Vallásra nem méltóztattunk, éppen olly' bűnösök voltunk természettel, az az, a' mi természeti megromlottságunk szerint, mint a' Pogányok, 's e' szerint éppenn olly' haragnak fiai vagy büntetésre méltók mint azok. Már ha Pál Apostol szerint, természettel olly' bűnösök valánk mi - is; mint a' Pogányok; úgy hát mindnyájann mint egyformán bűnösök, egyformán - is méltók voltunk a' büntetésre: Következésképpenn, senkiről sem mondja a' Szent Írás, hogy magabann lett - volna az Istent arra meghatározó Ok, hogy Ő-tet válassza inkább a' több egyforma bűnösök közül, mint mást; és így a' Választásnak oka az Isteni bölts Jótettzés és Kegyelem.

### CII. §.

*Mitfoda Ravitelben (: relatio: ) van az Idvességre - való Elválás a' Hittel, és Jótetteleddel?*

Ha az Isten az ő Jótettzéséből és Kegyeleméből választott - el némellyeket; úgy sokaknak okoskodása szerint nem - is kell az Embernek

a' Jéusban hinni, se' jót tselekedni, mert ha elváltattak, úgy - is idvezülnek. Innen igen fontos kérdés az ezen Matériában: Mitso-  
da öszveköttetésbenn vagy Rávitelbenn van az Elváltással a' Hit és a' Jótselekedet? a' melyre így felelünk: Az Elváltás a' Hittel és Jótselekedettel szükséges öszveköttetésbenn vagy Rávitelbenn áll: mert az egyik a másik nélkül az Elváltattak közül nem - is gondolható, mivel az Isten a' mi Világunkban minden Tzelt Eszköz által akar: az Idvesség lévén tehát az Elváltás' tzelja, szükségesképpenn az Eszközöket is akarta az Isten. Így p. o. a' Krisztus' halála oka a' bűnök' bocsánatjának, de a' Krisztusban - való Hit, és Jótselekedet nélkül mint azon Tzel' szükséges feltételei nélkül, nem reménylhet senki bűnbocsánatot. És így ezen Elváltás magában foglalja a' Tzelra és Eszközökre, az az, a' Jéus Krisztusban - való Hitre és Jótselekedetekre - való Elváltást. Így tanítja ezt az Írás: *Választott minket Isten, kiket fiaiá fogadna. Jertek - el Atyámnak áldottai, bírtok az Országot 's a' t.* — Az Eszközökre - való Elváltásról pedig azt mondja az Írás: *Hit nélkül senki sem tehetik Istennek. — Szent élet nélkül senki az Urat nem láthatja.* 'Sid. 11: 6. — 'Sid. 12: 14.

Mikor pedig az Idvességre - való Elváltás', és az Eszközöknek egymáshoz - való Relatívoknak módjáról van szó, külömbkülömbféleképpenn felelnek - meg a' Theologusok: A' Reformatusok ezen Rávitelt így adják - elő: Az Isten némellyeket elváltott, *hogy* hidjenek, és jók legyenek, mivel Ők a' Hitet és Jótselekedetet a' Választás' miveletjének tartják. Az Evangélikusok *ha hisznek*, a' R. Catholikusok pedig *ha jót tselekesznek*. Innen ezek Hypothetiku-



tikusoknak, amazok pedig Categorikusoknak neveztetnek.

### CHII. §.

#### *Ellenvetések 's Feleletek.*

A' mi Elválasztásról-való Értelmünk ellen ezen foontosabb Ellenvetések tétetnek:

1.) A' Reformatusok' értelme szerént vagy akarja az ember vagy nem, neki hinni és jót kell tselekedni, mert ő arra választatott, hogy hidjen és jót tselekedjen: következésképpenn az ő tselekedete nem lessz Erköltsi jótselekedet, mert az nem szabadságból, hanem kéntelenségből származott. — De bizonyos dolog az, hogy a' mi Szabadságunkon soha az Isteni végzés erőszakot nem tesz, mert mi ezt nem tapasztaljuk, és mikor jótselekekszünk, nem azért miveljük azt, mert a' végeztetett rólunk, hogy azt tselekedjük, vagy akarjuk, vagy nem. A' Szent Írás, és az Okosság parantsolják a' Törvény eránt-való engedelmeséget, és a' bűnnek kerülését, ez azt teszi-fel, hogy tehát nem Machina az ember az erköltsi tselekedetbenn. Az Isten hát választott némellyet az Idvességre mint Tzélra, és akkor egyszer'smind választotta azokat az Eszközökre, vagy a' Hitre és Jótselekedetre, az az, olly' körülállások közé helyezeti őket, és olly' ajándékait közli velek, melyekkel szabadon élvénn hihetnek, és jó tselekedhetnek.

2.) A' Római Levél' IX, X, XIdik Részreiből nem lehet az Idvességre-való Elválasztást próbálni; mert azokbann Pál Apostol nem szól az Idvességre-való Elrendeltetésről, hanem

• Világi boldog állapotról, mellyel az Isten fen-

kinek sem tartozik, hanem azt kinek-kinek szabad tettezéséből osztogatja. — De mivel a' 8-dik Rész' 29, 30 verseiben az Elválasztást Pál Apostol a' Megdicsőíttetéssel köti - össze, e' pedig a' más életben leléz-meg, látni való hogy ezen Részben az Elválasztásról van szó: úgy de ezen Résznek a' következővel szoros összeköttetése van; mert ebbenn bátorítja az Apostol a' Keresztényeket e' Világi nyomorúságok ellen, 's ezen Tételt a' 9dik Részben ezzel az erősséggel támogatja; mert ők Istennek Elválasztottai; tehát ők boldogtalanok nem lehetnek. És így a' 9dik Rész nem a' Világi boldogságról szól, hanem csak a' példa van onnan véve, hogy tudniillik, a' mint az Isten Jákóbot választotta, pedig Ésau volt az első, és ezt a' Világi jót szabad akaratjából tette Jákóbbal: úgy a' Kegyelemnek edényeit, melyeket a' dicsőségre készített, szabadon, és Kegyelemből választotta az Ékelségre v. 22, 23. — Ezenn a' dicsőségenn és ékelségenn pedig nem lehet Világi boldogságot érteni: mert a' kereszténynek ugyan, kivált azon időben nem voltak boldogok. A' 'Sidók sem: mert Országok is elpusztult. A' meg nem tért Pogányokról pedig szó sem lehet. — De még azért sem, mert ez a' szó: *Elhívás, dicsőségre való* - *Elhívás* csak azokról érttetik a' Szent Írásban, kiknek az Idvességben részek leléz, nem pedig azokról kik-e' Világ szerént boldogok: itt pedig azokról, a' kik a' dicsőségre készítették azt mondja az Apostol, hogy *azok elhivattak, nem csak a' 'Sidók, hanem a' Pogányok közül-is* v. 24—26. Az-is bizonyos, hogy Pál Apostolnak éppen azt a' nehézséget tették a' 'Sidók ezen Résznek 19dik versében, melyet ma a' Reformátusok 'prædestinációja ellen szoktak tenni; és így ezen

ezen 9dik Részre mind a' 'Sidók úgy értették, hogy itt az Idvefségre - való választásról szól Pál Apostol, mind maga az Apostol is úgy értette: mert ő az ezen Tudomány ellen feltett nehézséget igyekezik ebbenn a' Részben elhárítani, mint ezt már oda fellyebb látánk, a' melly nehézséget nem is kellett volna tenni a' 'Sidóknak v. 19. sem az Apostolnak arra úgy felelni, mint felel v. 20—26', ha itt csak Világi bódogság és nem az Idvefségre - való Elrendeltetésről volna a' szó. — Végezetre, Pál Apostol az egész Római Levélben azt mutatja, hogy nem a' 'Törvény' tselekedetéből, hanem Hit által lehet idvezülni: Úgy de a' 9dik Részben ezt a' Matériát sürgeti az Apostol v. 30, 33. Annakokáért ha a' 9dik Rész ezen Római Levélnek, nem a' polgári és nem e' Világi, hanem a' jövődő életbeli bódogságról szól: úgy a' Reformatusoknak az Eleve - való Elrendelésről - való Tudományok, mellyet főképpenn ezen Részben fundálnak, a' Pál Apostol Tudománya. —

3.) A' bűnért van a' Megvettetés: és így a' jó tselekedetért az Elválasztás. De itt a' következtetés nem helyes: mert a' Megvettetés az Isten' Igazságának munkája lévén feltelzi a' bűnt: de a' Választás az Isten' kegyelmességének munkája, melly egyebet nem tesz-fel, az ember' érdemtelenségénél Róm. 11. 6.

#### CIV. §.

*Bizonyos-e' az ember az ő Elválasztása felől?*

Az ember bizonyos lehet az ő Elválasztása felől, jóllehet a' mi ebbeli bizonyosságunk

csak Feltételes (Hypothetica) ha t. i. az Elválasztás' Miveletjeit magunkbann feltaláljuk, az az, ha van bennünk igaz Hit, és ha az Isten' Törvényét kész szívvel telyesítjük. Ezeket pedig meg lehet tudnunk, ha meg vagyunk-e bennünk: mert a' Szent Írás int arra bennünket, hogy *próbaljuk meg magunkat, ha vagyunk-e a' Hitbe* 2. Kór. 13: 5. a' melly intésnek semmi helye sem volna, ha lehetetlenség volna megismer-nünk, ha van-e' Hitünk vagy nints. Innen az Apostolok azt mondják: *Mi elhittük és megismer-tük, hogy Te vagy ama' Krisztus az Istennek fia.* — Hogy pedig az Isten' Törvénye eránt-vá-ló tisztelet, és annak kész betöltése kedves fogla-latosságunk volt, arról a' Lelkiismeret tesz tanúbizonyyságot. Minekokáért a' Jésus' tudománnya által megjobbított ember, már nem tsupa bűn lévénn, bizonyos lehet az ő Elválasztása felől. Utóljára, azt mondja az Írás a' Választattakról, hogy azok *a' Szent Lélek által megpertséltet-tek a' tellyes Válságnak napjára*, az az, bizonyossá tettettek a' Szent Lélek által az ő jöven-dőbeli bódogságok felől, mivel a' petsét vala-melly dolognak változhatatlan bizonyosságát je-lenti. — Péter Apostol-is azt mondja: *Igyeke-setek a' Ti Választástokat megerősíteni*: és így kell tudni, hogy el vagyunk választatva, mert ebben kell magunkat megerősíteni 2 Pét. 1: 10. Róm. 8: 28—39. 2 Kór. 1. 22. Éfés. 1: 14. — Mindazáltal itt jegyezzük-meg e' követ-kezendőket:

1.) Nem mindég egyyforma erejtű ezen bi-zonyossága a' Híveknek.

2.) A' Választattak ki nem esnek az Isten' Kegyelmeből: mert az Isten' Végzése változha-tatlan. — Ha hát én elválasztott vagyok, bár bizonyos ideig kételkedem-is az én választatá-som

som felől, sőt nagy bűnbé esvénn el-is veszttem arról való reménységemet, de újra visszanyerem én azt, mert különbenn az Istenbenn változás esne. Annakokáért, mivel az Isten az ember' egész élete' fojását meghatározta; tehát az Elválásztatott ember' élete' fojásába azt-is belehatározta, hogy az így legyen valaha; de egyszer'smind, hogy az, abból újra kiszabadúljon: azért is, a' ki a' Jésus Krisztusbann - való igaz Hitbenn hal-meg, annak nem lehet veszedelmére, ha az ő életébenn van olly' idő, mellyben ő nem hitt.

3.) Mivel az Elválásztatott ember a' bűn által olly' állapotba helyezteti magát, mellybenn retteg' s kétségeskedik, és ennél fogva visszatervénn a' jó útra még inkább tartózkodik a' vétkezéstől, — azombann az Elválásztás tsak magábann-is kötelezi az embert az Isten orántvaló szeretetre és a' Szent életre 2 Pét. 1 : 10. és mivel az Elválásztás olly' szorósann öszve van köttetve a' Hittel és Jóságostselekedettel, mint azok a' mivelettel: tehát látni-való, hogy ez a' mi Tudományunk nem ad okot a' vétkezésre.



## II. T Z I K K E L Y.

### A' M e g v e t é s r ől.

#### CV. §.

*Mi a' Megvettetés. — Jegyzések.*

Bizonyos az a' fellyebb-valókból, hogy nem mindenek idvezülnek. Az a' végzése tehát az Istennek, melly szerént öröktől fogva meghatá-

roztatott, hogy kik nem fognak a' Krisztus által szerzett bódogságban részéssítetni, nevezetük: Megvetetésnek. Ezek nevezetnek, *harag'edényinek*, az az, büntetés' tárgyainak, mellyek a' *veszedelemre késztettek*, valamint az Elváláztat-tak Kegyelem'edényinnék, mellyek a' dítósságra késztettek *Róm. 9: 22, 23. 1' Pét. 2: 8.*

*Jegyzés.* 1. Bizonyos dolog, hogy arról, a' ki a' Krisztus-bann igazánn hisz, és jót tselekezik, az Istennek olly' végzése nem lehet, hogy az elkárhozik: következőképpenn híjjába-való Okoskodások az némelyeknek: Híjjába élek iszentül, híjjába hiszek a' Jé'susban, mert az Isten olvégezte, hogy én elkárhozzak. Én se' nem hibotek, se' jót nem tselekedhetem, mert az Isten én felőlem azt végezte, hogy se' ne hidjek, se' jót ne tselekedjek. Az Isten' végzéseibe mi be nem láthatunk. — Onnan hát ne-is vegyük az Okoskodást, hanem a' mi kötelességünk az, hogy jók legyünk, és a' megismert Igazságot vegyük-be.

2.) Az Elhivásról, 's Megvetésről-való Tudomány olly' méjjség lévén mellyet az emberi elme 's értelem meg nem lábolhat; a' honnan a' 3. Kereszttyén felekezet itt 3. felé megy: tehát egyik fél le kárboztassa a' másikat, ha ezen matériában úgy nem hisz, mint ő.

3.) A' Theologusnak, és Lei'ki Taníttónak úgy kell a' Prædestinációról taníttani, hogy se' az Isten Szentsege a' Bűn' akarására ne határoztassék; sem az emberi szabadság, a' mi nélkül ő oktalan állat volna, semmivé ne tétessék. Az Isten a' Bűnnek nem oka, mert ő elrendelte ugyan, hogy Phýsice megsehessek az, hogy Júdás elárulhassa a' Jé'sust, mivel azt nem végezte-el, hogy mikor a' Krisztus alkudozott, akkor megnémult, vagy meghölt volna;

de hogy Moráliter megeshessen, az a' fősvénység-ből 's más vétkekből származott gonofzsága Júdásnak, azt nem mondhatjuk, hogy az Isten úgy végezte volna el, hogy Júdásnak ezt kéntelen kellett len. végbe kellett vinni, mert így az Ő Szabadságát kellett volna elvenni; ezzel pedig Júdás nem tsak élt, hanem vissza-is élt, — és az Istennek a' Bűn eránt az a' végaése van, hogy Ő azt tiltja és megbünteti.

4.) A' Bibliábann tsak azoknak Idvefségéről van szó, a' kik a' Jéfus Kristusban igazánn hifznek, és az Ő Tudománnya szerént élnek. *Úgy íze-rette*, úgymond Sz. János, *Isten e' Világot, hogy az Ő Fiát adta, hogy minden valaki Ő benne hifzen, el ne vesszen*; következésképpenn mit végzett az Isten azoknak jövendőbeli állapotjokról, kik a' Kristus' Évangéliomáról semmit se' tudnak, mert nem-is tudhatnak, arról a' Szent Írás halgat. Mi itt-is a' Helvetiai Vallástétellel tartunk, a' melly ezen Matériábann ezt a' Kerefsztyéni Intést teszi-előnkbe: *Mindenek felől jö reménységben kell lenniak, és senkit vakmerőképpen nem kell a' Megvettettek közé számítlannak* (a). Augustinus pedig tgy szóll: *De nullius salute desperandum, quem Dei patientia finis vivere*, az az, a' kit a' hosszútűrő Isten, megenged élni, annak Idvefségéről nem kell kétttségbe esni. Sőt maga az Idvezttő, mikor Ő tőle azt kérdezték: *ba kevesem vagynak-e a' kik idvezálnak?* Nem felel egyeneséenn hanem inkább ezt az Intést teszi: *kiki igyekezzék bemenni a' szoros kapun* (b), mellyel azt akarta tudtunkra adni, hogy mi kerefsztyének tsak a' magunk' Idvefségéről légyünk szorgalmasok, a' másokéről nem mi dolgunk olly' nyughatatlanúl vizsgálódaunk.

Hh 5

A-

Arany regula ez, bár ezt megtartanánk ezen Maté-riában. A' tagadhatatlan dolog-is, hogy számtalan fok Theologusok, mint legközelebb T. *Saifjai György* úr-is a' *Természeti és keresztény Vallás* (kijelentett) nevű könyvébenn, és az azt helybehagyó Tudósok, a' jobb Pogányok' jövődöbeli állapotjokról Keresztényhez illő szerezettel ítéltek (a). Az Isten tudjuk, irgalmas, jó, bölts, mindenható, így okoskodnak az Évangéliomi szelidséggel bíró Tudósok: és így ő a' jó Pogányokat egy előttünk esmeretlen módopn teheti bődögökká. — A' Szent Írás maga kimentette a' Pogányokat: *mimódonn bibetnének* úgymond Pál, *abban, a' ki fölöl semmit se' halbassak?* Lám a' Kisdedik a' Krisztus' esmérete nélkül halnak-meg, és mi azokról jó remonységbenn vagyunk. — Sőt a' Szent Írás jutalomra méltóknak ítéli a' Pogányokat: *Ditsőség*, úgymond Pál, *minden jótrelekedőnek*, *'Sídónak előfzör, azután Görögnek, az az Pogánynak. Ha a' Pogány a' Törvény' parantsolatit megtartja, nem kárboztat-e' Téged' (b).* Nem-is lehet, hogy az igazságos Isten csak eggynek nézhesse azt, hogy Sókrates, Plátó, Epicurus 's más jó Pogányok inkább megtartották a' *Természet' Törvényeit*, mint Néró és egyebek. Ezen okokból már úgy lehet vélekedni, hogy a' jó Pogányok valami előttünk esmeretlen módonn részesítettnek valami bődögság' nemébenn, jóllehet ezen bődögság sem olly' nagy, és tökéletes, sem olly' bizonyos nem lehet, mint a' jó Keresztényé. Sokann úgy vélekednek, hogy az Isten a' Jépus' érdemét még ezekre-is kiterjeszti, mint a' Keresztény Kisdedekre, és ő Testamentomi Atyákra, a' kik a' Jépus' esmérete nélkül ugyan, de az ő Erdeme által idvezülnek, mivel úgymond, a' Krisztus hely-

(a) *Természeti és keresztény Vallás* 380 old. *Stofch.* 279.  
4. (b) Róm. 2: 10, 26, 27. *Tsel.* 10: 34, 35.



helybehagyja ama' Pogány Afzonynak ezen állítását: *A' kölykök a' mor'salékokkal élnek, melyek az ő Urok-  
nak ajztaláról lehúlnak (a).* — Egyszóval az Idve-  
zítés, nem mi dolgunk, hagyjuk hát azt az Isten-  
nek, a' ki megfizet kinekkinek az ő tselekedete sze-  
rént: Mi keresztyének betsüljük-meg azt a' módot,  
mellyet az Isten a' mi Idvezítésünkre nyilván-  
lóvá tett.

5.) A' kik az úgy nevezett közönséges Kegyel-  
met (*Gratia Universalis*) állítják, azok azonn egye-  
bet nem érthetnek, ha ugyan annak jó értelmet a-  
karnak adni, annál, hogy az Isten minden Nemzetre,  
időre, Nemre és állapotra-való tekintet nélkül akar-  
ja a' maga' Jótéteményeit az emberekkel közölni;  
mert azt ugyan ezenn érteni nem lehet, hogy min-  
den ember jó, rossz egygyformánn idvezülne. Ez a'  
Sz. Írás az Isten' Tökéletességei 's az okosság el-  
len-való állítás.



## II. R É S Z.

Az Elhivásról vagy a' Választattak' Meg-  
téréséről.

### CVI. §.

*Az Elhivásról-való Megfogás.*

A' kiket az Isten a' több egygyforma bűnő-  
sök közül öröktől fogva a' Jésus Krisztus által  
megszerzett Idvelségre elválasztott, azokat, mint  
Pál Apostol szól, *Elhivta*, vagy azoknak az ő  
ab-

abbeli akaratját tudtokra adta, hogy őket, mint az Évangéliom' és a' Sz. Lélek' munkálkodása által megjobbítatandó embereket bizonyosan akarja a' Jésus által szerzett Idveiségben részeltetni. Az Elhívásonn tehát az Isteni Kegyelemnek abbeli munkáját kellérteni, mellynél fogva az Idvezülendők az Évangéliom' predikáltatása és a' Sákramentomokkal való éléssel együtt munkálódó Szent Lélek' ereje által, a' K. Vallás' esmeretére vezéreltetnek és megjobbítatnak. — Ezen meghatározásból következik, hogy az Írás szoros értelemben veszi az Elhívást, mivel annak Eszközeitől és feltételeitől, a' Krisztus' tudományának predikáltatása, a' Sákramentomokkal való élés, és a' Sz. Léleknek ezekkel együttjáró munkája tétettetnek: ezek pedig tsak a' keresztyének előtt esmeretesek, a' honnan *κλητοι* (*Hivatalosok*) tsak keresztyéneket jelent. Róm. 1: 6. — De az-is következik még ezen meghatározásból; hogy az Elhivattak mind oly' bűnösök voltak, hogy azon állapotjoknál fogva Isten előtt kedvesek nem lehettek; és így ezeknek más életre kellett átalváltozni, vagy meg kellett nekik *Térni* (*conversio*) azaz, a' tévelygésekről, megszokott bűnökről le kellett mondani, a' vétkekre felesleg-való hajlandóságnak ellent kellett állni, egyszóval a' belső és külső életmódjának, vagy az egész embernek mind telekedetre, mind Vallásbeli esmeretekre nézve meg kellett változni. Innen ez az Elhívás, vagy az ember' részéről ez a' Megtérés, nevezetjék az Új Testamentombann Újjászületésnek, megújításnak, Újteremtésnek, Bűnnek - való megvalósulásnak.

## CVII. §.

*Nemei az Elhivásnak.*

Ha arról a Módról bővebben akarunk valamit tudni - mely szerint az Ember a' Megtérésre vezéreltetik; tehát szükség az Elhivás' külömbkülömbféle Nemeit gondolóra vennünk, minéműek ezek:

1.) *Rehdes*, vagy *Eszközlött*, és *Rendkívül-való*, vagy *Eszközetlen*. Amaz minden tsüda nélkül, tsupánn rendes eszközök által esik meg, vagy mikor az Isten, olly' környülállások közé helyhezteti az Embert, mellyekből alkalmatosságot vesz magának a' megtérésre. — E' pedig abbann áll, hogy az Isten rendkívül-való módonn, vagy nem a' közönséges eszközökkel élvénn indított valakit a' Keresztyén Vallás' bevetelére, és a' megjobbúlásra, mint p. o. Pál Apostolt (a). Ma illy' Elhivás' Neme nints, a' mit itt a' *Quackerek* ellen kell megjegyezoznünk, mivel a' mi Elhivattatásunknak az Évangéliom' Predikáltatásával kell rendesfenn megesni, azt kell nekünk hallani, érteni, bevenni követni, és azon megnyúgodni. A' régi Atyák' írásaikbann, és a' Közép Századok' Legendáikban mindazáltal találhatni ezen Elhivásra példákat; de azok erősfenn gyanúsok, sőt hihetetlenek, mivel tsak a' Biblia' szavára lehet az ilyen dolgot elhinni.

2.) *Természeti*, és *Kijelentési*. Amaz a' Természeti Vallás és e' Világbann megeső természeti változások által-való serkentetése az Embernek a' megtérésre, és ennek eszközei a' jó Nevelés, a' megjutalmaztatott Virtusról, és megbu-

---

(a) Gal. 2: 15, 16.

büntettetett Vétekről vett példák, jó és rossz történetek *Tsel.* 17: 26, 27. — A' Kijelentési Elhívás pedig, a' Kijelentett, és legközelebb a' Keresztyén Vallás' eszközzése által meggyégbe. Ennek eszközei a' Sz. Írás' olvasása, s hallása, a' Sákramentomokkal-való élés 's a' t. Ezekből lehet már ezen Kérdésre megfelelni: Valyon közönséges-e az Elhívás? (*Vocatio Universalis*) Mert hogy a' Természeti Elhívás közönséges, vagy mindenekre kiterjed, e' tagadhatatlan, mivel az egy része az Isteni Gondviselésnek, melly minden Emberre kiterjed. A' Sz. Írás-is bizonyítja ezt (a). De hogy a' Kijelentett Vallás által végbemenő Elhívás közönséges volna, annak a' Historia, és a' tapasztalás ellene mondanak.

3. *Külső és Belső.* Külső az, melly az Évangéliom' halgatása, a' Sákramentomokkal-való élés, és az Isteni Gondviselés' munkáira-való figyelmezés, és így külső eszközök által lesz meg. — Belső az, melly a' Keresztyén Vallás' hirdetésével, és a' Sákramentomokkal-való éléssel együtt munkálkodó Szent Léleknek ereje által meggy bennünk végbe. — A' Külső Elhívás, lehet a' Belső nélkül, de ez, mindenkor feltelzi amazt. Amaz köz lehet mind azokkal, kik az Ígét halgatják; e' pedig csak a' Választottakbann meggy-véghez. Ezt teszi a' Krisztusnak ama' mondanása: *Sokann vagynak a' hivatalosok, de kevesfenn a' Választottak.* Az Istennek tettző Megjobbúlásra nem elég a' külső Elhívás, hanem a' Szent Lélek' munkállódásának, vagy a' Belső Elhívásnak ide kell járúlni, mert *hijjábann pláttall Pál, ha az Ur nem ad nevedést.*

CVIII.

(a) 'Solt. 19: 1—7. *Tsel.* 14: 16, 17. *Róm.* 1: 19, 20; 2: 14, 15.

## CVIII. §.

*A Szent Lélek' kegyelembeli munkájának Theoriája.*

A' külső Elhivásról szóllunk oda lejjebb, midőnn a' Kegyelem' eszközéről lesz szó, itt pedig értekezünk a' Belső Elhivásról, vagy a' Szent Lélek' bennünk-való Munkállódásáról, mellynek Theoriája, vagy módja ez: Az Évangéliom hirdettetik a' bűnös embernek, és az abbann megígért Jók a' Sakramentomok által megvilágosítatnak, és nekünk megerősítetnek. Hogy az Értelem az Évangéliom' erőlségeit felvehesse, és az Akarat magát arra határozhassa, a' mi abbann parantsoltatik, 's az előljöhető akadályok' meggyőzésére a' Lélek magát késznek, és kötelesnek tartsa, ebben segítti élvezvehetetlenül, és lassan lassan az embert a' Szent Lélek, figyelemettség és alkalmazatóság tévénn a' Lelket az Évangéliom' Igazságának szabadonn, és örömmel-való bevételeire, és követésére. Kol. 1: 12. — A' Sz. Léleknek, a' bűnös Ember' megtérítésébenn az Évangéliom' hirdetésével öszvekött ezen Munkája és segedelme neveztetik, *Kegyelemnek*, *Kegyelem'* és *Szent Lélek'* munkájának (*Operationes Gratiae, Concursus Spiritus Sancti, Unio Mystica Sp. Sancti cum Verbo, Tractio*). A' Sakramentomok pedig, és az Isten' belzéde, mellyekkel öszve van köttetve a' Szent Lélek' munkálkodása, *Kegyelem'* *Elközeinek* (*Media gratiae*) neveztetnek.

*Jegyzés:* Kegyelem, Isteni kegyelem, teszi: 1) a' bűnösök' Idvezítettéről, és Megtérítettéről-való Végzését az Istennek. — 2) Magát a' Krisztus által megszer-

szerezett Idvefséget. — 3.) Azt az Isteni segítséget, melly által alkalmatossá tétetik az ember, hogy azokat tudhassa, akarhassa, és végbevihefse, mellyek az idvefségre szükségesek. A' tellyebb mondattakonn kívül, még ennek illy' Nemei-is vagynak: Megelőző, Kézfittő. Ellentáthatatlan, Megterítettő, Újjászülő 's a' t. — A' Kegyelem' munkái különössenn a' Sz. Léleknek tulajdoníttatnak, mivel Ő az, a' ki a' Prófétákat, és Apostolokat megvilágosította, és az ember' megvilágosíttatása', és megjobbíttatásának okául különössenn Ő tétettetik Tsel. 7: 51. 10: 45. 1 Kór. 6: 11. Éfés. 1: 13. Innen van, hogy a' megjobbúlt ember' állapota *πνευμα*-nak, vagy Léleknek neveztetik.

### CIX. §.

*Van illy' munkálódása a' Sz. Léleknek az Elválasztattakbann.*

Hogy van illy' munkálódása a' Sz. Léleknek az Elválasztattakbann, azt a' Sz. Írás eképpenn tanítja:

1.) *Az Isten az ő Irgalmasságából tartott meg minket az Újjonnan-való születésnek feredője, és a' Szent Léleknek megújíttatásának általa, mellyet kitöltött mi reánk bővséggel a' Jésus Krisztus által (a). az az; az Isten' Irgalmasságából van az, hogy a' Keresztyén Vallás, mellybe a' Keresztiség által vétetünk-bé, és a' Szent Lélek' munkája által megújíttatásunk, vagy régi vétkes gondolatinkról, és magunk'viseletéről végképpenn lemondjunk. — Itt látni-való, hogy az Apostol azon Intézetekről szól, mellyekkel az Isten a' mi Megjobbíttatásunkra él.*  
Az-

Az-is bizonyos, hogy a' Sz. Lélek' megújította, az ember erköltsi Állapotja' jóra-való változtatását teszi (a). Azt sem mondhatni, hogy a' πνευμα ἅγιον, vagy Szent Lélek, a' ki ezen megjobbulás' Okául tétettetik, csak a' Jézus' Tudománnya' tenné; mert ez a' szó, εἶπω, *kiöntöm, kitöltöm*, csak a' Sz. Lélekről, a' Jézus' Tudománnyaról pedig sohol sem mondatik, hogy *az kitöltetett volna*. — Nem-is lehet pedig azonn *Rendkívül-való ajándékokat érteni*; mert a' rendkívül-való ajándékoknak nem a' volt a' tzeljök, hogy azok által az ember megjobbítótsák, hanem, hogy a' Keresztyén Vallás' Igazsága, és az azt hirdetőnek Követtségi megpróbáltatásák. Itt tehát magát a' Szent Lelket kell érteni; következésképpenn a' Sz. Írás' Tudománya az, hogy az Isten az ember' megtérítésében az Evangéliom által maga-is munkás. — Abból pedig, a' mi van Éfés. 1: 18, 20. és 2: 1. így lehet okoskodni: A' melly hatalmat mutatott az Atya a' Jézus' feltámasztásában, az (2: 1) *elevenített, vagy jobbitott-meg titeket, mikor a' bűnökben meghóltatok*: úgy de a' Krisztust Isteni erő támasztotta-fel, nem pedig az ő Tudománya; és így a' mi megtérésünkben-is Isteni erő munkálódik. Ide tartoznak

2.) Mind azok a' Sz. Írásbeli helyek, melyekben az Evangéliom által megjobbitott emberek Istentől újjászülettetett, feltámasztott, 's újjáteremtetett embereknek nevezetnek (b), — melyekben világossan mondatik, hogy az Apostolok' plántálása, és öntözése, az Isteni segedelem nélkül semmit sem ért

I i

(c.)

---

(a) Gal. 6: 15. Éfés. 4: 24. (b) Jak. 1: 18 Fil. 2: 13. Éfés. 2: 5, 6.

(c), mellyekbenn parantsoltatik, hogy kérjük a' Szent Léleket, ki a' Hitnek adója (d), — mellyekbenn az erköltsi Kegyes érzések *πνευμα*-nak, vagy Léleknek neveztetnek, minthogy a' Sz. Írás azért nevezi ezeket Léleknek, mivel ezeknek előhozásába a' Sz. Lélek különösen belefött (e), — mellyekbenn utóljára az Apostolok kívánják a' Gyülekezeteknek, hogy az Isten szentelje-meg őket (f), — mellyekbenn könyörögnek-is a' Szent Emberek, hogy az Isten teremtsen ő benne tiszta szívet, hogy ne vegye-el az ő Szent Léleket (g), — és a' mellyekbenn hálákat adnak Istennek, mint Pál Apostol, hogy a' megjobbult Filippibeliekben ő kezdette-el a' jó dolgot (h).

### CX. §.

*Lehetséges-e ez a' Szent Léleknek bennünk-való munkállódása?*

A' Szent Lélek' Kegyelembeli munkáiról, valamint a' régi Ekkle'siában Pelagiustól fogva, sokan kételkedtek; úgy ma, igen sokan igyekeztek azonn, hogy a' Szent Írás' ezen Tudománnát, a' Psychologikai principiumokkal meg nem állhatónak lenni megmutathassák. Az igaz-is, hogy sokan olly' vastag előterjesztéseket adnak a' Szent Lélek' munkálkodásáról, hogy azok ellen könnyű ezer meg ezer nehézségeket formálni, p. o. hogy a' Szent Lélek észrevehetőképpenn nekik megjelenik, és ők érzik, mikor az, mintegy erőszakos fordítást tesz

(c) 1 Kór. 3: 6, 7. (d) Luk. 11: 13. (e) Róm. 8: 1, — 17. Gal. 5: 16, — 18. (f) 1 Thefs. 5: 23. 2 Thefs. 2: 15, — 17. Róm. 15: 13. (g) Solt. 51: 12, 13. 119: 18. (h) Fil. 1: 3, — 6.



tesz. ő rajtok 's a' t. Mi az illy' vastag állíttá-  
fokat nem oltalmazzuk, hanem ennyit a' Szent  
Írás után lehetönek mondunk, és oltalmazunk,  
hogy az Ember' megtérítésébenn, 's a' Keresz-  
tyéni Kegyelességnek általunk - való fojtatásába  
maga az Isten-is belefoj, és az ő ebbeli sege-  
delme öszve van kötve a' külső eszközökkel az  
Évangéliom' halgatásával, és a' Sákramento-  
mokkal-való éléssel. Ugyan-is:

1.) A'mint lehetséges dolog, hogy az Isten  
e' testi Világban, a' rendes külső eszközök  
mellett, és azok által munkállódjon, p. o. meg-  
tartja e' Világot, és a' Természeti Törvénye-  
ket, jóllehet mi nem foghatjuk meg, és élzre  
sem vehetjük, hogy, miképpenn munkállódik  
Ő e' Világban: Ugy lehetséges az az Erköl-  
tsi Világban-is, hogy az Isten a' rendes eszkö-  
zök mellett, és azok által munkállódjon az em-  
ber' megtérítésébenn, ha mindjárt mi azt ész-  
re nem vesszük-is, és azt a' módot ki nem ma-  
gyarázhatjuk-is, melly szerént a' végbemegy.  
Sok természetj dolgok lehetségesek, jóllehet  
az a' mód kimagyarázhatatlan, melly szerént  
azok megesnek: Így lehetséges a' Sz. Írás' va-  
lamelley tudománya, ha azt meg nem magya-  
rázhatjuk-is, hogy a' mi' módonn lehetséges.  
— A' Lélektudományból (: *Psychologia* :) len-  
sokat lehet itt okoskodni; mert a' még igen ho-  
mályos Tudomány az Emberek előtt, 's nem-  
is állott még fel olly' Bölts a' Tudósok' theá-  
trumára, a' ki azt tökéletes bizonyossággal meg-  
határozta vólna, hogy a' Lélekbenn miképpenn  
esnek-meg mindenek? mennyire van a' Lélek-  
nek felfoghatósága? mit tehet az ember maga  
az olly' dolgokban, mellyekben Isteni erőre  
van szükség? lehet-e' egy előttünk esmeretlen  
módonn abbann munkállódni? — Mitsoda váls-

tozásokat nem visznek-végbe a' Tanítottók az emberi Lélekbenn: hát az Isten nem munkállódhatik-e' abbann?

2.) Nem lehet ezt a' Tudományt azzal képzelenné, és lehetetlenné tenni, hogy ez által a' mi Szabadságunk megakadályoztatik, 's így a' mi Erköltsi jóságunknak semmi betse nem lessz. — Azzal sem, hogy így szüntelen-való tudáskat tenne az Isten az Emberek' Lelkeikbenn: mert

a.) Mi semmi erőszakot nem veszünk magunkbann észre, mellyel minket a' Sz. Lélek kényszeríttene, mivel az, tsak azt viszi-végbe, hogy az ember az Évangéliom' erősségeit világossann felvehesse, a' többit pedig az emberre magára hagyja; és így, a' megvi'sgálásnak, meggyőzöttetésnek, 's erönk' reá fordításának következése a' Megtérés. — A' Sz. Lélek' munkáját nem lehet nekünk érezni, és a' magunk' Lelke' szabad munkájától megkülömböztetni: és így nem mondhatjuk, hogy Ő erőszakot tesz rajtunk: Az Istennek a' mi tulajdon igyekezetünk kedves: nem lehet hát, hogy Ő maga a' mi igyekezetünket bennünk megfojtsa. — Ha az Isten erőszakot tesz rajtunk; miért megy hát a' megtérés olly' foká végbe mi bennünk? miért marad-meg az Ember olly' foká az ő régi gonofságábann? Miért tér arra ismét vissza? Ezt nem az Embernek, hanem az Istennek kellene tulajdonítani, a' mi pedig másképpenvan *Mát. 23: 27.* Sőt azt sem lehetne a' Sz. Írásnak maga ellen állítani, hogy sokann a' *Szent Léleknek igyekeznek ellentállni. Tsel. 7: 51.* — A' vagy meg lehetne-e' jutalmaztatni az Embert, ha ő nem szabadonn tselekedett jót? — Azzal, hogy az Írás parantsolja a' Megtérést, igazság' megvi'sgálását bűnnek elhagyását, kívánja, hogy

hogy az Ember szabad legyen; mert különbenn hijába - való Intések lesznek ezek.

b.) A' mi pedig a' Tsudákat illeti: mi azt nem állítjuk, hogy az Isten szüntelen - való tsudákat tenne az Emberek' Lelkeikbenn; mert Ő rendes és külső Eszközöknél fogva munkállódik mi bennünk. A' pedig, hogy e' Világonn kívülvő Ok belefoj az Ember' megjobbúlása' elősegélésébe, éppenn tsak olyan tsuda, mint az, hogy Ő e' Vilag' igazgatásába belefoj.

### CXI. §.

*Van-e' szükségünk a' Szent Lélek' ezen Kegyelembeli munkájára?*

Ezen Isteni segedelem reánk nézve szükséges; mert a' Sz. Írás állítja, 's a' Tapasztalás bizonyítja, hogy az Eset után annyira megromlott az Ember, hogy a' jónak a' Szerént-yaló végbevételére, mint azt az Isten kívánja, éppenn tehetet lenné lett. Minthogy pedig annak a' boldogságnak elnyerése, melyre minket az Isten választott, Istennek tettő kegyes életet tesz - fel: arra pedig a' megromlott Ember magától fel nem emelhetdik; tehát az Istennek, a' ki elvégezte, hogy némelyeket boldogokká tesz, azt - is szükségesképpenn el kellett végezni, hogy ezeket maga különöfsenn segíti arra, hogy jó Emberekké lehessenek. — Bizonyos dolog az - is, hogy az Évangéliom legjobb Eszköze a' megjobbulásnak; de abbann fints magábann az az Erő, hogy az Embert annyira vihetné, a' mennyire kellene, mint ezt Pál Apostol azzal bizonyítja, hogy Ő is hijábann *plánzall, Apollós is hijábann öntöz, ha az Isten nem ad Nevekedést.* Tudjuk azt - is, hogy Júdás Iskáriotestől fogva egész a' mai időkig, sok ő

hozzá hasonló Emberek hallották, és olvasták az Evangéliomot, és még-is az, azokonn nem jobbitott. Na tehát még a' legjobb Eszköz sem teheti az Embert ollyanná, mint az Isten kívánja; azombann az Elválasztattaknak meg kell jobbíttatniok: látni való, hogy a' Sz. Lélek munkálkodása szükséges az Ember' megtérítésére. — Hogy az Isten változhatatlan természetű Törvényeket nyomott - be a' dolgokba, azt mondjuk-e, hogy tehát nem-is szükség az Istennek e' Világra gondjának lenni? Így az Evangéliom mellett szükségünk van az Istennek megjobbító Kegyelme.

### CXII. §.

*Nints-e' az Embernek még ma - is annyi ereje  
hogy magától megjobbúlhaszon?*

Hogy ezen régi, és nehéz Kérdésre: Van-e' az Embernek ma annyi ereje, hogy magától, a' Szent Lélek Segedelmé nélkül - is megtérhet, és Istennek tettő életet élhet, annál jobban megfelelhesünk, jegyezzük - meg e' következendőket:

I.) A' IV-dik Század' végénn *Pelagius* azt állítván, hogy az Ember' megtérésére, semmi különös Isteni Kegyelem sem volna szükséges, mivel az Embernek magának elég ereje van arra, hogy maga magát megtéríthesse, vagy, hogy a' Keresztyén Vallást bevehesse, annak parantsolati Szerént élhessen, és ezen ő megtért állapotjában örökre meg-is maradhaszon, *Augustinus* neki egészen ellőne mondott, azt állítván, hogy az Adám' esete után az emberi természet úgy megromlott, hogy az egyedül csak a' roszra hajlandó, és a' semmi Jót még csak nem-is gondolhat, nem-is akarhat, vagy,

nints

nints a' jó választásra semmi Szabadakarátja. Augustinusnak, értelmét helyesebbnek találták a' Keresztyén Tudósok, hanem csak hamar igen sokan oda hagyták azt, mivel az felettebb keménynek láttzott, és az Augustinus', 's Pelágius' értelme közt ezen közép utat választották: Van minden Emberbenn olly' jóra - való tehetség, melly szerint a' jót akarhatja, Sőt el - is kezdheti magától az Istennek tettő megjobbúlást, de hogy tovább vihesse, arra már különös Isteni Kegyelem kell. Ezeket az Augustinus' követői nevezték, *Semipelagianusoknak*. — Ezen három Értelemből a' *Synergisták*, egy Negyediket csináltak, azt állítván, hogy a' Megtérésnek oka az Isten, az Évangéliom, és az Embernek Szabadakarátja. — Azután, mind a' két Protestans Ekklézia úgy állította - meg a' dolgot, hogy a' Megtérés' első pontjában maga az Isteni Kegyelem munkállódik, annak folytatásában pedig azzal együtt az Ember maga - is munkállódik. Mi annakokáért,

II.) A' Sz. Írás után azt állítjuk, hogy az Ember tsupán maga' ereje által, a' maga *Istennek tettő megjobbúlását* el - nem kezdheti, mint a' Semipelagianusok állították, sem tökéletességre nem viheti, mint Pelágius tartotta, hanem az Isteni Kegyelem szükségesképpenn mind a' kettőre megkívántatik, következésképpenn az Embernek, az Eset után a' Jó körül - való erejéről, vagy Szabadakarátjáról azt tartjuk, hogy az Ember' Lelkének jóra - való tehetségei ugyan megváltak, és megvagynak, de azok, elnyomván a' Testiség az Okosságot, annyira erőtlenné lettek, hogy az Ember mind azt, a' mit neki akarni, és tselekedni kellett - volna, és úgy, a' mint az Isten kívánta, végbe nem vihetné, 's arra az Erkölti jóságra, melyet a'

Jésus' Tudománya kíván magától fel nem emelkedhetett. Ezen Értelem' megállíttására jegyezzük - meg e' következőket :

1.) Mikor a' Theologiábann a' Szabadakarat emlegettetik, nem arról a' Szabadságról van itt szó, mellyről régen a' Lélektudománybann, ma pedig a' Metaphysikábann szoktak tanítani; mert sem egyik, sem másik Felekezete a' Theologusoknak az Embert Fának, vagy Kőnek nem mondta lenni; hanem a' Szabadakaratonn az Emberek azon állapotját értik, mellypél fogva Ő még az Evangéliom' esméretére nem jutván, és az a' hoz kötött Isteni Segedelem nélkül lévén, azokat, mellyeket az Isten az Evangéliombann kíván, és úgy, a' mint kívánja 's mint a' jó Keresztyén Ember azokat végbe viszi, se' nem tudhatta, se' nem akarhatta, se' végbe nem vihette.

2. Noha igaz, hogy az Eset után olly' romlottsággal születettünk, hogy mi bűnre hajlandók vagyunk; de meg kell jegyezni, hogy ez a' romlottság nem a' Lélek' Essentiája' megromlásábann áll, mert a' Lélek' természetét csak a' Mindenható Isten változtathatná-meg; a' pedig lehetetlen, hogy Ő azt bűnre változtatta volna által (a); következésképpenn bír a' Lélek olly' természeti tehetségekkel, mellyeknél fogva lehetséges, hogy a' magának hagyatott ember, p. o. a' Pogány, az ő módja szerént, tselekedhetik valami jót. Ezt bizonyítják a' Tapasztalás, és a' Hírtóriák. Mert a' Keresztyén Vallásonn kívül-lévő Emberek-is helyesenn tudják igazgatni a' Polgári társaságot, a' vétkezőt megbüntetik, az igazságot, mértékletességet 's a' t. gyakorolják, valamint ez, vagy amaz bűnt gyűlö-

lölük. Maga a' Sz. Írás-is ezt így tanítja: *A' Pogányok, úgymond Pál Apostol, kiknek trott Törvények nints, természet szerint a' törvényhez illő tselekedet tselekesznek, — hogy tselekedhetnek ezek így, ha a' jóra semmi természeti tehetségek nints. Sőt magok' menthetetle- neknek mondja azokat (a), kik az Istentől el- távoztak; hogy' lehet pedig e' meg, ha még tsak a' jóra-való tehetsége sints meg a' Léleknek? — Híjjába-valók vólnának a' Szent Írásnak azon Intései-is, mellyekben a' gonosz ember ser- kentetik az ő útá' elhagyására, ha neki arra- való tehetsége-éppenn nints. — Bizonyára ki- ki érez magábann Okofságot, mellyel a' Jót a' Rossztól meg lehet különböztetni. Vesz kiki magábann észre Lelkiesméretet, melly érzi az Igazságot, és hamiságot. Hazud az, a' ki azt mondja, hogy ő ezekkel nem bír. — Maga ugyan Pál Apostol azt mondja, hogy neki van akarattja a' jóra, de nem teheti (b), miért mondanánk hát a' Sz. Írás ellen, hogy nekünk nints jóra-való te- hetségünk? Már a' más Kérdés, ha tud-e' az ember ezekkel a' jóra-való tehetségekkel úgy élni, mint kellene, olyanok-e' ezek, mint az Eset előtt voltak? — Innen a' mi Helvetiai Val- lástételünk így ítélt ezen materiábann: *Nem vé- tetett-el az embertől az Eset után-is az Erte- lem. Nem fosztatott-meg az Akarattól, 's kár- hoztatja a' Manichæusokat, a' kik még fosztot- tak az embert minden munkállódásra-való tehet- ségtől (c).**

Mikor tehát a' mondatik a' mi Hejdelbergai Katechismusunkbann az V-dik és VIII-dik Kér- désekben (: mellyeket sokann megtámadnak :)

I i 5

hogy

(a.) Róm. 1: 20. 2: 15. (b.) Róm. 7: 18, 19. (c.)  
Helvétiai Vallástétel IX. R. §. 2, 7.

*hogy, mi semmi jót magunktól nem tselekedhetünk, minden jóra alkalmatlanok vagyunk, minden gonoszára pedig természetl hajlandók, ezeket minden mi Theologusaink' értelme szerént így kell érteni: Olly', és annyi jókat nem tselekedhetünk magunktól, a' millyeneket, és a' mennyit az Isten 'Lelke' segedelme által a' megjobbult 's Keresztyén Vallásra tértt emberek tselekesznek, és a' mellyeknél fogva az Isten előtt olly' kedvesek lehetnének, mint a' Keresztyén Vallás által megvilágosított, és megjobbított ember, — mert éppenn az adott ezen Kérdésre alkalmatosságot: Van-e' az embernek Szabadakarata? hogy Pelágius azt állította, hogy az ember magától, és minden Istenni segedelem nélkül Istennek tettző, és tökéletes jókat tselekedhetik, a' mit Augustinus méltánn tagadott. Innen a' Helvetiai Vallástétel a' Pelágiánusokat azért kárhooztatja, hogy ők *elégseges Szabadakaratot tulajdooztottak az elesett embernek a' jónak tselekvésére*, nem pedig azért, hogy az embert a' megromlott állapotjábann-is valamennyire szabadnak lenni állították, vagy ollyannak, hogy ottannottann, a' maga' módja szerént valamitske jót tselekedtek (a). A' Kátéchismus-is így telzi-fel a' Kérdést: *Megtarthatod-e' tökéletessenn mind azokat a' parancsolatokat?* mellyel feltelzi, hogy az Embernek valami gyenge, és erőtelen szabadsága lehet, de olly' éppenn nints, a' miről pedig itt szó van, hogy az ember Keresztyéni tökéletességgel, és a' mint Istennek tettzik, a' Törvényt magától betölthetné. Azért sem lehet a' mi Kátéchismusunkat megímadni, hogy az azt tanítja, hogy *természetl hajlandók vagyunk az Istennek, és**

Fe-



*Felebarátunknak gyűlöletére*, mert ez a' kifejezés csak ennyit tesz: Közöséges, és mintegy természeti dolog az az emberbenn, hogy ő, ha azon megromlott állapotjábann maradna, mellybe esett, az Isten, és Felebarátja eránt-való Kötelezéseket parantsoló Törvényeket illendő, és elégséges tiszteletbenn nem tudná tartani. —

*Jegyzés.* Ezen materiát elég bőven, és fundamentomossann előadta ama' közönségefsenn Orthodoxus nevet nyert Magyar Theologusunk T. Szikfai György Ur a' Természeti, és Keresztény Vallás nevű Könyvének 188, 189, 190, 191 oldalainn. Piktét azt mondja: Gratia communis quædam bona Spiritualia largitur reprobis. p. 480. §. 17.

3.) Ámbár bírjon-is a' Lélek jóra-való természeti tehetségekkel, mint ezt tagadni nem is lehet, és a' Pogány-is tehet valami jót: mindazáltal soha ő magától, és az Isteni Kegyelem fegedelme nélkül a' Lelkiekbenn-való azon megvilágosíttatásra, s erköltsi Jóságra fel nem emelkedhetik, mellyet az Isten kíván azoktól, a' kik a' Jésus Krisztus által szerzett örök boldogságban részesíttetnek. Ennyit tesz, hogy nints Szabadakaratumk. És már erre tanú a' Tapasztalás, a' Hístória, és a' Szent Írás, mellyek egyaránt bizonyítják, hogy a' bűnös, és magának hagyattatott emberi Nemzet az Isténnek helyes Esméretébenn oda soha magától ol nem mehetett, a' hova azok elmentek, kiket az Isteni Kegyelem a' Kijelentésre méltóztatott, pedig nem igaz-e', hogy a' millyen esméretünk van az Istenről, éppenn olyan a' mi erköltsi Jóságunk (a). A' mi pedig különöfsenn a' Szívnek

nek állapotját vagy az erköltsiséget illeti, tudjuk a' Hístóriákból, hogy a' Pogányok melly ifzonyú bűnökben lélegzettek. Az ő tolvaj, 's buja Isteneik, a' Vallásbeli Tzeremoniák, a' Bakhanáliák, Luperkáliák, Vénusnak Innepai, 's a' t. nevelték ezeknek erköltstelenségeket. — A' Szent Írás egytátallyábann tagadja, hogy valaha a' magának hagyatott ember azon erköltsiségre mehetett volna magától, mellyre a' Kereszttyén Ember az Isten' segedelménél fogva elmehet. Ezért nevezi a' Szent Írás az Évangéliom, és a' Szent Lélek által meg nem jobbított embereket *Újjászületetleneknek*, — a' *testtettzése szerént járóknak*, — *Isten' ditsőségétől elmaradtaknak*, — *erőtleneknek* a' *Testnek miatta*, — a' *test' bőltseféségére halgatóknak*, *mellynek bolondságnak tettzik*, a' *mi az Isten' Lelkéé* — (a). Mind ezen kifejezésekkel azt állítja a' Szent Írás, hogy az ember magától az Isteni segedelem nélkül arra a' tökéletességre az esméretbenn és jószágban fel nem emelkedhetett, mellyel a' Kereszttyén ember ditselkedhetik, és a' mellyet az Isten kíván. — Egyszóval, nints ennél semmi bizonyosabb, és minden Filosofus - is megengedi ezt, hogy míg az ember Testi, vagy a' Testnek rabságában van, egyedül arra halgatván, addig ő neki lehetetlen szabadakarattal bírni, az az, az Isten', és Okofság' Törvényei szerént-való jókat, és pedig egyedül azon Isteni Törvények eránt-való tiszteletből tselekedni, mert az Okofság el van nyomva a' Test által, és sem a' magában lévő, sem az Isten által különöfenn-is nyilvánvalókká tett Törvényeket tiszteletbenn nem tart-

---

(a.) Éf. 2: 1-5. Róm. 3: 23. 8: 3,7. Ján. 3: 6.  
1 Kór. 3: 14.

hatja : de mihelyt Lelki az ember , vagy az Évangéliommal együtt munkállódó Szent Lélek által megtérített , és azon maximákra halgat , mellyek nem a Testből , hanem a Lélekből vétetnek , 's mellyek az Évangéliom által tudunkra adattattak már akkor , de mindég az Isten' segedelmével tselekedhetik jót. — Ezekből lehet megérteni a' régi Theologusoknak ezen állításokat: *Homo habet liberum arbitrium in naturalibus, non vero in Spiritualibus*, az az, van az embernek Szabadakarata a' Természetiekben , de nints a' Lelkiekben , vagy : az Évangéliom' esméréténn kívül-lévő ember , p. o. a' Pogány , betű szerént , és legaliter tselekedhetik jót ; mert ha alami'snálkodott , e' betű szerént , legaliter , és a' tselekedet' külső természetére nézve jó ; de azért e' nem igazi jó tselekedet , vagy nem *Lelki* , mert ez abbann áll , mikor az ember nem a' külső dolgokra , haszonra , 's hírre-való tekintetből , hanem tiszta maximákból , egyedül az Isten' Törvénynei e-ránt-való tiszteletből vízf-végbe valamit.

III. ) A' mi pedig ezen Kérdést illeti : Valyon abbann a' szempillantásbann , mikor az Ember megtér , vagy akkor , mikor a Nemkeresztyén Ember arra határozza magát , hogy Ő az eddig - való gondolkodása' 's tselekvése' módjáról egészen lemond , a' Keresztyén Vallást beveszi , és azt követi , tsupánn magától munkállódik-e' vagy a' Szent Lélekkel együtt , vagy tsupánn a' Szent Léleknek kell ezen Megtérésbeli első munkát tulajdonítani , erre ezeket jegyezzük - meg :

1.) Nem lehet meghatározni , hogy ezen megtérés' legelső pertzentésébenn , mit , és mennyit tselekszik az Isten , és az ember , és hogy hol,

hol, 's mikor szűnik-meg az Isten, 's mikor kezd az ember maga munkállódni.

2.) A' Theologusok abbann egyyeznek-meg, hogy az ember' megtérése' legelső pontjábann az Isten maga munkállódik, és így az ember ekkor szenvedő, nem pedig tselekvőképpenn van (*Homo habet se in primo momento Conversionis passive, non vero active*:). Az ugyan-is lehetetlenség, hogy az a' nagy változás megessehsen az emberenn, hogy Pogányból jó Keresztyén lehessen, hanemha az Értelem a' Vallás' Igazságai' és kötelesség' dolgaibann megvilágosíttatik; — hanemha a' Szívnek alkalmazatóság adatik arra, hogy érezze a' bűnnek törvénytelen, és a' Virtusnak szükséges voltát; — hanemha állandó meghatározás, és készség származik benne a' jónak szeretete, és a' rossznak gyűlölése eránt; ezeket pedig az ember magától végbe nem viheti. Mert ő az Eset utánnerötelenebb Értellemmel bír, mint sem a' Keresztyén Vallás' igazságait magától feltalálhatta, és a' megrögzött testi rossz kívánságoknak, 's bűnre-való nagy hajlandóságnak, rossz példák által-való eltsábíttatásnak, úgy ellentárlhatott volna, mint azt a' Keresztyén Vallás kívánja. Azt is továbbá, nem különölsenn az Istennek kelle-tulajdonítani, hogy az ember olly' környüállások közé helyhezsettetik, mellyekkel ő a' maga' megjobbítására élhet? — hogy olly' tudományt hirdettet nekünk, mellynek ereje van az ember' meggyőzésére? hogy olly' tehetségekkel ruházott-fel, mellyek által azt felfoghatjuk? Az én életem' fenntartása-is tulajdonképpenn az Istené, mivel Ő ad eledelt, és más elközőket annak feltartására: így van itt-is a' dolog. Innen világosann-is mondja az Írás, hogy *Isten az, a' ki azt tselekszi bennünk, mind hogy akar-*

akarjuk, mind hogy véghezvihefssük a' jót. A' Krisztus pedig így ízöll: *Senki nem jöhet én utánam, hanemha az Atya vonándja*, az az, tanítja a' maga' akaratjára, — hogy Pál és Apollós, mint eszközök, hirdetik az Évangéliomot, de az Isten adja az előmenetelt (a). Utóljára, a' Szent Írás a' megtérés' pontját: *Újzaváló teremtetésnek, Újjaszülésnek, feltámasztásnak* nevezvénn, azt adja ezzel tudtunkra, hogy az ember tehetetlen magától ezt a' nagy változást úgy végbeinni, mint az Isten kívánja, és hogy azt egyedül az Isteni Kegyelemnek kell tulajdonítani.

3.) Ámbár pedig Isteni Segedelem kívántasék - is az Ember' megtérítésére: mindazáltal magának az Embernek - is munkásnak kell magát mutatni az 'Eszközök' elfogadásábann, és hogy ezen Segedelemre magát méltóvá tegye: következésképpenn nem mint tőkékbenn, hanem, mint Szabad Valókbann úgy munkállódik bennünk a' Szent Lélek.



### III. R É S Z.

#### A' H i t r ő l.

#### CXIV. §.

#### *Hitről-való megfogás.*

Az Elhívásnak, vagy Megtérítésnek gyümölcsei a' Hit, és a' Kerelztyéni kegyes élet. — A' Hitről, mivel ez a' Kerelztyén Vallásbann igen fon-

---

(a.) *Fil. 2: 13. Ján. 6: 44. 1 Kór. 3: 6. Tiel. 16. 14. Jak. 1: 17.*

fontos dolog, szükség magunknak jó megőgást tsinálni; mert az erről-való hibás előterjesztések és megfogások okozták azt, hogy a' Keresztyén Vallást annak tsúfolói olly' Vallásnak állították lenni, mellybenn semmit oknál fogva tudni, és érteni nem lehet, de nem-is kell, hanem *csak hinni* kell ebben mindent. A' Hit tehát általjában szólván (mert a' Keresztyén Vallás okos hitet kíván) áll *valamely dolognak elegendő és tsalhatatlan okoknál fogva-való bevetelébenn*. És így, ezen meghatározásnál fogva én reám nézve, a' ki hiszek valamit *Subjectiva* tekintetbenn éppenn annyi a' Hit, mint *Objectiva* tekintetbenn a' *Tudás*; mert én hiszem a' Lélek' halhatatlanságát, tudom pedig, hogy a' hol két egymáshoz hajló linea öszveakad, ott egy Szegelet esik, de amaz Subjective éppenn olly' bizonyos én előttem, mint emez Objective, mivel, a' mint ott a' Tudás, úgy itt a' Hit elegendő 's tsalhatatlan okoknál fogva ment-végbe. E' szerént mikor a' Naturalista azzal tsúfolja a' Keresztyént, hogy *ez csak hisz*, én nem szégyenlem - el magamat-azonn; mert ő ekkor vagy Objective, vagy Subjectiva Hitet ért. Az én Subjectiva hitemről, vagy én rólam Hivőről, azt nem mondhatja, hogy *csak hiszek*; mert én elegendő, és tsalhatatlan okoknál fogva vettem ezt, vagy amazé. Itt hát nem lehet azt mondani, hogy én *csak hiszek*, mivel az ilyen Hit annyi mint a' Tudás, mivel elegendő okoknál fogva-való meggyőztetésből származott az. — Ha pedig Objective Hitet ért, akkor örömmel megvallom, hogy *csak hiszek*; mert én az Istent, 's az ő tökéletességeit, vagy azt a' Tárgyat, a' kit hiszek, éppenn úgy nem láthatom és nem tapogathatom mint ő: azért itt tulajdonképpenn tudnom nem lehet, hanem *csak hiszek* itt. De ez az Objective

civa Hitem-is okos Hit; mert, hogy azt a' Tárgyat, mellyet hiszek; olyannak hiszem, mint a' millyennek hiszem, arra nekem elégséges okaim vagynak.

Már a' Hitnek ezen meghatározásánál fogva megkülömböztetik a' Hit a' *Vélekedéstől*, melly ugyan Subjectiva, de elégtelen okokonn épült. — A' *Tudástól*, melly a' tapasztalás alá eső tárgyakbann (objecta) lévő okoknál fogva-való meggyőztetetésbenn áll. De az-is megtettzik ebből hogy mi a' *Vak Hit*, mikor t. i. nints az Embernek semmi oka, vagy, a' mi van, az tellyességgel nem elégséges arra, hogy az ember valamit bevegyn.

#### CXIV. §.

*Keresztyén Hit.* — *Idvezítő Hit* — 's más nevei a' *Hitnek*.

A' ki a' Keresztyén Vallásnak azon igazságait, ígéreteit; fenyegetéseit, erkölcsi parantso-  
latit, mellyek az Évangéliombann befoglaltatnak, igazaknak lenni megismeri, azokat beveszi, és magát azok által köteleztetettnek tartja, az illy' Hit közönségesen *Keresztyén Hitnek* nevezetik. Itt az elegendő Ok az Istennek tanúbizony-  
sága, a' Tudománynak Isteni volta, az igazságok' természete, okolsággal megegyező vól-  
tok, tsudák, jövendölések 's a' t. — Különös-  
senn pedig az arról-való meggyőztetetés, hogy az Isten a' Krisztusnak haláláért minden én bű-  
neim' büntetését kész elengedni, és tölem, mint ezen halálhoz tellyes bizodalommal ragaszkodó-  
tól azt kívánja, hogy az Évangéliom' parantso-  
lati szerént-való kegyes életet éljek, 's ezt tel-

K k

lye-

lyesíttem-is , neveztetik *Idvezített Hitnek* , mivel azt adom ezen hitem által elő , hogy mitsoda módját hiszem az én idvezítettésemnek . Hogy az Idvezített Hitnek ilyennek kell lenni , megtettik a' Sz. Írásból , melly a' mi bűnünk' bocsánatját , 's örök boldogságunkat a' Krisztus' halálának tulajdonítja . De az a' Halál soha nekünk másképpenn nem használhat , hanem ha azt az Isten' szavára olly' nagy árúnak lenni elhíltuk , mint a' millyennek azt az Évangéliom írja : látni - való tehát , hogy az Idvezített Hitről - való megfogásnak magában kell foglalni azt , hogy az ember hidje , hogy ő a' bűnbocsánatját a' Krisztus' haláláért nyeri . Így tanítja ezt Pál Apostol : *Megigazulván , úgymond hitnek általa bekefségünk vagy on Istennél a' Jésus Kristus által* , az az Ártatlanoknak íteltetünk az Istentől a' Jésus Kristus' érdémébenn - való hitnél fogva (a). Minthogy pedig a' mint Jakab Apostol szól a' *tsupa Hit magábann senkit meg nem tart* és hívjába hiszi valaki a' legerősebb hittel , hogy a' Jésus ő érette - is megholt , ha az ő parantsolati szerént nem él : azért is az Idvezített Hitről - való megfogásbann annak - is benne kell lenni ; hogy a' Krisztus' halála által idvezülni akaró ember az ő parantsolati szerént éljen . Így köti - öszve Szent Pál Apostol ezt a' kettőt : *Semmi kárhoztatások nintsen úgymond azoknak , kik a' Jésus Krisztusbann vagynak* , az az hisznek , *kik nem test szerént , hanem Lélek szerént járnak* (b). Az Idvezített Hitnek eddig leírt természetéből látnivaló , hogy arra megkívántatik .

1.) *Az Esméret* , mert hogy' hidje azt el az ember , a' miről még semmi esmérere lints.  
Ter-

---

(a) Róm. 5 : 1. 'Sid, II : 6. (b) Róm. 8 : 1. Róm. 3 : 31.



Természeti dolog-is az, hogy a' kibenn igaz hit van, annak legyen esmérete az Istenről, a' Jé-  
sus' Személyéről, tudományáról, halála' betsé-  
ről, és a' maga' bűnös voltáról. *Róm. 10: 14.*  
*Ján. 17. 3.*

2.) *Meggyőztetés*, vagy *redhagyás*, *meg-  
eggyezés* (*assensus*) az az, a' melly esméretek  
tsinált magának, az Évangéliom' tanítási után  
az Istenről, a' Krisztus által-való idvezítettéről, ar-  
ról legkisebbet se' kételkedjen, és abbann a' Mód-  
bann, mellyet az Isten rendelt a' bűn' megbötsát-  
ására, megnyugodjon, 's egyedül azt tartsa tö-  
kéletesnek.

3.) *A' Krisztus' Erdeme' elfogása* (*apprehen-  
sio meriti Christi*) vagy a' hoz-való ragálzkodás,  
annak magaméva-való tétele, vagy magamra-va-  
ló alkalmaztatása, az az, mikor én elhízem  
azt, hogy engem' az Isten úgy néz a' Krisztusért,  
mintha én ártatlan vólnék, és ezt kérem-is az  
Istentől, hogy a' Krisztusért legyen énnékem ke-  
gye'mes, a' kinek magambann nints az az ér-  
demem, hogy azért kegyelmet reménylhetnék.

4.) *Bizodalom*, melly abbeli erős meggyő-  
zettetésbenn áll, hogy az Isten kész az én bű-  
neimet megbötsáttani, és az örök boldogságban  
résztesíteni. *Gal. 2: 20. 1 Tim. 1: 16. Efes.*  
*3: 12. 1 Ján. 5: 14.*

Mindezekhez pedig mellé kell járúlni a' Ke-  
gyes élethez; mert a' lehetetlen dolog, hogy a'  
Krisztus' haláláért várhassa valaki az idvességet,  
ha annak parantsolati szerént nem él. — Ez az  
Idvezítő Hit neveztetik *Élő Hitnek*-is, a' melly  
t. i. szüntelen Virtusok által munkás, mellynek  
ellenébe van téve a' *Megholt, vagy tupa Hi-  
storiai Hit*, melly abbann áll, mikor az Ember-  
nek van esmérete a' Keresztyén Vallásról, elhízi  
azt, de ez a' Hit jötelekedetbenn magát nem

mutatja-ki (c). A' Theoretika és Praktika hit-  
tenn mit kellelsék érteni, a' megmondattakból  
megtettzik, valamint az-is hogy a' *Hitnek tár-  
gya* az egész Sz. Írás, de kívált annak a' Jéhus  
Kristusról 's a' mi Idezítettetésünkről - való tudomán-  
mánya.

## CXV. §.

*Miért teszi a' Sz. Írás a' Hitet, olly' szükséges-  
sé az Idvefségre, hogy e' nélkül idvezülni ép-  
penn nem lehet?*

Hogy az Írás a' Hitet az idvefségre elmul-  
hatatlanul szükségesnek tartja, annak okait ezek-  
benn lehet találni:

1.) A' Hitnek nagy befojása van a' mi erköltsi megjobbulásunkra, nem tsak annyibann, hogy az, az Isten eránt-való Szeretetet 's a' t. mivel az emberbenn, hanem azért-is, mivel az, a' ki igazánn hisz, minden végbevitt bűne körül, sokkal több fájdalmat, nagyobb Kárt érez, mint az, a' ki nem hisz; mert tudja, hogy mely nagy büntetésre volna méltó, és az Isten miket tsekekedett ő érette, 's ennél fogva tartóztatja magát a' hasonló vétkektől, 's az Istennek tet-  
tő életbenn elébbmegy. A' Hit tehát az Erköltsi megjobbulásnak eszköze lévén, pedig tsak azoké a' Mennyeeknek Országá, a' kik az Isten akarátját tselekezik; nem tsuda ha az Írás a' Hitet az idvefségre olly' szükségesnek lenni állítja. —

2.) Nem lehet gondolni, hogy az Isten kü-  
lömbenn megbotsáttaná a' mi bűneinket, hanem ha mi, a' kikkel már az Évangeliom közölte-  
tett

tett, azt az ő szavára elhíszszük, hogy ő kész ezt a' Krisztusért megtszelekedni. Mert mint az Emberek előtt tsak úgy tellyesítetik-bé az ígér-et, ha az, a' kinek valami ígértetett azt elfogadta: így az Isten sem varrja a' mi nyakunkba az id-vefséget, hanemha az ő a' felől-való ígér-etét el-fogadjuk: elfogadni pedig az Isten' ígér-etét an-nyit tesz mint azt elhinni, hogy ő ezt akarja, 's meg-is teheti, és énnekem-is erre szükségem van. —

3.) A' dolognak természete-is úgy hozza azt magával, hogy mikor az Isten olly' tsudálatos nagy dolgot tesz nekünk nyilvánvalóvá, hogy ő kész a' Krisztus' haláláért a' mi bűneinket elen-gedni, azt mi, az ő tökéletességeinek, igaz mondóságának 's a' t. meggondolásából igaznak tart-suk; de az olly' dolgot melly ez után tel-lyesítetik-bé, hinni szoktuk.

4. Nagy befojása van a' Keresztyén Hitnek a' Vallásbeli helyes esméreteknek megszerezhe-tésére. A' ki ugyan-is az Istent ollyannak esmeri, mint a' millyennek a' Hivő Keresztyén ember, az, az Isten' Igazságáról, Szentségéről, Jó-ságáról 's a' t. soha többé nem kételkedik, — valamint azt-is tudja, hogy miképpen kell Őtet tisztelni. A' Keresztyén Vallás' elhívése tsele-kedte azt, hogy a' 'Sídók, és Pogányok elhagy-ván az ő Vallásbeli tévelygéseket, és babonáikat a' Keresztyén Ekklesiába általjöttek, Már ha azoknak idvefségek bizonyosabb, a' kiknek az Istenről, és az ő általa-való Idvezítettésnek útjá-ról helyes megismeretek van: látni-való, hogy ebbenn a' tekintetbenn-is szükséges a' Hit az id-vefségre.

5.) Sok nyughatatlankodásokkal küszködik az az ember, sőt kétségbe-is esik mint a' Pogány, a' ki nem tudja azt a' módot, melly által lehet

a' bűnbotsánatot reményleni : ellenbenn a' ki hiszi, hogy az Isten kész a' Jézus' haláláért bűneinket megbotsáttani, ennek életébenn, és halálábann elégséges vigasztalása van.

És így a' Hit átallyábann, az az, mind a' Históriai, mind az Idvezítettő Hit szükséges az idveszésre. A' Históriai Hit szükséges: mert miképpenn hinnénk abbann, a' ki fölől még semmit sem hallottunk; és minekelőtte tselekednénk, sőt tsak a' tselekvésre-való köteleztetést esmerenénk, a'vagy nem szükség-e tudnunk, hogy mi, az, a' mit tselekedni kötelesek vagyunk: Az idvezítettő Hit-is szükséges, mert azt mondja a' Jézus: *Nem minden, a' ki ezt mondja nekem Uram Uram, megyen-bé a' Mennyországba, hanem a' ki az én Mennyei Atyámnak akaratját tselekeszi.*

#### CXVI. §:

*Miképpenn, és kikről kell érteni ezt a' Szent Írásbeli igazságot: Hit nélkül idvezülni lehetetlen.*

A' Szent Írás világossann mondja, hogy *Hit nélkül lehetetlen, hogy valaki Isten előtt kedves legyen*: és hogy a' Jézusbann-való Hit által idvezülünk; mellyből látni-való, hogy ez azokról mondatik, a' kik előtt az Évangéliom esmeretes. Mert a' Pogányokról ugyan az Írás ezt nem mondhatja: mert az Isten lehetetlenséget senkitől sem kíván; a' Krisztus előtt élt, és ma-is élő sok Pogányoknak pedig lehetetlenség volt valamit tsak tudni-is a' Krisztusról. A' bizonyos, hogy Pál Apostol nem azt teszi a' Krisztus előtt élt Pogányok' nemidvezülhetésének okául, hogy ők a' Krisztusbann nem hittek, hanem azt, hogy

a' Világ' alkotmányából megesmert Istent nem tisztelték, és az Okoság' s' Lelki esméret' szavát magokbann elnyomván mindenféle vétkekben lélegzettek Róm. 1: 18—32. Ki ítélhetné a' Kisdedet azért halálra, hogy ő még nem ehetik: így kárhoztathatja-e' azért az Isten a' Pogányt, hogy őneki nem vólt abban módja, hogy a' Jésusról valamit hallván ő benne hihetett volna. — Maga a' Jésus azt parantsolja, hogy előre megtanítsák az Apostolok azokat, a' kikhez mennek, és azután mondja, hogy *a' ki nem hiszen elkárhozik*: és így a' kivel közöltetett az Évangéliom és még sem hisz, arról mondja az Úr Jésus: *A' ki nem hiszen a' Fiúnak, nem látja az életet, hanem az Istennek haragja marad rajta Ján. 3: 36.* E' szerént mi a' magunk' idvezítése' módját tudjuk: másokét az Isten tudja. Nekünk mondja az Írás: Hit nélkül idvezülni lehetetlen; melly nagy ellensége hát az magának, a' ki az idvelség' ezen útát tudja, és azon járni nem akar.

**Jegyzés:** Kérdésbe teszik a' Theologusok, ha vólt-e az Ó Testamentombann a' Hit olly' szorosann parantsolva, mint az Új Testamentombann, és hogy' lehettek ōk a' Jésusba vetett Hit által, Tsel. 15: 11. boldogokká? Erre jegyezzük-meg e' következőket. 1) Az Ó Testamentombann ez a' szó, Hit, sokszor fordul-elő, de többnyire Hűséget, Isten' ígéretei eránt-való bizodalmat, s' kegyes életet jelent. Innen mondatik, hogy Ábrahámnak Hite tulajdonították néki igazságára, az az, az Isten' Ígérétebenn-való megnyugvánál fogva kedvet talált Isten előtt. Így 2. Kir. 12: 15. 22: 7. — 2) Az Isten a' 'Sidóktól több Hitet nem kívánhatott, mint a' mennyi Ígéreteket nékik tudokra adott; és így a' mennyi mértékben az I-

Isten a' Messiásról ő nekik valamit kijelentett, annyihann megkívánhatta tőlök a' hitelt. Az áldozatoknál fogva-is emlékeztethettek a' Krisztus' áldozatjára; és a' ki így hitt az eljövendő Messiásbann, annak bizonyosan vólt-is Hite.

## CXVII. §.

### Közönséges Jegyzések.

Ezen materiábann jegyezzük-meg e' következendőket:

1.) A' Hitnek szerzője az Isten mint ezt Szent Pál így tanítja: *Tinéktek adatott nem csak hogy hidjete a' Krisztusbann, hanem hogy szenvedjete is ő érette.* Másutt pedig: *Kegyelemből tartatátok-meg Hitnek általa, és ez nem ti töletek vagyon Isten' ajándéka ez.* Ezennkívül, az Isten *Világosságot' Attyának neveztetik, a' kitől száll-alá minden jó adomány: a' Hitre pedig megkívántatik, hogy az elme megvilágosításon azon dolgokbann, mellyek a' Hitnek tárgyai.* Végezetre, az Isten azon *Észköznek-is t. i. az Évangéliomnak szerzője, melly által a' Hit szerzetetik, mert a' Hit a' hallásból van, a' hallás pedig az Isten' Igéjéből,* és ezenn fellyül, az Évangéliommal egygyütt munkálódik az Istennek Szent Lelke a' bűnös ember' megvilágosításábann *Fil. 1: 29. Efés. 2: 8. Jak. 1: 17. Róm. 16: 17.* Ebből az okból

2.) Az Hit nem csak minden Kételkedést kirekeszt, hanem tökéletes és erős bizonyosságot-is kíván. *Jak. 1: 6. 1 Tim. 1: 12.*

3.) A' Theoretika Hit, a' hova tartozik a' tupa Históriai Hit, Tsudatételeknek Hite, Igeig-való, és képzelt Hit. *Mat. 13: 20, 22. Ján. 16: 1.* abbann különbözik a' Praktika Hittől, hogy

ez

ez az egész életbenn jóságos tselekedetbenn, 's az Évangéliom' prantsolati követésébenn mutatja ki magát, ama pedig nem ; mert a' tsak az Értelembenn marad, és la' Szívbe soha által nem megy. Mind a' két Hit' neme lehet Erős, és Gyenge Hit.

4.) Az Elválasztattak megmaradnak a' Hitbenn és ezt azok el nem vesztik, nem azért mint ha magoknak hagyattatván el nem vesztethetnék, hanem mivel az ő Idvezítettésekről-való Végzés változhatatlan. *Róm. 8: 37, 38. Ján. 10: 27. Ján. 3: 16, 36.*

5.) Bizonyos lehet az ember az ő Hitéről a' tselekedetekből. *Jak. 2: 19. Innen Pál Apostol világossann mondja ; Tudom kinek hittem. 2 Tim. 1; 12. 1 Ján. 5: 10.*



#### IV. R É S Z.

A' megigazításról (*lustificatio*).

#### CXVIII. §.

A' megigazításról, 's megigazulásról-való megfogás.

A' ki a' fellyebb előadott Idvezítő Hittel hisz a' Krisztusbann, azt az Isten megigazítja: *ártatlannak itéli*, vétetvénn ez a' szóllás' formája a' Világi Törvényszékektől, mellyekenn a' ki bűnösnek nem találta, ártatlannak ítéltetik, nem büntetettik-meg, és abbann a' Privilegiumbann, mellyről a' Kérdés vólt, a' Bíró' Sentenciája által részesítettik, és meg erősítettik (a).

K k 5

In-

Innen a' Megigazítás-is kettőt foglal-magábann, a' bűnőknek büntetése' elengedését, és az Örök Ditsőlségbenn, vagy bődögságbann-való részeseítetést: a' honnan a' Megigazítást ekképpenn lehet meghatározni, hogy az, az Istennek abbeli Végzése, és Birói Munkája, melly Szerént a' Krisztus' elégtételének, és tökéletes engedel-mességének nekünk - való tulajdoníttásáért, a' Szent és kegyes élet' álhatatos gyakorlásának, és az azzal öfveköttetett igaz Hitnek, mint azt a' elfogó Eszköznek feltétele alatt minden bűneink' büntetését elengedi, és az Örök bődögságra just ad. És így a' Megigazulás (mert a' Megigazítás az emberre nézve így neveztetik (áll a' Keresztyén Embernek a' felől-való meggyőzet-tetésébenn, hogy az Isten, minden mi tökélet-lenségünk mellett-is a' Krisztus' érdeméhez-való ragaszkodás által az igaz Megjobbulás'-feltétele alatt kész bűneinket meg bocsátani, 's bennün-  
ket annak idejébenn idvezíteni. — Az Istennek ebbeli tselekedete neveztetik *Törvényszéki tse-  
kedetnek*, mivel az Istennek ezen munkája ol-  
lyan, mint a' Törvényszékenn a' Bíróé, mikor az, a' beidéztetett Személyt ártatlannak itéli; — és azért-is mivel ezzel azt akarják mondani, hogy mint az Ártatlannak íteltetett személybenn nem tetetett valami belső változás, hanem hogy ő ártatlannak íteltetett az a' Bíró' munkája volt: Így a' Megigazított emberbenn sem esik ek-  
kor semmi változás, mintha t. i. az Isten valami szentséget öntene ekkor a' bűnös emberbe, és az Igazságtalanból igazat tenne; mert így a' Megigazítás csak annyi volna mint a' Megjób-  
bítás, pedig ezt a' Szent Írás egymástól meg-  
külömbözteti: *Megmosattattatok, Megszentel-  
tettek, Megigazittattatok az Úr Jéhus' Ne-  
vébenn* 1 Kór. 6: 11. De ezenn fellyül így az em-



emberbenn lévő Szentségből (*inhærens infusa Sanctitas*) fojtattatnék - le az ember' Megigazítása, és valami jóselekedetbeli érdemünk tétetnefel ez által, mellynél fogva kívánhatnánk azt, hogy az Isten Megigazítson bennünket: ezt pedig a' Szent Írás az Isten' ingyen-való, 's kegyelembeli munkájának nevezi, és okának a' Krisztus' érdemét telzi. — Hogy ezen két értelmet rövidedenn kitchelsék a' Theologusok, a' Miénket neveztek *Iustificatio Forensis*, Törvényszéki Megigazításnak. A' velünk ellenkezőkét pedig *Iustificatio Physica et Hyperphysica*, melly szerént valamelly embernek természeti állapota természet felett-való erő által másra elváltozik, eddig p. o. volt az ember rossz ember 's a' Megigazítás által eggyszerre jóvá tétetik.

## CXIX. §.

*Tanít-e' a' Szent Írás olly' Megigazítást, [mint a' millyent meghatározánk?*

Olly' Megigazítást mellyet ide fellyebb meghatározunk tanít a' Sz. Írás. Ugyan-is

I.) A' mi illeti ezen szókat: *δικαιος*, *δικαιοσθαι*, mellyekkel t. i. a' Megigazítás, és az ember' részéről a' Megigazulás tétetnek-ki, bizonyos, hogy ez a' Szent Írásbann egyebek közt: Megnembüntetést, ártatlannak-való íteltetést-is jelent. Így Pilátusnak ezen mondásabann: *Ártatlan vagyok ez Igaznak vétésől*, ez a' szó *δικαιος*, Igaz, annyit telz, mint, ártatlan. Hogy pedig ez a' szó *δικαιοσθαι* megigazítani, annyit telz mint ártatlannak, vagy a' büntetés alól felszabadítotttnak íteltetni, ez-is világos a' Szent Írásból. Azt mondja ugyan-is. Pál Apostol Róm. 8: 30.

A'

A kiket az Isten megigazított, azokat meg-is ditsőítette, de meg ditsőítheti-e az Isten a' bűnöst, vagy örök boldogsába részeltetheti-e hanemha az ő bűne' büntetését-is elengedi? Ezenn fellyül ezt a' szót megigazítani, ezzel tseréli-fel Pál Apostol: tulajdonítani az Igazságot, (λογισσθαι δικαιοσύνην) az az úgy nézi az Isten az embert, mint igazat, vagy ártatlant, mellynek az ellenkezője ez: tulajdonítja a' vétket, az az, úgy bánik vele mint bűnőssel, megbünteti: következőképpenn megigazítani annyit tesz, mint a' büntetések alól felszabadítani Róm. 4: 5, 6, 7, 8. — Másutt pedig, és ugyanazon öszveköttetésbenn ezen kifejezést: *Megigazultunk a' Jésus' vére által*, ezzel váltja-fel: *A' Jésus által békeltetést nyertünk, Istennel békeségünk van*, az az, Ő vitte-végbe, hogy az Isten nem büntet-meg, és hogy szeretettel viseltetik hozzánk. Róm. 5: 1, 9, 11. — Utóllýára az Isten kárhoztatni akkor mondatik, mikor büntet; és így az ellentétel' értelme szerént, megigazított akkor, mikor meg nem büntet, a' honnan Pál Apostol e' kettőt egymásnak így teszi ellenek: *Isten az a' ki megigazított, kitsoda a' ki kárhoztatna.* — Róm. 8: 33, 34. Ezen jegyzéseknél fogva világos, hogy megigazítani annyit tesz a' Szent Írásbann, mint, ártatlannak ítéltetni, meg nem büntettetni. De ez-is bizonyos ezekből, hogy mivel a' vádoltatásnak kárhoztatásnak, megbüntetésnek tétettetik ez a' ízó ellenébe. Róm. 8: 33, 34. tehát Törvényszéki értelembenn vétetik ez a' Szent Írásbann.

II. Az Isten az a' ki megigazított, vagy Ő a' Megigazítást végbevívő Ok (: *Causa efficiens*): mert csak Ő bocsáthatja meg a' bünt. Az ő Törvényyét, 's eránta-való köteletségünket tapodtuk-meg: tehát csak Ő engedhet meg más nem.

De

De az örök boldogságba - is senki más engem nem részesíthet; mert több Mindenható Ő nálánál nints. Világos - is ez a Szent Írásból, a melly ezt az egész munkát és Intézetet az Isten Jóságának; és emberekhez - való szeretetének tulajdonítja: *Megigazúlunk* úgymond Pál Apostol, *ingyen, Isten' Kegyelmeből a' Jésus Krisztusbann lett váltságnak általa, kit az Isten rendelt engesztelő áldozatul Róm. 3: 24, 25. Így Ján. 3: 16. 1 Ján. 4: 9, 10. Róm. 5: 8. 8: 33-39. Éf. 2: 8, 9.*

III. Ez az Isten által - való megigazítás kettőt foglal-magábann t. i. *a' bűnök' büntetése' elengedését és az örök boldogságra - való' jusadást.* Ugyan-is a' Krisztus' tökéletes engedelmeisége leg-főbb jutalomra méltó; minthogy pedig a' bűnök' bocsánatja, és az örök élet egygyüttvéve a' legfőbb jutalom; tehát ezen kettőt magábann kell az ő általa - való megigazulásnak foglalni. — De lehetetlenség-is ennek másképpenn lenni: mert örök boldogságot a' bűn' büntetése' elengedése nélkül még tsak nem-is képzelhetni; és ezt a' nélkül birui mit tenne? és így hogy azt megnyerjük, ennek szükségesképpenn meg kell már lenni: következésképpenn kettőben áll a' Megigazítás' természete. Innen mága a' Jésus ezt a' kettőt öszveköti: *Ugy szerette úgymond az Isten e' Világot, hogy az ő egygyetlen - egy szülött Fiát adná, hogy minden valaki hiszen ő benne el - ne vesszen; hanem örök élete legyen.* Pál Apostol pedig azt mondja: *A' kiket az Isten megigazított, azokat meg - is dítöitette, és ha az Isten az ő tulajdon fiát adta mi értünk miért nem adna-meg az ő Fiával nekünk mindeneket Ján. 3: 16. Ján. 5: 24. Róm. 6: 23, 8: 30.*

IV. Fundamentoma, vagy érdemlő Oka (*: Causa meritoria:*) a' Megigazításnak a' Jé-

sus' Érdeme, vagy mind az, a' mit a' Jézus az  
 emberi Nemzett helyet tartozatlanul tselekedett,  
 és szenvedett. Ez ugyan-is tagadhatatlan Tu-  
 dománnya a' Szent Írásnak, hogy az Isten, a'  
 kinn áll a' bűnök' botsánatja, a' Jézusért enge-  
 di - el minden mi bűneink' büntetését. — Az I-  
 sten úgymond Pál Apostol a' ki bünt nem tud va-  
 la tévé mi érettünk bűnné (a.) Az ő halálát úgy  
 nézi az Isten, mint a' Világ' bűneiért - való en-  
 gesztelő áldozatot. (b.) Intenek - is az Aposto-  
 lok, hogy minden bűnbotsánat felől - való re-  
 ménységünket a' Kristsbann helyheztesük. (c.)  
 Utóljára világossann-is mondatik, hogy meg iga-  
 zulunk a' Kristsbann - való váltságnak általa, és  
 hogy miképpenn egy Embernek engedetlensége  
 által sokann bűnösökké lettek: azonképpenn egy-  
 nek engedelmesége által sokann igazakká lesznek.  
 (d.) Ez a' Jézus' Érdeme által - való megigazít-  
 ás pedig úgy esik - meg, hogy a' nekünk tu-  
 lajdoníttatik, az az úgy néz minket az Isten,  
 mintha a' Krists' Igazsága, Szentsége, 's a' t.  
 a' miénk volna, — és ez olly' dolog, mint mi-  
 kor az adós ártatlannak ítéltetik, ha a' Kezes  
 helyette az adósságot lefizette. De azért sem  
 képtelenség ez, mert lehetséges dolog az, hogy  
 valaki, valakiért, valakivel kegyelmesebbenn  
 bánjon, mint az magábann érdemlette - volna.

És így a' magunk' érdeme, igazsága, vagy  
 jótsелеkedeteink nem lehetnek a' mi Megigazít-  
 tatásunknak érdemlő Oka: mert annak a' jóság-  
 nak, melly Istén előtt megálhat, tökéletesnek  
 kell lenni: de a' mi jótsелеkedeteink nem töké-  
 letesek. A' Szent Írás azt mondja; *Megiga-  
 zúlunk ingyenn Istén' Kegyelméből a' Jézus Kri-  
 stus-*

(a) 2 Kór. 5: 21. (b) 1 Ján. 2: 2. (c) 1 Ján. 2: 1.

(d) Róm. 3: 24. 5: 19. Éfés. 1: 7.

*stusbann lett Vátságnak általa.* Ha ingyenn, kegyelemből, úgy nem érdemelt, — 's ha a Krisztusbann lett Vátságnak általa, úgy nem a mi érdemünkért. Külömbenn-is az érdemnek akkor van helye, mikor azt tselekekszük, a mire nem vagyunk köteleztettek, vagy mikor azonn fellyül-is tselekekszünk valamit, a mire szoros köteleztetésünk van: de a jótsелеkedeteket tartozunk tselekedni: ezekért hát, mint-hogy tsak köteletségünket tellyesítettük, semmit sem érdemlünk. Mert valyon érdemel-e azért valami fizetést a beteg a Doctortól, hogy az Orvofságával jól élt? Nem azt mondja-e az Idvezítettő: *Ha mindazokat megtsелеkedén liték-is, a' mellyek néktek parantsoltattak, ezt mondjátok: Hafsontalan szolgák vagyunk, mert a' mit kellett tselekedniünk, azt tselekedtük.* — Az is igaz, hogy mikor Virtust tselekedtünk, nem tsak az, hogy többet nem tselekedtünk, mint tartoztunk, hanem azt se' tselekedtük-meg tökéletessenn, a' mire köteleztettünk: hogy érdemlenénk hát magunk érdeme által bűnbotságot, 's Örök életet? Mind más volna, ha a' mi jótsелеkedetünkben senkinek semmi része nem volna: de a' mi jótsелеkedeteinkre a' Szent Lélek munkájának van befolyása, a'honnan, ezt kérni-is parantsoltatunk: magunké nem lévén tehát az egész jótsелеkedet, nem-is tehetjük azt a' Megigazítás' érdemlő okául. Nintsen-is semmi eggyarányúság a' mi jótsелеkedeteink, és az azok által érdemlett Megigazítás között. Utóllýára parantsolja a' Szent Írás, hogy ezen jótéteményért háládatosok légyunk 1 Kór. 6: 20. pedig a' mit megérdemlünk, azért nem szükség háládatosnak lenni, mert valyon tartozik-e háládatossággal a' költsönözö az adós-nak azért, hogy megfizetett. Innen tagadja-is  
 ezt

ezt a' Szent Írás: *Nirtsen* úgymond Pál Apostol *nékem igazságom, mely a' Törvényből volna.* — *A' Törvénynek tselekedetéből egy test sem igazul-meg Isten előtt.* *As ember a' Törvény' tselekedete nélkül igazul-meg 's a' t. (a).* Hogy pedig itt Pál Apostol nem a' 'Sidók' Ceremoniális Törvényeiről, hanem a' Természeti Törvényekről szól, onnan megtettzik, mert arról a' Törvényről mondja ezt, melyről a' Róm. 2: 14, 15 Verseibenn azt mondta, hogy *mind ezeknek szívekbe be van írva*, mely által a' 'Sidó, és Pogány, és így az egész Világ méltó Isten előtt a' kárhozatra, — melyből van a' bűnnek csmérete, és a' mely a' hit által nem törölzetik-el, hanem inkább megerősítettik Róm. 3: 19, 20, 31. Eggy szóval az Apostol akár Rómába, akár Filippibe, akár a' Galatzabeliekhez ír, 'Sidókhoz, és Pogányokhoz ír: és így ő csak a' 'Sidók' Ceremoniális Törvényeiről nem szólhatott, hanem arról a' Törvényről szólott, mely a' Pogányoknak-is Törvénye volt. Ezért mondatik, hogy az Ingyenn Kegyelemből van, — és hogy az Örök élet Jutalom, és Isten' ajándéka. (b).

Ezekből mindazáltal nem a' következik, hogy hát jót nem szükség tselekedni, sőt inkább a' Megigazíttás' természete azt hozza magával. A' Szent Írás kötelez-is erre bennünket, 's feltévénn előnkbe most az Isten' Szentségét, Jószágát, 's minden tökéletességeit, majd az elvett jókat, 's a' Krisztus' példáját, erőssenn serkent arra bennünket. — A' jövődő élet ezen mostaninak fojtatása: ott pedig a' Szent élet lessz a'  
mi

(a) Róm. 7: 18. (b) Róm. 3: 20, 28. Filipp. 3: 9.  
(c) Éfész. 2: 8, 9. Róm. 6: 23.

mi foglalatosságunk, és így itt-is szükség azt gyakorolni.

V.) A' Megigazulásnak Elfogó Elzköze (: *Instrumentum apprehendens* :) a' Jésubann - való igaz Hit, az az, tsak úgy tart engem' az Isten a' Jéusért ártatlannak, ha én azt az Isten' szava után hiszem, és abbann bizodalommal megis nyugszom, hogy a' Jésus a' mit tselekedett, és szenvedett, én érettem tselekedte, és szenvedte, és ezt az Isten olly' nagy árunak nézi, hogy azért kész az én bűnöm' büntetését elengedni, és engem' örök boldogsággal megajándékozni. Elfogni tehát a' Krisztus érdemét, 's Hittel magáévá tenni, azt teszi: mihelyt én azt igazánn hiszem, már az az enyim. Így tanítja ezt a' Szent Írás : *Megjelent úgymond Pál Apostol az Istennek igazsága a' Jésus Krisztusbann-való Hitnek általa* mindenekhez és mindenekbenn, a' kik hisznek. — *Megigazulvann Hit által békeségünk vagyon Istennel. Nem igazul-meg az ember a' Törvénynek tselekedetéből, hanem a' Jésus Krisztusbann-való Hit által (a).* De így kívánja ezt a' dolognak természete-is: mert mivel a' Krisztusnak érdeme physikófsann a' miénk nem lehet, hanem tsak tulajdoníttásképpenn, és mivel az Isten senkinek nyakába nem varrja a' Megigazíttást, hanem kinekkinek magának kell azt óhajtani, és az Istennek ebbeli Intézetébenn megnyúgodni, 's bízni az Ő ígérétéhez: ezek pedig tsak hit által mehetnek-végbe: tehát látni-való, hogy a' Megigazíttás' elzköze az ember' részéről, a' Hit. — Hanem ezen Hitnek *E-lőnek* kell lenni, vagy ollyannak, melly az emberbenn az erköltsi megjobbúlást, és a' jó tselekedetnek álhatatos gyakorlását munkállódja:

L I

mert

mert az Isten nem bocsáthatja-meg annak bűnét a' ki azt örömmel követi. Ezért mondja Péter Apostol: *A' ti Hitetek mellé ragasszatok jósgostelekedeteket (a).*

Jóllehet pedig illy' szükséges a' Hit a' Megigazításra ; mindazáltal ez nem érdemlő oka annak : mert azt egyedül a' Jéhus' érdemének tulajdonítja a' Szent Írás, és ha a' Hit érdemlő ok volna, úgy magunk' érdeméért lenne a' Megigazítás. A' Hit hát annyi a' Megigazítás' dolgábann, mint a' Koldus' keze az Alamisna' elvételebenn. — Abbann se' kell felakadni, hogy Pál Apostol mindenütt a' Hitből folytatja ezt a' Megigazulást, — Jakab pedig a' tselekedetből: mert Pál Apostol a' Keresztyénekké lenni kívánóktól kívánja egygyátallyábann a' Hitet, mivel mindeneknek előtte el kellett hinni, hogy a' Jéhus a' Világ' Idvezítője 's a' t. Jakab Apostol pedig a' már Keresztyénekké lettektől, tselekedetet kíván, hogy megtudhassa, hogy igazán Keresztyének-e' ők. Ezen felyül, Pál Apostolnak azokkal van dolga, a' kik tsak a' Törvényből akarnak megigazulni: Jakab Apostol pedig azokról szól, a' kik tsupa Históriai Hittel, melly magában meghólt állat akarnak megigazulni. Hogy pedig mind a' kettő jótselekedetekkel gyümölsöző Hitet ért bizonyos az ő Írásaikból. p. o. Pál Apostol világosan mondja: hogy *nem azok igazulnak-meg kik a' törvényt hiszik hanem a' kik azt betöltik.* Jakab Apostol éppenn ezt mondja: *A' ki tsak halgatja az Igének, és nem tselekedtje, az hallot-sa azt de elfelejtette mindjárt;* és Pál Apostol is a' Hitet sürgeti, de Jakab-is azt mondja, hogy  
szük-



CXX. §.

A' Megigazítás' következtései: a' Lélek' nyugodalma, minél fogva nem retteg az ember a' jövődő élet' büntetéseitől, melyet a' Sz. Írás illy' kifejezésekkel tész-ki: a' Megigazult embernek *békessége* *vagy* *Istennel* Róm. 5: 1. — Bizodalma van a' felől, hogy ő nem félhet már az Istennek bünt. büntető Igazságától. — *Lelki öröme* van annak Róm. 14: 17. mely abbéli örömbenn áll, hogy az ember belsőképpenn meg van győztetve arról, hogy az Isten ő eránta különös szeretettel viseltetik. — *Isten' Fia* ő Ján. 1: 12. az az, ő előtte kedves, és minden jókat Ő tőle Fiai bizodalommal reményl. *Újászülettetett* a' Megigazultt ember, az az, az ő régi rossz gondolkodása', és tselekvése' módját oda hagyvann a' Keresztyén Vallás' parantsolati szerént él. *Füvéfogatott*, Éfés. 1: 5. az az, a' Jésus Krisztusbann való hitnél fogva a' Mennyországba, mint örökségére úgy tarthat számat. *Eggyesége* *van* *Istennel*, *Ő* *az* *Istenbenn* *van*, *es* *az* *Isten* *ő* *benn*. A' Theologusok pedig mind ezeket így te-

L 1 2

ízik

szik-ki: *A' Kegyelem' Országába ment-átal,* az az, olly' állapotban van, mellybenn az Isten' Kegyelembeli javait t. i. a' Megvilágosítást, megjobbítást, Léleknyugodalmat, s az örök idvességet bizonyosfann reménylheti. Ezek szerént a' Szent Írásnak igen megnyugtató és vigasztalással telyes Tudománya az, hogy az Isten a' Krisztusért kész minékünk megengedni. Mert jóllehet az Okosság-is bizonyoságot tesz arról, hogy az Isten mi hozzánk szegény bűnösökhöz Jó, és Hosszútűrő: de ez nem nyugtathatja-meg a' mi Lelkünket; mert itt azt óhajtja tudni a' Lélek, hogy valyon az Isten kinyilatkoztatta-e' magát olyannak, mint a' ki kész a' bűnösnek megbotsáttani. Az emberi természetbenn van az, hogy ő még akkor se' gondolhatja-el magától azt, hogy ő rossz volt, mikor már veszi-észre, hogy megjobbult: és így ő az Isten' Igazságától éppenn úgy retteg, mint bízik annak Irgalmaíságához: e' szerént melly megnyugtató Tudománya az a' Szent Írásnak, hogy a' Jézus' Szenvedését az Isten olyannak nézi, mint a' mellyért velünk kegyelmessenn fog bántani.

## CXXI. §.

*As' Ó Testamentomi Szentek miképpenn igazultak-meg?*

Hogy az Ó Testamentomi Szentek-is a' Krisztus által nyerték bűneiknek botsánatiát, és az Örök Életet, azt a' Szent Írás tanítja. *As' Új Testamentomnak Közbenjárója,* úgymond Pál Apostol, *meghőlt azoknak a' bűnöknek Váltás-gáért-is, mellyek voltak az első Testamentom alatt.* Péter Apostol pedig ekképpenn szól erről: *As' Úr Jézus Krisztus' Kegyelme által tar-*  
tat-

tattak-meg mind azok-is, t. i. az Ó Testamen-  
tombeliek. A' Krístusról minden Próféta-k-is bi-  
zonyosságot téfsznek, hogy bűnei' botosánátját ve-  
fszi minden az ő neve által, a' ki hiszen ő ben-  
ne. Ebből látni-való, hogy a' Krístusbann e-  
zeknek-is kellett hinni. 'Sid. 9: 15. 11: 19,  
— 26. Gal. 3: 6, — 9. Tsel. 10: 43. 15:  
10, 11.



## V. R É S Z.

### A' Megszenteltetésről. (*Sanctificatio*)

#### CXXII. §.

#### A' Megszenteltetésről-való Megfogás. — Jegy- zések.

Mivel azon Hitnek, melly által megigazú-  
lunk, jótselkedetekkel gyümölsözőnek kell  
lenni; és a' Megigazulás' természet-e-is azt kí-  
vánja, hogy a' már megigazított ember, I-  
stennek tettző életet éljen: tehát azt kell már  
előladnunk, hogy a' Megigazult ember' életé-  
nek mitsodásnak kell lenni? és hogy' mehet ar-  
ra a' bűnös ember, hogy Istennek tettző életet  
élhessen? Ezen matériáról szoktak a' Theologu-  
sok tanítani a' Megszenteltetésről szóló érteke-  
zéseikbenn, mellyre nézve jegyezzük-meg e'  
következendőket:

1.) Ez a' szó, *Szent άγιος* *שׁוּרָה* tesz a' Sz.  
Írásbann tisztát, hiba nélkül-valót, Istennek  
szenteltetett, olyan dolgot, melly egyebek-  
től az ő méltóságára, tisztségére, 's ábrázolására  
nézve megkülömböztetett, bizonyos vele-való  
éleستől elválasztatott, p. o. a' Jérusálemi Tem-

plom méltóságosabb lévén a' Pogányokénál, mert ebbenn az Igaz Isten tiszteltetett, tehát Sz. nek neveztetett, valamint az abbann-lévő edények-is (a). Már ezen szó *Szent*, az ember' szíve' erköltsi megjobbítására, 's megjobbulására általhozattatván, ezen értelmek szerént tesz tisztát, olyat, a' ki a' bűntől megtisztított, Istennek szenteltetett, a' ki egyedül olyakat igyekszik tselekedni, mellyek az Istennek kedvesek, és így ez a' szó, *Megszenteltetés*, (: *Sanctificatio intransitiva* :) a' hívő és megigazított embernek azon állapotját fejezi - ki, „mellybenn ő az Isteni Kegyelem' segítségével „szüntelen azonn igyekezik, hogy a' bűnöket „lafsann lafsann elhagyván, Istennek tettző tisztá, 's a' Keresztyén Vallás' parantsolati szerént- „való életet éljen. Innen a' Szent Írás úgy teszi-fel ezt az ember' részéről-való megszenteltetést, mint az ember' kötelelségét: *Isten' akarja* úgymond Pál Apostol a' *ti megszenteltetéstek.* — *Tisztítsuk meg magunkat, hogy a' mi Szentségünket Isteni felelemmel vigyük-véghez* (b). Minthogy pedig már oda fellyebb megmutattuk, hogy az embernek szüksége van a' Szent Lélek' segedelmére még az ő Megtérítése után-is; tehát ezért tulajdonítatik Ő néki a' Sz. Írásbann a' *Megszentelés* (: *Sanctificatio transitiva* :), mellyenn a' Szent Léleknek azon Kegyelembeli 's az Évangéliommal egygyüttjáró „munkáját kell érteni, melly által a' hívő és megigazított ember a' Keresztyéni jótlekeden- „tek' gyakorlásábann segítettik, a' természeti „romlottságtól mind inkább inkább megtisztítottik, és azon eredeti állapotba helyhezítettik-  
vis-

(a) Mát. 24: 15. Tröl. 6: 13. 1 Kór. 3: 17. Mát. 23: 17. (b) Thaf. 4: 3. 2 Kór. 7: 1.

avíssa, melybenn az Isten az embert teremtet-  
te. Így tanítja ezt Pál Apostol: *A' békeségnek  
Istene* ügymond *szenteljen-meg titeket* 's a' t. A'  
Megszenteltetés tehát mondatik az ember' részé-  
ről, a' Megszentelés pedig az azt bennünk ész-  
közlő Szent Lélek' munkájáról, de a' mellynek  
lehetőségéről, bizonyosságáról, és módjáról, a-  
zokat itt újra elő nem hozzuk, mellyeket már  
oda fellyebb mondottunk. Inkább jegyezzük-  
meg, hogy

2.) A' Theologusok az ember' Megszentel-  
tetését az ő Megtérésétől így szokták megkü-  
lömböztetni. A' Megtérés az a' pont az ember'  
életébenn, melybenn a' Sz. Lélek' Kegyelembeli  
munkája által az a' nagy változás esik-meg az  
emberbenn, hogy ő a' ki addig hitetlen, és  
rossz életű ember vólt, már hisz, és a' Keresz-  
tyén Vallás' parantsolati szerént-való életre ha-  
tároztatni kezd, — lévén a' hasonlatosság vé-  
tetve az eltévedt útastól. — A' Megszentelte-  
tésenn pedig értik a' már megigazított ember-  
nek az ezen pontonn belől-lévő kegyes életét.  
Innen vagyon, hogy a' Megigazított ember'  
erköltsi állapotját nevezték a' Theologusok,  
*Szüntelen-való Megtérés-nek*, mivel a' Megszen-  
telített ember azt fojtatja, a' mit ő benne a'  
Szent Lélek' megtérítő Kegyelme már elkezd-  
dett.

3.) A' Megszenteltetés feltelzi az Istenről-  
való helyes Megfogást, a' Jésus Kristusba ve-  
tett igaz Hitet, a' mi Idveségünk' módjábann-  
való megnyugvást, Rendeltetésünk' tudását, ma-  
gunk' esméretét. Magábann foglalja pedig a' —  
mi köteletséginknek tellyesíttését, a' Keresz-  
tyén Vallás' parantsolati eránt-való kész enge-  
del-

delmefiséget, a' nagyobb és kisebb bűnöknek, utállását, bűnbánatot, bűnről-való Vallástétet, a' Tselekedetnek a' Szívvel-való megegyezését, Könyörgést 's a' t. De ezekről nagy részént az Erköltsi Theológiában kell tanítani.

4.) Szükséges ezen mi Megszenteltetésünkön igyekezni, mert ezt az Isten erőssenn kívánja: *Miképpenn Szent az, a' ki titeket elhivott, úgy ti-is Szentek legyetek tellyes életetekben (a).* Az Örök Boldogságot ettől függeszti-fel az Írás, mivel *Szent élet nélkül senki az Urat nem láthatja.* — Az igaz Hitnek e' bizonyos megesmertető jele. — Az Istennek mind azon Igéretei, melyeket a' bűnös ember' boldogságára tett, erre köteleznek bennünket. Utóliára, intenek-is az Apostolok, hogy kérjük az Istennek megfzentelő Kegyelmet; és így mind ezekből világos, hogy nekünk igyekezni kell a' mi Megszenteltetésünkön.

5.) A' Megigazítástól különbözik a' Megszentelés: mert amaz a' bűn' büntetése alól-való felszabadításbann áll (*reatus*), e' pedig a' bűnnek motskából- (*macula*) való kitisztításbann, vagy abbann, hogy a' Szent Lélek' segítségénél fogva azonn törekedtünk, hogy újabb vétkekkel magunkat már be ne motskoljuk. — A' Megigazulás áll a' Jésub' érdemének nekünk-való tulajdoníttásáért lett megbotsáttásbann a' bűnnek: a' Megszenteltetés pedig áll a' Léleknek erköltsi megújulásábann. A' Megigazítás tökéletes: a' mi Megszenteltetésünk pedig míg élünk nem leszen tökéletes. — Innen az Apostol Szent Pál-is megkülömbözteti e' kettőt egymástól: *Megszenteltettetek, megigazítottatok a' mi Urunknak Lelke által* 1 Kór.

Kór. 6: 11. De azombann elválhatatlanul ösz-  
ve vagynak ezen két Kegyelembeli Jótétemé-  
nyek köttetve. Mert hogy' eshetne a' meg,  
hogy az Isten megbotsátja ugyan a' bűnt, és az  
Örök életre - is just ad, 's azombann minket er-  
költsi jó, és neki tettző kegyes emberekké ne  
akarna formálni? Innen a' Krisztus-is nem tsak  
a' mi Igazságunknak, hanem a' mi Szentségünk-  
nek-is mondatik, és az Évangéliom mikor a'  
bűnök' botsánatját hirdeti, akkor egyszer'smind  
kívánja, hogy ha már *megjelent az Istennek id-  
venített Kegyelme, mértékletesen, igazán, és  
szentül eljünk e' jelen-való Világban (a).*

CXXIII. §.

*A Keresztyéni Jótselekedettről-való Megfogás,  
— annak Tzímerei.*

A' mi Megszenteltetésünk magát Jótsele-  
kedetebenn mutatja - ki. A' Keresztyéni Jótse-  
„lekedet vagy Virtus áll a' Keresztyén Vallás' Er-  
„költsi parantsolatinak az Isten eránt, mint Fő  
„Erköltsi Törvényadó eránt kélz engedelmesség-  
„ből és tiszteletből - való szíves betöltésébenn és  
„megtartásábann. E' szerént a' Keresztyéni Jótse-  
lekedet' természetére, mint a' Heidelbergai Ka-  
techimus - is tanítja, megkívántattik, hogy

1-) Legyen az Hitből, vagy hogy az I-  
stenbenn és a' Jésus Krisztusbann - való Hit legyen  
minden mi jótselekedetünknek Kútfeje. Isten-  
benn - való Hit, az az, arról - való meggyőzet-  
tetés, hogy Ő a' Fő erköltsi Törvényadója min-  
den okos Teremtéseknek, és így azt, a' mit tse-  
lekíszem Ő parantsolja, a' mit pedig el-múla-

L 1 5

tok

tok Ő tiltja. — A' Jésus Kristusbann - való Hitből legyen a' mi Jótselkedetünk, az az, abbeli Meggyőztetésből, hogy a' Jésus bizonyosan Isten' akaratját jelentett- ki nekünk, és nekem hinnem kell, hogy a' mit tselekszem, az a' Kristusnak a' Keresztyén Vallásbann kijelentett parantsolatja, a' mit pedig nem tselekszem, az a' Kristusnak a' Keresztyén Vallásbann kijelentett tilalma, — hogy továbbá, Ő leg- jobb tanításokat adott a' mi megszenteltetésünkről, a' Virtusról, és az azzal együttjáró Bóldogságról, hogy Ő leg- tökéletesebb Példa a' Virtusra, hogy mi mind arra a' mit a' Jésus parantsolt, hogy tselekedjünk, köteleztetteknek esmerjük magunkat, és a' mit a' Jésus tanított, tselekedett és szenvedett az mi reánk - is tartozik, utóljára, mind az a' mit Ő ígért bizonyossann megadatik. Az illy' Hitet előre felteszik a' Kristusnak minden erköltsi parantsolati és igéretei. — E' nélkül sem a' Keresztyén Vallás' igazságit megesmerni, sem a' Keresztyéni Virtusokat gyakorolni, sem a' Keresztyéni Reménységgel magát biztatni nem lehet. Ezért mondja Pál Apostol a' mi Hitből, az az, abbeli meggyőztetésből nints, hogy az Isten előtt igaz és helyes dolog, bűn az Róm. 14: 23. Mát. 15: 9.

2.) A' Jótselkedet' vagy Virtus' finor mértéke 's principiuma legyen az Isten' akaratja vagy Törvénye. Mert az Isten azt akarja, és úgy - is illik a' Kijelentéshez, hogy az Emberek igazánn bóldogokká tételsenek; minthogy pedig a' Jótselkedeteknél fogva lehet az Ember bóldog: tehát az Istennek a' legbizonyosabb Sinormértéket kellett az Ember eleibe írni. Igaz, hogy beírta az Isten a' Szívbe a' maga' Törvényét: de erőtlenebb - volt az a'



loká kifejtőzhető Okosság, mint-sem a' testnek már addig megerősödött kívánsági, a' tévelygéseken, balitéleteken s vétkes hajlandóságokon erőt vehetett - volna : Róm. 8: 3, E' Izerént Istent tekintetnél fogva akarta az Isten az Embereket a' magok' köteleltségekre felébreszteni. Egyszóval az ÚrJésus az Isten' akaratját teszi a' Keresztyén Jótselekedet' Principiomává: *A' ki, úgymond az én Mennyei Atyámnak akaratját tselekszi, a' mehet-be a' Mennyországba.* Mát. 7: 21. *Mi Atyánk legyen-meg a' Te akaratod.* Külömbenn-is a' kié a' Kijelentés, egyedül annak akaratja' tellyesítésére kötelesek mind azok, a' kik azon Kijelentés alatt élnek: úgy de a' Bibliái Kijelentés az Istennek Kijelentése, és így tsak annak akaratja' tellyesítésére vagyunk mi, a' kik azt hiszszük köteleztetve. — Maga - is a' Jépus Isten' Követének adta - ki magát: és így minden ő tanításaibann annak akaratját kellett Fő Principiumúl tenni, a' ki Őtet elbotsátotta. — Ki-is tudhatja jobban az Istennél hogy mi a' jó mi a' rossz? Bizonyára mint a' Doktor jobban tudja mi hasznos a' betegnek, mint a' beteg, és az Atya 's a' Tanító jobban tudja, hogy mi a' jó, és illendő, mint a' Gyermekek és Tanítvány: így van itt-is a' dolog. Azért-is méltán lehet a' Keresztyén Jótselekedet' Fő Principiomá az Isten' Akaratja. De erről többet a' Morálbann.

3.) Az indító okok, a' Keresztyéni jótselekedetre vétettetnek az Isten' tökéletességeinek, Jótéteményeinek az emberek' boldogítására szolgáló intézetjeinek, néki-való tettzésnek, jövőendő életnek, megjutalmaztatásnak 's a' t. meggondolásából. Ezt mi így szoktuk kitenni: *A' Keresztyéni jótselekedet az Isten' ditsőségére vitettefsen:* mivel Szent Pál azt mondja: *Akar-*

*mit*

mit tselekeztek, mindeneket az Isten' ditsőségére tselekedjete vagy, minden tselekedeteitek, és gondolataitok az Istenre vitettségnek-vizslya, ha tudniillik tettzik-e' az Ő néki? Egygyzóval, a' Keresztyéni jótselkedetre billentő maxima a' Szent Írás' tanítása szerint az Isten' akaratja vagy Erköltsi Törvénye eránt-való tisztelet, és kész engedelmség.

4.) Akkor igazi a' Keresztyéni jótselkedet, ha annak nem tsak Törvényisége (*Legalitas*) hanem Erköltsisége-is (*Moralitas*) megvan, az az, ha nem tsak a' Törvény töltetett-bé betű szerint, hanem az a' Maxima, melly által az akarat Billentetett a' jóra, tiszta, vagy egyedül az Isten' Törvénye eránt-való tiszteletből vétetett. Innen, a' Krístus a' Törvényt betű-szerént betöltő Farizeus' tselekedetét nem hagyja helybe, mert az ő tselekedete' Maximájja vólt az Emberektől-való ditsértetés, nem pedig a' Törvény eránt-való tisztelet vagy annak megismerése, hogy néki az Isten' Törvénye által köteleztetése van ez, vagy amaz tselekedetre és ő azt tsak ebből a' tekintetből, és örömmel kívánja tellyesíteni.

**Jegyzés:** Ekképpenn határozván-meg a' Keresztyén Tudósok a' Jótselkedetet, mivel ezen tálmereket a' Pogányok' Virtusaibann nem találhatták-fel, tehát azokat nem-is tartották jótselkedeteknek, mellyeket az Embert szerető Cimon, az Igazságot kedvellő Aristides, a' hazudni nem szokó Epaminondas, a' magát megtartóztató Atticus, la' Hazát szerető Cicero, és mások tselekedtek, sőt azokat tsak Fényes bűnöknek nevezték, költsönözvéna a' mint mondták Augústínustól ezen kifejezést, de a' mellyet *Hagbach* Zúriki Professor sohol az Augústínus' Írásibann nem

talált, jóllehet csak hogy megtalálhassa kétféle is keresztyülolvasta azokat. Trobder-is szeretné azt magában Augustinusbann, es öszveköltésbenn olvasni, de ő se' találja azt sohol. Ámbár pedig többnyire a' Theologusok, tsupa bűnöknek tartásák-is a' Pogányok' tselekedeteiket: vagynak mindazáltal olly' Keresztyén Tudósok-is, a' kik a' Pogányok' tselekedeteiről kedvezőbbenn ítélnék, sokann pedig nagyon-is magasztalják azokat. Mivel annakokáért a' Pogányok' jótslekedeteiről ma olly' sok szó van: illő nekünk-is ezen kérdést itt feltenni: Valyon lehet-e' valami tekintetből a' Pogányok' jótslekedeteket, jótslekedeteknek tartani? A' melly kérdésre jegyezzük-meg e'következendőket:

1.) Az Évangéliom Keresztyéneket illet. — A' Keresztyén ítéltetik - meg e'ízerént, a' kinek ez adatott, nem a' Pogány, a'ki erről még csak nem-is halhatott semmit: következésképpenn az Évangéliom a' Keresztyéni Jótselekedetet írja úgy le, mint oda fellyebb előadtuk, és nem a' Pogányét. Innen kétfélék a' Jótselekedetek, mások azok mellyek a' kijelentett Vallás szerint lesznek, mások pedig azok mellyek a' Természeti Vallás' követésénél fogva mennek-végbe. Amazoknak tökéletesebbeknek kell lenni, mint ezeknek: mert mind a' Természeti, mind a' Kijelentett Vallással bírva a' Keresztyének, tudják világossann a' kötelességeket, több indító okaik, s Virtusra vezető eszközök-is vagynak, mint amazoknak: és így ha a' két Vallásbeli emberek' Jótselekedeteit összevetjük, örökké igaz marad az, hogy a' Keresztyén embernek Virtusa tökéletesebb a' Pogányokénál; de a' nem igaz, hogy a' jó Pogány' Virtusa tsupa bűn volna, hanem csak tökéletlenebb.

nebb az a' jó keresztyén ember' Virtusánál. p. o. Adakozik a' Pogány *legaliter* e' jótselekedet: de *Moraliter* jó-e' azt abból lehet megítélni, hogy mi vólt néki ekkor a' Maximája: ezt pedig nem tudjuk; tehát tökéletes ítéletet erről nem is hozhatunk. Hanem már a' jó Keresztyén ember más: mert erről tudom, hogy a' Szent Lélek is segítte őtet, és így annyi okai, eszközei, 's olly' világos esmérte lévén, mint a' mellyel bír, 's a' Szent Lélek által - is segítettvénn, bizonyosann ennek jótselekedetéről mondhatni azt, hogy a' jó.

2.) Az Idvezítettő meghagyja Virtusnak, a' Pogány' Virtusát, és nem tartja azt bűnnek. — Nevezetelsenn a' Pogány Századosbann nem nevezte azt bűnnek, hogy ő benne annyira bizott, sőt mint Isten tudván az Emberi szív' rejtekét azzal dítséri-meg őtet, hogy még Izráelbenn sem talált olly' nagy Hitet. — De világosann is állítja Szent Pál Apostol, hogy a' Pogányok, kiknek *nem volt Törvények nintsen*, természet szerint a' Törvényhez illő tselekedeteket tselekefésznek Róm. 2: 14. és hogy a' Pogány a' Törvény' parantsolatit megtartja Róm. 2: 26. Innen az Apostolok a' Pogányok' Példáikkal szégyenítették a' 'Sídókat és az azokból lett Keresztyéneket: Ha úgy mond Pál Apostol, a' Természet szerint való környülmettszetlenség, az az, a' született Pogány a' Törvényt megtartja, a' vagy nem kárhoztat-e' tőged, a' ki a' bűnnek és környülmetelkedésnek általa, az az, 'Sídó létedre, a' Törvénynek megrontója vagy? Róm. 2: 27. Innen mondja ugyan Pál Apostol, hogy ama' Naponn dítsőféség és Tisztelség leszen minden jótselekedőnek, 'Sídónak először, azután Görögnek, az az, Pogánynak, Róm. 2: 9, 10. — Mi szükség a' Lelki Tanítóknak is a' Pogányoktól vett okoskodással élni sokszor a' Predikáziók-

iziekbann , és azoknak példájokkal ezeket serkenteni , ha azoknak jótselekedeteik tsupa bűnök?

8.) A' Pogányok' Törvényseik, büntető helyeik , Eliziumnak és Tartarusnak kigondolása , gyermek' nevelésbeli igyekezetek , részegségnek 's tisztátalanságnak kerülése , mind ezeket , ezekhez hasonló bűnöket megbüntető Bíráik mind azt mutatják , hogy azok jókká igyekeztek formálni , és tenni az embereket : minek fogjuk hát reájok , hogy ők mikor a' jóra igyekeztek , akkor a' bűnre igyekeztek. Hogy' változtathatjuk úgy el a' Jótselekedetek' Neveit , hogy a' mit magunkbann jónak állítunk , ugyan azt a' Pogánybann Bűnnek nevezzük? A' Keresztyénben a' Haza'szeretetet Virtusnak mondjuk , és a' Pártütést véteknek. A' Fabricius' Haza'szeretetét tehát minek zavarjuk-öszve a' Catilina' pártütésével? Ha valami Keresztyénnek természeti hajlandósága van a' Jóltételre , és azt magábann meg nem fojtja , hanem tselekedetbenn kimutatja , nem jó dolog-e ez? Miért bűn hát ez a' Pogánybann? Igaz , hogy nem olly' tiszta és tökéletes Virtus ez , mint az , melly tsupa a' Törvény eránt-való tiszteletből származik : de azért tsak ugyan Virtus-e ez? Az alsó grádusonn szokunk mi Emberek mindent elkezdni , mert a' mint nem lehetünk egyszerre meglett Emberekké ; úgy nem lehetünk egyszerre tökéletesek a' Virtusbann. De , a' ki a' Virtus' alsó gráditsánn áll tsak ugyan a' Virtus' , és nem a' bűn' gráditsánn áll az. — Tartsa magát boldognak a' Keresztyén , hogy ő a' felsőnn állhat : de a' Nemkeresztyént azért ne kárhoztassa , hogy az az alsónn áll.

4.) Nem-is ítélték volna sokann olly' keményen a' Pogányok' Virtusáról , ha bizonyos Szent

Szent Írásbéli helyekenn fel nem akadtak volna, nevezetesen Pál Apostol' ezen mondásabann: *A' mi Hitből nintsen bűn az*: a' Pogány pedig nem hisz a' Jéhusbann, és így a' mit ő tseleklzik, a' mind bűn. De az a' Sententia azt teszi: A' mi abbeli meggyőztetéséből nints, hogy azt, a' mit az ember tseleklzik, az Isten-is, és a' maga' Lelke helybehagyja, a' bűn. Hogy pedig ezt a' szót *τις* ezenn a' helyenn nem *Hitnek*, hanem meggyőztetésnek kell fordítani, maga az öfvezkötetés megmutatja; mert a' 21dik Versbenn azt mondja: *Jó olyat nem tselekedni. a' mibenn a' te Atyádfia megbotránkozik, vagy megerőslenedik, mert ő a' te példád által a' maga' Lelki Esméretbeli meggyőztetése ellen-is megtsselekszi azt, a' mit te tselekszel an gondolvánn, hogy Jó az, pedig valami meggyőztetéséből nints, bűn az, és a' ki ketelkedéssel eszik, tudniüllik az áldozat' husából, kárhontatott Róm. 14: 21—25. Lásd Stofsch. §. 311. Szikszai György' Természeti és Keresztényen Vallás p. 189. 190.*

## CXXIV. §.

*Szükségesek-e' a' Jótselekedetek az Idvefségre?*

Tagadhatatlan dolog, hogy a' Jótselekedetek az Idvefségre szükségesek; mert hogy adna az Isten azoknak örök életet, a' kik istentelenek voltak; innen kívánja-is ezt a' tellyes Szent Írás, — s köteleztetünk-is mint Teremtések az Istennek mint Teremtőnek akaratját tselekedni, — sőt az Isten tétetik-fel a' követés' Mustrájául: *Légyetek úgymond a' Krisztus tökéletesek miképenn a' ti Mennyei Atyátok tökéletes az Eg-benn.* Mindasáltal tagadjuk, hogy ezek az Id-

ves-

vesség' érdemlő okai volnának. Mert a' bizonyos, hogy az örök boldogságban azok részesítetnek, a' kiknek bűneik megbocsáttatnak; ezt pedig, vagy más szóval a' Megigazulást, nem a' mi Jótselekedeteinkért nyerjük, mivel a' mint az Apostol szól: *Meg igazulunk ingyen Isten kegyelméből a' mi Urunk Jésus Kristusban- való Hit által.* Es így a' megigazítás' megnyerésére a' Jóságoslekedetek, mint azt végbevívő, vagy érdemlő okok nem szükségesek; hanem, mivel a' Jésus Kristusban- való igaz Hit Jótselekedetekben mutatja- ki magát, és ez annak szükséges következtetése: tehát ennyiben elmúlhatatlanul szükséges a' Jóságoslekedet az Idvességre. — Második része az Idvességnek az örök életben- való részesíttetés: úgy de, a' sem adatik érdemért; mert a' Jutalomnak nevezetik. — Tartozunk- is jót tselekedni, — s bizonyos dolog az- is, hogy még azt sem tudtuk megtselekedni, a' mivel tartozunk; és így, hiájános lévén a' mi Jótselekedetünk, ezzel ama' tökéletes boldogságot nem érdekelhetni. — Innen a' Szent Írás azt mondja a' Jótselekedetokről, hogy *a'hoz képest* veszt el az Ember az ő Jutalmát, nem pedig azért. — Ezen materiáról, a' Megigazításról- való értekezésben már szözlöttünk.

## CXXV. §.

## A Keresztényi tökéletességről.

Jóllehet kívánja a' Szent Írás, hogy fedhetlenek, és vádolás nélkül- valók legyünk: es hogy, a' legfőbb tökéletességre törekedjünk; (a) mindazáltal, a' mi Megszenteltetésünk, vagy

M m

Ke-

Keresztyéni Kegyességünk nem lehet ez életbenn olly' általános tökéletességtől, hogy abbann soha semmi hiba se' volna. Mert ha a' hiba nélkül-való Virtus az, a'hol az Isten' Törvényének soha semmi készakartva - való általhágása nints, és mind Maximáink, mind tselekedeteink azzal tökéletessenn megegyeznek: úgy, a' legjobb keresztyén sem lehet tökéletes Jónak állítani; mert abban-is látunk ottan ottán hibákat, és a' Szentek-is megvallják azt magokról, hogy ők hibáznak. De a' Szent Írás - is bizonyítja, hogy mi sok dolgokbann megestünk mindnyadjann, hogy a' Test a' Lélek ellen tärekedik, és hogy ha azt mondjuk, hogy nints mi bennünk bűn, magunkat megtsaljuk (a). Ha pedig hogy a' Keresztyéni tökéletességen értjük a' Léleknek abbann-való erős feltételét, hogy ő Jót igyekszik minden módon tselekedni, és ha valami gyarlóságbeli hiba közbejött azt helybenn nem hagyja, sőt minden erejével azt törekedik kerülni, ezen értelembenn lehet a' Keresztyén embert tökéletesnek mondani; mert erre nem tsak reá-mehet az ember, hanem reá-is kell menni ha a' szív megjobbulását igazán akarja. Mert míg valaki egyszer-is mászor-is belsőképpenn gyönyörködik abbann, hogy hibázott, addig ő tökéletes Keresztyén Ember nem lehet, hanem tsak a' Kegyesség' A B C — jét tanulja még, vagy tsak kezd kegyes lenni. Az Oskolábann amaz Törvényi tökéletességnék (*perfectio Legalis*) ezt pedig Evangéliomi tökéletességnék (*perfectio Evangelica*) szokták nevezni. — Ezekből az-is következik, hogy véghetetlenül különbözőkülömbbféle grádusa van annak a' tökéletességnék, mellyre az Emberek a' Virtus' gyakor-

---

(a) Jak. 3: 2. 1 Ján. 1: 8. Gal. 5: 17.



korlásábann mehetnek. A' Tapasztalás eléggé bizonyítja ezt: az okait pedig ezen különbb-külömbbféleségnek találhatni az ember' tehetségének, erejének, pallérozódásának, megvilágosodásának 's a' t. különbb-külömbbféleségében. És így ebből az-is következik, hogy tehát az emberi tökéletesség', és tökéletlenség' grádusát senki egyéb a' mindenható Istennél igazán meg nem ítélni.

CXXVII. §.

*A Keresztyén kegyes Ember' állapota, és Jufsai.*

Az igaz kegyességű Keresztyén Ember' boldog állapotját, és mások felett-való Jufsait hogy annál hathatósbann kifejezhessék a' Theologusok, azt mondják, hogy:

1.) A' kegyes Embernek *tiukos eggyessége* (*Unió Mystica*) van az Istennel, mivel a' Szent Írás az ilyenről mondja hogy, *ő az Istenbenn, és a' Krisztusbann van, abbann marad, abbann lakik*, az az, tökéllétes állhatósággal az Isten', és a' Jéhus' Parantsolatinak követésében marad. De ugyan azok mondatnak az Istenről, és a' Jéhusról, hogy tudniillik, *ő a' Hívekben van, lakik, és marad*, az az, az Isten előtt ők kedvesek, és boldogságokat különöfsenn akarja. Mind ezen kifejezések vagynak véve az Ő Testamentomból, melybenn az Isten a' 'Sidók közt lakni, lenni, maradni mondatik, mellyel a' jelentetett, hogy a' Sidó nép különöfsenn kedves Ő előtt, és annak boldogságát kitettzsképpenn akarja. És így a' Keresztyéneknek Isten-nel-való Eggyességekn kell érteni azoknak abbeli boldogságokat, hogy ők az Isteni segede-

lem által jobban jobban megjobbítván azon Szentségre igyekeznek, mellynek kútfeje maga az Isten, s abból az okból, minden ő kívánságait, tselekedeteiket a' Isten' akarata szerént rendelni igyekeznek. — *Ján. 6: 56. 16: 7. 17: 21. 1 Ján. 2: 6.*

2.) A' kegyes Ember *Isten' öröksége és Sajatja*, a' ki a' Szent Lélek által elpétséttetett, az az, bizonyosá tétetett a' keresztyén Vallással együttmunkálkodó Szent Lélek által a' felől, hogy ő már mint megjobbult ember, nem retteghet semmi veszedelemtől, hanem a' Jövendő, Bóldog örök életbenn részeltetni-fog. — *Efés. 1: 13. 2 Kór. 1: 22.*

## VI. R É S Z.

A' Kegyelem' Elzközeiről vagy az Isten' Beszédéről és a' Sákramentomokról.

### I. T Z I K K E L Y.

-Az Isten' Beszédéről.

#### CXXVII. §.

*Mit kell ezenn a' kifejezésenn érteni: Isten' szava, vagy beszéde.*

Láttuk oda fellyebb, hogy a' Szent Lélek, az Isten' Beszédével együttmunkálódik az Ember' Megjobbításában: és így az Évangéliom egy fő és szükséges elzköze az Ember' Megjobbításának. — Ez a' kifejezés *Isten' szava, Isten'*

*Isten' beszéde* teszi közönségesse az egész Ó, és Új Testamentomi Szent Írást, mint a' Kegyelemnek 'elszöke pedig, különbözteti azt a' Szent Írásbann befoglalt Tudományt, mellybenn az Istennek az emberi nemzet' Örök boldogsága felöl - való akaratja, az arra-való elszöközökkel együtt adatik-elő. Vagy azon Istent igazságokat, mellyek által az Idvezülendők megvilágosíttatnak, megjobbítatnak, megvígasztaltatnak, és az ő jövődő állapotjuk felöl megnyugtattatnak. És így szoros értelembenn Szent Írás, és Isten' szava, ígéjje, beszéde különböznek, jóllehet egyiket a' másikért szoktuk tenni: mert nem mind Isten' szava az, és ígéjje, a' mi a' Szent Írásokbann van, mert ott az Ördögnek, és a' rossz Embereknek szavaik-is feljegyeztettek.

## CXXVIII. §.

*A' Szent Könyvek közönségesse véve igen alkalmatosok a' tanításra, jobbításra, 's a' szív' megnyugtására.*

Egy Könyv fints a' Világon, melly minden tekintetbenn olly' hasznos volna, mint a' Biblia: mindazáltal sokann az Ó Testamentomot áttalába, az Újjat pedig bizonyos tekintetbenn haszontalannak merték itélni, és azt kívánták, hogy jobb volna csak valami Bibliai rajzolatot abból tsinálni. Ezen állításra jegyezzük-meg e' következőket:

1.) A' Szent Könyveknek az emberek' megjobbításbann-való hasznát nem egyedül a' mai, hanem a' régi, és következő időktől egyformánn kell mérni, mivel az Isten a' Szent Írásbann, mindenféle időbenn élő Embereknek Erkölti megjobbításáról gondoskodni méltóztat.

tatott. E' szerént tegyük-fel, hogy van az Ó Testamentombann olly' rész, mellynek már ma ránk nézve semmi haszna se' volna: de elég, ha a' 'Sidókra nézve vólt, és ha ma-is van annak haszna ezekre nézve.

2.) Az Embereknek tehetségeik, szükségeik, esméreteik, Kívánságaik, izléseik, 's palérozódások, olly' véghetetlenül különbözök, hogy azt senki átallyábann nem állíthatja, hogy a' Szent Írás' valamelly része minden emberre nézve egytallyábann haszontalan. Eggy embernek érzése, és tettzése, nem lehet minden ember' tettzésének, és érzésének sinor mérteke.

3.) Az a' része a' Szent Írásnak, melly Geographiából, Geneologiák', 's Régiségek' előszámlálásából 's a' t. áll, azonn kívül hogy a' Tudósokra nézve igen betses, az erköltsi megjobbúlásra-is igen fontos: mert e' nélkül a' Sz. Könyvek' Authentíájjáról nem vólnánk egészen bizonyosok, és így annak Erköltsi része-is sokat elvesztene a' maga' tekintetéből, 's ennél fogva a' mi Megjobbítottásunkra - való erejéből.

4.) A' mi az Ó Testamentomi Históriákat illeti, ezeket - is híjjába akarják nevettségesekké tenni és annál fogva haszontalanokká - is: mert közönségesenn a' Históriák az élet' tükörei; Különöfsenn pedig az Ó Testamentomi Históriák tanúi az Isteni Gondviselésnek, 's úgy Karakterizáltatik azokbann a' Szüzefség, Aratlanság, 's a' Bűn, hogy azoknak az Emberi Szív' megjobbítottására nagy befolyások van. Az Új Testamentombann az Ó Testamentomi Históriákra, 'Sidó, és más Nép' történeteire igen sok helyenn vagynak tzelozások: ki' érti-meg tehát ezt ama' nélkül. A' Kijelentett Vallás' Hi-  
ró-

stóriáját itt láthatni, a' mi pedig az ember' megjobbulására sokat tesz, mert abból tanulhatni meg, hogy az Isten mikképpenn tette nyilvánvalóvá időről időre az Emberek' pallérozódásához képest a' maga' akaratját, 's minémű eszközöknél fogva tartotta Ő fel azt az emberek közt, a' sok Változások és akadályok között.

5.) Mindazáltal megvalljuk, hogy a' Szent Írásnak ez vagy amaz része hasznosabb az ember' megjobbítására, mint a' másik: de azért mint ma akarják, a' Bibliát megtsonkítani nem volna tanácsos, hogy t. i. a' mi hasznosabb, azt az olvasásra ki kellene szedni, és a' többi örökre oda kellene hagyni; mert ki tudja, hogy a' mi kihagyatik, nem a' volna-e' hasznos más Emberré nézve: Hasznosabb dolog az egész Bibliát az emberek' kezébe adni, és azt ott-is hagyni.

6.) A' ki azt állítaná, hogy a' Mó'ses' Törvényeibenn semmi Erköltsi Törvény nem volt hanem mind a' mit ő kiadott, csak Ekkklésiai és Polgári Törvények voltak, hibázna: mert mi-nekelőtte Mó'ses kiadta ezt a' Törvényt: Ne Lopj, Ne Őlj, már ez előtt-is megvölt ez a' Törvény a' Szívbenn, már Kain bűnnek találta, hogy megölte Ábelt. De hasonlóképpenn hibázna az-is, a' ki azt tartaná, hogy a' Mó'ses' Ceremoniális Törvényei a' Keresztyéneket-is köteleznék: mert a' mint Szent Pál szól, *a' köteleztetik az egész Törvény megtartására a' ki környülméletetik*, Gal. 5: 3. De ennek véget vetett a' Keresztyén Vallás: és így ezek nem-is tartoznak már mi reánk. A' Valóság eljött, az Árnyékre hát nints szükség. Innen magok az Apostolok egészzen felzabadítják a' Keresztyéneket azok alól Kol. 2: 16, 17. Tsel. 15 rész.

## CXXIX. §.

*A' Szent Írásnak van-e' valami olyan ereje, a' millyennel más Könyvek nem bírhatnak.*

Az Isten' beszéde' erejéről eleitől fogva igen sok szó volt. Az közönségessebb áll annak arra-való alkalmatos voltábann, hogy az által a-karmiféle idejű, állapotú, és Természetű emberek megjobbíttathatnak, és megvilágosíttathatnak. — Valamint minden Könyvnek, úgy a' Szent Írásnak háromféle erőt szokunk tulajdonítani; *Logikai erőt*, melly szerént abbann az Okosfággal megegyező, és attól helybennhagyott igazságok foglaltatnak-bé. *Rhetorikai erőt*, melly áll az abbann befoglalt igazságoknak az ember' szívét megillető előadásábann. *Erköltői erőt*, melly áll az abbann befoglalt, és az ember' megvilágosíttását és megjobbíttását illető előadásbann. — De van ennek rendkívül-való ereje-is, melly áll a' Szent Léleknek az Évangéliom' hirdetésével öszvekött, 's az ember' megtérítésébenn kimutatott munkájábann. Ezen erővel más Könyv azért nem bír, mert csak e' mellé van kötve a' Szent Lélek' munkálódása: *Istennek Kegyelme* úgymond Pál Apostol *a' Krisztusnak Évangélioma minden Hívők' idveféségére* Róm. 1: 16. 2 Kór. 4: 7. Jak. 1: 8. Mellynél fogva, mivel az embernek Subiectiva felfoghatása (:Capacitas:) megneveltetik, mivel az alkalmatosságok, és környálállások-is úgy rendeltetnek, hogy azokbann az ember elevenebbenn érezheti az Isteni igazságoknak erejét, és azokat a' maga' vizsgáztatására inkább fordíthatja: tehát látni-való, hogy ennek a' Sz. Könyvnek, olly' különös ereje van az ember' szív-

ve'

ve' megjobbítására, mellyel más Könyv nem bírhat.

## II. T Z I K K E L Y.

A' Sákramentomokról Közönségesenn.

### CXXX. §.

*Ez a' szó Sákramentom hol vette magát.?*

A' Kegyelem' eszközei közé tartoznak a' Jé-  
sus által szerzett Vallásbeli Ceremóniák, vagy  
külső Rendtartások, a' Kereszttség, és az Úrnak  
Szent Vatsorájja, mellyeket egy névvel Sá-  
kramentomoknak szokunk nevezni, mellyekről  
közönségesenn jegyezzük-meg ezeket:

1.) Ez a' szó Sákramentom, Deák szó, és  
a' Deákoknál sokféle jelentése van. Tulajdon-  
képpenn annyit tesz, mint *Szentség*. Mert e-  
zen szótól jő, *Sacer, Sacrare*. Innen mivel az  
Úr Jésusnak rendeléseit Szenteknek tartották az  
Atyák, azokat egy szóval Sákramentomoknak  
nevezték. De ugyan ezen régi Atyák majd va-  
lami Titkot, majd olly' Tudományt tettek - ki  
ezzel a' szóval, mellyről a' Filozofia semmit se'  
tud. Utólfyára pedig olly' külső és Testi jelek  
vagy Symbolumok értettek azonn, mellyek va-  
lami Léleki dologra mutattak. Innen mondta Hie-  
ronymus: *Apocalypsis Johannis, tot habet Sa-  
cramenta, quot Verba*. — A' Dogmátikába a'  
Vulgata Bibliából jött-átal, mellybenn ez a' szó  
*μυστήριον* így fordítatik: *Sacramentum* (a). — Ter-  
tullianus, a' ki a' Római Jusból sok szót hozott-  
átal a' Theológiába, kezdett ezen szóval bő-  
vebbenn élni. — Minthogy pedig bizonyos, és

M m 5

meg-

meghatározott értelmet nem adtak ezenn szónak: innen lett, hogy a' Sákramentomok' számát nem-is határozhatták-meg, és-ebből a' lett hogy egyik Ekklé'sia több, másik pedig kevesebb Sákramentomokat tart.

### CXXXI. §.

*Mitsoda megfogások van a' Reformatusoknak a' Sákramentomokról, és hány Sákramentomokat tartanak?*

A' Reformata Ekklé'siának arról, a' mit ez Sákramentomnak nevez, ezen Megfogása van:

1.) Hogy a' Ceremónia, vagy olly' szembetűnő Solennis rendtartás, melly által valami más dolog jegyeztetik, következésképpenn

2.) A' Sákramentombann kell lenni külső és látható jegyeknek, mellyek alkalmasok legyenek bizonyos előterjesztéseknek és érzéseknek azokbann-való felgerjesztésekre, a' kik azon Ceremóniát vizsik-végbe, és a' mellyek által bizonyos Lelki dolgok ábrázaltatnak.

3.) A' Krisztus által szereztetett legyen az, mert mi a' Sákramentomot úgy nézzük, mint a' Keresztyén Vallás' egy részét: tehát annak csak a' Keresztyén Vallás' Szerzőjétől kellett szereztetni. Ezennkívül, mivel a' Sákramentom a' Krisztus' ígéreteiről-való külső jel: a'mint hát Ő ígért valamit, úgy csak Ő rendelheti azt ki, hogy mitsoda jelek alatt tegyék a' Hívek mintegy láthatóvá az ő ígéreteit.

4.) Az egész Keresztyénség' számára legyen az rendeltetve, és azzal minden éljen; következésképpenn az a' Keresztyén Vallástól olválaszthatatlan legyen.

5.) A' Sákramentommal - való élés által az Isten' azon Jótéteményeibenn-való részesülés felől



lől tételsen az Ember bizonyossá, mellyek az Evangéliombann ígértetnek, vagy, a' mint mi szoktuk mondani: Légyen a' Sákramentom petsét. — Es így a' Sákramentomok olly' Vallásra tartozó Szent Tzeremoniák, mellyeket maga az Úr Jésus szerzett a' végre, hogy azokkal minden Keresztyének éljenek, és a' mellyek által az Istennek bizonyos ígéretei nem csak jelentetnek, és az emlékezetbe vízfzazozattatnak, hanem az azokbann - való részesíttetés felől mind azok, a' kik azokkal helyeslenn élnek, bizonyossá tétetnek. Ezért mondatnak a' Sákramentomok Jegyeknek és Petséteknek. — Ezen megfogásból nyilván következik, hogy a' Reformátusok kettőnél több Sákramentomot nem tarthatnak; mert a' Sákramentomnak a' fellyebb előszámlált megesmertető jeleit csak kettőben találhatni fel, tudni illik a' Keresztségbenn, és az Úrnak Szent Vatsorájábann. Ezen kettőről tsalhatatlanúl bizonyos, hogy maga a' Kríztus szerzette ezeket, még pedig úgy mint Sákramentomokat, és mind a' Kríztus mind az Apostolok, mind az első Keresztyén Ekklé'siák s még ma - is minden Keresztyének a' Keresztséget, és az Uri Szent Vatsorát annyira a' Keresztyén Valláshoz köttetett Tzeremoniának tartották, és tartják, hogy az ezekkel - való élés nélkül Keresztyénnek lehet az Embernek magát nevezni. Bizonyos dolog az - is, hogy e' kettőbenn vagynak külső látható jelek, mellyek által a' belső Lelki Jók legalkalmasabbann jelentetnek; és a' mellyekkel - való helyes élésnél fogva azok nekünk meg is erősíttetnek.

## CXXXII. §.

*Miért rendelt a' Jézus az Újj Testamentomban  
Sakramentumokat?*

Igen bölts Tzéljai - voltak a' Jézusnak a' Sakramentumok' szerzésében : ugyan - is

1.) Tudta azt az Emberi Szívet legjobban ismerő Jézus, hogy a' külső Jelek, a' Tzeremoniák, és pedig mennél Szentebbeknek tartatnak, igen mély benyomást tesznek az Emberi Szívbe, 's a' Vallást, melly nem a' tsupa értelem, hanem a' Szív munkájja - is eleven ízibe terjesztik az Ember Szeme' eleibe. Ha olyanok volnának az Emberek, a' kik tsak Lélekből állanak; úgy az ő Vallásokban nem kellene Tzeremoniának lenni; de nekünk testünk - is van, a' Testel bíró Ember pedig szereti magának a' Lelki dolgokat úgy terjesztetni eleibe, hogy ő azokat minteggy láthassa, és tapogathassa. Ilyen lévén az Emberi Természet, és az a' haszna lévén a' Tzeremoniáknak, hogy azok nem tsak a' Szemnek, hanem a' Léleknek - is szólnak; minden bizonnyal igen Bölts rendelése hát az a' Krisztusnak, hogy az Ő Tudományához Tzeremoniák - is legyenek köttetve.

2.) Az Isten nem tsak a' Tudós, hanem a' Tudatlan Keresztyénre nézve - is kívánta a' Keresztyén Vallást felállítani; de a' Keresztyénég' nagyobb része tudatlan, ezeknek számára az illy' Testi ábrázolások szükségesek, mivel ők az okoságból vett mély okoskodások által támogattatott láthatatlan dolgokat nehezebben veszik - fel, mint ha azokat nekik valami ábrázolásokban mutatja az Ember. De a' Tudóshann - is nagy benyomást szerez az: mert honnan van hát, hogy Ő a' Királyi Udvarokban - lévő Tzeremo-

remoniókat, némelly Festéseket, 's Ábrázoló-fokat látván, magánn kívül ragadtatik.

3.) A' Tapasztalás bizonyítja, hogy ha valamely Nemzet valamely dolognak emlékeztére Tzeremoniókat rendel, a' Hazafiakbann, annak végbevitelekor különös Pátriotismus és indulatok származnak. Azoknak a' Tzeremonióknak - is mellyeket az Ekklé'sia csak magától rendel nagy befolyások van az Emberi Szív' megjobbítására: mennyivel nagyobb erejek lehet hát azoknak az Emberi Szívre, mellyeket maga a' Jé'us rendelt: és a' mellyekhez az ő Igéreteit hozzáköttette. Érti ezen Ok' igazságát mind az, valaki az Úr' Vatsorájához járúl. Mitsoda határozásokat nem tesz az Ember itt magábann? — Mivel' tehát az Erköltsiségre vezető eszközök szükségesek: a' Vallásbeli Tzeremoniók pedig eszközei az Erköltsiségnek; tehát nem lehet ezeket szükségteleneknek nevezni.

4.) A' Keresztyén Vallás' Világ' végezetéigvaló fenntartására nézve - is szükségesek a' Krisztustól rendelt Tzeremóniók: mert a' Keresztség által abba beavattatunk, és ott arra kötelezzük magunkat, hogy mi a' Keresztyén Vallást hiszszük, és terjesztjük. Ha a' Jé'us ebből az okból a' Keresztséget nem rendelte-vólna, annyi fok üldöztetések közt nehezebben terjesztetett, sőt talán meg - is szűnt - vólna lenni a' Keresztyén Vallás, mint a' mint fok Filosofusok oskolájának az ő felállítójok' halálával vége lett; vagy mint az Angliai Deisták' Ekklé'siájának, mellynek, mivel Tzeremónia abbann nem - vólt, csak hamar vége lett, — 's ezen történetnél fogva megtanítatván Frantzia Országban a' Directorium alatt felállott Theophilantropusok, az ő Ekklé'siájokba, a' Keresztséget és egyéb Tzeremoniókat bevitték. — Az Úr' Vatsorájának

is ez a' Tzélja, hogy a' Szentek' eggyesége fenn-  
tartassék, a' Keresztyén Ekklé'sia' minden Tag-  
jai egy közönséges Erköltsi Tzélra öszvekö-  
tetsenek, és hogy azokra emlékeztetsenek, mel-  
lyeket a' Jésus tselekedett, és ő érettek szenved-  
tett. — És így a' Keresztyén Ekklé'siában min-  
den tekintetben szükségesek a' Kristustól ren-  
delt Sákramentumok. Ezeket az igaz Bölts tisz-  
teletbenn tartja, a' kévély annál fogva okta-  
lan, ha azt megveti, a' mi által a' Vallás sok te-  
kintetbenn érthetőbbé, és közönségesebbé té-  
tetik.

### III. T Z I K K E L Y.

#### A' Keresztségről.

#### CXXXIII. §.

##### A' Keresztség' eredetéről és nevééről.

Az Újj Testamentombann a' Keresztség e-  
zen szóval tételik-ki βαπτίζω, *belemártani meg-*  
*mosni*: mindazáltal a' βαπτισμός és βαπτισμα közt  
állandó megkülönböztetést tartanak a' Szent Í-  
rók, — amazonn, akarmi és közönséges meg-  
tisztulást vagy megmosódást értenek, *Márk. 7:*  
*4. — 8. Sid. 9: 10.* ezen pedig mindig azt  
a' ceremóniát értik, melly által a' Keresztyén  
Vallásba vízbe-való bemártás által beavattatik  
a' Keresztyén. Minthogy tehát ez a' szó βα-  
πτισμα, *vízbe-való bemártást*, vagy *ázzal-való*  
*megmosattatást* jelent; látni-való, hogy ezen  
kifejezésnek, Keresztség, semmi öszvekötteté-  
se mint azon Görög igével, és csak azt jelenti,  
hogy mit tsináltak a' Keresztyén Papok, mikor  
az első Keresztyén Magyarokat a' Római Ekklé-  
'sia' szokása szerint a' tizedik Százban megke-  
relz-

resztelték, melyből ők főképpenn csak a' gyermekre vetett Keresztvetést tartották-meg, és onnan nevezték-ei ezt a' ceremóniát Kereszttségnek.

A' Vizzel-való megmosattatás, hogy eleitől fogva Vallásbeli ceremónia volt, megtettzik 1 Mó's. 35: 2. A' Mó'ses' Törvényne által még nagyobb szokásba jött az a' 'Sidók közt É'sa. 1: 16. Jérém. 2: 22. — A' Pogányok-is, úgy gyakorolták azt, mint Isteni tiszteletre tartozó dolgot, mely *Lustratio* vagy megtisztulás név alatt gyakoroltatott. Mindazáltal azt ellenemondhatatlanúl meg nem lehet mutatni, hogy a' vizzel-való megmosattatás a' Krisztus előtt ily' ceremónia lett volna mely által valami Új Vallásba-való beavattatás jelentetett volna. A' Proselytusok' Kereszttségét ugyan sokann egyformának tartják a' Krisztus' Kereszttségével, mivel az azon ceremóniának valamely Pogányonvaló végbevételével a' jelentetett, hogy az akkor a' 'Sidó Vallásra ment - által. De hogy a' Proselytusok' Keresztsege ilyen lett volna, abból nem hihető; mert az Isten a' Környálmertezést rendelte arra-való jeltől, hogy valaki 'Sidó Polgári és Vallásbeli társaságba tartozik. Ezennel fellyül, *Josephus* és *Philo* az ily' forma Keresztiségről semmit se' szólnak. És ha volt-is ily' Kereszttség, e' csak a' Pogányokra tartozott. A' János' Keresztiségénn mind a' Papság, mind a' Nép tsudálkozott: ha pedig hogy az már réggenn szokásban volt volna köztök, úgy, mint Új Vallásba beavató Eszköz, azonn nem tsudálkoztak volna. Utóllýára, a' Proselytusok' Keresztsege, hogy Istentől rendeltetett volna, sohol nem olvashatn: a' 'Sidók pedig magok azt hitték, hogy nem lehet senkinek Keresztelni, hanem ha Isteni Auctoritásból, a' honnan Jánosnak

azt

azt mondják: *Hogy' Kereszteltéte, ha se' nem Illyés, se' nem Próféta, se' nem Mesiás, vagy?* tehát a' 'Sidók közt semmi Vallásba beavató Kereszttség nem - volt a' Krisztus előtt.

## CXXXIV. §.

*János' Kereszttségéről.*

Minekelőtte a' Krisztustól parantsoltatott Keresztsegről szólnánk, szükség a' János' Keresztsegről értekeznünk, az az, meg kell azt határozni, hogy mibenn állott a' János' Keresztsege? Mibenn eggyez a' meg a' Krisztuséval, és mibenn különbözik az ettől? A' János' Tanításából nyilván - való, hogy ez az ő Keresztsege arra - való köteleztetések - volt a' 'Sidóknak, hogy ők jobbitásák - meg Életeket, és a' Mesiást, 's annak Tudományát vegyék - bé. (a) János és a' János' Keresztsege tehát ezekbenn eggyeznek - meg egymással: Mind a' kettő Isteni Auctoritással Keresztelt. A' Krisztusról Kérdés sints, János pedig világosan bizonyítja ezt, a' maga' Keresztsegről: *A' ki engem' elbontott, hogy Keresztelnék Vízkel, a' mondotta én nekem 's a' t.* (b.) Mind a' kettőnek Keresztsege egy jobb, és a' Mesiás által felállítatandó Vallásnak bevetelére - való solennis Köteleztetés volt. (c.)

A' Külömbözés pedig a' két Kereszttség közt ez: János Keresztelt, vagy azzal kötelezte az Embereket az eljövendő Mesiás által nem sokára felállítandó Vallás' bevetelére. A' Krisztus' Keresztsege által pedig bevetettek az Emberek az ő Tudomány' Vallóinak Társaságába. (d.)

(a.) *Mát. 5. Tsel. 13: 24, 25. 19: 4.* (b.) *Ján. 1: 33.*

(c.) *Mát. 3: 11. Tsel. 2: 38.*

(a.) A' János' Keresztsege annak a' Mesiának bevétele - való készítés, és kötelezés volt, a' kinek még akkor se' Nevét, se' Tudományát, hogy mibenn áll nem tudták; innen semmi formulával sem él János az ő Keresztsegebenn (: b:). A' Kristus' Keresztsege pedig azoké volt, a' kiknek az ő Tudományáról már helyes megfogások voltak, és ez már bizonyos formula' elmondásával ment-végbe. (: c:). János csak 'Sidókat Keresztelt: a' János pedig 'Sidó' Pogányt parantsolt megkereszteltetni. (: d:) — A' János' Keresztsegével semmi rend-kívül-váló ajándékok nem köttettek-öszve: a' Kristus' Keresztsegét pedig ezek gyakrann követték az első Ekklesiában, és nevezetessenn a' Szent Lélek' segítségével is a'hoz van köttetve (: e:). Utólyára, a' kik a' János' Keresztsegével megkeresztelkedtek; azokat a' Kristus' Keresztsegével megkeltett Keresztelni, ha Keresztyének akartak lenni. (: f:). Péter nevezetessen azt kívánja, 'a' Szívekbenn megkeseredett 'Sidóktól, hogy *Keresztelkedjenek-meg a' János' Nevébenn*, pedig meglehet, hogy azon sokaságban olyan-is volt, a' ki a' János' Keresztsegével megkeresztelkedett: e' pedig azért volt, mert a' János' Keresztsege által nem határozottatott-meg, hogy mitsoda Vallás' követésére köteleztetik, a' megkereszteltetett Személly. — Már ha valaki azt kérdené: Valyon a' János' Keresztsege Sákramentom-e? Mi azt, a' mi fellyebb kitett meghatározásunk szerént annak nem esmerhetjük; mert az nem a' Kristusnak rendelése abban a'

N n

Val

- (a.) Mát. 28: 19. (b.) Ján. 1: 31. Luk. 7: 29, 30. Ján. 1: 26-30. (c.) Tsel. 2: 41. Mát. 28: 19. (d.) Mát. 31: 5, 6: (e.) Tsel. 10: 44-48. 19: 5. Tít. 3: 5-7. (f.) Tsel. 19: 1-5.

Vallásbann mellyet ő állított - fel. Ha pedig a Sákramentomra közönségesen csak az Isteni rendelés kívántatik - meg, úgy a' volt. — A' János' Kereszttségével kereszttelkedett - meg a' János' azért, hogy annak a' Személlynek tekintetét emelje, a' ki a' Mefsiás' vagy az Igazság' 's Virtus' Országá' mennél előbb-való fel-állítását a' maga' Tudománnya és Keresztsege által munkállódta. Továbbá, tudta a' János, hogy Ő legyen a' Mefsiás: azt akarta tehát, hogy Ő róla olly nagy tekintetű Személly tégjen Bizonytságot, és éppenn a' Keresztsegi felennitáskor, midőnn a' János' Követői jelenntáltak, mint ez meg is esett (:a:) Utóllýára, maga akart arra Példát adni, hogy a' ki az Ő Tudománnyát bevész, az előre megkeresztelkedjen, mert ezt tészi a' Krisztusnak ezen mondása: *Így illik nékem minden igazságot betöltenem*, az az, az Igazság azt hozza magával, hogy én magam azt tselekedjem, a' mit kívánok hogy mások tselekedjenek.

## CXXXV. §.

*A' Krisztus' Keresztsegeről-való meg fogás, 's annak természet.*

A' Krisztus még e' Földönn létében azokat kik az ő Tudománnyát bevették, Tanítványi által megkereszteltette. Mennybemenetelekor pedig különösen meghagyta, hogy mind azokat a' kik Kereszttyénekké akarnak lenni, megkereszteljék. És így a' Kereszttség az a' Krisztustól fereztetett szent ceremónia, melly lesz vízzel-való bemártás, vagy megmosás által Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn a' végre, hogy az által a' megkereszteltetett Személly



melly kötelezze magát a' Keresztyén Vallás' bévételére, az a' szerént-való életre, és hogy így reménység nyújtalon neki a' Krisztus által megszerzett bűnök' bocsánatja, és az Örök élet felől. — A' Kereszttség' formulájja meg van írva Mát. 28: 19. — Matériájja pedig a' Kereszttségnek, vagy a' külső Jel a' Krisztus' rendeléséből a' tiszta Természeti víz, Ján. 3: 5. melyet nekünk azért nem lehet megváltoztatni, se' különbkülömbféle dolgokkal megkeverni, mivel a' Krisztus a' tiszta Természeti vizet választotta a' Kereszttség' Matériájául, úgy hogy, ha az ember vizet nem kapna, nem szabad a' helyett valami más folyó matáriával, vagy öszekevertt vízzel, a' tiszta Természeti víz helyett élni, mivel nem a' Sákramentom' kiszolgáltatásábanu megeshető híjánoltság, vagy akadály, hanem annak megútálása kárhóztatja az embert. Az Apostoloknak, és az első Keresztyén Ekkle'siának szokása, 's ez a' szó βαπτισμα, sőt a' Krisztusnak maga megkeresztelkedése-is mind arra mutatnak, hogy tiszta Természeti vízzel kell a' Keresztségnek külsőképpenn megesseni. De könnyen megszerezhető matéria-is a' víz: Innen mivel a' Krisztus' szélja szerént az ő Tudományának Örökké-valónak, és a' széles Világon elterjedőnek kellett lenni; olly' eszközt kellett neki az abbann-lévő ceremóniához választani, melly minden részében a' Világnak bőven, és könnyen található. De legalkalmasabb eszköz - is az annak előterjesztésére, a' mit a' Kereszttség ábrázol, hogy tudni illik, a' Keresztyén Vallásra általjövő ember olly' egésszenn megtisztított akar lenni a' bűnöktől, mint a' mint a' vízbe bemártatott Személly' teste külsőképpenn megtisztítatik; és továbbá, hogy részesítettik a' Szent Lélek' Kegyelmeiben,

benn, a' bűnöknek bocsánatjábann, és a' Léleknek megújíttásábann. Róm. 6: 4.

Módja a' Keresztelésnek vólt a' vízbe-való bemártás, ma pedig annak a' főre-való töltése. A' Keresztség' természeté tehát ezeket kívánja: hogy a' Keresztség légyen a' Krisztus' parantsolatjából Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn, — tisztá viz által menjén a' végbe, melly ezen Sákramentombann a' külső Jel, a' Jegyeztetett dolog pedig az embernek belső megtisztíttása, az Evangéliommal együtt munkállódó Istennek ereje által, és az azt követő bűnöknek megbocsáttása Tit. 3: 5. Tsel. 2: 38. —

A' Kereszt- Atyákról, és Anyákról a' Sz. Írásbann semmi szó lints. Ezeknek eredete ez: A' régi Ekkle'siábann, valakinek megkereszteltetésekör Tanúknak kellett jelenlenni; 's idővel ezen Tanúk Kereszt- Atyákká, és Anyákká váltak, vagy olly' Személyekké, a' kik kötelezték magokat arra, hogy a' Kisdedeknek a' Keresztyén Vallásra - való megtanításokra vigyáznak 's a' t.. A' Kereszt- Atyákról, és Anyákról először emlékezik Tertul-liánus. — Más forma szokások vóltak - e' a' Krisztus' halála előtt-való Keresztségbenn, mint a' mellyet halála után parantsolt a' Krisztus, nem tudni. — A' mi pedig az első Keresztyén Ekkle'siábann a' Kereszteléskör szokásbann vólt megkenést, kéz reávetést, a' keresztnek jelét, és Exorcismust illeti: azokról bővebbenn láthatni a' Keresztyéni Régiségekben.

## CXXXVI. §.

*Mi volt a' Krisztusnak tzélja a' Keresztiség' szerzésében?*

A' Keresztiség' Formulájából, és a' Keresztiségről szöllő szent Írásbeli Helyekből megtettik, hogy a' Krisztusnak a' Keresztiség' szerzésében, a' volt a' tzélja, hogy a' megkereszteltett Személly ez által mutassa azt meg, hogy ő a' Krisztus' Tudománnját igaznak esméri, azt beveszi, és a' szerént él, az Atyának, és a' Fiúnak és Szent Léleknek Nevében megkeresztelkedni tehát annyit tesz, mint az Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek Tudománnját bevenni, és azt tellyesíteni (a). Továbbá, ez által adja a' megkereszteltetett személly az egész Gyülekezetnek tudtára, hogy ő azzal egygy Hitbenn van; és a' Keresztyén Szeretetet annak Tagjai éránt kész gyakorolni (b). Ez által tetetik bizonyossá a' Keresztyén Vallás' Igéretei, nevezetessenn a' bünöknek botsánátja felől, a' mint Anánias mondta Pálnak: *Kelj fel, és keresztelkedjél-meg, és mosd-el büneidet* (c). És így a' Keresztiség a' Krisztus' Tzélja szerént arra való, hogy ez által vétetik-bé az ember a' Keresztyén Ekkle'siába, — az által kötelezi magát az Atyának, Fiúnak, és Szent Léleknek hívésére és tiszteletére, eggyyszóval a' Krisztus' Tudománnja' követésére, — és utólyara, ez által adatik megbiztatás bünneink' botsánátjáról, és a' Szent Lélek' jóra segéllő kegyelmeiről.

N n 3

CXXXVII.

(a) Mát. 28: 19. — 1 Kór. 1: 13. Ján. 4: 1. (b) Éfés. 4: 5-6. (c) Tsel. 22: 16. Róm. 6: 3; 4. Ján. 3: 5. Gal. 3: 27, 28.

## CXXXVII. §.

*A' Keresztyének között szükséges-e' még ma-is a' Keresztség? — mennyibe szükséges az?*

Még az a' Tzélja-is volt a' Krisztusnak a' Keresztségben, hogy az olly' tartós legyen mint az ő Tudománya, és hogy azzal minden Keresztyénné leendő Ember éljen. Az Keresztség ezen közönséges szükségességéről már Tertullianus' idejében kételkedtek (a). A' Socinianusok pedig olly' külső Jelenek tartják ezt, melly arra-való volt, hogy a' 'Sido' és Pogány ez által avatott-bé a' Keresztyén Ekklesiába: de Keresztyén szülektől születvén ma' a' Kised, több ezenn Jele nints szükség; tehát nem minden időre, se' nem minden emberre-való a' Keresztség; és így mindegy akár keresztteltet meg a' Keresztyén a' 'naga' Gyermevét, akár nem (b). Mi az ezzel ellenkezőt ezen okoknál fogva állítjuk:

1.) A' Keresztség' gyakorlásáról-való parantsolatja olly' közönséges a' Krisztusnak, hogy azt nekünk megfizzorítani, és abbann kifogást csinálni, sőt azt reánk nézve szükségtelennek tartani nem szabad. Mindég bátrabb dolog a' Krisztusnak, mint a' Keresztyén Vallás' Fundatorának kifejezett Akaratja szerént tselekedni, mint azt a' magunk' tettzése szerént változtatni.

2.) A' Szent Írás a' Keresztséget úgy nézi, mint arrá legfőbb okot, hogy a' megkereszteltetett Személy kötelesnek esmerje magát más Keresztyéneknek szeretetére, és a' Keresztyén  
egy

(a) Tertullian. de Baptismo. C. 12, 13, 14, 15. (b) Catechesis Racor. Quæst 346.

eggyeség' feltartására. *Eggy az Ur, eggy a Hit, és a Keresztiség*, úgymond Szent Pál Apostol, 's azért igyekezzetek megtartani a' Léleknek eggyeségét a' békeféségnek kötele által (c). Minthogy pedig a' Kereszttyén Vallásnak Lelke abban áll, hogy azt igaznak lenni megismerjük, és a' Szerént tselekedjünk; tehát a' Keresztiség, még a' Kereszttyén szüléktől származottakra nézve-is szükséges.

3.) Azok a' Jók, mellyek a' Keresztiség mellé köttetnek, mint p. o. a' bűnöknek bocsánatja, még a' Kereszttyén szüléktől származottakra nézve-is minden időben szükségesek: és így ezektől nem kell a' Keresztiséget megtiltani.

4.) Az Apostolok a' már kereszttyénekhez küldött Leveleikbenn a' Keresztiséget azokra nézve-is újjászületes' Ferdőjének nevezik. A' környülméztés-is az Isten Ábrahámnak és az ő Maradékának adta: így van itt-is a' dolog. De különben-is

5.) Minden Polgár igyekezik azt megmutatni, hogy ő ez, vagy amaz Társasághoz tartozik: úgy kötelelsége kinékkinek azt megmutatni, hogy ő a' Kereszttyének' száma közé tartozik; mint hogy pedig a' Keresztiség erre való megismeretető közönséges Jel; ezt hát a' Kereszttyénéktől származottak szükségesnek tartják magokra nézve.

Jöllehet pedig szükséges a' Kereszttyén Szüléktől származottakra nézve-is a' Keresztiség: mindazáltal nem öly' eggyátallyabann, és elmulthatatlanul szükséges az a' mi Értelmünk Szerént, hogy ha a' Kisded meg nem keresztelkedik, nem idvezül: mert ők arról nem tethetnek, hogy meghalnak a' Keresztiség előtt, — Ők ár-

tatlanok, úgy hogy éppenn olyanokénak mondja a' Krisztus a' Mennyeeknek Országát mint a' kis Gyermeknek. — Az Isteni kegyelem, Jóság, és Irgalmasság nints úgy a' Kereszttséghez kötve, hogy a' nélkül az Isten már irgalmas se' lehetne. — Ha az Úr' Vatsorája nélkül meghóltt Kisdedek idvezülnek : miért nem a' Kereszttség nélkül meghóltak ? Az O Testamentomi Szent Atyák meg nem keresztelkedtek, — a' Tolvaj sem, és még is idvezültek, ellenbenn sok megkeresztelkedtek elkárhoznak. — Azt mondja a' Jézus : *A' ki hiénd, és megkeresztelkedik idvezül, a' ki pedig nem hiénd elkárhozik*, és így az elkárhozással azokat fenyegeti-meg, a' kik hihetnének és nem hisznek, nem pedig azokat, a' kik meg nem keresztelkedhetnek. — Az első Ekleziában sokann hallaszttgatták a' Keresztséget, mint Nagy Konstantinus. — Sokann pedig meg se' keresztelkedhettek, megöletvénn őket az üldözö Pogányok, a' kikről azt szokták az Atyák mondani, hogy azok Martyromsággal kereszteltettek-meg ; pedig a' Martyrokat nem tsak az hogy senki nem hárhoztatja, de a' megditsó-últtek közt a' legelső helyt adják azoknak. — A' Sákramentomokkal-való élés így hasznos, ha a' Lélekben az azzal-való élés által bizonyos kegyes Változások tetetnek : és így a' tsupa mechanika végbevittele a' Keresztségnek nem ragadja az Embert Mennyországba — Igaz, hogy a' mondatik Ján. 3 : 5. : *Ha valaki nem születik víztől és Sz. Lélektől nem mehét-bé az Istennek Országába*, de ez azt teszi : Ha valaki a' Kereszttyén Vallás, és a' Szent Lélek által meg nem jobbítatik, ne gondolja hogy idvezülhetne.

## CXXXVIII. §.

*Kiket kell megkeresztelni? a' Kisdedeket megkell-e?*

Minthogy a' Keresztiségbenn köteleztetik a' megkereszteltetett Személy a' Kereszttyén Vallás' bévételére, és az a' Szerént-való életre; látnivaló, hogy tsupánn tsak Embereket, és azok közül-is olyanokat, lehet megkeresztelni, a' kik elevenenn jöttek e' Világra, és élnek. A' Bibliábann olyk' Emberek' Keresztisége parantsoltatik, a' kik a' Keresztiséget megelőző taníttást felvehették, és akartak megkereszteltetni. A' későbbi időkbenn, nevezetelsenn a' II-dik Száz' végénn, mint Irenæus mondja (a) jött-be az a' Szokás, hogy a' Kisdedeket-is születések után kevéssel megkereszteljék. A' negyedik Százbann a' Donatisták, és a' Reformatiokor az Anabaptisták nem hagyták-hellybe a' Gyermek' keresztiséget: innen még ma-is fontos kérdés az a' Theológiábann: Ha valyon völt-e' arra jusok az Ekle'siai Atyáknak, hogy a' Krisztusnak parantsolatjann változtatást tegyenek, a' ki tsak a' meglett Emberek' megkereszteltetését parantsolta? Meg kell vallani, hogy a' Kisdedek' megkereszteltetéséről a' Bibliábann semmi világos parantsolat nin'sen. Mert a' Krisztus' parantsolatja' közönségsége (b) a' dolgot nem határozhatja-még, mivel azokat taníttani kell előre, a' kik megkereszteltetnek, és hinni kell nékik: erre pedig tsak a' nagyobb idejű emberek alkalmazások nem a' Kisdedek. — A' sem elegendendő erősség, mellyet a' Krisztus' ezen szavaiból veszenek:

Nn 5

nek:

---

(a) Irenæus L. 2, c. 39. (b) Mát. 28: 19.

nek : *A' kis Gyermekeké, a' Mennyekeknek Országá (a)* tehát nem lehet őket abból kirekesztetni,; mert tulajdonképpenn a' Kristus nem a' Kisdedeknek mondja lenni az Isten' Országát, hanem azokénak, a' kik olly' szelid indulatúak, 's olly' engedelmesek, és a' tanulásra alkalmatosok mint a' Kisdedek. És ezek a' Kisdedek minden Kereszttség nélkül-is tettettek a' Jánosnak, úgy hogy olyanokénak mondja lenni a' Mennyekeknek Országát. — A' Környülméteztésből se' fokot lehet itt próbálni : mert ha a' hasonlatosságban lesz az erősség, úgy a' következik, hogy az Álszonyi Nemet nem kellene megkeresztelni, a' Férfiakat-is csak nyoltz nap múlva. Az-is fokot állittana, a' ki azt mondaná, hogy ha a' Kisdedek Kereszttség nélkül halnak - meg, egyátallýabann nem idvezülnek, — vagy hogy az eredeti bűn ez által kitöröltetik az Emberből, — vagy legalább megerőtelenítetik : mert a' Kereszttség a' bűnöket el nem mossa, hanem jegyzi és megpetséti azoknak megbotsáttatását. — Hát a' Kisdedek a' megkereszteltetés után nem roszszak-e, és nem tör-e' ki azokból a' természeti romlottság? Utólyára, hogy az Apostolok egész Familiákat kereszteltek meg a' bizonyos ; de a' bizonytalan, ha voltak-e' azonn Familiáknak gyermekeik? és ha voltak, megkereszteltettek-e' azok-is azokkal együtt? Az Ábrahámról-is a' mondatik, hogy minden ő Háza, népe környülméteztett (b), és még se' hozzuk ebből ki azt, hogy az Álszonyok-is környülméteztettek. Az Apostolokról mondatik, hogy egész Familiákat tanítottak a' Keresztýén Vallásra ; de következik-e' abból, hogy a' böltsöhe fekvőket-is tanították? —

Más-



Másképpenn kell tehát nékünk azt megmutatni, hogy a' Kisdedek' Keresztsege szabadon, helyes, és hasznos dolog, melly csak úgy lehet meg, ha

1.) Ezen Kérdésre megfelelhetünk: Valyon a' Kisdedekenn véghezvitt Keresztsegbenn megvan-e az a' Tzél, mellyből azt a' Krisztus rendelte? — A' mit tagadni nem-is lehet; mert a' Krisztusnak a' Keresztseg' szerzésébenn e' két fő tzélja volt, hogy a' megkereszteltetendő Személy, az által a' Kereszttyének' száma közé bevétetelsen; és továbbá, hogy az ő halála által szerzett Jóknak reménylésére jussa lehessen, már pedig ezen Jókbann a' Kisdedek-is részesíttethetnek a' Keresztseg által. Mert a' Kereszttyén Szülék ez által vétetik-bé minél előbb őket a' Kereszttyén Ekkle'siába, 's mint már Kereszttyéneket, annak gondviselésébe ajánlják, — 's a' Kereszttyének-is köteleseknek tartják magokat arra, hogy az illy' Gyermekeket más szemmel nézzék, mint a' Nemkereszttyén Gyermekeket. — A' Jélus' Halála használhat a' Kereszttyén Kisdedeknek-is; mert a' Keresztseg által az adatik másoknak tudokra, hogy ezek akarnak abbann részesülni. Innen már a' II-dik Százbann mint Tertullianus bizonyítja, Afrikábann a' Kisdedek megkereszteltettek. Origenes pedig azt mondja, hogy az *Ekklesia* a' *Hagyományok* (*Traditio*) után gyakorolja a' Kisdedek' megkeresztelését (a).

2.) A' mi Kisdedeink mi közöttünk már Kereszttyének közt születtetnek; és így az Isten ezen születésbeli Jótéteményét és Jussal fogva ezeknek rendelte és adta a' Kereszttyén Vallás'  
min-

(a) Tertullian *de Baptismo*, cap. 28. — *Döderlein in Hist. Theol. Christ. Tom. 2: p. 721.*

minden Jótéteményeit; mivel mind azokat a Jókat, melyek az én születésemmel öszve vannak köttetve, már ezen születésnél fogva nekem adta az Isteni Gondviselés. Mert ha az emberek nem vaktába, hanem az Isten' Gondviselése' igazgatásából születtetnek: tehát mind azok a jók, melyek ott vannak, a' hol születtettem, és a' mellyekkel azok bírnak a' kik engem' szültek, az Isteni gondviselésből nékem-is adattattak. És így a' kiket akart az Isteni Gondviselés Keresztyének közt születtetni, azokat a' Keresztyénekkal köz Jókbann-is, a' születésnél fogva részültetni kívánta, 's annál fogva ezeket a' Keresztyén Ekklé'sia' Tagjaivá-is tette, mint annak kebelébenn születettettek: nints tehát sommi rendesebb dolog mint ezekről a' Keresztségnél fogva azt megmutatni hogy ezek mi Gyermekeink, vagy Keresztyének?

3.) Pál Apostol azt mondja a' Pogány Anyától és Keresztyén Anyától született Gyermekről, hogy a' *már szent (a)*, az -az, Keresztyén a' Születésnél fogva; hogy pedig valaki Keresztyén azt a' Krisztus' Rendeléséből a' Keresztség' Tzeremóniáijával kell nyilvánvalóvá tenni: és így a' Kisdedeket meg kell kereszteni.

4.) A' megkereszteltettek, és meg nemkereszteltettek közt lehetnek bizonyos egyenlenségek az első Ekklé'siábann. — Nehezenn-is esett az a' Szüléknek, hogy ő magok Keresztyének, és az ő mejjekenn függő Gyermeküket azoknak nem nézhetik. — Az Ekklé'sia-is szerette az Emberi Nemzet' ezen gyenge ágára a' keresztyéni Szeretetet minél előbb kiterjeszteni, és kívált azonn veszedelmes időkbenn, mellyekbenn a' Keresztyén Szülék megölettek, és így az Ekklé-

klé'sia' kötelessége volt azoknak Tsetsemőikről gondoskodni, a' kiket, hogy ne Pogányoknak, hanem Keresztyéneknek nézhessenek, szükségesnek ítéltek őket a' Keresztiség által a' Keresztyén Vallásba' bévenni; — annyival inkább, hogy ha Zsidót és Pogányt, belehet a' Keresztyén Ekklesiába venni, ha Keresztyénné akár lenni: sokkal inkább a' születetti Keresztyéneket illő megkeresztelni.

5.) A' Keresztiség' Formulájában ez a' szó *μαθησιας*, nem csak ezt teszi, *taníttsatok*, hanem ezt is: *Tanítvánnyá tegyetek*; pedig nem csak az a' Tanítvány, a' ki most tanítatik, hanem az is a' ki a' tanításra ajánlatik. A' Kisdedeket pedig a' Szülék a' Keresztyén Vallás' megtanulására szentelik, és ajánlják, és ezek mikor felnőnek, azon Keresztiségbeli kötelezetéseknek örömmel engednek.

#### CXXXIX. §.

*A' megkeresztelt Gyermekeket szükség-e' újra, nagy korokbann is megkeresztelni? — Hasonlóképpenn azt is a' ki egyik Keresztyén Ekklesiából, másikba megy által?*

Mivel valamelly Társaságnak mind addig Tagja az ember, míg azt oda nem hagyja: innen az egyszer megkereszteltetett Gyermekek le nem mondván nagy korokbann is a' Krisztus' Társaságáról; tehát nem is szükség azokat újra- való Keresztelés által abba beléhozni. Még az is, ha valaki, egyik Keresztyén Felekezettől a' másikhoz megy által, nem ad erre jutt: mert a' Krisztusnak a' Keresztiség' szerzésébenn a' volt, a' Tzélja, hogy ez által a' megkereszteltetett magát Keresztyénnek megbizonyítsa lenni, nem pedig az, hogy azt megmutassa, hogy ez,

vagy

vagy amaz Ekkle'siai Tanított' értelmére mondtál: és így, ha valaki, már egyszer megkeresztelkedett, azzal Keresztyénnek magát kijelentette lenni, 's a' Krisztus' Tzélja ezzel eléretettvénn, nem szükség, azt újra megkeresztelni. Pál Apostol ugyan a' Sektákra ostromlott Korinthusiaktól nem kérde, hogy mellyik Tanított' keresztelte-meg őket? — és ha eddig Apollósé, vagy Kéfasé voltak ezután Pálé akarván lenni, nem kívánja, hogy újra megkeresztelkedjenek, mert mint a' Krisztus részekre nem ostromlott; úgy sem a' Pál sem az Apollós' nevére nem keresztelkedtek azok, ha az ő részekenn voltak is, hanem a' Krisztuséra. — Csak akkor kellene megújítani a' Keresztséget, ha az nem volna helyes: Úgy de az a' Krisztus' parantsolatjából. Atyának, Fiúnak, és Szent Léleknek nevébenn 's vizzel menvénn-végbe, helyelsenn, és a' Krisztus' parantsolatja, 's az Apostolok' szokása szerint megy-végbe: és így ezt nem szükség megújítani. — A' kik ezt megújítják, azok csak a' magok' Ekkle'siájokba akarják bevenni az embert, de nem a' keresztyén Ekkle'siába. És az is bizonyos, hogy egyik Ekkle'sia sem a' tévelygésekre, hanem a' Jéhus' Tudománnya' követésére keresztelte-meg az Embert. Ezen matéria-bann eléggé esmeretesek Cypriánusnak és István Pápanak; a' későbbi Időkben pedig a' Donatistáknak, és a' XVI Században az Anabaptistáknak állításaik és veszekedéseik, — a' kik mindazáltal amazoktól különböznek; mert amazok arról vetekedvénn, ha valyon az Eretnekeket meg kell-e' újra keresztelni, nagy Emberektől és Eretnekekről volt ott a' szó: az Anabaptisták pedig a' megkereszteltt Kisdedeknek újra-való megkereszteltetéseket sürgetik, és régen azokét-is, a' kik az ő részekre mentek-által.

## CXL. §.

*Miért változtatta - el az Ekkle'sia a' Vizbe-  
való-bemártást, a' Víznek csak a' főre-való  
öntésével, vagy a' meg hintéssel?*

A' Sociniánusoknak azon Állítások, hogy a' Vizbe-való egész bemártás természetére tartozik a' Keresztsegnak, mellyet nem lehet elváltoztatni, nem fundamentom nélkül-való. — Mert a' Krisztusnak a' bűnért-való halálát (ha ugyan ők ezt hinnék) és az ő feltámadásából folyó Jótéteményt az illy' Keresztseg által jegyeztetni mondja Pál Apostol Róm. 6: 3, 4. — *A'vagy nem tudjátok-e', hogy valakik meg keresztelkedtünk, a' Jésus Krisztusbann, az ő halálába keresztelkedtünk-meg. — Eltemettünk azért ő véle együtt a' Keresztseg által a' halálbann, hogy miképpenn feltámasztatott a' Krisztus a' halálból az Atyának dicsőségére, azonképpenn mi-is újj életbenn járjunk. — Az Apostolok, az Ekkle'siai Atyák, s a' későbbi Keresztyének a' XII-dik Százig egészen bemártották a' megkereszteltetendőt a' Vizbe. — Innen a' Keresztelések folyó vizeknél, — későbbenn pedig a' Templomokbann-lévő Baptisteriumokbann estek-meg. A' Keresztseget kifejező eredeti szó-is azt kívánja. — De megszűnénn az Ekkle'siábann az ezen bemártást Végbevívó Diákonusok és Diakonissák, megszűnt lassann lassann a' bemártás-is, mellynek nyoma a' XIII-dik Százbann csak ugyan találhatik még az Ekkle'siábann. Külömbenn-is látták azt az Ekkle'siai Atyák, hogy a' Keresztseg Természete ez által meg nem változik: mert azért hogy csak a' Fejére öntetik a' Gyermekeknek a' víz: szin-*

Ízinte úgy a' Krisztus' parantsolatjából az Atyának, és a' Fiúnak, és a' Szent Léleknek nevébenn 's vizzel vitetik a' végbe, és annál fogva kö eleztetik a' megkereszteltetett a' Kereszttyén Vallás' bévételére, a' szent életre, és reménység adódik neki ezen Jel által a' bűnök' botsánaijára. — Ez a' szó βαπτισεν a' testnek eggy Tagjára-való ráöntésről ízinte úgy mondatik mint az egész Testnek vízbe-való bemártásáról. Innen már Tertullianus (a) a' Keresztsegről nem tsak azt mondja: bemártani (mergere), hanem ezt-is ráönteni (perfundere). Így Márk. 7: 4. Innen következik, hogy a' III-dik Százbann mir divatjába - volt öntés. — A' dolog' Természete is így hozta ezt magával: mert a' meleg Napkeletenn megeshetett ez az egészég' elromlása nélkül, de a' hideg Tartományokban; és elz-tendő részébenn e' veszedelmes lehetett. — A' sinlödö betegeket se' lehetett a' vízbe bemártani. Innen ezeknek régen-is tsak a' fejekre öntetett a' Viz. Bőjövén utólyára, az a' szokás, hogy a' Gyermeket-is megkereszteljék; nem lehetett azokat veszedelem nélkül a' vízbe ledugni. — A' Martyrok közül sokann a' Tömlöztbenn kereszteltettek-meg, és az ágybann lévőnn lelántzalva tsak a' Fejekre öntetett a' víz', mivel oda olly' sok vizet le se' vihettek a' mellybe azokat belemárthaták-vólna. Innen ez a' Kereszttség neveztetett: *Clinicorum baptismus* vagy ágyonn végbement Keresztységnek. Hihető az-is, hogy mikor 3000 's több Embereket-is kereszteltek az Apostolok, tsak a' főre-való öntés-is elégséges vólt, mert olly' sok embert, olly' kevés emb-r sok ideig, és nagy munkával keresztelhetett-vólna-meg. A' szemérmertelőség-is okozta ezt,

ezt, mivel a' Keresztiség Férfiak által menvénn végbe, az Ázsiányi Nem tsak a' szeméremnél-fogva-is idegen vólt a' Keresztiségtől; mert meg-lehet, hogy a' mosodáshoz hozzáfzokott nap-keletiek nem szégyenlették a' mezítelen-való be-mártást; de a' napnyugotiak azt szégyenltek. — Mind ezen okoknál fogva tehát jónak találta az Ekkle'sia, hogy a' Keresztiség tsak a' Főre-való hintés által essen-meg.

## CXLL §.

*Kiknek kötelefségek keresztelni?*

A' mi Vallásunk' Principiuma Szerént tsak a' Lelki Tanítóknak szabad keresztelni, a' Lai-kusoknak pedig éppenn nem, jóllehet az első Ekkle'siában a' Tanítás fontosabbnak tartattat-vánn mint a' Keresztiség, ezt másoknak által-is engedték a' fő Tanítók. Innen lehet Pál A-postolnak ezen mondását megmagyarázni: *Nem küldött engem' a' Kristus hogy kereszteljek, ha-nem hogy az Evangéliumot hirdesse (a)*. Azt sem lehet tagadni, hogy a' Keresztiség a' maga' erejét nem attól veszi, a' ki azt végbeviszi. A' Papi-Rend sem olly' mások felett-való valami szentség, hogy az ő kezek által-való megkeresz-teltetésnek valami különös befolyása volna azon jóbann-való rezesíthetésre, melly a' Keresztiség-hez van költetve: mindazáltal a' mi Principiu-mink és Confessioink Szerént ez a' kötelefség tsak a' közönséges Tanítókat illeti: Ugyan-is:

1.) Míg a' Kristus e' Földön - vólt, addig-is megkereszteltette az ő Tudományát bévevő-ket, és ezt a' foglalatóságot az ő parantsolat-já-

---

(a) 1 Kér. 1: 17. Tsel. 10: 43.

jából tsupán csak az ő Apostoli mint Tanítók vittek-végbe (a.). Menybenemetelekor-is azoknak adja a' Keresztelésbeli Just; a' kikre a' Tanítást bizta: *Tanítsatok úgymond minden Népeket, és Kereszteljétek-meg azokat 's a' t.* — Az Apostolok-is, bizonyosan a' Nép' Tanítására általok kiválasztott Tanítókra bízták a' Sákramentom' kiszolgáltatását-is, mert ebben ő nekik a' Krisztus Példát adott, hogy úgy tselekedjenek. — És azokat látták minden Vallásbeli Dolgoknak végbevételére alkalmasoknak, a' kik kiválasztattak, — különbenn, minek-is választattak-kínémellyeket az egész Gyülekezetből, ha minden egyformánn alkalmas-volt a' tanításra, és a' Sákramentom' kiszolgáltatására? Minek parantsolja Pál sok helyekenn, hogy az ő általa kirendelt Személyeknek engedelmesek legyenek? Miért tiltja meg nevezetesen az Aszfzonyi Rendet, hogy az halgasson az Ekkle'siábann, ha a' keresztségi Hivatalt, melly akkor sok tanítások közt mentt-végbe, az Aszfzonyok-is vihettek?

2.) Az első Ekkle'siábann senki addig Keresztyénnek nem tartatott, míg közönségesen a' Keresztyén Vallásból meg nem próbáltatott: pedig tudni-való, hogy az egész Községtől kiválasztott Tanítónak kötelessége-volt a' Keresztyénné lenni akarókat tanítani; és így igen természetű dolog-volt, hogy a' ki tanította, és a' Gyülekezet előtt-is megpróbálta a' Keresztyén Vallásból a' Katekhumenust, az keresztelje-is meg azt.

3.) Az egész Bibliábann sohol annak nyomát nem lehet találni, hogy az Apostolokonn, vagy azoktól kiválasztott Tanítókon kívül más kereszt-



reszteltt - volna. Ignatius pedig világosan állítja, hogy a' II-dik Százban csak a' Püspökök, és Presbyterek kötelessége volt keresztelni, ezt mondván: *Nem licet sine Episcopo nec baptizare, nec agapem facere* az az. Püspök nélkül sem keresztelni, sem az Ur' Vatsoráját kiszolgáltatni nem szabad. (a.) Ha tehát csak ugyan találunk arra-is Példákat, hogy a' Laikus-is keresztelt, itt az a' kérdés, hogy az Apostolokat, és az első Ekklesiái Rendtartást kövessük-e, vagy pedig holmi vízfizaeléseket?

4.) Minden Sákramentom egyforma méltóságú: már ha az Ur' Vatsoráját csak a' Tanítónak lehet kiszolgáltatni: a' Keresztiség is ötet illeti; mert ezzel éppenn olly' Lelki jók köttetnek össze, mint azzal, és ezzel, kivált a' régi Ekklesiában, mikor nagy Embereket kereszteltek, éppenn olly' vigyázással kellett élni, mint amazzal; mert meg kellett vizsgálni, hogy tudják-e a' megkeresztelkedők a' Keresztyén Vallást, nem Arius-e a' a' t. a' megkeresztelendő Személy?

5.) A' jó Rendnek fenntartására is tanatosabb a' Sákramentumok' kiszolgáltatását a' közönséges Lelki Tanítókra bízni. Ez adott arra-is alkalmatosságot sokaknak, hogy magok magokat megkeresztelték, a' mi pedig a' Keresztiség Természetével ellenkezik. Mert más által kell megkereszteltetni, mint a' Krisztus is más által kereszteltetett meg. — Utóllýára, a' jó Rend kívánja, hogy mikor valaki valami Társaságba megy, annak hírével élék az meg a' Társaság pedig erre bizonyos, meghítt, és közönséges Tekintettel felruházott Embérekre szokta az ilyeneknek bévételését bízni: a' mint hát ez

O o a

a' polgári Tarsaságban a' jó Rendért szükséges : úgy a' Keresztyén Ekkle'siában is az a' Rende a' dolognak, hogy a' Tanító keresztelje - meg, és vegye - bé az által az Embert az Ekkle'siába, nem pedig más. E' minden bizonnyal mind a' Felsőségnek, mind a' Gyülekezetnek leghitelisebb Tanúbizonyyságot tehet.

6.) A' Keresztésbeli Tzeremonia azokra nézve is hasznos, a' kik jelen vagynak : sokkal jobbtehat annak közönséges helyen esni - meg : közönséges helyen pedig, p. o. a' Templomban, csak a' Lelki Tanítóknak van Jussok beszélni, és Vallásbeli foglalatosságokat vinni.

7.) Sok erkölstelenségnek is nyakaszegetik az által, hogy csak a' Pap keresztel : mert sok Személyeket megtartóztat az a' tisztátalan élettől, hogy a' kis Gyermekeket a' Paphoz kell vinni keresztelni, a' ki annak Attyát Annyát megkérdezi, és így megtudja, hogy ő általa azok a' házofságra megnevelés esküdtek.

8.) Azt pedig itt nem lehet ellenvetéstől felhozni, hogy a' Krisztus maga nem keresztelte : ő pedig közönséges Tanító - volt, és így nem csak a' Tanítók kötelelsége az, — mert hogy a' Krisztus nem keresztelte, ez azért van, mint oda lejjebb bővebbenn megfogjuk látni, hogy a' Krisztus nem akart azzal a' Tevelýgésre valakinek okot adni, hogy ő általa keresztelkedett - meg. Ez által eszközöltetett - volna bizonyosan a' legelső Szakadás az Ekkle'siában : mert azok nagyobbaknak tartották - volna magokat, a' kiket ő keresztelte - meg, azoknál, a' kiket az Apostolok s más Tanítók kereszteltek - meg. — De az Apostolokat a' Krisztus közönséges Tanítóknak tartotta, azoknak parantsolta egyedül, hogy kereszteljenek. — A' mi pedig Pál Apostolnak ezen állítását illeti : *Nem küldött engemet*

met a' Krisztus, hogy kereszteljek, ezt ő azért mondta, hogy mint közönséges Tanító nem maradhat egy Ekklésiában oly' soká, míg a' Keresztyenné lenni akarókat, megtanítván, és megvilágítván a' Keresztyén Vallásból, megkeresztelhetné; hanem ezt más ott azonn Helybenn lévő Tanítóra bízta. De azért-is, mert látta, hogy a' Korinthusbeliek szakadásra hajlandók voltak, és abbann majd valami elsőbbséget tartottak volna, hogy ő keresztelte meg őket. Hogy pedig Pál maga-is keresztelt, azt magáról világosan mondja: *Kereszteltem úgymond a' Stephana' Háza népét.* — A' Tzippora példáját sem lehet itt előhozni; mert egy az, hogy a' környülmetszés nem volt közönséges Tanítókra Isteni parantsolából bízva, mert akkor még a' Levi Nemzetbeli Papság nem állíttatott - fel, tehát azt akárki végbevihette; más az, hogy az Ó Testamentomi Tzeremoniáknak végbevitelének módja ma minket nem kötelez: mert azoknak a' Keresztyén Vallás egyjátalyába véget vetett.

## CXLII. §.

*Haszná, ereje és fontossága a' Keresztiségnek.*

A' Keresztiségnek hasznát meg lehet itélni, kiváltképpenn ezekből:

1.) A' megkereszteltetett Személy az által Tagja lesz a' Krisztus' Ekklésiájának, (a.) E' pedig kimondhatatlan nagy jó: mert Keresztyenné lévén, szert tett azon Mennyei tudományra, melly által az idvességre tartozó dolgokban az Értelem megvilágosíttatik, és a' Szív megjobbíttatik. Továbbá, egyéb Keresztyének' szeretére - is ennél fogva lehet neki számot tartani. — Ezenkívül a' Keresztyén Tartományokban

O o 3

bann

bann bevett Intézetek szerént része lehet e' Világi polgári jussokban és halznokban - is. Utólyára, az igaz és legjobb Vallásban avattatni - bé, és abban neveltetni - fel a' legnagyobb boldogság.

2.) A' Bűnbocsánat és örök élet felől - való reménységet szerez ez által magának az Ember: mert a' Kereszttségben szenteli magát a' megkeresztelendő a' Krisztusnak, és kötelezi magát annak Tudománya szerént - való élésre; tehát az Isten minden bizonynal részesíti őtet mind azon jókban, mellyek az Évangéliom' bévételével és követésével vagynak öszveköttetve. Így tanítja ezt a' Szent Írás: *Kelj - fel kereszteselkedjél - meg, és mosd - el a' te bűnödöt, (a.)* De meg kell jegyezni, hogy magában a' Kereszttségben nints az az erő, hogy mihelyt az Ember megkeresztelkedik már minden bűne megvan bocsátva, a' honnan tévelyogtek a' Régiek, mikor a' megkereszteltetést abból a' Tzélből halálók' orájáig elhallasztották, hogy mind addig tett bűneik meghotsáttatnak. Mert, mondja ugyan Péter Apostol, hogy *keresztelkedjétek - meg a' bűnöknek bocsánatjára*, de ezt tette annak eleibe: *Térjétek - meg.* — Világosan - is mondatik, hogy *nem a' a' Kereszttség tart - meg, mellyel a' Testnek szennyei elmosattatnak; hanem a' jó Lelkiesméretnek Istennel - való kérdéskedése (b.)*. Mint az Úr' Vatsorájában semmit sem tesz a' Kenyérnek physsikos megevése, és a' bornak physsikos megitala: úgy itt a' tsupa viznek, és azaz - való physsikos megöntésnek nints büntbocsátó ereje, mollyet mindég a' Krisztus' Vérének tulajdonít a' Szent Írás. E' hát csak jele és petsé-

je

(a.) Tsek. 2. 38. — 22; 16. (b.) I. Pét. 3: 21. Tsek 8: 16.

je annak, mint a' mi Katechismusunk ezt helyes-  
senn tanítja. — A' Krisztus-is mikor a' Keresztisé-  
get rendelte, nem a' tsupa vízhez kötötte az id-  
vefséget, hanem a' hithez; a' *ki hiszen idvezül.*  
Mikor hát e' mondatik: *Kelj-fel, kereszteselkedjél*  
*-meg és mosd-el a' te bűnödöt, az Úrnak nevét*  
*segítségül hívann,* ez azt teszi, minekutánna te  
Pál, hiszed a' Krisztus' Tudománnnyát (: mert az  
Úrnak nevét segítségül hívni ennyit tesz Tsel.  
2: 21 :) kereszteselkedj-meg's az által, mint már  
Keresztyén végy biztatást a' te bűnödbotsánatja  
felől.

3.) A' megkereszteltettnek több Indító okai  
vagyunk a' kegyeliségre. Mert azonn ígértet ál-  
tal, melly az ő nevében az Isten's az egész  
Gyülekezet előtt lett, erőssen indíttathatik azon  
jó élet' követésére, mellyre magát akkor köte-  
lezte. — Ha nagy a' megkereszteltetett Személy,  
az ő megkereszteltetése előtt-való élete' meg-  
gondolása-is indítja őtet a' jobb életre. Innen  
a' megkereszteltettek mondatnak a' *Krisztust fel-  
öltözni, és a' Szent Lélek által megújítottatni.* (a.)

4.) A' már megkereszteltettek nézve - is az  
a' hálna a' Keresztiségnek, hogy ez által ujra  
eszekbe juttattatik az ő magok' jóra-való kötelez-  
tetések. A' Szülékre nézve - is nagyon javasol-  
tatható ez, a' kik az Istennek' azon Jóságát,  
hogy nekik Gyermekeket adott azzal hálálják-meg,  
hogy azt mindjárt az Istennek akarják szentelni,  
és annak neveltetésére's taníttatására még ko-  
ránn kötelezik magokat.

5.) Magabann a' tsupa Keresztiségben nints  
az az erő, mint némelyek gondolják, hogy az  
által akkor mindjárt, Hit szereztettnek a' Gyer-  
mekben; mert hogy lehetne annak az egész

Keresztyén Vallásról meggyőztetésből származott hite, a' ki még azt sem tudja, hogy maga is van-e' vagy nints? A' Szent Léleknek munkája a' Szent Írás' tanítása szerént az Évangéliomhoz van köttve, mellyet e' még nem ért. — Abból sem lehet itt próbálni, a' mi Keresztelő Jánosról mondatik, hogy az ő *Anyjának méhétől fogva Szent Lélekkel bételt*, mert ez azt teszi, hogy arra választatott az Istentől már az Anyja' méhében, hogy ő nagy Tanító lesse. — Ezen kifejezés pedig: *A' Kereszttség ujja születés' ferdője*, ezt teszi: a' Keresztyén Vallás mellybenn a' Kereszttség által avattattunk-bé, alkalmas a' Szent Léleknek azzal-való munkallódása által arra, hogy megjobbítsunk, és hihecsünk a' János Krisztusbann: és így a' tsupa Keresztségnél fogva nem öntetik az Emberbe valami tudta nélkül-való Hit és Szentség. Így kell érteni 1. Pét. 3: 21. *A' Barkához hasonló Kereszttségnek példája mostan minket-is megtart (: nem az a' Kereszttség, mellyel a' Testnek szennyei elmosattatnak, hanem a' jó Lelkiesméretnek Istennel való kérdésése: ) a' János Krisztusnak feltámadása által*, az az, mind azok a' kik a' Nőe' Barkájába bementek életben maradtak: úgy mi, a' kik a' Keresztyén Vallásba a' Kereszttség által bementünk életet vagy idveiséget találunk abbann, de nem a' külső Kereszttség által, hanem az által, ha jó Lélekkel azokat megtartjuk, mellyekre a' Kereszttség által magunkat köteleztük.

*Jegyzés.* Sokann azt állítják, hogy maga a' János is keresztelt, mivel ez világosan is mondatik ő rola János' 3: 22. *Méne János a' Judas' földére, és ott keresztelt vala.* A' János' Tanítványi is azt mondták: *Méster az a' kiről te bizonyírágot tettél, ám Keresztel! v-*

26. Így János' 4 : 1. — Igaz, hogy János' 4 : 2. a' mondatik: *Jóllehet Jézus ő maga nem kereszttel vata, hanem az ő Tanítványi.* De mivel ez a' tagadó szótska, nem, sokszor annyit tesz mint, *nem csak*, p. o. Ján. 12: 44. *A' ki én bennem hisz, nem én bennem hisz, hanem 's a' t.* az az, *nem csak én bennem hisz, hanem az Atyábann-is.* Így János' 5 : 30. Máté 10 : 20. Tehát itt-is ezen tagadó szótskával nem azt akarja János mondani, hogy a' Jézus nem annyira maga keresztelt mint a' Tanítványi. Mások pedig ezt magyarázzák Glaffiusnak ezen Regulája szerént: *Negativum adverbium quandoque pro comparativa particula ponitur.* Mint Lukács 14 : 12. 1 Kór. 1 : 11.

Mindazáltal mivel az egész Szent Írásbann sohol nem említetik, hogy a' Jézus ezt, vagy amaszt, sőt hogy csak a' maga' Tanítványit megkeresztelte-vólna-is, a' melly ha úgy lett-vólna, mint nagy dolgot az Evangélisták megírták-vólna: tehát inkább abbann állanak-meg a' Theologusok, hogy a' Krisztus maga nem keresztelt.

1.) Mert látta a' Jézus, hogy az a' balvélekedés meglett-vólna az Emberekbenn, hogy az ő Keresztségének sokkal nagyobb erőt tulajdonítottak vólna, mint az ő Tanítványiének, 's idővel a' Keresztség' erejét, a' Keresztelő Személytől függesztették-vólna-fel. Ennél fogva az-is meglehetett-vólna, hogy a' Keresztyén Valásbann szakadas lett-vólna azok közt, a' kik a' Krisztustól, és azok közt, a' kik az Apostoloktól kereszteltettek-meg.

2.) Ha még Pál Apostol-is fontosabb kötelességnek esmerete lenni a' tanítást: 1 Kór. 1 : 17. — sokkal inkább a' Jézus egy helybenn foká nem mulathatott a' Keresztelés végett.

3.) Minthogy a' Kereszttségkor a' megkeresztelkedetteknek Vallást kellett arról tenni, hogy ők a' Jésust Mésziasnak hiszik, és annak Tudománya szerint fognak-élni: tehát illő volt azt egy harmadiknak végbevenni.

4.) Világosságnak is mondatik Ján. 4: 2. hogy a' *Jésus maga nem keresztelt.*

#### IV. TZIKKELV.

##### Az Úr' Vatsorájjáról.

##### CXLIII. §.

*Az Úr' Vatsorájja' szerzetése, — arról-való megfogás, — annak Neve.*

Az Úr' Vatsorájja a' mi Urunk Jézus Kristustól szerzetett Vallásbeli szent Rendtartás, vagy Ceremónia, melyet Ő minden Tanítványinak jelenlétekbenn, az ő Halála előtt-való este, kenyérből és borból, az ő halálának a' Keresztyének közt örökké fennmaradó emlékezetére, bizonyos háláadások, vagy könyörgések közt szerzett. Ezen Ceremónia szerzetését megírták Jánoson kívül mind a' 3 Évangélisták, és Sz. Pál Apostol is (a). Ezeknek előadások szerint az Úr' Vatsorájja' legelső kiszolgáltatása így esett-meg:

1.) Maga az Úr Jézus szolgáltatta azt ki okképpenn: Minekutánna a' Husvéti bárányt megette-vólna az ő Tanítványival, felvette az előtte-lévő kovászatlan kenyeret, mert a' 'Sidók' azon alkalmatossággör ilyen kenyeret ettek; könyörgött a' felett, és azt megtörvénn adta a'  
Ta-

(a) Márk. 26: 26, — 28. Márk. 14: 22, — 24. Luk. 22: 19, 20. 1 Kór. 11: 23, — 26.



Tanítványoknak, hogy azt vegyék-el tőle, és egyék-meg. Azok azt elvették, és megették. Azután a pohárbanh-lévő bort-is vette, és adta azt-is nekik, hogy igyanak abból mindnyájann, és azok elvették azt, és ittak abból mindnyájann.

2.) Eddig a Krisztus semmi újat, vagy szokatlan dolgot nem tsinált; mert a 'Sidó Gazdának szokások volt, hogy a 'Páscha bárány' megétele után kenyeret osztogassanak az Aiztálnál lévőknek (a). Az-is szokások volt a 'Sidóknak, hogy ők bort addig nem ittak, se' nem ettek, míg előre hálákat nem adtak; vagy a' felett nem imádkoztak; hanem abbann különös a' Jésusnak azon Tselekedete, hogy egésszena mást akart jelenteni a' kenyér' megtörésével, mint a' 'Sidó Gazda jelentett, a' ki megtörvéna a' kenyeret azt mondotta: Ez a' kenyér az, vagy e' jelenti azt a' nyomoruságos kenyeret, melyet a' ti Atyáitok ettek Egyiptombann. A' Krisztus pedig azt mondotta a' Tanítványok előtt megtört kenyréről: *Ez az én Testem, melly ti érettetek megtörettetik*, az az, ez a' megtörettetett kenyér, mellyet én néktek adok, azt jelenti, hogy ez az én Testem, mollybenn most elöttetek állok, így fog megtörettetni, vagy sok rontsoltatások után így fog halálra adatni ti érettetek, mint én ezt a' törít kenyeret most néktek adom. Midőnn pedig ti ezt a' megtört kenyeret, mint az én megtöretendő Testem' jelét elfelzitek 's megelzitek, ezzel jelentetik, hogy ti azt az én szavam után elhíszitek, hogy ez bizonyossann ti érettetek törettetik - meg. — Mit akar a' pohárba kiöntött, és az Apostoloknak olly' véggel általadott borral jelenteni, hogy

igyanak abból mindnyájjann, ezen szókkal adta nékiek értékre: *E' pohár Új Testamentom az én verem által*, vagy Márk szerint: *Es az én Vérem*, amaz *Új Testamentomnak Vére*, melly sokakért kiöntatik, vagy Máté szerint: *Es én Vérem*, melly *Új Testamentomnak Vére*, melly sokaknak bűnöknek bocsánatjára kiöntatik, az az, ez a' pohárba kiöntetett bor jelenti az én nem sokára kiöntetendő Véremet, melly által az Új Testamentom, vagy a' Keresztyén Vallás megfundáltatik, a' mellybenn a' bűnbocsánatot és örök életet az én halálom által lehet nyerni; nem pedig, mint az Ó Testamentombann volt, áldozatokkal, mellyeknek már ezután örökre végek lészén. Midönn azért ti ezt a' kiöntött bort elvévén megisszatok, ezzel a' jelentetik, hogy ti az én szavamra elhiszitek, hogy az én Vérem a' ti bűneitek bocsánatjára ontatik ki.

3.) Hogy pedig ezen Ceremónia a' Keresztyén Ekklesiában mind Világ' Végezetéig fenn tartassék, erre nézve azt parantsolja a' Jéhus, hogy a' mit Ő tselekedett az Úr' Vatsorájja' szerzetésekor, *ezt tselekedjék az ő emlékezetére*. Pál pedig ezt teszi-hozzá: *az Úrnak halálát hirdessük miglen eljövend*. A' minthogy bizonyos is, hogy az Apostolok a' kenyér' megtörésére öszvegyültek, hogy az általok fundált Ekklesiákba-is ezen Ceremóniát bevitték, és hogy az első Keresztyének minden nap', későbbenn pedig minden Vasárnap', eggyizóval igen gyakran éltek az Úr' Vatsorájjával.

4.) Az Úr' Vatsorájja sokféle nevekkal neveztetett el a' Keresztyének közt, nevezetesebbek ezek: *Communio*, az az, Közösülés, mivel az egész Ekklesia Tagjai közönségesen együtt lévén ezen szent Ceremóniában- lévő

Je-

Jelekbenn részeltetnek, és mivel azon Jók, melyekre ezek a' Jelek mutatnak, közönségesek a' Keresztyénekkel. — *Vendégség* (αγαπή), és az: Úr' Vatsorájával élők Vendégek, mivel a' Keresztyénség' eleinn az Úr' Vatsorájja után az Ekklé'siában Vendégséget adtak, mellybenn mindnyájann megjelentek, és a' velek együtt evő szegényeket jól tartották. Ezen Vendégségtől az Úr' Vatsorájja Agapénak-is neveztetett. — *Úr' Afatala*, mellyre a' Krisztus' parantsolatjából ezen alkalmasosságra elkészített kenyér és bor tétetnek. — *Úr' Vatsorájja*, az időtől, midőnn ez szereztetett. — *Kenyer' megtörése* (α), de a' mellyenn fokann csak közönséges evést értenek 's a' t.

## CXLIV. §.

*Miképpenn kell az Úr' Vatsoráját ma kiszolgáltatni? mik tartoznak annak természetére?*

Úgy, és azon dolgokból kell minékünk az Úr' Vatsoráját kiszolgáltatni, mint azt annak Szerzője kiszolgáltatta; mert nekünk abba változást nem szabad tenni, a' mit a' Krisztus Jónak talált, és rendelt; annyival inkább, mivel azokat a' Jókat, mellyek az Úr' Vatsorájában megígértettek mi meg nem adhatjuk, tehát azokat a' Jeleket se' változtathatjuk mi el, mellyekkel azt ábrázolni, és megerősíteni kívánta a' Jépus. Szükséges, és az Úr' Vatsorájja természetére tartozó dolog, vagy külső Jel tehát:

1.) A' Kenyér, mellyel rendessenn élünk, mivel a' Jépus-is kenyeret vett, még pedig azt a' kenyeret vette, melly akkor rendessenn az afz-

alztalonn volt, mellynek a 'Sidók' szokása szerént éppenn akkor kovásztalannak kellett lenni. De ebből nem következik, hogy még ma is az Úr Vatsorájjában a kenyér kovásztalan legyen, hanem csak a következik ebből, hogy ily kenyér legyen, mellyel a közönséges életbenn szoktunk élni. A kovásztalan kenyér a Sidó ceremóniákra tartozott, azokat pedig a Krisztus eltörölte, és így nem szükség az Úr Vatsorájját Ó Testamentomi Ceremóniás kenyérről szolgáltatni ki. — Még pedig a kenyérnek külön kell lenni a bortól, mert a Krisztus is először kenyeret vett, és minekutánna azt a Tanítványok megették, akkor vette a bort. — Meg kell törni a kenyeret; mert a Krisztus is megtörte, mivel az által hozatik vissza emlékeztünkbe, hogy a Jézus Tette érettünk megrotonsoltatott, és megtöretett. Innen Pál Apostol is ezt a Rendtartást ajánlja, midőnn azt mondja: *A kenyér a mellyet megtörlünk, a vagy nem a Krisztus Tettevel való közösülésünk-e?*

2.) A Bor, a második elmulthatatlan megkívántató dolog, vagy külső Jel: mert a Krisztus bort is vett a kenyér után; és pedig ennek is láttzahajóképpenn külön kell lenni a kenyértől, s mikor azt már vette a hívő ember, akkor kell ezt neki adni. Ki is kell azt a pohárba önteni, hogy azzal ábrázoltassék a Krisztusnak érettünk kiontatott Vére, a vagy az ő véres, vagy erőszakos halála.

3.) Mind a kenyeret, mind a bort meg kell *szentelni*, melly imádkozással megvége. Maga ugyan a Jézus, mikor azokat vette, könyörgött, a honnan Pál Apostol is háláadás poharának nevezi az Úr Vatsorájjában lévő bort. Megszentelni pedig a kenyeret és a bort, annyit tesz, mint könyörgések és háláadások

köz

közt kijelenteni, hogy azokkal különös szent Végre fogunk élni. Ezen megszentelés által pedig nem lesz semmivé a' kenyér, és bor, mivel az azután is kenyér és bor marad, hanem az azokkal való éléshenné tesszük azt a' változást, hogy ezekkel azon alkalmatossággal szent Végrekre élünk. Mind a' kenyeret, mind a' bort külön külön kell adni. (: *Communio sub utraque specie* :) mert a' Krisztus maga is e' két Jegyet külön adta. Az Apostolok is szorosán a' Krisztus' tselakvése' módjához alkalmaztatták magokat, és Pál parantsolja is, hogy ez így legyen: *Kalamennyiser ejénditek e' kenyeret, és ijándjátok e' pohárt, az Urnak hatalát hirdesétek.* Az Ekklesiásis egész a' XIII-dik Százig szakadatlanul megtartotta a' Jésus' ezen rendelkezését. Ekkor kezdtek a' Népek bort nem adni, mivel úgy vélekedtek a' Tudósok, hogy kenyeret és bort venni csak Papokat illet, és a' kenyér úgy is már átalváltozván Krisztus' testévé, a' test vér nélkül nem lehet; és így a' tsupa kenyér' feine alatt (: *Communio sub Una* :) a' Krisztus' Vére is vétettetik. Azzal se' lehet ezen dolgot megigazítani, hogy Tsel. 2: 46. a' mondódik hogy; *a' kenyér' meg szegésére ösvegyültek az Apostolok*; mert ezen sokann csak közönséges együtt való evést értenek, minthogy ekkor mindenjek már ösve volt téve az első Keresztyéneknek. És a' mint a' Görögök az egész Vendégséget az Italtól nevezték-el *συναντων*-nak, úgy a' 'Sidók a' kenyér' megszegésén közönséges együttevést értek. De ha az Ur' Vatsoráját telzi is a' kenyér' megszegése, lehet a' Kenyeret mint részt az egészért mondani. Hogy pedig a' bort minden Ur' Vatsorájával élőknek kell adni, ezt az Ur' Vatsorájja' Természete kívánja. A' Jésus maga is adta ezt, és azt pa-

ramtsolja : *Igyatok ebből mindnyájann.* Mikor Ő ezt mondja : *Ezt etelekedjük az ő emlékezetére ;* bizonyosann nem csak a' kenyérről, hanem a' borról-is mondotta azt, mert Ő ezt arról az Ūr' Vatsorájjáról mondotta, melyet akkor szerzett; Ő pedig maga bort-is adott ekkor, nem csak kenyeret. Így vólt ez nem csak az Apostoli hanem a' későbbi Ekklé'siábann-is. A' honnan Leó Pápa ekképpenn kél-ki a' Manichæusok ellen egy Prédikátiójábann : *Quum ad tegendam infidelitatem suam nostris audent interesse mysteriis, ita in Sacramentorum Communionem se temperant, ut interdum tritius lateant, ore indigno Christi Corpus decipiunt, Sangvinem autem Redemptionis Nostræ haurire omnino declinant.* — Gelasius Római Pápa pedig illyen Törvényt hozott azokra, a' kik az Ūr' Vatsorájábann-való bort venni nem akarták : *Comperimus, quod quidam sumta tantummodo Corporis Sacri portione, a sacri Cruoris calice abstineant. Qui procul dubio, quoniam nescio qua superstitione dicuntur obstringi, aut integra Sacramenta percipiant, aut ab integris arceantur, quia divisio unius eiusdemque Mysterii, fore grandi Sacrilegio non potest provenire.* Orbán Pápa pedig a' Claumontiumi Zsinatbann ezt a' Törvényt hozta 1095-dik Efstendöbenn : *Corpus Dominicum, & Dominicus Sanguis singulatim accipiat.* — Leonis Ser. 4. — Gratianus de Consecr. C. 12.

4.) Tsak a' Lelki Tanítónak szabad az Ūr' Vatsoráját kiszolgáltatni : mert mivel sok száz, sőt ezer emberek-is járúlnak ugyanazon egy szbenn az Ūr' Asztalához : tehát hogy ezen szent Ceremónia körül mindenek szép Rendel menjenek, szakség a' szent Jelek' kiosztogatását egy bizonyos, és a' Nép előtt illő tekintetbenn-lévő Személlyre bízni : illy' Személly

lé-

lévén pedig az egész Ekkle'siától a' Felsőbbek' megegyezéséből előállított Predikátor: méltán lehet ezt egyedül ő néki Köt: leségül tenni az Ekkle'siában. — Külömbenn-is eleitől fogva a' Keresztyén Ekkle'siában a' Lelki Tanítók' kötelessége volt ezt végbevinni, és bizonyos-is, hogy ha kinekinek szabad volna az Úr Vatsoráját kiszolgáltatni, iszonyú sok visszaélések kapnának lábra az Ekkle'siában, — sőt nem-is teljesíthetnék így a' Krisztusnak ezen parantsolatja: *ezt tselekedjétek az én emlékezetemre*; mert eggyik ember se' tartaná magát köteleztetettnek arra, hogy terhes dolgát elhagyván, másoknak az Úr Vatsoráját szolgáltatná-ki. Jó tehát ezt eggynek kötelességévé tenni. Valamint annakokáért a' Tanítás és Keresztelés tsak a' Lelki Tanító' kötelessége az Ekkle'siában; úgy az Úr Vatsorája' kiszolgáltatása-is. Ők járnak a' Krisztus' képében e' követtségben, hogy az emberek békéljenek-meg egymással; Ők hirdetik mint Tanítók a' bűnök' bocsánatját: őket illetheti hát legnagyobb jussal azon Jegyeknek-is kiosztogatása, melyek által a' bűnök' bocsánatja minteggy szemünk eleibe terjesztetik.

## CXLV. §.

*Mi' Tzélja volt az Úr Jésusnak az Úr Vatsorájja' szerzésében?*

Az Úr Jésusnak e' Szent Vatsora' szerzésében-való Tzéljai e' következők voltak:

1.) Az ő Haláláról-való megemlékezés, — mint e' megtettzik az Úr Vatsorájja' szerzésé' körülállásából. Ugyan-is a' Jésus már minteggy szemei előtt látta lenni azt a' halált, melyre néki menni kellett, és éppen akkor

az ő elárultatásáról és haláláról beszélt. A' megtörtetett kenyér és kiöntetett bor vezetnek bennünket a' Krisztus' halála' emlékezetére. De világossánn-is kívánja, hogy ezt tselekedjék az ő emlékezetére.

2.) Ez által akarta az Ő tőle felállított Tudományt állandóvá és örökké tartóvá tenni. Mert a' ki él az Úr' Vatsorájával, az közönséges helyenn vallja-meg, hogy ő a' Jésus' Tudományát hiszi, követi, és annak halála által reményli bűneinek bocsánatját, és az örök életet. A' régi szokások szerént ha részesült valaki valami Vallásbeli Vendégségben; azzal annak a' Vallásnak követésére leköteleztetett. Innen Pál Apostol-is azzal akarja a' Kórinthusiakat a' Pogány Istenek' tiszteletétől elvonni, és a' Krisztusra lekötelezni, hogy a' *háladásnak pohara, mellyet ők megszentelnek, a' Krisztussal-  
való közösülés, a' kenyér mellyet megtörnek, a' Krisztus' Testével-  
való közösülés.* Az Úr' Vatsorája által tehát mint Vallásbeli szent Vendégség által a' régi szokásokra tekintvén; leköteleztetett a' Keresztyén ember a' Krisztus' Tudományának hívésére, és követésére; és így, az Úr' Vatsorája' felállításábann a' Keresztyén Vallás' felállítása és örökké-való tartása-is tüzéja volt a' Jésusnak.

3.) Akarta ez által a' Jésus az emberi szeretetet és egygyűlést az ő Követői közt fenntartani. Innen mivel ezen Tzél ellen tsináltak a' Kórinthusiak kárhooztatja őket Pál Apostol 1 Kór. 11: 20 — 22. Másutt pedig azt mondja, hogy *a' mint egygy Kenyérből részesítettünk, úgy egygy Testek vagyunk.* 1 Kór. 10: 17. Az atyafiságos Vendégségnek Természete-is azt hozza magával, hogy kiki ott rangot, és minden gyűlölséget elfelejtsen.



4 ) Egy más és jobb élet felől akart ez által bennünket a Jésus megbiztatni. Mert az ő haláláról megemlékezzvén, megemlékezünk az azzal öszvekött, és a' más életben elveendő Jókról: És így az Úr Vatsorájja megerősíti a' mi hitünket, neveli szeretetünket, serkenti a' jóra igyekezetünket, és az örök boldogságról - való Reménységgel megbiztat, 's így a' Léleknek tsendelését és nyugodalmat szerez.

## CXLVI. §.

*Miképpenn érti a' Reformáta Ekkle'sia a' Krisztus' ezen szavait: Ez az én Testem, ez az én Vérem?*

A' Reformátusok a' Krisztusnak ezen szavait: *Ez az én Testem, ez az én Vérem* így értik: Ez az általam megtörtt kenyér jelenti az én megtöretendő Testemet, és az általam ki öntett bor, jelenti az én ki ontatandó véretem. Következésképpenn a' Kenyér és Bor külső Jelek az Úr Vatsorájábann, mellyek emlékeztetnek a' Krisztus' halálára, — de a' mellyek egyszér'smind meg - is erősítnek abbann bennünket, hogy az Isten azért a' halálért kész minékünk megengedni. Mi tehát azt nem hiszszük, hogy a' Krisztus' tulajdonképpenn-való és valóságos Teste tulajdonképpenn jelen - volna az Úr Vatsorájábann, mintha t. i. a' Kenyér megszűnne ott a' megszentelés után Kenyér lenni, és Krisztus' Testévé változna által, és a' bor megszűnne bor lenni, 's Krisztus' tulajdonképpenn-való Vérévé változna által, — valamint azokkal se' tarthatunk, a' kik azt állítják, hogy vagy alatta, vagy felette, vagy benne van az Úr Vatsorájábann a' Krisztus' valóságos és tulajdonképpenn-való Teste. Mindazáltal Sákramentomi jelen lételet a'

Kristusnak, és az ő vele - való Sákramentomi egyesíttetését a' Léleknek hiszszük (: *unio & praesentia Sacramentalis* : ) az az hiszszük, hogy a' természeti Kenyér és Bor adattatván az igazán hívő és kegyes Keresztyénnek, akkor egyszer'smind adattatnak ő néki a' Kristus' megtöretett testével, és kiontatott Vérével szerzett lelki jök - is, és ő elvévén a' Kristus' halálára emlékeztető Kenyeret és Bort, elveszi ugyan akkor hite által, és magáévá teszi azon drágalátos halálnak hasznait, 's a' melly bizonynyal részesül ő a' Kenyérbenn és Borbann, éppenn olly bizonyossá tétetik a' felől azon külső jelekkel mint valamelly petsétekkel, hogy a' Kristus' halála által nyertt Bűnök' bocsánatjábann, és az örök életbenn részesíttetik.

Hogy pedig a' Kenyér Kristus' Testévé és a' Bor Kristus' vérévé nem válnak, mi ezen okoknál fogva hiszszük:

1.) Az a' Kenyér, mellyet a' Kristus az Úr Vatsorájja szereztetésekor megtört, és maga adott a' Tanítványoknak, valamint az a' Bor, mellyet ő maga öntött - ki a' Pohárba Kristus' Testévé 's Vérévé nem változtak - által, mert ő az ő megtöretendő testéről szóllott. Látta azt mindenik Tanítvány, hogy az Ő Teste egész, hogy abból semmi Vér ki nem vétetett, és hogy a' kovásztalan Kenyér csak a' volt akkor - is, a' mi az előtt. Ha pedig valóságos Testet ettek, és Vért ittak; úgy az más Test és Vér volt, mint a' mellybenn a' Jésus előttök ált, és a' mellybenn változhatatlanul és láthatóképpenn velek együtt az Asztal mellett volt, és a' maga haláláról beszélt velek: pedig a' Kristus a' maga, akkori Testéről mondta, hogy *az az Ő Teste*, mert a' törettetett - meg, és nem más. És így az Apostolok a' Kristus' ezen Kifejezését: *Es az én Te-*

*Testem, ez az én Vérem*, nem érthették másképp, hanem csak úgy mint mi értjük, mivel nem tapasztalták a' Krisztus' Teste' híjánosságát, és azt sem, hogy azon Kenyér' és Bor' természete húsá, és vérré vált, - volna.

2.) Ma sem változik - el, — de el sem változhatik a' Kenyér és Bor Krisztus' Testévé és Vérévé: mert soha egyetlen egy Ember sem vette azt még észre, hogy ott tulajdonképpenn - való Húst evett - volna, mikor a' Kenyeret ette, és Vért ivott - volna, mikor a' Bort itta. Tulajdon érzésünk bizonyítja, hogy a' Kenyér és a' Bor, a' maga előbbi formáját, szagát ízét és színét a' megszentelés után sem vesztette - el. Tsupa Kenyeret, és Bort látunk, kostolunk, szaglunk, és érzünk, nem pedig Emberi Testet 's Vért.

3.) A' Szent Írásból pedig így okoskodunk: Ha az Úr Jézus jelen van az Úr Vatsorájában, úgy neki az égből le - kell jöni: pedig a' Szent Írás azt mondja, hogy *neki addig be - kell fogadtatni az Egektől, míg nem megépítettnek mindeknek.* — Az egész Szent Írás csak egy eljöveteleiről emlékezik az Ember Krisztus Jézusnak, melly' lesz az Itélet Napján: pedig ha az Úr Vatsorájában - való Kenyér elváltozik Krisztus' testévé, és a' Bor Krisztus' vérévé, egy neki mindannyiszor le - kell szállni, és mind annyi helyre, valahányszor és valahol Úr Vatsorájával élnek a' Keresztyének. — Az - is igaz, hogy a' Szent Írás a' megszenteltetés után - is csak Kenyernek nevezi a' Kenyeret, és a' Bort - is csak Bornak nevezi. Nevezetesen Pál Apostol azt mondja: *Valaki eszi e' Kenyeret, és ijandja e' pohárt, a' mellyek pedig már a' 24., 's 25. Versekbenn megszenteltettek.* Midőnn pedig azt mondja a' Jézus' Ján. 6: 48 - 53. *A' ki eszi az én Testemet, és iszja az én Véremet.* 's a' t.

ezt így kell érteni : a' ki az Ő Tudománnát beveszi, azt szereti, és az Isten' szavara elhiszi, hogy az én halálom ő neki mint bűnösnek használ annak vagyon örök élete. Hogy pedig a' Jézusnak ezen szavait tulajdonképpenn nem kell venni onnan bizonyos; mert mikor azt gondolták a' Tanítványok, hogy a' Krisztus' testét kell annak tulajdonképpenn enni, a' ki idvezülni akar, így táfolja - meg őket : *a' test magábann semmit sem használ : a' beszédek mellyeket én szóllok Lélek és élet*, az az nem kell az én beszédemet úgy érteni, mintha tulajdonképpenn enni kellene az én Testemet, mert a' Test' magábann semmit sem használ, hanem Lelki eledel az, a' miről én szóllok, vagy az én Tudományom' Igéreteivel 's Vigasztalásaival kell, mintegy eledellel a' Lelket táplálni, azt kell elhinni, követni, nevezetesen pedig hogy az én halálom a' hívő Lelkek' javára foglenni, — így lesz az Ember bódog.

4.) Ez a' szó *est* (: *est*, *van* :) annyit tesz sokszor a' Szent Íróknál mint : *jelent. p. o. a' hét tehenek hét esztendő*, az az jelentik a' hét esztendőt. *A' Köszikla vala a' Krisztus. Én vagyok az út, az út, e' pohár, Új Testamentom : a' Hús, a' Bárány, az Úr' Paschájának áldozatja* 's a' t. A' mint ezen és más Szent Írásbeli helyekben - is annyit tesz ez az *est* mint : *jelent*, mert különben képtelen értelmek lesz az ezen helyeknek ; így ez a' kifejezés : *Ez az én Testem, ez az én Vérem*, azt teszi : ez a' Kenyér jelent az én Testemet, és ez a' Bor jelent az én Véremet. Mint a' Király' képiről mondjuk, hogy az a' Király, pedig az a' kép csak ábrázolja és jelent a' Királyt : így van itt - is a' dolog.

5.) A' mi pedig a' Krisztus' Testének a' Kenyér, és Bor alatt, vagy azok felett, vagy azok-

zokbann - való testi jelenlétét illeti, ezt az értelmet sem vehetjük-be: mert így a' Krisztus' Testének az égből kellene jöni, és mindenütt jelen valónak, láthatatlannak, eggynek és nem eggynek, darabnak és ugyan akkor egésznek, ezer meg ezer helyenn lévőnek, egy kis Kenyér-benn befoghatónak kellene lenni: úgy de így a' Test nem - is lenne Test, következésképpenn az egész dologbann egyenes ellenmondás volna. Így a' Krisztus' Istensége összvezavartatik az Emberiségével, mert a' Test - is Isteni tulajdonsággal bír. Még a' Feltámadás után - is tapogatható és látható Teste - volt a' Jésusnak. A' Szent Írás ő róla azt tanítja, hogy felment a' Mennybe, és ott - is lesz a' mind Világ' végezetéig. Tsel. 3 : 21. Sőt a' Krisztus maga azt mondja: *Ezt tselekedjétek az én Emlékezetemre és Pál Apostol szerént mind addig mígen eljövend.* Ezek azt teszik, hogy ő Testiképpenn vagy physique nints jelen, mert a' jelen valóról nem kell megemlékezni, és ha Világ' végezetéig meg kell ezen halálról emlékezni, úgy Világ' végéig soha a' Krisztus e' Földre le nem jő.

## CXLVII. §.

*Kiknek és hányszor kell az Úr' Asztalához járulni? — Mi okoknál fogva köteleztetünk az Úr' Vatsorájával - való élésre?*

Az Úr' Asztalához járulhatnak mind azok, kiket az Ekkle'sia maga Tagjainak esmer, és már eszékkel tudnak élni, 's arra szent tzeremonia' tzélját és hasznát megérthetik. Még a' nagy bűnbenn keveredett Ember - is oda járulhat, mert ki - volt nagyobb bűnös Júdásnál, és még sem tiltotta - el őtet attól az Idvezítettő. Az Apostolok - is minden külömbség nélkül hívják minden Keresz-

refsztyént az Úr Vatsorájjával-való élésre 1 Kór. 11 : 26-28. Meg- is lehet, hogy a' bűnös itt magában száll, megbánja bűneit, és fogadásokat telz magában, annak elhagyása véget, 's így reá nézve az Úr Vatsorájjával-való élés a' megjobbulás' eszköze lesz. Külömbenn-is ki' rekeszthetné-ki a' bűnös Embert azonjóknak emlegetésétől és azok felől-való megerősítettéstől, mellyeket neki a' Keresztyén Vallás ígér? Pedig az Úr Vatsorájjával-való éléskor a' Krisztus' halálára emlékeztetvénn, mellyért tettett az Istennek a' mi bűneinket elengedni, betelik szívünk vigasztalással, nyugalommal és a' jövendő bódogságnak erős reménységével. Innen maga-is a' Jépus' ekképpenn hívogat magához minket *Jőjjetek én hozzám, kik megfáradtatok, és megvagytok terheltetve.*

A' Sociniánusok azt állítják, hogy kinek-kinek szabadságában áll, ha éljen-e' valahá az Úr Vatsorájjával vagy ne, és erre senkinek olly' köteleztetése nints, mellyet el nem múlathatna. A' Separatisták pedig abból az okból nem élnek az Úr Vatsorájjával, mert magokat arra érdemetleneknek tartják lenni, és az egész Gyülekezet-is, melly azzal él bűnös; azzal tehát nem akarnak az Úr Asztalához járúlni. Vagynak ezekenn kívül fok Keresztyének, a' kik külömbkülömbféle hitván okoknál fogva könnyenn elmúlatják az Úr Vatsorájjával-való élést: holott pedig az Úr Vatsorájjával-való élés a' Keresztyén Embernek elmulhatatlan kötelelsége. Mert az Úr Vatsorájjával-való helyes élés legjobb eszköze a' magunk', és mások' erköltsi Jósága' elősegéllésének: pedig a' Virtus' eszközeivel-való élésre köteleztünk: és így kinek-kinek kötelelségében áll az Úr Asztalához járúlni. De külömbenn-is maga a' Jépus parantsolja, hogy az ő követői, azt tse-

le-

lekedjék az ő emlékezetére: — Keresztyén-e' hát az, a' ki a' Jésus eránt-való hűségét és háladatoságát tsak ezen könnyű dolognak végbevitelével se' kívánja megmutatni? — Mitsoda hűséggel és örökös tisztelettel nem emlékeznek-még a' hazafiak az olly' Fejedelemről, a' ki ez vagy amaz Országnek használt: hát a' Jésus, a' ki az egész Világnak hasznát munkállódta, a' kinek köszönhetjük a' mi megvilágosíttatásunkat, megjobbítottásunkat, a' 'Sidó és Pogány Vallásnak Jeromlását, a' kinek Tudománybann vigasztalásunkat, és Lelkünknek nyűgodalmát találjuk, nem érdemli-e' a' meg, hogy ő róla megemlékezzünk? — Utóllýáranagyobb része a' Keresztyéneknek tudatlan, és a' mély gondolatokra's lelki dolgok körül-való helyes elmélkedésekre alkalmatlan, — sőt fokszor e' világi foglalatosság tehetetlenné-is teszi őket arra. Külömbenn-is mi nem tsak lélekből, hanem testből-is állunk, és a' testi Tárgyak által esett benyomások fontosabbak, mint a' Léleknek tiszta, vagy tsupa gondolati. Illy' természetünkhöz alkalmaztatott, és azon kedves és fontos Tárgyaknak, melyek a' Léleknek bódogságát illetik, előadására alkalmaztatott tzeremonia lévén az Úr Vatsorájja, nem tarthatja azt valósággal senki olly' képtelenségnek a' mellyel-való élés ő hozzá illetlen volna.

A' mi pedig az Úr Vatsorájával-való élésnek számát illeti, annyiszor kell azzal élni, a' mennyiszor tsak lehet: mert a' Krisztus azt akarja, hogy azt tselekedjük az ő emlékezetére. — Ki ne emlékezne pedig örömmel mindannyiszor a' mennyiszor tsak lehet ezen ő Jóltévőjére? — Haszna-is van abbann az Embernek, ha azzal gyakrann él, mert az a' megjobbulás és kegyelség' leghathatósabb eszköze; a' Ke-

gyeiség' eszközeivel pedig mennél többször lehet, élnünk kell. Az első Kereszttyének ugyan minden nap'; és a' későbbi Kereszttyének igen gyakran éltek azzal, és meg-is tették ennek haszna azokonn. Maga a' Jélus nem határozta meg mikor, és hányszor szolgáltasson ki az Úr Vatsorájja: a'mit hát itt az Ekklé'sia meghatároz, a'hoz kell az Embernek magát szabni. — Abból nem kell okoskodni, hogy elég ha egyszer megkeresztelkedünk: tehát elég az is ha egyszer élünk az Úr Vatsorájjával. Mert a' Kereszttség az Ekklé'siába beavató Ceremónia: de az Úr Vatsorájja az Erköltsiség' előmozdító eszköze, és ezt a' Kristus többször-is kívánja gyakoroltatni mint az ő emlékezetét megújított dolgot; 's a' mellyről világossann mondja Pál Apostol, hogy az azzal-való élés által az Úr halálát hírdessük miglen eljövend.

### CXLVIII. §.

*Eggyszerre sokaknak kell az Úr Vatsorájjával élni.*

Hogy az Úr Jélusnak az Úr Vatsorájja' szerzésébenn-való tzelja annál tökéletesebbenn elérettessen mindég jobb az azzal-való élésnek közönségesenn és sokaknak Társaságábann menni-véghez. Mert a' melly Szent Írásbeli helyekbenn tsak szó van az Úr Vatsorájjáról, mind azokból a' tettik ki, hogy az Úr Vatsorájjával közönségesenn a' Gyülekezet' tagjai együtt éltek (a). A' Kristus midönn az ő Tanítványi együtt voltak, akkor szerzette azt. Az első Ekklé'siábann ha üldöztettek - is a' Kereszttyének, de

---

(a) 1 Kór. 10: 17—21. 11: 20. 12: 13.



de csak egytűvé gyűltek az Úr Vatsorájával való élésre. Bizonyos dolog-is az, hogy sokkal nagyobb buzgósággal és áhitatossággal töltetik-bé az Ember, ha ezt közönséges helyen vílzi-végbe. Így másnak-is példa adatik a Válásbeli érzésekbenn-való foglalatosságra. Külömbenn-is az Úr Vatsorája egy Válásbeli szent Vendégség; a Vendégség pedig vendégeket tesz fel, vagy olly Embereknek feregét, a kik azon szent vendégségbenn egyszer'smind vesznek részt. A'vagy megfelel-e' másképpenn az Úr Vatsorája a maga Névének; mert ezt ugyan Communionnak csak akkor lehet nevezni, ha ebbenn egyszer'smind sokann részesülnek. Félő-is, hogy az Úr Vatsorájával-való magános élése vagy egy személynek, vagy egy Eklésziában lakó Uri Familiának csak kevélységből vagy nagyravagyásból esik-meg, alatsónyságnak állítván ezek magokhoz lenni az ő nálotnál, külsőbbekkel együtt járúlni azon Úr Asztalához, a' ki előtt mindnyájann egyformák vagyunk. Ez, ha így nem talál-is lenni, legalább alkalmatosságot vesz más abból arra, hogy így ítéljen, — a' botrányoztatást pedig kerülni kell. —

### CXLIX. §.

*Hogy kell az Úr Asztalához járúlni? — Méltó és méltatlan élés az Úr Vatsorájával.*

A' ki az Úr Asztalához járúl, annak kötelességei rövidedenn ezek: Szorosán vi'ssgálja meg magát minekelőtte oda járúlna, az ő Lelkének állapotja, 's megjobbúlása felől. — Értse az Úr Vatsorájának természetét, tartsa szüntelen maga előtt azt a' tsélt, mellyre, az Úr

Va-

Vatsorájja szereztetett. — Végye gondolóra azon Vatsorával-való élésnek hasznait. A' Jésus oránt-való tisztelet, az ő parantsolati által-való köteleztetés, azoknak örömmel-való tellyesítése, az Istennek a' bűnös emberi Nemzet eránt tett intézetei légyenek az ő akkori elmélkedésének Tárgyai. Az Úr' Vatsorájja' vétele közben kivált minden figyelmetelenségünket azon jegyekre, és az azok által jegyeztetett dolgokra fordítsuk mellyekkel ott élünk. Forgassuk el-ménkbenn az Isten' ígéreteit, a' Keresztyén Val-lás' biztatásait 's vizsgáztatásait. Megtett bűneinket bánjuk-meg, és határozzuk-meg magunkat a' Krisztus' követésére és a' Szent életre. — Az Úr' Vatsorájja' vétele után-is ne felejtkezzünk-el arról, a' mire határoztuk magunkat az Úr' Alsztalánál, hanem a' mit ott magunkbann és a' Gyülekezet előtt fogadtunk, azt igyekezzük tellyesíteni. — Hogy pedig magunkat ezen alkal-matossággal ekképpenn kell viselni, kívánja ezt maga ezen dolognak fontossága, mivel az Úr' Vatsorájja a' Krisztusnak hagyományja, az Isten' hozzánk-való kegyelmének ábrázolása, és az er-költsi megjobbulásnak eszköze. — Külömbenn-is hogy az Úr' Vatsorájja használjon valakinek magától az Embertől függ: ha hát olly' előterjesztések, megfogások, érzések és meghatározások nem lesznek bennünk, millyenekkel ott meg kellene jelennünk, úgy nekünk az Úr' Vatsorájja nem-is használ, mert itt minden az akkori Gondolatoktól, elmélkedésektől érzésektől, maga' meghatározástól függ. Innen Szent Pál Apo-sz-tól meg-is parantsolta, hogy, *próbálja-meg e-lőbb minden Ember magát, és úgy egyék abból az az, szoros meg-vi'sgálás alá vessük magunkat, ha t. i. értjük-e' az Úr' Vatsorájjának tzel-ját, ha olly' indulattal vagyunk-e' millyenekkel illik*

illik a' Jészushoz és minden ő parantsolatihoz vifeltetnünk, és elhiffzük-e' az Isten' szavára, hogy a' Kríftus' halála minékünk használl, és neki tett azon halálnál fogva bennünket bódogokká tenni. Sőt fenyegeti-is Pál Apostol az azzal méltatlanúl élöket, mivel úgymond *ítéletet eszik és iszik az olly' ember magának, hogy meg nem betsüli az Úrnak testét.* Méltatlanúl él az, az Úr' Vatsorájával, a' ki semmi tífztelettel nem vifeltetik azok eránt, mellyek akkor mennek-végbe, tsak szinmutatásból, tséltapságból, szokásból, maga' mulatásából, időtöltésből, babonaságból, megjobbulás' fel nem tételeből, tsak evés' ivás' kedvéből mint a' Korinthusaik, eggy szóval azon nagy jotéteményekhez, mellyekben a' Szent Vatsorával - való élés által részeltetnek, és a' Kríftus' rendelkezéshez nem illendő módonn járúlnak az Úr' Asztalához. Ezekről azt mondja Pál Apostol hogy, *ítéletet esznek és isznak az az, nem hogy, az ő halálánál fogva melly ott ábrázoltatik, bünök' bótánatja felöl-váló megbiztatásokat vennék, sőt megbüntettetnek, mert meg nem betsülik az Úrnak Testét,* az az, az Úr' Vatsoráját tsak olly' vendégségnek nézték, mint más vendégséget, mellyel tsak a' hasat kell töltetni; eggy szóval semmi tífztelettel nem vifeltetnek az Úr' Vatsorájábann-való külső jelek, és annak Szerzője eránt.

## CL. §.

*Hasznai az Uri Szent Vatsorának.*

Az Uri Szent Vatsorával-való élésnek hasznai ezek:

1.) A' Keresztyén Vallás olly' könnyenn és olly' hamar el nem terjedhetett-vólna, hanem ha

a' Krisztus az Úr Vatsorájját rendelte-vólna. — Mert az első Keresztyének könyvekből a' magok' Vallásbeli esméreket nem vehették, mivel az Új Testamentomi Könyvek, minthogy akkor még a' Könyvnyomtatás feltalálva nem volt, későn terjedhettek-el a' Keresztyének között, és a' kik bírtak-is azokkal, azoktól ők az üldözők által megfosztattak, vagy hogy meg ne fosztatásának azoktól szüntelen rejtegették azokat. Ezen állapotjában nem sokat tett-e' a' Keresztyén Vallás' terjedésére, sőt megfundálására az Uri Szent Vatsora, mely által emlékeztettek a' Keresztyének a' Krisztusra mint ezen Vallás' fundállójára, az ő életére tselekedeteire, halálára Tudományának foglalatjára, — melyeknek elméjébe-való juttatásánál fogva a' Keresztyén Vallás feledékenységbe nem mehetett? — Még ma-is nagy befolyása van ennek, mint tudjuk, a' mi hitünk' megerősítésére, a' Keresztyén Vallás' fontosabb igazsági megvilágosítására, és könnyebbenn-való felfoghatására.

2.) Az Isten és Felebarátunk eránt-való kötelesegeink' tellyesítésére hathatósann serkentünk az Uri Szent Vatsorával-való élés által. Mert a' Vallásbeli eleven előterjesztések az Istennek és a' Jészusnak erántunk-való Szeretetének, Tudományának, tselekedetének, szenvedésének, 's példájának meggondolása felelevenítik bennünk, és megerősítik a' mi kötelesegeink' tellyesítésére-való szíves igyekezetet.

3.) Bűneink' megbotsáttatása felől-való reménységünk, és bizodalmunk ez által erősítik-meg: mert az Úr Vatsorájja arról-való Zálog minteggy, melyet a' Krisztus hagyott rálunk, hogy az Istennek tettett a' Krisztus' haláláért a' mi bűneink' büntetését elengedni, ha t. i.

mi

mi azt elhíszszük az Isten' szavára hogy Ő azt így akarja, és az ő parantsolati szerént élünk.

4.) A' mi örök élet felől-való reménységünk az által erősítettik - meg; mert az Ur' Vatsorájával való élés által emlékeztetünk a' Jészusra, a' ki nem csak akarja, hanem hatalma-is van az övéit az élet után boldogságra juttatni.



## VII. R É S Z.

### A z E k k l é ' s i á r ó l .

#### CLI. §.

#### *Az Ekklé'siáról-való megfogás.*

Minék utánna egyenneggyenn minden Keresztyének' boldogságáról szólottunk: már most ezeknek Társaságáról, melly Ekklé'siának neveztetik kell értekeznünk. Ez a' szó, Ekklé'sia, jelent Kihivattattnak seregét, melly jő ezen szótól *εκκλησιον*, kihívni, mivel a' Keresztyének a' Krisztus' Tudománya' követésére a' Pogányok, és Sidók közül hívattattak-ki. A'honnan ez a' szó, Ekklé'sia, az Újj Testamentombann kiváltsképpenn teszi a' Krisztus' Tudományát, — az azt hívőknek vagy vallóknak egész seregét (a), és ennek felette teszi azt a' Gyülekezetet, vagy Keresztyén Társaságot, melly valamelly bizonyos helyenn telepedett-meg (b). A' Krisztusnak ezen Ekklé'siája nem tulajdonképpenn-való kifejezéssel: *Krisztus' Testének, Jegyesének Menyaszonynak, Mennyeknek Országának, Isten' Háza-*

za-

(a) Már. 16: 18. (b) Tsd. 14: 23. 16. §.

a' Kríftus az Úr Vatsorájját rendelék. Mert az első Keresztyének könyvek' Vallásbeli esméreteket nem velt az Új Testamentomi Könyvek' akkor még a' Könyvnyomtatás nem volt, későn terjedhettek, között, és a' kik bírtak az üldözők által megfosztattatásának azok azokat. Ezen állapok Keresztyén Vallás' sára az Uri Szent tettek a' Keresztyén Vallás' fundállói' re, halálára Típusok' elmé' Keresztyén tett? — Mint tudjuk Keresztyén gosittás' a' Izív' jóságát tökéletesen teljesíti. Ebbenn jó, rossz Embereket csak jók. Ennek Tagja-e valaki? M' lehetni-meg, ha hiszi-e' a' Keresztyén s, ha él-e' a' Sákramentumokkal, ha köpenn-is tart-e' a' Keresztyénekkal; amannakait pedig ezekenn kívül abból, ha valaki kegyes Ember. Innen ezeknek Társaság vezetik Mennye'knek-Országának-is, és tek' Eggyeségének. A' látható Ekklesiá lehetnek különböző értelmek, és szakad a' láthatatlanbann pedig e' nem lehet, mert Erköltsi Jóság csak egy forma. Ebből ér meg ezen Sententiát: *Extra Ecclesiam*

az Úr Vatsorájából

az Úr Vatsorájából  
parancsoltak szerint  
élet felvételét  
még; mert az Úr Vatsorájából  
kegyes ember is van az ültetett

*As Ur' Vatsorásjáról.*

*az Isten' szavára hogy Ő azt  
parantsolati szerént élünk.  
mert az Ur' Vatsorásját  
nem a' Jészusa, a' ki  
is van az bört*

595

az Ekkle'sián kívül nincs idves-  
ulajdonképpenn a' láthatatlan Ek-  
le'sia, mivel az ennyit tesz; senki  
nem ígért boldogságot el nem  
a' Kristus' Tudománnya  
ber, vagy a' mint Pál  
nélkül senki az Urat

Ekkle'sia elosztá-  
sra (uni-  
közönséget  
külömbkülömb-  
nyekben a' van, és  
azon Városoktól; Faluk-  
és e' Világ' részeitől, mel-  
fesztyének laknak, — valamint  
nál fogva is megfekték az Ekkle-  
mástól különböztetni. — Közönséges  
melly az egész Világon elterjedt Keresz-  
Vallást vallóknak Társaságát jelení.

3.) *Igaz és Hamis*: amaz akkor mondhatja  
azt el magáról, mikor abbann a' Kristus' Tudomán-  
nya tökéletes tisztasággal hirdettetik, 's követ-  
tetik. Erről pedig akkor mondhatjuk hogy ha-  
mis, ha a' Kristus' Tudománnyával akár ellen-  
kező tanítatik, akár az nem követtetik: *Tisz-  
tátalan Ekkle'sia* az, mely a' Kristus' Tudomán-  
nyába belekevert holmi idegen Tudományt  
tanított. — *Megvesztegettetett*, melybenn mind  
a' Tudomány mind az Erkölcök roszszak. —  
Mellyik Ekkle'sia legyen pedig a: Igaz vagy  
tiszt Ekkle'sia, azt nem az Ekkle'sia régisége-  
ből, Fényességéből, népeiségéből, hatalmá-  
ságából, hanem az Évangéliumnak, a' Kristus' és  
az Apostolok' előadása szerént-való hirdetéséből,  
a' Kristustól szereztetett Sakramentomoknak az Ő  
parantsolatja, az Apostolok' szokása szerént-való ki-

ának, Szőlő-kertnek nevezetik (a). A' Kereszttyén Ekkle'sia kezdődött legelsőbenn Jéru'sálem-benn Péter Apostolnak Pünköst Napi Prédikáziójja által, és elterjedt mindenfelé a' Világon, ha mindjárt a' Római Tsászárok a' három első századokban akadályoztatták-is azt.

## CLII. §.

*Az Ekkle'siának külömbkülömbféle Nemei.*

A' tapasztalás bizonyítja, de a' Krisztus-is megjövendőlte, hogy a' Kereszttyének Társasága jó, és rozsz Emberekből áll. Innen az Ekkle'sia elosztatik:

1.) *Láthatatlanra vagy belsőre, és láthatóra vagy külsőre.* Ezenn értjük azoknak Társaságát, a' kik a' Kereszttyén Vallást hiszik és szájjal vallják külsőképpenn. Amazonn pedig a' Krisztus' Tudománnya által igazánn megjobbított Kereszttyén kegyes Embereknek társaságát, a' kik, kik legyenek csak a' mindentudó Isten tudja, mivel a' IZÍV' jószágát tökéletessenn csak az Isten tudhatja. Ebbenn jó, rozsz Ember lehet; abbann csak jók. Ennek Tagja-e' valaki abból esmerhetni-meg, ha hiszi-e' a' Kereszttyén Vallást, ha él-e' a' Sákramentomokkal, ha külsőképpenn-is tart-e' a' Kereszttyénekkal; amannak tagjait pedig ezekenn kívül abból, ha valaki igazi kegyes Ember. Innen ezeknek Társasága nevezetik *Mennyeknek-Országának-is*, és *Szentek' Eggyeségének*. A' látható Ekkle'siában lehetnek külömböző értelmei, és szakadások: a' láthatatlanbann pedig e' nem lehet, mert az Erkölti Jóság csak eggy forma. Ebből érthetni-meg ezen Sententiát: *Extra Ecclesiam non est salus*,



*salus*, az az, az Ekklesián kívül nincs idvesség, melyet tulajdonképpenn a láthatatlan Ekklesiáról kell érteni, mivel az ennyit tesz; senki a' Krisztus által megígért boldogságot el nem nyerheti, hanem csak a' Krisztus Tudománya által megjobbított ember, vagy a' mint Pál Apostol szól; *Szent élet nélkül senki az Urat nem láthatja.*

2.) A' látható vagy külső Ekklesia elosztatik, *Közönségesre*, és *Nemközönségesre* (*universalis et particularis*): Ezen Nemközönségest meg lehet különböztetni, azon különböztetendő helyeknél fogva, melyekben a' van, és akkor az elnevezetik azon Városoktól; Faluktól; Országoktól, és e' Világ' részeitől, melyekben a' Keresztyének laknak, — valamint a' Confessioknál fogva is megszokták az Ekklesiák egymástól különböztetni. — Közönséges az, melly az egész Világon elterjedt Keresztyén Vallást vallóknak Társaságát jeleni.

3.) *Igaz és Hamis*: amaz akkor mondhatjuk azt el magáról, mikor abbann a' Krisztus Tudománya tökéletes tisztasággal hirdettetik, 's követetik. Erről pedig akkor mondhatjuk hogy hamis, ha a' Krisztus Tudományával akár ellenkező tanítatik, akár az nem követetik: *Tiszta* az Ekklesia az, melly a' Krisztus Tudományába belekevert holmi idegen Tudományt tanít. — *Megvesztegetett*, melybenn mind a' Tudomány mind az Erkölcök rosszak. — Mellyik Ekklesia legyen pedig a' Igaz vagy tiszta Ekklesia, azt nem az Ekklesia régiségéből, Fényességéből, népszerűségéből, hatalmosságából, hanem az Évangéliumnak, a' Krisztus és az Apostolok' előadása szerént-váló hirdetéséből, a' Krisztustól szereztetett Sakramentomoknak az ő parantsolatja, az Apostolok' szokása szerént-váló ki-

szolgáltatásából, és utóllýára abból tettik-meg, ha a' Krisztus' Tudományának ereje szembetűnőképpenn megtettzik valamelly Ekkle'sia' tagjai' erköltsi jóságánn. Sőt sokann az igaz Ekkle'siát nem kötik ez vagy amaz Vallásbeli Felekezethez (Secia) hanem azt mondják, hogy az az egész Világonn van, mivel a' Keresztyén Vallás' Igazságának hívése, és megtartása nintsen csak egygy Tartományhoz vagy felekezethez kötve, és ennek Tagjait csak az Isten esmeri, mert az igazság a' Lélekbenn van. A' Szív, és a' tselekedetre meghatározó Maximák, a' szívet vi'sgálló Isten előtt vagynak csak nyilván; mi Emberek azokról egész meghatározással nem ítélnélünk. — Kérdésbe szokták azt-is tenni, ha valyon a' tévelygő Ekkle'siát lehet-e' Ekkle'siának mondani? Igen-is külsőképpenn, mert maga a' Krisztus a' Ízántó földről mondott példabeszédbe ezt feltelzi. Mát. 13: 27. Pál Apostol így szollítja-meg az Ekkle'siát: *Pál az Isten' Ekkle'siájának Apostola melly Rómábann és Galatziábann van*, azombann az egész Levél csak nem azzal van tele, hogy sok veszedelmes tévelygések vagynak ő köztök, hogy iszonyú istentelenségek uralkodnak köztök. — Ott nints hát a' Krisztus' külső Ekkle'siájja, a'hol Őtet nem hiszik p. o. a' Törökök nintsenek a' Krisztus' Ekkle'siájában.

### CLIII. §.

#### *Tzimerei a' Keresztyén Ekkle'siának.*

A' Keresztyén Ekkle'sia' Tzimerei ezek:

- 1.) *Egygy a' Keresztyén Ekkle'sia*, az az, az egész Keresztyén Ekkle'siának csak egygy Szerzője és Feje van, ennek Tagjainak tzéljok, és

re-

reménységek egy, és mint egy testet egy Lélek igazgat: úgy ennek külömbkülömbféle tagjai a' szeretet által egy testek és Lelkek. — Az Ekklesiái Atyák azért tették ezt tziemerül az Ekklesiának, hogy szakadások esvénn megmutassák, hogy mind a' mellett-is csak Egy az igaz Hit, és azon sok külömbkülömbféleképpenn értő, 's a' világonn elofzlott particularis Ekklesiák-is mind a' Krisztus' látható Ekklesiájábann vagynak, egy Krisztusbann híznek, és mindnyájann az az által szerzett jókbann kívánnak részesitetni. De azért-is, hogy ezzel azt akarták jelenteni, hogy a' 'Sidók és Póányok közül megtértt Keresztyének nem formálnak két Ekklesiát hanem tsak Egy Ekklesiát tesznek mindnyájann, mint ezt a' Jésus-is megmondotta, hogy tsak edgy akol és edgy Páfstor lessz (a).

2.) Szent, az az, abbann olly' Tudomány taníttatik, melly által az Ember szenté tétetik. Azt e' nem teszi, hogy az egész Keresztyén Ekklesiái minden tagja Szent volna, mert ennek a' tapasztalás ellentmond hanem, hogy ezen Ekklesiábann az Emberek sokkal szentebbekké formáltatnak mint a' 'Sidó 's más Vallás által, mivel a' Krisztus azért adta magát mi értettünk, hogy megváltana minket minden hamiságtól, és tisztította magának kiváltekképpenn való Néppé, jötsselekedetre igyekezővé (b).

3.) Közönséges (Catholica) az az, a' melly nem tsupánn ez vagy amaz Tartományhoz, vagy Néphez kötötött, mint a' 'Sidó Ekklesiái, hanem minden Népből és Nemzettségből szedegettetik. Azért tétetett ez az Apostoli Hit' formájá

Q q 2

já

(a) Mát. 12: 24, — 30. 22: 14. (b) Mát. 16: 19. Efés. 5: 7.

jába, mivel Donatus azt tartotta, hogy csak az ő Követőiből áll az igaz Ekklesiá; következőképpenn Afrikán kívül másutt nints-is. — De Katholika Ekklesiá tesz tiszta, vagy igaz Ekklesiát-is, úgy hogy Katholiká, és Orthodoxa Ekklesiá mind egyet jelentett régen. Az Apostoli Hit' formájábann tehát ez a kifejezés: Hiszek Községes Anyaszentegyházat, azt teszi: hiszem, hogy az Istennek az egész Világon vagynak, és lesznek a Keresztyén Vallás szerént-vakó tisztelői, mivel az ő tisztelete nem kötött már csak a 'Sidó Néphez, se' nem egy bizonyos Időszakafszhoz t. i. a' Mesias' eljöveteleig, hanem mind Világ' végezetéig, és mindenütt a' Keresztyén Vallás' principiomi szerént tiszteltetik az Isten.

4.) Örökké tartó, mert valamint a' Krisztus' Tudománya az ő természete szerént Világ' végezetéig fennáll: úgy az azt vallóknak Társasága-is Világ' végéig tartó. Innen a' Krisztus megis ígérte, hogy *vettünk leffz mind Világ' végezetéig, (a.)* — hogy *Ő uralkodik, míg nem minden ellenségi lábai alá vettetnek. (b.)* De maga az Okosság-is kezes erről, mellyel míg az emberek bírnak, a' Keresztyén Vallásnak és Ekklesiának letöröltetni nem lehet.

#### CLIV. §.

##### *Feje az Ekklesiának a' Krisztus.*

Az Ekklesiának Feje a' Krisztus, mert *Őtet tette az Atya mindennek felette az Anyaszentegyháznak Fejévé.* Ezennkívül azzal, hogy mindnyájann az ő Nevére kereszttelkedünk-meg, megmutatjuk, hogy csak Őtet tartjuk

juk Fejünknek és Urunknak. — Azért nevezetik pedig Ő Ekklesiája Fejének vagy Urának mivel mint e' Világ' Igazgatóijának az Ő Ekklesiájja' tagjainak állapotja-is kezébeenn lévén, azt úgy igazgatja, mint azt az egésznek java, és egyenként kinekinek boldogsága kívánja. S ennél fogva az ő Tudományát hirdetteti, azt megtartja, a' Híveknek az ő ellenségekenvaló győzedelmet ad, és őket feltámasztván ő örök boldogsággal ajándékozza-meg. — Tett-e' pedig a' Jézus valakit látható Fejévé az Ekklesiának, arról elég bőven tanított a' Helvétziat Vallástétel, és a' régi időkben ezen materiáról legtöbbet írtak a' mi Magyarjaink-is.

## CLV. §.

*Nevezetesebb köteleiségeik és Jussaik a' Keresztén Ekklesiája Tagjainak.*

Valamint a' Polgári Társaság: úgy az Ekklesiája Tagjainak-is vagynak bizonyos Köteleiségeik, és Jussaik. Nevezetesebbek ezek:

1.) Akármellyik Ekklesiája Tagjának van arra jussa, sőt köteleztetik-is arra, hogy azt a' Tudományt, melyet az a' Társaság bír, a' mellynek ő tagja, ő maga-is magára nézve, szorosann megvissgálja, ha igaz-e' vagy nem. Ezt kívánja a' Lelkiesméretbeli Szabadsága az Embernek, mellyel minden Okos Ember bír, és a' mellyet el se' lehet senkitől venni. — Ezennkívül, minden ember az ő maga' Hite, és Vallásából származott tselekedeténél fogva ítéltetik-meg, mert a'mint Szent Pál Apostol szól, mindenikünk maga ad számot magáról az Istennek Róm. 14: 12. Szükség tehát vizsgálás alá vetni azt a' Vallást, melyet követünk ha igaz-e', vagy nem? Külömbenn-is kötele-

ségünké teszi ezt a' Szent Írás, intvénn bennünket hogy, *ne hidjunk minden léleknek* 1 Ján. 4: 1. Pál Apostól pedig a' Halgatóitól azt kívánja: *Ítéltetek-meg* úgymond a' *mit mondok* 1 Kór. 10: 15, és a' Thessalónikabeliekben példát-is találunk erre, a' kik az Ó Testamento-  
mi Írásokból tudakozták, ha úgy volnának-e azok mellyeket Pál predikált. Tsel. 15: 11.

2.) A' más Ekklé'sia' vallásbeli Tudománnyát is szükség-vi'sgálni, de ezt-is csak magunkra nézve, hogy ha az igaz azt vegyük-be, vagy ha a' nem igaz, a' magunkéban-vállandóbban megmaradjunk, csak hogy a' más' hitében ne pilzkáljunk, és azért senkit se ne üldözzünk, se ne motskoljunk, hogy azt nem hiszi, a' mit mi. Ha az Isten eltűri a' nem egyformánn hívőket: miért nem tűrnék-el azokat az emberek? Hogy kárhozzátjuk a' Sídókat, és Pogányokat, hogy a' Keresztyéneket üldözték: Valyon illő volna-e a' Keresztyénnek a' Keresztyént azért, hogy vele mindenben egyet nem ért, üldözni. Maga a' Jésus megparantsolta, hogy az Aratás' Napjáig a' Konkolyt a' búza közt meghell hagyni Mát. 18: 30. Azt ne-is várjuk, hogy a' Vallásbeli dolgokról-való Értelemben az egész Emberi Nemzet közt tökéletes Egygyefség legyen. Az első Keresztyén Ekklé'sia csak kevés személyekből állott, s még-is hány szakadások voltak köztök? Meg-is mondta Pál Apostól, hogy *sükség lenni szakadásoknak, hogy a' kik átharatosok azok megesmertessenek* 1 Kór. 11: 19. Mát. 18: 7. Mát. 1: 13, 24: 36. A' Tudós ember' vallásbeli előterjesztései mindég jobbak lesznek, mint a' Tudatlané; örökké lesznek pedig tudósok és tudatlanok; és így ezeknek Vallásbeli előterjesztéseik is örök-  
ké

ké fognak különbözni. — Szerelsük a' Tévelygőt, de a' Tévelygést ne szöressük. —

3.) Szabadságában áll minden embernek a' maga' Vallását megváltoztatni, az az, más Ekkle'siába menni-által a' magáéból, sőt kötelelsége-is ez, ha tudniillik meg van arról győztetve, hogy az az Ekkle'sia, a' mellynek ő tagja, nem igaz Tudományt tart, mert a' Lekiesméret' meggyőztetése ellen hinni, és tselekedni vétek, mint Szent Pál Apostol mondja: *A' mi meggyőztetésből nints bűn az.* De hogy Zűrzavarok ne eszenek az Ekkle'siában az Uralkodók' rendelkezéséhez kell az embernek magát ezen részben alkalmaztatni. Ha pedig valaki Hivatal', Haszon', vagy más Világi boldogság' megnyerése', 's büntetés' elkerülése' reménylésénél fogva indíttatik Vallása' megváltoztatására, mellyet pedig igaznak tart, ez a' legutálatosabb tselekedet, és az ilyen ember méltó a' közönséges megvetésre: mivel Vallás nélkül-való ember, mert neki mind egy a' Vallás, és tsak az a' jó, mellybenn Világi haszon van, 's mihelyt a' nints, mindjárt Vallása szűnik.

4.) Jussa van az Ekkle'siának a' jobb rendért, tsendefség' fenntartásáért, az Ekkle'sia' tagjai közül az alkalmasabbakat maga' Igazgatóinak, 's Gondviselőinek kiválasztani, és elölállítani.

5.) Köteles az Ekkle'sia a' Statusnak megmutatni, hogy ő mit hisz, és mi által különbözteti-meg magát más Ekkle'siáktól, valamint van arra-is jussa, hogy azoknak a' kik az ő Társaságába állottak, eleikbe írja azokat a' feltételeket, mellyeknél fogva valaki azon Társaság' tagja lehet. És így köteles Symbolikus Könyveket írni, és arra magát kötelezni. Innen következik, hogy míg valaki ez vagy amaz Val-

lásbeli Társaságbann van, köteles annak Symbolikus Könyvei szerént vallani a' Keresztyén Vallást. Ezt kívánja a' Társaság' természete, mellynek Törvénynei mind addig kötelezik a' Polgárt, míg ez vagy amaz Társaság' tagja. Ezen köteleiséggel a' Lelkiesméretenn erőszak nem tétetik, sem az Igazság' nyomozása meg nem akadályoztatik; mert szabadsága van kineknek oda hagyni azt a' Társaságot, mellynek Tudományát hibásabbnak látja. De az is következik a' fellyebb megmondattakból, hogy egy akármelly Személlynek-is a' közönségtől bevett Symbolikus Könyvekenn változtatást tenni nem szabad; hanem az egész közönségnek köteleisége azt gyakrann arra-való Tudósokkal vagy Zsinatokkal megnézetni, és ha abbann hiba találna lenni, a' közönség' meggyezésével tenni változtatást azon.

#### CLVI. §.

*Kötelese az Ekklesiának Lelki-Tanítókat állítani-elő, a' kik az Uralkodó Felsőnek, a hatalomnak alatta vagynak.*

Köteles az Ekklesia bizonyos arra-való Személyek által az Évangéliomot a' maga' Tagjai közt hirdettetni, és a' Sákramentomokat kiszolgáltattatni: és így a' Papi Rendet a' maga' kebelében fenntartani, mellynek eredetéről, szükségességéről, hasznos és tiszteletre méltó voltáról, egyenként pedig minden Paphann megkívántató dolgokról, annak hivattatásáról, Felszenteltetéséről, hivatalbeli köteleiségeiről lehet a' szükségesebbeket látni az általam kiadott *Homiletiká*bann, és a' Papi Tisztbenn (*Cura Pastoralis*).

Mint-



Mínthogy pedig a' Keresztyén Ekkle'sia nem Státust Státusbann formáló Társaság, hanem az ő külső állapotjára nézve az Uralkodónak van alávetette; tehát ennek minden Papjai is ugyan annak vagynak alávetette, és ezt kívánja:

1.) A' Keresztyén Vallás' természete, mellynek egygyátallyabann ellene volna itt valami különös Világi Országot formálni; mivel a' *Krisztus' Ország* nem e' *Világból-való* Ján. 36, 37. És olly' Tudomány-is a' Krisztus' Tudománya, melly akármelly Igazgatás' formájával soha nem ellenkeezhetik: azért hát külsőképpenn magát az Ekkle'sia a' Polgári rendelkezések alól soha ki nem húzhatja.

2.) Maga a' Keresztyén Vallás' Szerzőjje, az Apostolok, valamint a' későbbi Tanítók-is, a' 'Sidó, és annakutánna a' Pogány Uralkodóktól függöttek. Konstantinus Császár, és az ő Succelsori szép privilegiomokkal ajándékozták ugyan meg a' Papi rendet: de a' Polgári Uralkodóktól-való függés alól soha őket fel nem szabadították, a'mint ez a' Császároktól megbüntetett sok főbb's kisebb Püspökök' históriájából világos.

3.) A' Polgári Tisztviselők eránt-való intéseik az Apostoloknak közönségesek; és így a' Vallás' Tanítói lintsenek az alól kivéve. Róm. 13: 1, — 7.

4.) Mínthogy a' Státus oltalmazza, és táplálja a' Vallás' Tanítóit-is, és mind azon Jussokkal's Szabadsággal élni engedi, mellyekkel a' több Polgárok élnek: tehát ő töle-is éppenn azt a' függést kívánhatja, mellyet a' több Polgároktól. Sőt a' Polgári Uralkodótól és Státustól függ, ha a' Papi rendet bizonyos Polgári terek alól felszabadítván valami privilegiomokkal

kal ajándékozza-meg. És így, mivel ez a' Rend a' Privilegiomát az Uralkodótól, és Státustól veszi; annál fogva meg-is esmerheti az ő attól-való Polgári függését. — Eggyfzóval, elébb Polgár valaki mint Pap, és a' Pappá-való ítélet által nem szűnik meg lenni Polgár lenni, mert az Ekkle'sia - is a' Társaságban áll-fel.

### CLVII. §.

*Van-e az a' Hatalmok a' mai Lelki Tanítottoknak, mellyel bírtak az Apostolok?*

A' mit a' Krisztus Péter Apostolnak Mát. 16: 19 mondott: *Néked adom a' Mennyeknek Országának kultsát; és valamit megköötözendsz e' Földön, a' Mennyekben-is kötözve leszén, és valamit megoldasz e' Földön, a' Mennyekben-is oldozva leszén*, sok Lelki Tanítottok úgy tartják mint a' mi nekik-is mondatott, és így a' melly hatalommal bírtak az Apostolok, ők - is, mint azoknak Succésori, mind azzal bírnak. Ezen Matériában jegyezzük-meg e' következőket:

1.) A' *Kults* abbann az értelem-benn, melly-benn az Péternek adatott a' mai Lelki Tanítottoknak nem adattathatott. Mert a' Kults a Bibliában *Hatalomnak* jele. A' Krisztus úgy-mond. János Apostol *bír az életnek és halálnak kultsaival* Jel. 1: 18. 3: 7. *As ő vállára vetem a' Dávid háza' Kultsát.* Esa. 22; 22. Luk. 11: 52. És így mikor a' Krisztus Péternek mint Tanítottónak adja a' *Mennyország*nak kultsát, ez azt teszi: *En adok néked az én Ekkle'siámban egész hatalmat.* — Ezzel az Kultsal öszveköti a' Krisztus a' *megoldást, és megkötést*, melly a' 'Sidó szó-lás szerént olly' hatalmat tesz, mellynél fogva valaki meghatározhatja, hogy *mi szabados, mi*

*nem*

*nem szabados.* így ; megkötni ezt az ételt azt teszi : Ezt nem szabad megenni a' Mó'ses' Törvénye szerént. És így a' Krisztus Péternek ad arra hatalmat, hogy ő Isteni auctoritással taníthat, úgy hogy a' mit ő megtilt, vagy megenged, egyszóval a' mit meghatároz, vagy rendel az Ekklesiái és Vallásbeli dolgokra nézve azt úgy kell nézni, mintha a' Jésus maga határozta volna meg. Ugyan ezen hatalom adatott a' több Apostoloknak is Mát. 18: 18. *Bizony mondom néktek valamelyeket e' földön megkötöztök, Mennybenn is kötözve lesznek ; és valakiket megoldoztok e' földön, oldozva lesznek Mennybenn is.* Így Éfés. 2: 20. — Hogy pedig ezen Tanítói Hatalommal valósággal bírtak az Apostolok, másoknak is tudokra kellett adni ; e' végre tsuda tévő erővel felruháztattak, mellynél fogva valakit tsudatevés által megbüntethettek, vagy a' büntetéstől felszabadíthattak mint erre Példákat is találhatunk. Tsel. 5: 5-12. 13: 9, 10.

Ezekből következik, hogy

2.) Az Apostoloknak adatott Kulcs nem polgári uralkodást, és hatalmat jelentett, mellyel ők a' Krisztus' követőinn uralkodtak volna. Mert ezt ő nekik a' Krisztus egyáltalában megtiltotta. Luk. 22: 25, 26. és Péter ezt parantsolja a' Keresztény Tanítóknak, *hogy ők ne uralkodjanak az Úrnak örökségén* 1 Pét. 5: 1-4. Az is bizonyos, hogy egyáltalában nem tartozik a' mi Tanítóinkra az Apostoloknak adatott Kulcs, és megkötés, vagy megoldás: mert úgy tsudát kellene ezeknek is tenni, és olly' elkövetlenül Iftentől hivattatott Tanítóknak kellene nekik is lenni, mint a' millyenek az Apostolok voltak: de ezeket ma egy Tanító sem tulajdonítja magának. — És így a' mi Tanítóinknál

a' Kults tsak ennyit jelent: A' közönséges meg-eggyezéssel a' Lelki Tanítóknak adatott az a' hatalom, hogy a' Keresztyén Vallást tanítsák, hogy tovább az Ekklé'siai fenyítéket gyakorolják. Ők tehát az Apostoloknak successorsai, de a' Tanításbann. E' telzi méltóságossá és tiszteletre méltóvá ezt a' Hivatalt. — Vágytak mindazáltal az Apostoli Privilegiomokra, eieitől fogva sok Lelki Tanítók, a' mit Pál Apostol helybenn nem hagyvann, így szöll: *A' kiket a' Kristus rendelt az Anyaszentegyházbann Tanítóúl, a' vagy mindnyájann Apostolok-e? a' vagy mindnyájann Próféták-e? Évangélisták-e azok? Vagyon e' mindnyájoknak gyógyításra való ajándékok? Valyon mindnyájann szöllnek-e külömbkülömbféle nyelvekenn?* 1 Kir. 12: 28, — 30.

## CLVIII. §.

*Berekesztés.*

Mindezekből látni-való, hogy az Ekklé'siáról-való Dogmák ezek: A' Keresztyén Ekklé'sia' Szerzője, Terjesztője, Megtartója, Otalmazója a' Kristus. — Ő az Ekklé'sia' Feje. — Szükségesek az Ekklé'siábann a' Lelki Tanítók. — A' Keresztyén Ekklé'siábann a' Kristus' Tudománnyat kell taníttani, a' szerént kell élni, és reményleni. — A' Hagyományoknak az Ekklé'siábann nints az az erejek, melly a' Kristus' Tudománnyának. — A' mi pedig az Ekklé'sia' Igazgatását illeti, a' nem a' Dogmáikába való, hanem a' Jus Canonicumba.

## ÖTÖDIK SZAKASZ.

Az Embernek ez Élet után- való állapotjáról.

### I. R É S Z.

A' Halálról, és a' Halhatatlanságról.

#### CLIX. §.

*A' Halálról- való Megfogás.*

Azon Bölcsőséget, melybenn ez Élet után Testestől. Lélektől fogunk részesíttetni, meg kell előzni a' Halálnak, Feltámadásnak, Ítéletnek, 's e' Világ' megváltozásának, — és mivel ezek ez Élet' utóllýánn esnek - meg, 's minden mi történeteink közt legutólsók lesznek; azért szokták az Oskolákban ezeket, *Utolsó dolgoknak* (*novissima extrema*) nevezni. — A' mi a' Halált illeti: tudjuk, hogy a' Sz. Írásbann ez a' Szó *θανάτος*, Halál, tulajdonképpenn teszi a' Testnek a' Lélektől- való elszakasztatását, mellynél fogva a' kettőnek egymással- való Barátság- ga 's költsönös munkálkodása egészen meg- fog- izúnni. Minthogy pedig a' Halál minden Szeren- tsétlenségnek a' Summája; innen sokszor véte- tik az, mindenféle Világi nyomorusáért, 's Ve- szedelemért Róm. 6: 21. 7: 24. Kol. 2: 13. 2 Kór. 1: 20. sőt az Örökké- való kínokat - is a' Sz. Írás Halálnak nevezi. Jeh 20: 14.

## CLX. §.

*Büntetés-e' a' Halál?*

Tagadhatatlan dolog, hogy a' Halál az első pár Emberre nézve büntetés vőlt, mert a' Sz. Írás annak okát, hogy meg kellett halniok, az ő legelső bűnökbe helyhezteti. *Valamelly Naponn, úgymond az Isten, a' Fának Gyümölcseiből eszel, halálnak halálával meghalsz,* (a) az az, a' naptól fogva bizonyos légy benne, hogy meghalsz. Az Adám' Maradékira nézve pedig különböző módonn ítélnék a' Theologusok. Mert némellyek azt állítják, hogy ezekre nézve ez nem büntetés, hanem csak az Adámmal-való tefi öszveköttetésnél fogva van az, hogy halandó Atyának halandó Fija légyen, úgy hogy, ha az Ember soha nem vétkezne-is mint a' Kisdede, még-is ezen öszveköttetésnél fogva meg kell neki halni. — Mások azt mondják, hogy minden Ember a' maga' tulajdon bűnéért hal-meg. — Mások pedig mind ezek ellen azt állítják, hogy az Adám' bűne oka a' mi Halálunknak-is, még pedig úgy, hogy az, minden ő maradékira nézve büntetés, így okoskodván: Mó'ses büntetésnek tartja a' Halált az eggy első Emberre nézve; Sz. Pál pedig azon eggy első Ember'bűne által mondja, hogy *a' Halál minden Emberekre elhatott*: — hogy azon eggy esetnek általa a' Halál uralkodott, hogy eggy Embernek esete által sokann meghalnak. Másutt pedig azt mondja: *mint a' Halottak feltámadása eggy Ember által vagyon, úgy eggy Ember által vagyon a' Halál,* (b) és így, a' mint minden halottak' feltámasztása-

(a) I Mó's. 2: 17. Róm. 5: 12. I Kór. 15: 21, 22

(b) Róm. 5. 15, 17.

tásának okául az egyy Kríftust téfzi ; így az el-  
lentétel' ereje szerént minden Ember' Halálát-is  
az egyy Embernek Adámnak Bűnibe hejyhezteni.  
De világofsann-is mondja a' Sz. Írás hogy , a'  
bűnnek zsoldja a' Halál , és így bűnért halunk-  
meg , ez a' bűn , vagy az Adámé , vagy tsak  
magunké. Ha tsak a' magunké ; úgy a' Kisde-  
dek , a' kik , még nem vétkeztek , hogy hal-  
hatnak-meg : és így az Adám' bűne' büntetése  
mi reánk-is kiterjed. Mások utóllýára az Adám'  
és magunk' Bűneit téfzik a' Halál' okának , úgy  
hogy , ezt a' magunk' bűne által tsak rettenetes-  
sebbé , és félelmessebbé téfzük , de tulajdonkép-  
penn az Adám' bűnébenn van a' Halandóság  
által-való meg büntettetésünknek az oka , mivel  
a' Sz. Írás , nem azt mondja hogy a' mennyi-az  
Ember annyi a' bűn , annyi a' Halál 's annak az  
oka , hanem tsak egyy Embertől fojtatja a' Ha-  
lálának okát. — Ennyi minden kifogás nélkül igaz  
ezen matériábann :

1.) A' Halandóság az Adám' bűne' követke-  
zése e' Világonn ; mert halandó halhatatlant nem  
szülhet.

2.) A' kegyes Emberekre nézve-is büntetés  
ez ; mert minden szabad tselekedet által okoz-  
tatott gonosz , büntetés : már pedig nem lehet ,  
hogy a' Halált az Ember a' maga' bűneivel ret-  
tertetesebbé ne tégye ; és így büntetés ez ő reá  
nézve. Annyival inkább , mert a' Sz. Írás nem  
úgy nézi azt a' Kegyesekre nézve-is , mint Jó-  
téteményt , hanem mint *utolsó Gonoszt* , 's ellen-  
séget , (a) mellyet tsak a' Kríftus tehetett sem-  
mivé. A' Tapasztalás-is mutatja , hogy a' kegyes  
Ember sem nézi ezt tulajdonképpenn-való Jóté-  
ménynek , mert míg a' Természeti érzések meg  
nem

nem tompúlnak, retteg addig mindég a' Haláltól, és a' ki bolond élzsz az Életet motskolja, az halálos Ágyabann szeretne erre visszajönni. Már ha az Ember nem úgy nézné ezt mint olly' büntetést, melyet néki el kell hordozni, nem reszketne annyira ettől. Utóllýára, maga a' Jé-  
sus-is tettegett a' Haláltól az Emberi Nemzet' bü-  
ne' büntetését szenvedvénn (a) hát a' bűnös Em-  
ber, hogy nézhetné ezt jótéteménynek?

Más részről mindazáltal bizonyos az, hogy a' Jé-  
sus által a' Kegyesekre nézve a' Haláltól  
való rettegés megkísébbítettetett; mert a' jó  
Lelkiesméret, az Istenbenn-való bizodalom, 's  
a' Krisztus által megszerzett bölcsdgság mérsék-  
lik azon iszonyú fjdalmakat, mellyek, a' Ha-  
lállal vagynak öszveköttetve. A' Krisztus' Tudo-  
mánnýából tudják ők, hogy az ő Lelkek az  
által nem tetetik semmivé, hanem él az és a'  
Testel egyesített-ni-fog. Azt-is tudják, hogy  
a' Jé-  
sus által szerzett örök bölcsdgsagba ezenn  
az Útonn kell nekik által menni; — hogy ol-  
lyan állapot lesz az ő állapotjok a' Halál u-  
tánn, mellybenn nem vétkeznek, 's ennél fog-  
va nyereség ez ő reájok nézve, 's kívánnak-is  
innen elköltözni, és a' Krisztushoz menni.

3.) Ha hogy még a' kegyes Emberekre néz-  
ve-is rettenetes dolog a' Halál, és büntetés az:  
Sokkal inkább az a' rossz Emberekre nézve: mert  
ők tudják hogy iszonyú sok rosszat tselekedtek,  
hogy meg térhetetlenek vóltak, hogy az Isten  
igaz, — hogy ha feltámadnak-is, ha halhatat-  
lanok lesznek-is tsak baj az reájok nézve.

CLXI.



CLXI. §.

*Mennyiben szabadított-meg bennünket a' Jézus  
a' Haláltól?*

A' Sz. Írás sok helyekenn mondja, hogy a' Jézus meggyőzte a' Halált, és az ő halála nekünk idvelséges; de azt sohol nem mondja, hogy a' Halált, az azzal együttjáró fájdalmakat, 's azt követő porrá lételt reánk nézve tulajdon értelembenn (physice) semmivé tette-vólna, mert ennek a' tapasztalás ellentmond. Ő tehát ennyiben Szabadított-meg bennünket a' Haláltól.

1.) A' Halálnak rettenetes vóltát reánk nézve megnyihítette, az ő Tudománya által tanítván, hogy a' mi Lelkünk halhatatlan, és a' Halál a' jó Emberekre nézve egy más bódog Életre-váló általmenetel.

2.) Az ő Feltámadása által bizonyosokká tett bennünket a' Feltámadás' lehetősége és bizonyossága felől. 1 Kór. 15: 12, 20. 2 Kór. 4: 14, 16.

3.) Az ő Felmagasztaltatása által bizonyosokká tett arról is, hogy neki hatalma van minket feltámasztani, és az Örök életbenn részesíteni. Ján. 5: 20—29. Róm. 14: 9. 'Sid. 2: 9, 10.

4.) Az ő Halála' hasznaival vizsgálta a' szegény Lelkeinket, és az Isten előtt-váló megjelentést ez által bizodalmasabbá teszi reánk nézve.

## CLXII. §.

*A' Lélek nem hal-meg. — Mibenn áll a' Lélek' halhatatlansága ?*

Az Ember' egyik része a' Test porrá lesz, de a' Lélek, mely a' mi nemesebb részünk, ezen halandóságban részt nem vesz; mert ő *halhatatlan*, az az, a' Lélek nem lesz semmivé, hanem az ő Élete' tartossága Vég nélkülváló lesz, és maga magát tudni-fogja, 's munkálkodik; és így a' Halhatatlanság a' Testtől elvált Léleknek az az állapota, melyben ő maga magát tudván örökké munkálkodik. A' Lélek' halhatatlanságát tanítja a' Sz. Írás, mivel

1.) A' Jézus maga világosságn mondja: *Ne féljete azoktól, a' kik a' Testet megölik, a' Lelket pedig meg nem ölhetik.* A' Tolvajnak pedig ezt igéri: *Ma velem lészel a' Paradisomban.* Pál Apostol pedig ezt mondja: *A' Kristus az Életet és a' Halhatatlanságot világosságra hozta.* — Számatalan helyeken tanítja a' Sz. Írás azt is, hogy az Igazak megjutalmaztatnak a' Halál után, és a' rosszak megbüntettetnek, sőt biztatván a' más Élettel bennünket, kívánja a' Virtusért-váló magunk' feláldozását; ezek másképpenn meg nem eshetnek, hanemha a' Lélek halhatatlan. Minek úgy a' Kristusnak elégtétele, bűnökért-váló Szenvedése, ha a' Lélek a' Halál után meg szűnik lenni? Minek ígértetik az örök boldogság, ha a' nem lesz-meg, a' ki nek ígértetik?

2.) Maga az Okosság elfogadja ezt a' Jézus által bizonyosá tett Igazságot, — és a' Lélek' természetéről 's tulajdonságairól-váló Visszállás nem hagy erről bennünket kételkedni. A'

mi Lelkünk nincs külömbkülömbféle részekből öszvetéve; mert az Érzés, Gondolkodás, Magatudás, Képzelődés, Itélettétel, külömbkülömbféle részekből, és Materiákból öszveállott dolog munkái nem lehetnek: ha pedig hogy nem külömbkülömbféle materiákból, 's részekből áll a Lélek, úgy ő részekre sem osztathatik mint a Test; és így ő a maga Természete szerént nem halandó. — Az egész Természet a Lelket semmivé nem teheti; mert ő csak megváltoztathat valamit, de semmivé nem tehet, mivel erre annyi erő kell, mint a Teremtésre. Csak Természet felett-való vagy Isteni erő tehetné hát azt meg: azt pedig az Isten az ő Igazsága, Széntsége, Jósága, és Böltsétségénél fogva nem tselekedheti. — Vagy minden Erköltsi és Polgári kötelekségek, és az Okófságnak ezek eránt-való parantsolati 's elmulaszthatatlan kívánsági tsupa hazugságok, és költemények, vagy kell lenni halhatatlanságnak: Ugy de azok olly bizonyosok, mint az, hogy most élünk; és így ennek-is bizonyosnak kell lenni. — Ha ez Élettel vége van az Embernek egészen, miért teszi ő ki magát az Igazságért, és a Hazáért, külömbkülömbféle Veszedelmekre, sőt a Halálra-is? — Minek jó így az Ember, mikor mind eggy akár jó, akár rossz az Ember, sőt még jobb volna fokszor rossz-nak lenni, — 's a Halalmas lehetne-is, mert ő senkitől sem fél, 's még-is miért nem hagyja-helybenn az Okófság, mikor ez vagy amaz Ember elnyomja a Szegénnyt, eltapodja az Arvát, 's öszveront minden igazságot? — Mire-valók a Lélekbenn elrejtett, és e Világon nem eléggé kifejtődött, 's az örökké-valóságra alkmatos, tehetségei a Léleknek? Ilленék-e az Isteni Böltsétséghez azokat örökre semmivé tenni? — Mire-valók azok az

Ösztönök, és Kívánságok az Emberbenn, mellyeknél fogva természetel kívánja az Ember tudni, hogy mi lesz ő belőle halála után? Az, a' ki az Örökkévalóság' kívánságát belénk adta, a' Lelket halandóvá teremthette-e? Vagy lehet-e' olly' tulajdonságokat adni a' Lélekbe, mellyek az Örökkévalóságra mutatnak, és abbann hasznavehetők, 's maga a' Lélek, melly ezekkel bír még-is halandó légyen? Az Isten az Étel', Ital' kívánságát beleadta az Emberbe, és meg-is elégítte azt; a' Halhatatlanság' kívánságát-is ugyan ő adván belénk, nem elégítené-e' hát ő azt meg? Az Isten' tselekedetei megbánhatatlanok, lehet-e' hát, hogy az Isten azt az Ösztönt, mellyet a' Halhatatlanság felől belénk adott mintegy megbánván semmivé tegye bennünk. — Az Isten mindenekbenn el akarja a' maga' tzelját érni: de elérné-e' azt az Emberbenn, ha ez ezen rövid Életével egészen elmúlna? Nints-e' sok héjja e' földön az Isten' esméretének, ditsőítésének, a' Lélek' pallérozódásának? — Vagy halhatatlanok vagyunk, vagy az oktalan állatok nálunk bódogabbak. Azok e' Világgal megelégedvénn bódogok, tzeljokat elérik; mi pedig, a' kiket egy elleneállhatatlan kívánsága a' más Életnek lelkesített, ha a' be nem telik, legnyavalyásabbak vagyunk. Mert melly nagy baj azzal gyötörni az Embernek magát, a' mit soha el nem ér? Hányszor megakadályoztatják erőszakkal magunkat, hogy e' Világgal ne éljünk; melly nagy kárunk van ebbenn, ha a' Lélek nem lesz halhatatlan. — Az Emberek halhatatlan Istennékké tették az Embereket. Kiki halhatatlan hirre vágyódik. Eliziumot és Tartaruszt gondoltak-ki, és áldoztak, rettegvénn egy más Életbenn lévő állapot felől. A'vagy nem erre mutat-e' mind ez, hogy az Okosság maga a' Lelket halhatatlan-

lannak lenni megesmérte? — Utólyára, minden teremtetett dolgok közt az ember legtökéletesebb: és így azt várhatnánk, hogy ő minden dolgokat a' tartófságra nézve-is fellyülmúljon. — Úgy de e' nem így van. Előbb elvész ő, mint az ő kezének munkájja. Sok száz esztendőig fennállnak még az után a' Palóták, hogy az azokat építettök azokból kihóltak. Vagy magunk' meg tsalása tehát az, mikor azt mondjuk, hogy mi minden földi teremtetéseknél tökéletesebbek vagyunk, vagy ha ez igaz; úgy nekünk élnünk kell a' Síronn túl-is. Tsak a' már a' Kérdés: Ha valyon az Isten akarja-e' ezt vagy nem? A' melly Kérdésre állítottóképpenn felel a' Kijelentett Valás, és a' Kijelentés után világozsabbann látó Okofság így teszi ezt maga előtt a' fellyebb mondottakonn kívül bizonyolsá: A' mi Leikünk egy olly' Léleknek tulajdonságit bírja, mellyről mi azt mondjuk szükségesképpenn, hogy halhatatlan: ennek-is hát, mint a' mellynek olly' tulajdonsági vagynak, noha fokkal tsekéllyebb grádusbann mint amannak, szinte úgy halhatatlannak kell lenni. Az Isten az ő legnemesebb és okos Teremtéseire nézve tsak azt akarhatja, és akarja, a' mi legjobb; úgy de az Élet mindenek felett legjobb az Emberre nézve. — Ezen jegyzésből felelhetünk-meg erre az ellenvetésre: A' minek kezdete van, annak vége-is van t. i. — ha az Isten akarja. — A' Kristus előtt, a' 'Sidók mitűoda értelembenn voltak a' Lélek' halhatatlansága felől megtettzik ezen Sz. Írásbéli helyekből. 'Sid. 11: 13—16. Mát. 22: 13 öszvetéve, 2 Mó's. 3: 6. Péld. 14: 32 Préd. 12: 9. 8: 12, 13. A' Pogányok közül a' mennyinn óhajtották éppen annyin tagadták a' Lélek' halhatatlanságát.

## CLXIII. §.

*Olly' Halhatatlanság lessz ez, mellybenn a' Lélek maga magát tudni (sui conscius) fogja.*

A' Lélek olly' halhatatlansággal bír, mellybenn az *maga magát tudni*-fogja. E'kettőt tesz: Vagy azt, hogy a' Lélek azt tudni-fogja, hogy ő van, hogy ő Szabadsággal bír, hogy ő benne erköltsi törvény van, és ő a' szerént tselekszik. — Vagy azt, hogy a' Lélek tudni-fogja az ő régi földi Életét. — A' Lélek hát úgy halhatatlan hogy ő:

1.) *Tudja magát.* Ugyan-is az Erköltstörvény a' Léleknek határnélkül - való tartófságát kívánja, es eggy olly' Világot, mellybenn én erköltsi módra tselekedjek. Az én erköltsi munkáságomat én másképpenn nem tehetem, hanem ha én tudom, hogy azt én viszem-végbe: és így a' Magatudás az én jövőendő Munkáságomnak egyedül-való Feltétele. E' szerént, a' melly bizonyossággal felveszem én azt, hogy nekem örökké erköltsi képpenn munkásnak kellennem; olly' bizonyossággal kell azt-is hinnem, hogy én úgy leszek, halhatatlan, hogy magamat fogom-tudni; mert az Erköltsi törvénynek általam-való realizáltatását másképpenn nem gondolhatom. — Ezen feltétel nélkül-is lehetnék ugyan halhatatlan, és örökké munkás; de akkor nem lennék erköltsi Való, hanem olyan mint sok ezer millió dolgok a' Természetben, mellyek mekhanice örökké munkások, de ők azt soha se' tudják magok. E' pedig az okos Teremtésekhez mivel nem illő; azért nekünk a' Magunktudásával kell halhatatlannoknak lennünk. És így az én Lelkem tudni-fogja a' más Életben, hogy ő valóssággal él, és van; mert, hogy'-is határozhatná meg

meg magát akkor a' tselekvésre, hanemha azt tudná? Tudni-fogja hogy ő Szabad, mert szabad-fág nélkül erköltsi módra tselekedni nem lehet. Tudni-fogja, hogy van ő benne erköltsi Törvény, mert külbömbenn törvény szérént nem tselekedhetne. Utólyára, tudni-fogja mind azt, a' minek az ő erköltsi tselekedeteire befolyása van p. o. hogy neki értelme, akaratja 's a' t. van. —

2.) A' második értelemben: Tudni-fogja magát a' Lélek, az az tudja *az ő régi vagy Világi Elett.* Mert ha nekem a' más Életbenn erköltsiképpenn munkásnak kell lennem; tehát arra nem tsak a' kívántatik-meg, hogy a' fellyebb leírt módonn magát tudja a' Lélek, hanem szükség, hogy ugyan akkor az én e' Világi Erköltsi állapotomat - is tudjam. Mert az lehetetlen, hogy az én e' Világi állapotomat tsupa semminek tartsam. Tudnom kell, hogy nem most kezdem legelőször az én erköltsi Munkáságomat gyakorolni, hanem tsak tovább, és nagyobb tökéletességgel folytatom azt, a' mit ezen a' Világonn elkezdettem. Tudnom kell, hogy azon állapotnak, mellyben hejheztetve vagyok az én magam' régi tselekedetem az oka; mert a' ki itt mit vet, ott azt aratja. Az erköltsitörvény örökké-való a' pedig kívánja, hogy mi szüntelen erköltsibbek legyünk; úgy de ez másképpenn nem gondolható, hanemha előre felveszük, hogy mi a' más Életben nem kezdjük újra elől az erköltsi munkáságot, hanem tsak azt, folytatjuk, a' mit itt elkezdettünk e' pedig tsak úgy lehetséges ha tudjuk ott azt, a' mit itt e' Földönn miveltünk. — Jó Isten minek-is úgy ezen én mostani Életem, ha még az erre-való emlékezetnek-is ki kell örökre az én Lelkemből töröltetni! Minek gyűjti hát itt

a' Lélek a' maga' tapasztalásait, és esméreteit, ha azt ő neki tudni sem lejj szabad jövendőben! Hát lehet-e' így ez Életet a' Jövendő Életre-való Neveltetés' helyének tartani. — Valósággal ha a' mi Világi dolgainkról-való tudásunk a' más életben nem lehetséges; úgy az halhatatlanság se' lehetséges, mert úgy a' Lélek azon tehetségének, meg kell halni, melly e' Világi dolgokra emlékezhetnék. — Tsupa képtelenség-is az, hogy az egész Világot-is, az Életet az Ember' Lelke egyszerre, és örökre elfelejtse, és akkor se' emlékezzen erről, mikor a' Testtel e' földön amaz utolsó Naponn egyesítetik.

De halgassuk meg ezen dologbann a' Sz. Írást-is. Azt mondja az Úr' Jézus: *Akármi hivalkodó szót szolljanak az Emberek, számot adnak arról az Itélet' Napján.* — *Kiki elveszi jutalmát a' szerént, a' mint tselekedett jót, vagy gonoszt. Minden tselekedetet az Isten ítélre előlhoz.* — Már megjutalmaztattatom-e' én, vagy megbüntettettem? és igazságos-e' az a' Jutalom vagy büntetés, azt nekem szükségesképpenn tudnom kell? következésképpenn tudnom kell az én Lelkemnek régi, vagy mostani állapotját, tudnom kell azt, hogy mennyiben voltam jó és rossz Ember, mert különben a' jutalmaztatás és megbüntetés még csak nem is gondolható. — A' megjutalmaztatott érzi az ő bódogságát és a' megbüntettetett az ő bódogatalságát. Úgy de, hogy, érezheti ezeket az Ember, hanem ha tudja az ő régi állapotját? és így a' Lélek azon halhatatlanságban tudja magát és az ezen Világi állapotját. — A' kik ezt tagadják azt szokták itt mondani: Ha e' Világi Jókra emlékezik, a' megbódogult Ember; úgy a' bűncire-is emlékezik, pedig a' leglobb Em-



Ember-is több bünt tselekedett itt, mint jót, és így az örök boldogság nem lesz boldogság; vagy, hogy a' legyen, tagadni kell hogy a Lélek az ő e' Világi életét tudhatná a' más Világonn. De elég boldogság lesz az az Embernek, ha tudja - is az ő itt tett bűneit, hogy az Isten azoknak büntetését elengedte: és így annak tudásából - is boldogsága származik az Embernek. — Ezen feltyúl, ezt-is mondják: jobb életbenn leszünk ott, miért gondolkodnánk hát, a' rossz Világi Életrő? De nem olly' rossz és rút ez a' Világ, az Istennek remek munkájja, hogy az Ember, ennek régi Lakosa, erre vissza ne gondolkozhatna.

## CLXIV. §.

*Metempsychosis, Psychopannychiták, vagy Lélek-költözés és Aluvás.*

Ezekből már következik, hogy a' régi Filozofusok *Metempsychosis*a, vagy a' Léleknek más Testbe-való általköltözése, fundamentom nélkül-való állítás. Mert az lehetetlen, hogy az erkölcsi Valók, a' kiknek rendeltetések az, hogy a' más életbenn elébb elébb menyenek a' Szentségbenn, ne tudjanak semmit az ő régi évelekről; a' Pythagorás' Lelke pedig okos, vagy oktalan állapotbann jövénn-vissza, ebbenn úgy kezdi-el az erkölcsi munkáságát, mintha soha semmit se' tselekedeti-vólna, — amabbann pedig elveszti a' maga' Személyességét. Mint-hogy pedig sokann nem tudták megfogni, hogy a' Test nélkül-való Lélek hogy, munkállódhatik, mikor ő csak az Organumok' segítségénél fogva szokott munkállódni, — és Dávid-is sok helyekenn mondja: *A' Koporsóbann nyitja az Isten*

felől emlékeztet, hogy ott Őtet senki nem dicsé-  
ri (a), tehát azt állították, hogy a' Lélek alu-  
szik egész a' Telt' feltámadásáig (: Psychopan-  
nychitæ:). A' mit mi ezen okoknál fogva nem  
hiszünk :

1.) Az igaz, hogy a' Sz. Írás a' meghól-  
takat *aludni* mondja (b), de a' Tettekre nézve.  
Hogy pedig a' Lelket élőnek és munkásnak len-  
ni állítja, bizonyos a' Lázár és Gazdagról mon-  
dott ábrázolásából a' Krístusnak (c). A' Jelené-  
sekről írt Könyvbenn pedig sokszor mondatik,  
hogy *ennekelnek, és dicsőítik a' Lelkek az Istent.*  
— Tsak így lehet-meg az, hogy az Isten a'  
Lelkeket mihelyt a' testből kimennek, megitéli,  
és vagy bódog, vagy bódogtalan állapotba  
helyhezteti; mert ha alusznak, várakozni kell  
az Istennek az Ítélet' napjára; pedig a' Tolvaj  
mindjárt megitéltetett; és a' Paraditsomba ment.  
Pál Apostol-is tudja, hogy ha *e' földi Sátora el-  
bomol, örökké - való lesz Mennybenn (d).* A'  
meg nem tért gonosz emberekről azt tanítja a'  
Szent Írás, hogy azok örökké szenvednek: de  
ha a' Feltámadásig alusznak, hogy' szenvednek  
örökké? — Különös helyek és állapotjok lesz a'  
Jóknak, különös a' rosszoknak, de ha mind alusz-  
nak egyforma mind kettőjöknek állapotjuk és  
helyek. Utóllýára az egész Sz. Írás tanítja, hogy  
vagy bódogok, vagy bódogtalanok lesznek az  
Emberek a' más Életbenn: úgy de ha nem ér-  
zik azon bódogságot, nem lesznek bódogok.  
Az Isten-is magáról azt mondja, hogy *Ő élök-  
nek Istene*, és így az Ábrahám', 's mások' Lel-  
ke él. — A' Dávid' mondására pedig meg kell  
jegyezni, hogy Dávid szól a' Napkeletiek' Vé-  
le-

(a.) 'Solt. 6: 6. 20: 10. (b.) 1 Theff. 4: 13. (c.) Luk.  
16: 22 - 36. (d.) 2 Kér. 5: 1 - 8.

lekedéséből, a' kik mint a' Görögök, és a' Deák-  
kok-is a' Halottaknak Országát olyannak hitték,  
mellybenn szüntelen-való *halgatás* lessz (: *loca  
filentia* :). Itt hát úgy szóll Dávid mint Poéta,  
nem pedig mint Dogmátikus: mert hogy nem  
e' vólt a' 'Sidóknak értelme, megtettzik azon  
Sz. Írásbeli helyekből, (a), mellyekben a' meg-  
hólttak, mint élők úgy adatnak-elő. — Mások  
pedig Dávidnak ezen szavait így értik: Dávid  
azért könyörög, hogy az Isten szabadítsa - ki  
ötet az ő nyomoruságiból; mert tsak úgy tet-  
tzi-meg ő körülte az Isteni hatalom 's a' t.  
Ellenbenn, ha a' nyomoruságban hagyja, ott  
a' kiszabadításért Otet sem ő, sem a' Nép nem  
ditsérheti.

2.) Mit-is mondanak ezek ezzel egyebet  
a' Lélekről, mint azt, hogy az halandó lessz.  
Mert mint a' Testnek élete, és ereje van a'  
mozgásbann; úgy a' Lélek' léte, és ereje áll  
a' gondolkodásbann: e' szerént ha az egész Test  
nem mozdúlhat többé, meghólt az akkor; úgy  
mikor a' Lélek magát nem tudja, és nem gon-  
dolkodik, meghólt ő akkor.

3.) Hogy' engedhetné azt az Okofság meg,  
hogy az Isten Ádámtól fogva minden Lelkeket  
az Ítélet' Napjáig-való álomba merített-vólna,  
mikor azok azon hosszú időtől fogva a' Tökél-  
letesség' nagy grádusára mehetnének? Nem vesz-  
tene-e' el sokat a' Lélek az ő itt e' Földön  
szerzett Esméreteiből, és Tehettségének pal-  
lérozásából? Minek-is arra a' Testel-való elmúl-  
hatatlan szoros eggyesítés, hogy az ember é-  
rezze a' bódogságot és bódogtalanságot; hát  
nem érezheti-e' a' Lélek ezt magábann-is éppenn  
úgy, mint az Angyalok, és az Ördögök? —

Mind-

Mindazáltal a' nem képtelenség, hogy a' Lélek a' Testtől-való elválásakor egy kevéssé olly' állapotba esik, mellybenn magára nem eszmél; mert a' Halál által esett erőszak igen nagy változást tehet rajta. E' Világonn-is van olly' állapotbann a' Lélek p. o. Alomkor, elájuláskor, megijedéskor, szédelgés-kor: de hogy ez az Ítélet' Napjáig így lenne, a' fellyebb előlhozott okokra nézve nem hihető.

## CLXV. §.

*A' Lélek' Helyéről a' Feltámadásig, és aztán.*

A' Sz. Írás a' jó, és rossz emberek' Helyéről emlékezik, és amazt nevezi Paraditsomnak, Ábrahám' kebelének, ezt pedig Gehennának, mi pedig amazt Mennyországának, ezt pedig Pokolnak nevezzük. Sokszor van emlékezet a' Seolról, *אֵשׁ, שָׂרָפָה* (a), de ez a' hely a' Temetőt, vagy Koporsót jelenti, a' hova a' Test tétetik. Mi ezen két helyenn kívül többet nem tudunk, mivel a' megholt ember' Lelke mindjárt megítéltetik, és vagy boldog, vagy boldogtalan állapotba helyezettetik. Azt mondja a' Krisztus: *meghala Lázár, és vitették az Ábrahám' kebelébe, — meghala a' Gazdag, és felemelé szemeit a' pokolbann.* A' Tolvaj-is egyenefsenn a' Paraditsomba megy a' Krisztussal. — Szent István-is így könyörög: *Uram Jésus! vegyed hozzád az én Lelkemet.* Az Ítélet' Napján a' Krisztus az Ő Attyának áldottait az ő Országába viszi, amazokat pedig veti az örök büntetésekre. Az-is igaz, hogy a' Megtérésnek, és a' Megtisztulásnak helye egyedül a' Világ;  
mert

mert már a' másikkann tsak íteltetik az ember, mivel elvégzetett dolog, hogy az emberek egyszer meghaljanak, és azután ítélet legyen. A' Krisztus' halála' érdeme olly' nagy, hogy a' kikért Ő meghólt, azok már az ő Vére által megtisztítottak, és nem kell azt tüzzel-való tisztulással pótolgatni. A' ki itt mint vét, úgy arat ott azt mondja az Írás, és a' mi Ítéletet hozott az Isten a' bűnösre, azt semmi Könyörgés, és más meg nem változtathatja. Utóllýára azt mondja a' Sz. Írás: *Boldogok lesznek a' Halottak, a' kik az Urbann halnak-meg.* — A' meg nem kereszteltetett Gyermekeknek, és az Ő Testamentomi Atyáknak Limbusáról, melly Prémjét teszi a' Pokolnak, valamint a' hívő és megkeresztelkedett, de nem tökéletes Virtusú Embereknek Purgatoriumáról, vagy tűz által-való megtisztító helyről mi nem tudunk semmit, jöllehet ezt a' Platonica Philosophiát követő Atyák állították, mivel Plátó - is állított ilyet in *Phadone* C. 62. *Gorgias* ed. *Bipont.* p. 168. *Virgil. Æneid. L. VI. v. 724, — 742.* s a' t.



## II. R É S Z.

### A' Feltámadásról.

#### CLXVI. §.

*Megfogás a' Feltámadásról, — annak igazsága, — ki által lesz?*

Mi Keresztyének várjuk a' Testnek Feltámadását, vagy, a' Testől elváltt Léleknek a' Testtel újjolag-való öszveköttetését, és a' ket-  
tő-

tőnek együtt-való Életét 's munkálkodását. A' Test' ekképpenn leendő megeleveníttését nem csak világosan megigérték a' Jésus, és az Apostolok, hanem erősségekkel, és Példákkal is mutogatják, mellyből kitettzik, hogy az igaz dolog, és a' Keresztyén Vallásnak Sarkalatos Tudománya. Ezt tanítja maga a' Jésus *Ján. 5: 28, 29.* *A' kik jót tselekedtek, kijőnek az életnek Feltámadására, a' kik pedig rosszat tselekedtek a' kárhozat' Feltámadására.* A' Sád-duceusok ellen - is óltalmazza ezt, mint bizonyos dolgot *Mát. 20: 31.* Sz. Pál pedig *1 Kór. 15: 20 — 50.* 's a' t. tanítja ezt. De ezen kívül az Istennek Igazsága - is azt kívánja, hogy ez így légyen: mert sok bűnös ezen a' Világonn eléggé megnem büntettetik, és sok kegyes eléggé megnem jutalmaztatik: mert sok embernek ravaszsága, Pénze, 's hatalma e' Világi büntetések elfordítja. Sokszor pedig oly' írtóztató a' Bűn, hogy nem elég ez az Élet arra, hogy a' bűnös eléggé meglakoljon. Ezer halálra méltó volt - volna Néró, és ő egyszer hal - meg Nyugosznak tsendesen sok Caligulák az ő Mausoleumikbann, és ha csak ez egy halál lessz a' Büntetés, de a' melly a' Szentel-is köz, melly rettenetes bűnöket nem gyakorolnak az Emberek! Tsak maradjon oda a' Virtus, ha annak jó következése nem lessz. — De az Isten Igaz, és hogy ő azt megjutalmaztathassa kell lenni Feltámadásnak. — Ennek pedig lehetőségéről kezes az Isteni Mindenhatóság, a' melly' ha teremthetett bennünket, ha eggyezmár öszveköthette a' Leiket a' Testtel, és azt eloszlathatta eggy-mástól, újra öszvekötheti azt. — Kezes a' mindennapi Tapasztalás; mert a' Természetbenn semmi el - nem vész örökre. Az Éjtszakát követő Nappal, a' Tavaszzal megújuló Plánták,

reménységet adnak a' Test' Feltámadásáról. A' Feltámadásról hogy volt az Ó Testamentombeli-  
 lieknek-is valami megfogások világos abból, hogy  
 voltak olyanok, a' kik azt tagadták, p. o. a' Sad-  
 duceusok, mások pedig mint Mártha azt a' Kri-  
 stus előtt állították-is *Ján. 11: 24. Tsel. 24:*  
*15*, de tsak ugyan olly' világosan nem tudták  
 azok azt, mint az Új Testamentom tanítja, mi-  
 vel ez azt mondja, hogy az *Eletet és halhatat-*  
*lanságot a' Jésus hozta világozságra. 2 Tim. 1:*  
*10.* — Ezen Sz. Írásbeli helyekről pedig *Jób,*  
*19: 25.* — *27. Solt. 49: 16. Ésa. 26: 19. Ezék.*  
*37: 1 — 10. Dán. 12: 2.* azt jegyzik-meg, a'  
 Tudósok, hogy az öszveköttetésből világos,  
 hogy ezekben nints a' Feltámadásról szó, ha-  
 nem a' két elsőbenn, tsupa testi meggyógyulás-  
 ról, a' három utólsókban pedig a' Babiloniai  
 Fogságból - való megszabadulásról van szó. De  
 ha ez így van-is még-is lehet ezekből úgy o-  
 koskodni, hogy ők reményltek a' Test' Feltáma-  
 dását, mert mikor én így szóllok: Az Ember' é-  
 lete' Tavasza; — nem értem ugyan ezt tulaj-  
 donképpenn az Emberről, de már ennél fogva  
 bizonyos előttem, hogy van Tavasz, mert a'  
 tulajdon jelentést másra vittem. Így mikor *Jób*  
 azt mondja: *hogy ő a' Földből feltámad, fel-*  
*ébred, minekutánna a' Férgek megrágják,* eze-  
 ket ha *Jób* a' maga meggyógyulásáról veszi-is,  
 de a' tulajdon jelentését-is kellett neki ezen  
 Szóknak érteni; és így az Ó Testamentombann  
 volt a' Feltámadásról Megfogások a' Sidóknak.

## CLXVII. §.

*A' Feltámadás körül előljövő Nehézségekre - való jegyzések.*

A' Test' Feltámadása körül igen sok Nehézségek fordulnak elő, melyekre mi e' következendő jegyzéseket tesszük:

I.) A' Feltámasztatott Test nem lesz mindenben egyforma ezen mostani testünkkel (: *identitas totalis Corporis novi cum hoc mortali* :). Ugyan - is

1.) Maga a' Jésus valamint az Apostolok is némelly részeit ezen mostani Testünknek tsupánn tsak ezen mostani Életre rendeltetettnek tartják, a' mellyeket úgy írnak - le, mint a' mellyekre a' jövő Életbenn semmi szükség lints: *A' Feltámadásnak idején Feleséget nem vesznek, az eledelek, és a' has eltöröltetnek. Mát. 22: 30. Luk. 20: 28 - 36. 1 Kór. 6: 13.*

2.) A' Physikusok megjegyezték azt az Ember' testéről, hogy a' kétféle Matériákból áll, egyik erős és állandó, másik pedig idegen és nem állandó. Már ha az egész Testben szüntelen - való Változások esnek, a' mindennapi kigözlölgések, Növés, Betegség és más által, úgy hogy éppennem az ma mindenekbenn Testünk, a' mellyel Születtettünk, miért nem lehetne az meg, hogy azon más Életbenn ezen mostani Testből az, a' mire szükség nem lesz a' Test' Substanciája' kára nélkül elmaradjon.

3.) Világosann - is állítja Pál Apostol, hogy a' Feltámadott Test nem lesz mindenekbenn egyforma a' mostani elvettetett Testtel 1 Kór. 15: 35 - 54. mivel a' *dicsőséges és halhatatlan lesz*, Sőt maga az Úr Jésus *elváltoztatja a' mi gyarló testünket, hogy hasonlatos legyen az ő dicsőült testéhez. Fil. 3: 21.*



4.) Az az ifzonyú fok apró részetske, melly már a' mi testünköl ez vagy más módonn ki-maradt, vagy e'hez jött, hány ezer megezer testekkel és emberekkel köz lehetett; mellyik Ember' testéhez tartozna már az a' Feltámadás-kor? És így itt azt kell állítani, hogy egész egy-formasága a' feltámadott Testnek a' mostanival nem lehet. De más részről:

II.) A' két Testnek egymástól egészen-való különbözését sem lehet állítani, mintha az I-sten egészen más Testet teremtene.

1.) Mert ha egészen újj, és a' régi Testtel semmi reális öszveköttetésbenn nem álló Testtel támadunk-fel: úgy ezt a' Változást Feltámadásnak, 's ezt a' munkájját az Isteni Hatalomnak Feltámasztásnak nem lehetne mondani, pedig az egész Sz. Írás tsak Feltámadásról és ezen mostani Test' feltámasztásáról, 's megelevenítettéséről szól, nem pedig valamelly újj, és idegen Testnek teremtéséről.

2.) Pál Apostol 1 Kór. 15: 35-50. olly' Kifejezésekkel és Képekkel él, mellyek által azon két Test közt-való barátság, és egyyelség jelentetik, mivel nem-is mondja, hogy a' régi Test egészen elvész, hanem, hogy az nemesítettik meg. Mint az ezüst újra megöntetvén tsak ezüst marad, hanem a' formája egészen más.— Az mint rothadandó úgy vettetik-el, de ugyan az mint rothatatlan úgy támasztatik-fel.

3.) A' Jésus-is az ő régi Testét Vette-vissza a' Feltámadáskor; Illő-is.

4.) Hogy a' melly Test a' Lélekkel egygyütt munkállódott ez Életbenn, a' ditsőíttség azzal a' másikkbann.

És így azon Kérdésre, mellyet Pál Apostol feltett: *Minémű Testel jönnek-ki a' Halottak.* 1 Kór. 15: 35. így lehet felelni legalkalma-

tofsabbann: A' feltámadtt Testnek az eltemet-  
tetett Testel partiális, vagy némünémü tekinte-  
tekbenn-való egyformasága fog-lenni, mivel  
ezen mostani Testünk essentialis részeire nézve  
megmarad, de külső, és változható Minémüség-  
geire nézve megváltozik, mellynél fogva an-  
nak ezzel olly' Atyafisága lessz, hogy lehet mon-  
dani, hogy az a' mi Testünk, melly feltámasz-  
tatik. — De már azt nem határozhatjuk meg,  
hogy mibenn fog állani az Atyafiság, mivel ez  
a' dolog ezután fog megesni, és így itt min-  
den homálybann van. A' Szent Írás sem hatá-  
rozott itt meg semmit; azért hát nekünk sem  
lehet itt annál bizonyosabbat mondani, hogy  
az lehetséges, és hogy meglessz a' halottak-  
nak Feltámadások.

III.) A' mi már a' feltámasztott Test' *Minémüségét* illeti, hogy t. i. az fényes, könnyű,  
látható v. láthatatlan, repülő, erős, nagy,  
vagy kised, ifjú, vagy öreg formája lessz-e,  
— erről mi semmit sem tudunk. A' legbátor-  
ságosabb út, a' mit mi ezen Matériábann vá-  
laszthatunk, csak az a' mit az Írás mond: a' pe-  
dig 1 Kór. 15: 35 — 50. ezeket mondja:

1.) Lenni-fog Testünk, melly e' mostani-  
tól sokba különböző fog-lenni v. 36, — 38. mi-  
vel ezen Fő gondolat fekszik, az elvetett Mag-  
bann, és az abból kinőtt Gabonábann v. Növe-  
vénybenn.

2.) Azon újj Test olly' Minémüségekkel  
lessz felkészítve, mellyek a'hoz az Élethez al-  
kalmatosok, mellybenn a' Feltámadás után fog-  
élni v. 39 — 42.

3.) Fő tulajdonsága lessz a' *Rothatatlan-  
ság* 1: 42 — 50. Ez bizonyíttatik *Fít.* 3: 21.—  
A' mi pedig az elkárhoztak' testeket illeti azok-  
ról Ennyit sem tudni; mert Pál Apostol csak a'  
ke-

kegyes Emberek' Testéről szól: mindazáltal közönségesen annyit lehet mondani, hogy azoknak Tette - is rothatatlan foglenni.

IV.) Ide tartozik az a Kérdés - is: Valyon minden meghóltak egyszerre támadnak-e' fel? Ez azért nevezetes Kérdés, mert régen a' *Chilisták* kétféle Feltámadást hittek lenni, azt állítván, hogy először csak a' kegyes Emberek támadnak - fel azok 1000. Esztendeig e' Földön a' Krisztussal országolnak, elmulván pedig az 1000. Esztendő feltámadnak a' Gonoszok - is Lásd. *Lactantius Instit. Div. C. 72.* — Priestley pedig azt állította nem régebenn, hogy mindjárt a' Halál után romolhatatlan Testel ruháztatik - fel az Ember, és úgy jelenik meg az Isten előtt, 's így közönséges Feltámadás Napja nem lesz, vagy ha lesz csak arra való lesz az, hogy a' még Életben lévők megítéltésének.

A' mi az elsőt illeti, arra azt feleljük; A' Krisztusnak e' Földön 1000. Esztendeig - való uralkodásáról, egy szó lints a' Bibliában, csak jól kell érteni némelly Sz. Írásbeli helyeket. Mert *Mat. 19: 28*-dik Versében a' Jéhus szavait így kell érteni. Ti én Tanítványim! minekutánna én Mennybe megyek, az én Tudományom lábra kapván mint valamelly hatalmasok úgy parantsoljátok a' 'Sidóknak, hogy az ő Életeket a' szerént rendeljék. — A' pedig a' mit Pál Apostol mond: *A' vagy nem tudjátok-e', hogy a' Szentek megítéli e' Világot?* ezt teszi: Nem tudjátok-e', hogy a' Keresztyén Vallás' Principiumai szerént meg lehet itélni a' Keresztyénnek a' Pogány', és 'Sidó' tévelygését, és erköltstelenségét 1 Kór. 6: 2. — A' mi pedig Jel. 20: 1 — 7. illeti: Itt mondatik ugyan, hogy a' Sátán 1000 Esztendőig megkötetik, és a' Mártírok uralkodnak a' Krisztussal 1000 Esztendőig, a' többi

*halottak pedig meg nem elevenednek míg nem az 1000 Esztendőök elmúlnak 's a' t.* De ezen képes leírás azt teszi: A' Keresztyén Ekklé'sia olly' bódog lesz, hogy ha a' Mártirok feltámadnának, már akkor békefésbenn élhetnének, mivel a' Keresztyén Vallás' ellenségi mintegy megkötöttek, és mint a' halottak olly' tehetetlenek lesznek, fel nem támadhatnak az ellen 1000 Esztendőig, az az, fok ideig lesz ezen bódog állapotja az Ekklé'siának.

A' mi a' másodikat illeti: Igaz, hogy ezen Vélekedésnél fogva megfejtetni fok nehézségeket, p. o. ha a' Halál után mindjárt visszanyerjük a' Testet, úgy nem lehet ez a' nehézség: Miért tartatik olly' fok ezer Esztendőig a' meghólt Test a' porbann? — Hogy' férhetne-e az egész Világon, az a' fok millió ember, a' ki Adámtól fogva meghólt, ha az emberek egyszerre támadnak-fel? — Hogy' támadhat-fel a' Test, melly milliónyi részekre szaggattatva széllyel szóródott? — Akarják-e is ezt a' Vélekedést, 2 Kór. 5: 1, — 4 megegyeztetni. Mindazáltal a' halottak' egyszer-smind-való feltámadásáról-való közönséges értelem inkább megegyez a' Sz. Írással. Mert a' Jésum a' Halottak' feltámasztását nyilván az utolsó Napra határozza Ján. 6: 39, 40. *Es az Atyának akarátja, hogy a' mit Ő nekem adott: feltámasszam amaz utolsó Napom.* Márhának se mond-ellene, mikor azt feleli néki: *Tudom, hogy feltámad a' Feltámadáskor az Utolsó Napom* Ján. 11: 23, 24. Pál Apostol pedig a' Halottak' feltámasztását öszveköti a' Krisztusnak e' Világra-való eljöveteleével és a' Világ Végével 1 Kór. 15: 23, 24. 1 Thess. 4: 13 — 18. Utólyára legalább azok, a' kik a' Krisztus előtt meghóltak, nem mindjárt támadtak-fel

az ő halálok után, mert Ő akar mindeffeket, kik a' *Koporsóbann vagynak*, feltámasztani, és megítélni Ján. 5: 28, 29.

V.) A' kikét az Ítélet' Napja Életbenn talál, azokról azt mondja az Írás, hogy azok *hirtelen elválnak* 1 Kór. 15: 51. 1 Thess. 4: 15, 16. Tsel. 10: 42, az az, a' halandóságot levetkezik, 's romolhatatlanokká változnak - által. —

### III. R É S Z.

Az Utolsó Ítéletről, 's Világ' végéről.

#### CLXVIII. §.

*Megfogás az Utolsó Ítéletről — annak bizonyos volta.*

A' feltámadást követi az Ítélet, mellybenn mivel a' Lélek már a' Testtel együtt ítéltetik meg, és mivel ez, 'e' Világ' legutolsó pontomában fog-megesni, 's több Ítélet már nem lesz, *Utolsó Ítéletnek neveztetik*, mellyenn azt az Isteni munkájját kell érteni, az Úr Jánosnak, a' kinek ez a' Szent Írásbann tulajdonítatik, melly által a' feltámasztatott Ember egyet-is ki nem véve, elvész annak érdemlett jutalmát, a' mit e' Testbenn tselekedett, jót, a'vagy gonoszt. — Hogy lesz Ítélet, azt a' Szent Írás világossánn tanítja: *Mindnyájann minékünk meg kell jelenünk a' Krisztus' Ítéző Székinél, hogy kiki elvégye jutalmát annak, a' mit e' Testbenn tselekedett, jót a'vagy gonoszt (a).* De úgy hozza ezt magával, az Istennek Szentsége, Igazsága, és Jósa-ga-is, hogy Ő kinek-kinek az ő érdeme szerint fizessen-meg. — Az-is bizonyos, hogy a'

S s 3

Sz.

(a) 1 Kór. 5: 10. Már. 12: 26. Tsel. 17. 31. Róm. 2: 6, 16.

Sz. Írás sok helyekenn tanítja, hogy a' jövő-dő Életnek, ezen mostanival szoros öszveköttetésbenn kell lenni, és hogy az ott-való állapotunk e' Világi Életbenn-való magunk'viseletétől függ: tehát szükségesképpenn kell olly Időpontnak lenni, mellybenn minden Emberek elkezd-jék érezni, az ő Tselekedeteknek, az Isten' Sententziájja szerént-való következését. Mihelyt utóllýára, a' Lélek' halhatatlanságát az Okoság általlátja, mindjárt ő elötte-is hiteles dolog ez, hogy ő a' más életbenn érezze azt, a' mit itt tselekedett, mivel itt, a' legnagyobb Virtus-is sokszor megjutalmazatlanul marad, a' legnagyobb istentelenség pedig pártfogót talál. — Ezen Megítéltetésnek ideje lesz, mindjárt a' Feltámadás után; mert a' Sz. Írás ezt azzal öszveköti: *A' kik jót tselekedtek kijönek ez Életnek feltámadására, a' kik pedig rosszat tselekedtek a' kárhozatnak feltámadására (a).*

## CLXIX. §.

*Miképpenn íratik-le az Utolsó Ítélet' külső formájja.*

Ezen Utolsó Ítélet' formájja mibenn álljon, leíratik egyebek közt: *Mát. 25: 31—46.* 1 *Thes. 4: 16—19* melly leírásra jegyezzük-meg e' következendőket:

1.) A' Krisztus által ítéltetnek-meg az Emberek, mert a'mintmaga mondja: *Az Atya a' tellyes Ítéletet a' Fűnek adta Ján. 5: 22. Tsel. 10: 42. 17: 31.*

2.) Nem kell azt tulajdon értelembenn venni, mintha akkor a' Jézus, valóságos Királyi Székben ülne, 's Trombitát fűnésnek a' vele meg-

megjelenő Angyalok 's a' t. mert ezen nagy do-  
log, tsak az emberi ítélés' módjától vett képek-  
kel íratik így le.

3.) A' bizonyos ezen leírásból, hogy lessz  
olly' idő pont, mellybenn az Ember az ő e' Vi-  
lági tselekedeteire - való vizsgálomlékezésre fel-  
ébresztetik, és hogy az az emlékeztetés, nem  
tsak kibennkibenn magábann esik - meg, hanem  
az egész Sereg előtt-is nyilván- valóvá fog-tétet-  
ni *Mát. 25: 31—46. 2 Kór 4: 5.*

4.) A' jó emberek a' roszszaktól ott elvá-  
lasztatnak, és külön helyre vitetnek, 's örök-  
ké ott maradnak.

5.) A' Jépus' szavát meghallják a' Halot-  
tak, az az, az ő ereje által feltámasztatnak, 's  
szóll az ő jobb keze felől - valóknak, az az nyil-  
vann-valóvá téstzi, hogy ők arra méltóztattak,  
hogy örökké bódog állapotbann éljenek.

6.) Nem tsak a' tselekedet, hanem minden-  
gondolat, és titok megvi'sgáltatik.

7.) A' Régula, melly szerént megítéltetnek  
az Emberek, lessz az Istennek, az Ember' lel-  
kébe-is béplantáltt törvényre *Róm. 2: 12—16*

## CLXX. §.

### *A' Világ' végezetről.*

Az emberek' megítéltetését követi a' Világ'  
vége, — melly mibenn fog-állani nem világos;  
a'honnan némellyek azt állítják, hogy ez az egész  
Testi Világnak tűz által-való megtisztításábann és  
megújításábann áll. Mások pedig, hogy ez egész-  
szedn semmivé lenne Mások az egész Mindenséget  
(*Universum*) alávetették ezen változásnak. Má-  
fok pedig tsak e' mi Systémánknek, és utólyára  
mások tsupánn tsak ezen mi Földünk' mostani

formájának, és állapotjának megváltozásában tartják lenni e' Világ' végét. Ezen materiában, a' mi bizonyost mondhatni, azt csak a' Sz. Írás után lehet mondani: de itt-is meg kell jegyezni, hogy némelly Sz. Írásbeli helyek nem tartoznak ide, a' mellyeket pedig itt fel szoktak hozni p. o. *Mat. 24: 29—34.* mert hogy itt nem a' Világ' végétől, hanem Jéru'sálem' veszedelméről van író, világos a' 34 versből. Ellenbenn, a' mit a' Világ' végétől mond a' Sz. Írás, azt lehet látni *Jel. 20: 11.* és *21: 1* Verleibenn, de főképpena nevezetese Péter Apostolnak ezen szavai: *A' melly föld, és a' melly. Egek mostann vagynak, tartatnak tűzre, a' karhozatnak, és a' hitetlen embereknek veszedelmeknek napjára. Eljön pedig mint a' lopó éjfélszakán az Úrnak ama' napja, mellyenn az egek nagy zikorgással elmúlnak, az éltető állatok pedig hévség miatt megolvadnak, a' föld-is, és a' rajta való alkotmányok megégnek. Újj Eget és újj Földet varunk, az ő ígérete szerint, mellybenn lakozik az igazság.* 2. Pét. 3: 7—13.

Ezek szerint a' Világ' végétől ezeket lehet tudni:

1.) Az a' változás, mellyet a' Keresztyn Vallás megjövendöl, úgy láttzik, hogy csak a' mi földünket illeti: mert Péter Apostol csak e' földön lakókról beszéll, hogy *minéműeknek kell lenniük*, mikor az Úr megjelenéndik; és így a' változást-is csak ezen helyről kell érteni, a' hol azok laknak. Ezt a' Kifejezést Ég, föld az egész Mindenségről nem lehet venni; mert az, majd az egész Világot, majd csak a' mi Földünket az ő Athmosférájával együtt jelenti.

2.) Az az eszköz, melly által ez a' Változás fog-esni leszik: Tűz, de hol veszi e' magát, a' napból e' vagy valami üstökös csillagból, vagy a' föld alól út az ki, nem tudjuk.



3.) Ez a' változás abban nem állhat, hogy semmivé tétetnék ez a' Világ; mert azonkívül, hogy a' tűz nem tesz semmit semmivé, — és az Isten' bőltsefével, 's más tökéletességeivel sem egyezhető az, — bizonyos az-is, hogy a' Termézetbenn semmi se' lett még semmivé. Ha annakokárt a' részekben illy' változás nem eshetik, az egészben sem. A' Termézetbenn azt tapasztaljuk, hogy egy dolognak elromlása okozta a' másoknak lételet. Mint a' mi testünk elromlik, és újj formáltatik belőle: így lesz e' Világ' dolga-is. Maga a' Sz. Írás ezen szókkal: *Az Ég és Föld meg avúlnak, megváltoznak, összevagyogattatnak mint a' megavúlt ruha, megolvadnak az Elterő állatok*, azt akarja mondani, hogy nem lesz e' Világ semmivé, hanem csak az ő mostani formájára nézve lesz rajta változás. Utólyára, a' Péter Apostól beszéde' összevagyogtatásából-is bizonyos, hogy nem veszt el e' Világ; mert, ő itt azok ellen, a' kik se' Világ' végét, sem ítéletet nem hittek okoskodik, 's ezt mondja: Már egyszer esett változás e' mi földünkön, de víz által: éppenn illy' változást fog- szenvedni ez a' Világ, de már tűz által. A'mint pedig az első változás által el nem vesztett e' Világ, hanem csak más formát vejt magára; úgy ezen utolsó által sem. Innen mondja, hogy újj Ég és újj Föld lesz.

4) Mi lesz ezen mi megégett földünkben nem tudni, mert Péter Apostól mondja ugyan, hogy újj eget és újj földet várunk de nem mondja, hogy az az újj ég, és újj föld, a' mi összeégett földünk', és egünk' töredékiből hoztatainak-elő, és ez sokak szerént azt-is teheti hogy valami égi test rendeltetik e' Világ' régi lakosinak szállásul.

## CLXXI. §.

*Jelei, és utolsó pontja e' Világ' végének, és az ítéletnek.*

Az Ítélet' napja 's a' Világ' vége mikor lesz, azt senki nem tudja. Maténál ugyan a' 24 Részben (mert sokan ezt a' Világ' végéről értik) a' Földindulás, Napbann, és Holdbann-való jelek, hamis Próféták, hadakozások említettek annak jelölül. De mivel ezek igen gyakran megosznak, nem lehetnek a' Világ' vége' tulajdonképpenn-való jelei. Ezen felül, Máté azon Részben, nem a' Világ' végéről, hanem a' 'Sidó Polgári, és Vallásbeli állapotnak végéről' szól; mert a' 34dik versben azt mondja: *Hogy elmúlik az akkori ötöbéli ember, még nem mind azok meglefsznek*, pedig hány ötöbéli Ember múlt már el Máté' idejétől fogva, és még sem lett vége e' Világnak. A' 29dik versben pedig e' van: *Mindjárt ezen nyomorúságok után meghomállyosodik a' Nap, a' Hold nem fénylik, a' Tsillagok lehullanak az égről 's a' t. az az, mindjárt Jéru'salemnek elromlása után, az egész polgári, és Vallásbeli öszveszerkeztetéseknek vége lesz*; mert a' Státusok' leomlását a' Próféták ezenn hasonlatosságokkal szokták leírni, mellyekkel Máté 61 (a). A' Bibliából tehát az utolsó Ítéletet 's a' Világ' végét bizonyossánn megelőző környúlállásokat mi meg nem tudhatjuk; mert úgy jó az el, annak tanítása szerint, mint a' lopó, *mellynek se' napját, sem óráját nem tudhatni*. — Mindazáltal voltak már az Apostolok' idejében, sokan olyanok, a' kik

(a) Ézsai. 32: 7, 8. Ésa. 13: 9, 10. 24: 18—23. Tid. 2: 17—21. Jd. 6: 12—17.

kik a' Világ'végét körülállásófsann meg a-  
karták határozni, és annál fogva az Ekkle'siá-  
bann nagy lármát tsináltak, mellyet, hogy le-  
tsendesíthessenek az Apostolok, világófsann ki-  
kelnek azok ellen: *Meg ne háborittassatok úgy-  
mond Pál Apostol mintha a' Krisztusnak ama' nap-  
ja közel volna.* (a).

Közönsegefsenn jegyezzük-meg hogy az Új  
Testamentombann ez a' kifejezés *Utolsó Idő*,  
teszi azt az időt, melybenn a' Mesiás megje-  
lent; mert a' 'Sidók, a' Mesiás elő't-való időt  
*első*, az azután - valót pedig *Utolsó*nak nevez-  
ték: *Az Isten* úgymond Pál Apostol, *szollott*  
*minékünk ezen utolsó időkbenn az ő Fia által*  
(b). Már ezen utolsó időről, a' Krisztus utánn-  
való időről megjövendölte a' Krisztus, hogy ab-  
bann sok nyomorúságok, és nagy változások  
lesznek, a' minthogy voltak-is mind a' Pogány,  
mind a' 'Sidó Státusra és Vallásra, mind pedig  
a' Keresztyénekre nézve. Az Apostolok tehát  
mikor szólnak ezen utolsó időről, mellynek je-  
lélül azt teszik, hogy az Antikrisztus eljő; akkor  
azon nyomorúságos időkről szólnak, mellyek  
a' Krisztus' Mennybemenetele utánn jöttek-elő e'  
Világonn, nem pedig a' Világ'végéről. Ezen  
jegyzésnél fogva nem lehet hát, az Ítélet' Nap-  
ját hirtül adó jeleket, az Új Testamentombann  
keresni. De ezen fellyül, ugyan ezen jegyzésből  
kell megmagyarázni, ezen Sz. Írásbeli helyeket  
1 Ján. 2: 18, 19. 1 Tim. 4: 1—3. 2 Tim.  
3: 1—9. mellyeket az Apostolok idejebenn  
mint látánk, nem jól értvén sokann, azt gon-  
dolták, hogy az ő idejebenn meglesz az  
Ítélet.

#### IV

(a) 2 Thez. 2. 2, 3. (b) 'Sid. 1: 1. 9: 26. Tsal. 2.  
7. 1 Pét. 1: 20.

IV. R É S Z.

Az Utolsó Ítélet' Következéseiről, vagy a' jó, és rossz Embereknek meghatározott sorsokról.

I. T Z I K K E L Y.

A' jó Emberek' Sorsáról, vagy a' boldog örök Életről. Megdicsőítettéről. (Glorificatio)

CLXXII. §.

*Mibenn áll a' jó emberek' jövődöbeli' boldogságok?*

Az utolsó Ítéletnek, a' Jó emberekre nézve, az a' következése, hogy azok boldogságra juttattatnak, vagy megdicsőítettnek, az istentelenek pedig megbüntettetnek, mert a' kik *jöt tselekedtek kijönek az életnek vagy a' boldogságnak feltámadására, a' kik pedig rosszat tselekedtek, a' kárhozatnak feltámadására.* A' Hívek' jövődöbeli boldogsága' természetéről hogy illendő megfogásunk lehessen, szükség előre egynéhány Szent Írásbeli helyeket megvizsgálunk, mellyek közül némelylek olyanok, mellyek csak azt mutatják, hogy bizonyafélsan lesz illy' örök Élet (a). Mások pedig olyanok, mellyekben bizonyos ábrázolásokbann adatik-elő a' jövődöbeli boldogság, mert, neveztetik az *Mennyei Háznak 's Hazának*, azon boldogság' nagyságát, ditsőlségét, és tartós voltát akarván azzal, az Írás jelenteni. (b) — *Parádsomnak* (c) mellybenn tzelőzás lévén, azon ártatlanság-

(a) Ján. 3: 16—36. 5: 39. Mát. 25: 34. (b) Kér. 5: 1, 2. 2 Tim. 4: 18. (c) Luk. 23: 43.

s6gra, 6s b6ldogs6gra, mellybenn el66 Sz6tl6ink v6ltak, tefzi a' m6s 6letbeli b6n n6lkt6l-val6 l6telt, 6s abb6l sz6rmaz6 6r6m6t. — *Abrah6m' Kebel6nek*, 6s a' 'Sid6 t6r's6k Aty6kkal a' Menny-orfz6gban - val6 Vend6gs6gnek (a) mellyel a' v6g n6lkt6l-val6 6r6m, 6s v6gals6g 6br6z6ltatik, — *Mennyei, 6s 6j Jeru'salem*, mellyel az Istennek t6fzta, 6s 6r6kk6-val6 t6fztelete 6br6z6ltatik. — *Ny6godalomnak, Szombatnak* (b), mellyel e' Vil6gi nyomor6s6gokt6l - val6 megszabad6l6s p6ld6ztatik, — *Kir6lyi sz6kbenn-val6 6l6snek* (c). Ut6lly6ra *Aty6nak hajl6k6nak* (d) vagy 6lly' helynek, mellybenn az Isten' j6s6g6t er6fsebbenn 6rezz6k, mint e' f6ld6nn. V6gezetre vagynak 6lly' Sz. 6r6sbeli helyek-is, mellyekben meghat6rozottabbann sz6llnak ezen b6ldogs6gr6l a' Sz. 6r6k, p. o. Kristufsal egy6tt lenni, 6 hozz6 hasonl6nak lenni, Hal6l-t6l nem f6lni, a' J6sus' 6s minden Szentek' t6rs6s6g6bann 6lni. (e)

Ezeket m6r 6fzvev6v6nn, az 6r6k b6ldogs6g' Term6szete ezekben 6ll:

1.) A' j6vend6beli b6ldogs6g nem tsup6nn az abbeli kedves tud6sbann 6ll, mint n6mellyek gondolj6k, hogy az ember itt e' f6ld6nn kegyes v6lt; hanem a' Sz. 6r6s ut6nn bizonyosfann 6ll6thatjuk, hogy az ebb6l sz6rmazand6 b6ldogs6gunk, m6g 6j, 6s most esmeretlen b6ldogs6ggal-is neveltetik. T6k6lletesebb lesz ugyan-is az Esm6ret6nk; mert most tsak lantorn6nn 6ltal l6tunk, — az Isten' 6lly' teremtes6vel lesz6nk 6fzvek6ttet6sbenn, mellyek most esmeretlenek el6tt6nk, — test6nk nem lesz haland6, — a' Kristufsal egy6tt 6l6nk. De k6l6m.

(a) Luk. 16: 22. M6t. 8: 11. (b) Sid. 4: 9. (c) Jel 3: 21. (d) J6n. 14: 2. (e) J6n. 17: 24. M6t. 5: 8.

lőmbenn - is lehetne - e' a' jövendő életbeli boldogság tökéletes, és azon örökkévalóságban elegendő, ha az tsupán annak tudásából állna, hogy e' földön jók voltunk? Hát nem igen igen tökéletlen volt - e' a' mi Kegyességünk ez életben? és ezen tökéletenségnek tudása, tökéletes boldogság' érzésével tölti-e' bé a' Lelket? Hát ezen igen rövid életből kivihetünk-e' mi annyit a' más életbe, hogy annak tudása újabb újabb gyönyörűséggel frissíti - meg a' Lelket, azon határ nélkül - való Örökkévalóságban? Mit tsinálnak már így azok a' Szentek, a' kik e' földön Kegyes Emberek voltak, de olly' állapotba helyeztettek, hogy semmi börténsséggel nem pallérozhatták - ki elméjüket? Mibenn gyönyörködnek már mind ezek? Nem boldogtalanok lesznek - e' a' Kisdedek, a' kik hamar meghalálózván, azt se' tudták, hogy éltek-e'? Mitsoda tetteikre emlékeznek ezek, és mitsoda Világon gyűjtött eszméretekbenn találják gyönyörűségeket? Utóllýára a' Sz. Írás megfizetés' helyének, az Isten' Irgalmasságából elvejendő jutalomnak, (a) *Ő nála letett Kincsnek* nevezi a' más életet (b), de ha abban a' más életben semmi se' lesz egyéb, hanem csak az, a' mi szükséges következéssel ezen mostani életből abba átvitetik, és semmi szabadakaratbeli boldogságban - való részesítés nem lesz: hogy' lehetne így azt a' boldogságot jutalomnak mondani, mikor az, nem az Isten' ajándéka, hanem szükséges következése az én Virtusomnak, a' melyet senki tőlem, míg magamat tudom, vagy míg semmivé nem tétetem, el nem vehet.

2)

(a.) 1 Kér. 13: 12. 1 Ján. 3: 2. (b) 2 Tim. 11: 12.

2.) All az, mind azon Lelki, 6s testi nyomor6s6gokt6l-val6 t6k6lletes megszabad6l6sban, mellyek ez 6letbenn a' mi b6ldogs6gunkat megakad6llyoztatt6k, vagy megh6b6r6stott6k. Nem lessz h6t ott semmi er6tlens6g, betegs6g, haland6s6g, rosszaknak t6rsas6ga, szerents6tlen-s6g, rosszra - val6 hajland6s6g, b6n (a). 6s 6gy;

3.) Hirtelen neved6d6nk 's t6k6lletesed6nk az Esm6retbenn, 6s Szents6gbenn, 6s ezt teszi az *Istent l6tni, hozz6 hasonl6nak lenni*. — A' dolog' természete k6v6nja ezt, hogy ha egy-szer halhatatlanok vagyunk, ha nintsenek a' 'Kegyess6g' munk6ibann h6tr6ltat6 akad6llyok, ha a' Test nem ragad m6r a' b6nre benn6nket, ha a' k6ls6 k6rny6l6ll6sok nem ingerelnek a' rosszra, ha a' L6lek' ereje nagyobb, 6s az eg6sz ember, mint azon b6ldogs6gnak r6szese, t6fzta lessz, nt6lly6ra, ha a' L6lek 6r6kk6 munk6lkodik; teh6t az Esm6retbenn, 6s Szents6gbenn sz6ntelen, 6s seb6lsenn el6bb el6bb megy6nk. — Az 6r6kk6-val6 j6knak meggondol6sa mellyekkel b6runk, a' Szentekkel-val6 t6rsalkod6s, 6r6k6s 6szt6n6k l6sznek a' j6bann-val6 neved6sre, j6llehet mibenn 6lljon ez a' Szentekkel-val6 t6rsalkod6s, vil6g6fsann nem tudhatjuk (b).

A' j6vend6beli b6ldogs6g teh6t abbann 6ll, hogy a' Egyes Emberek minden Lelki, 6s Testi gonofzt6l v6gk6ppenn megszabad6lnak, 6r6kk6 a' J6sus' 6s Szentek' t6rsas6g6bann 6lnek, az igazs6gok' esm6ret6benn, 's a' szents6gbenn sz6ntelen - val6 el6menetelt tesznek, 6s ennek tud6s6b6l szakadatlan 6r6m6t vesznek.

## CLXXIII.

(a.) 1 K6r. 15: 53, 54. 2 Theff. 1: 7. Jel. 7: 17. Luk. 20: 35, 56. (b.) 1 K6r. 13: 9 - 13. 1 J6n. 3: 2.

## CLXXIII. §.

*Tulajdonságai ezen bódogságnak.*

Ezen jövendő életbeli bódogság' tulajdonságai ezek:

1.) Külömbkülömbféle grádusa van ezen bódogságnak, az az, nem ugyanazon és egyforma mértékben fogják ezt a' bódogságot bírni a' megbódogultak. Bizonyos ez abból, hogy az Igazságos Isten kineknek az ő tselekedete szerint fizet-meg. Még úgy-is, ha a' bódogság csak azoknak érzéséből áll, melyeket itt tselekedtünk, nagyobb bódogságának kell lenni Szent Pál Apostolnak, mint valamely tudatlan Keresztyénnek, és a' halála' óráján megtertt Tolvaj se' lehet olly' bódog, mint az a' ki az ő megtérése után még soká élt e' Világonn, és a' Szent Életet soká gyakorolta. Így tanítja ezt a' Szent Írás: *A' ki szükenn vét, szükenn arat, a' ki bővenn vét, bővenn arat (a)*. Az-is igaz, hogy a' Jésus' érdeme szinte úgy érdem a' legelső Szent Emberre nézve, mint a' legutólsóra nézve: de az Isten csak ugyan a' magunk' viseletéhez képest akar kineknek a' Krisztus által szerzett bódogságban részt adni. Pál Apostol *Isten' ajándékának* mondja lenni az örök életet: de az Igazságos Isten annak ad több ajándékot, a' ki az ő Törvényét hívebenn megőrizte.

2.) Örökké-tartó lessz ez a' bódogság, az az, nem fog olly' állapottal felváltatni, mellybenn mi bódogtalanságot éreznénk, annyival inkább nem fog valaha megszűnni. Mert a' nem lehet, hogy az Isten az ő teremtetését, melyet

(a.) 2 Kór. 9: 6. Róm. 2: 6. 2 Kór. 5: 10. 1 Kór. 3: 8. Gal. 6: 7. Luk. 19: 16-19.



lyet a' tökéletességnak és bódogságnak arra a' grádusára engedett menni, mellyre ő csak alkalmatos lehet, nyomorultá tegye, vagy azt attól egyszer megfossza. Így tanítja ezt a' Sz. Írás: *Ugy szeretete Isten e' Világot, hogy minden, valaki Ő benne hiszen, el ne vesszen, hanem örök élete legyen (a).* Innét olly' Kintsnek nevezi ezt a' Sz. Írás, melly elfogyhatatlan, mellyet a' *maj meg nem emészthet, s olly örökségnek, melly el nem veszhet, meg se' mótshatathatik, meg sem hervadhat (b).*

3.) Szüntelen növekedik ez a' bódogság: mert a' Lélek' kívánságinak nints határa. A' Szentségbenn szüntelen lehet elébb menni, mivel itt az Emberre nézve nints *non plus ultra*, és így, az azzal járó bódogság - is szüntelen növekedik. Az Istentől sem lehet mondani, hogy valahol az Embernek határt tett volna; mert a' véges teremtes, akár melly nagy tökéletességre mennyen - is, de az végtelen vagy Istent nem lehet. Azt lehet mondani az Esmeretről - is. Érti az Ember, hogy tökéletlen az ő esmérete, látja azombann, hogy más Lelkek abbann a' tekintetbenn, melly tökéletesek, tudja azt - is, hogy vétkeznék, ha ő azon bódogsághoz mért erejét, és tehetségét nem gyakorolná. Mind ezeknél fogva indítatik az Ember az esmeretbeli tökéletességre: és így az abból vett bódogság - is éppenn úgy nő, mint az esméret. Utólyára:

4.) Úgy láttzik sokaknak, hogy az a' bódogság nem lehet olyan, mellybenn soha semmiféle kedvetlenséget ne érezne az Ember; mert csak véges, és határok közé szorított terem-

T t

rem-

(a) Ján. 3: 16. 1 Ján. 2: 25. 2 Kér. 4: 17, 18.

(b) 1 Pét. 1: 14. Mát. 6: 20.

remtésnek bődögsága az: úgy de a' véges teremtes alkalmatlan egy tilzta, és soha meg nem zavartt bődögság' bírására, mert ez a' tulajdonság tsak a' véghetetlen Valóé, vagy az Istené. Innen a' Sz. Írás az Istent Egyedül, és Örökké Bődög Istennek nevezi. Annak tudásából, hogy a' mi esméretünk határok közé szorittatott, hogy vagynak Szentebbek nálunk, hogy olly' grádusai nem lehetünk a' bődögságnak, mint más véges teremtesek, hogy a' más életbenn nem viseltük magunkat úgy, mint kellett-vólna, lehetetlen hogy bennünk kedvetlenség ne származzon. Ezt láttatik állítani Sz. Pál Apostol, mikor azt mondja, hogy a' más életbenn *megmarad a' Hit, és a' Reménység* 1 Kór. 13: 13. — Ezen jegyzésnél fogva mindazáltal nem tagadtatik az, hogy a' jövődöbeli bődögság olly' nagy lesz, melly az embernek most tsak gondolatjába se' mehet.

## CLXXIV. §.

*Reménylhetni e' hogy a' mi Kedveseinkel, és Barátinkal a' más életbenn találkozhatunk, és sokkal bizonyos öszveköttetésbenn élünk?*

A' mi Kedveseinknek, 's Barátinknak halálából vett keserüségünket azzal szoktuk enyhíteni, hogy mi a' más Életbenn azokkal újra öszveköttetésbenn élünk. Es ez olly' nagy vígasztalás, hogy e' nélkül a' mi Halhatatlanságunkról-való bizonyosságunk nekünk elégséges vígasztalásul nem lehetne, mivel egyedül a' fáj nekünk Szerelmeseink' halálakor, hogy ő vélek többé soha nem lehetünk. Ezen édes reménységgel a' Keresztyén Ember magát ezen okokból vígasztalhatja:

1.) A' Halhatatlanság, 's Feltámadás, egy szóval a' más élet, mindég úgy ígértetik a' Sz. Írás.

írásbann, és az Okosság-is úgy kívánja azt, hogy abbann kitkit az ő tselekedetinek követ. kézése követse. De ha a' mi tselekedeteinket fogják követni annak következési a' más életbenn : úgy a' mi Kedveseinkel, 's Barátinkal újra ott öszveköttetünk : mert én mindentudó nem vagyok, hogy minden tselekedetemet tudhassam, 's így annak követke. zését annál fogva érezhessem, hogy én azt tudom; de ha a' Tárgy, melly eránt, és a' mellynek társaságábann azt gyakoroltam, jelen. van, az arra engem legjobbann emlékeztet. Minthogy pedig a' mi Kedveseink és Barátink azok a' tárgyak, mellyekkel való öszveköttetésbenn mi valamit inkább tselekedtünk : tehát a' más Életbenn-is öszveköttetésbenn kell nekünk ő vélek lennünk, hogy a' mit rájjok néz. ve tselekedtünk, annak következtét érezhes. sük. Ezt bizonyítja Pál Apostol 1 Thess. 2: 19, 20. *Ti vagytok a' mi díszkedésünk és ör. örmünk a' Jénus Krisztus előtt az ő eljövetelekör.* Ha a' Thessalónikabeliek örömet szereznek Pál Apostolnak a' Feltámadás után: úgy mi rólu. is bizonyos, hogy a' mi Kedveseinkel, 's Barátinkal a' jövődő életbenn bizonyos öszveköttetésbenn élünk.

2.) Az Isten akar minket a' más életbenn boldogabbakká tenni, mint itt voltunk : e' földön pedig Fő boldogságunkat, a' mi Kedveseink, 's barátink közt találtuk ; Az Isten hát akarja a' mi e' földön elkezdett boldogságunkat tovább vinni ; és még sem akarna-e' minket az azokkal való öszveköttetésbe viszfiztatni, a' kikkel mi azt itt e' földön az ő intézetéből elkezdettük ? — Akárki-is érzi azt magábann, hogy az által nevedik az ő boldogsága, ha a' más életbenn Kedveseit megta.

lálja: gondolhatni-e hát, hogy az Isten bódogabbakká akarván bennünket tenni, azt tagadná-meg öölünk, a' mibenn mi fő bódogságunkat tapasztjuk. — Sokan ugyan azzal tartják, hogy nem méltó az az öröm a' más élethez, melyet mi gondolunk abból, hogy megtátjuk a' mi Kedveseinket, és a' nem-is neveit a' mi bódogságunkat. De ha a' Szeretethez az a' kötele mi előttünk a' legszébb, mely által öölvezkötöttünk ez életben, — ha az olly erős, hogy annál fogva a' Virtus gyakorlására köteleztetünk, — ha azt mi olly érzékenyen érezzük, hogy annak a' Halál által való kettémetszése által, a' mi érzékeny szívünk, mély keserűséggel bódítatik, el: miért volna ez illetlen, a' más élethez, és a' mi ott megne-mesedett belső érzésünk, miért nem találhatna abbann gyönyörködést, a' mi itta a' Virtusnak eszköze volt? Ha mi e' földön, a' mi erőnk-höz képest jól élünk, ha hűséges Atyák, bá-ládások, Gyermek, hűséges házastársak és Barátok voltunk: bódogtalanság-e ezekre emlékezni? nem örül-e a' Lélek azonn, hogy azt ő tselakedte, ha ő ollyat tselakedett, melyet az Isten kívánt és helyben hagyott.

3.) Bizonyos dolog, hogy mi társasági életre vagyunk teremtve, mert az Isten a' mi tehetségünket, nem csak a' magunk bódogittására adta. A' mások Szeretete, — szánakozó indulat, egyfőzővel a' mi véges voltunk ezt mutatják: úgy de a' mi természetünk a' más Életben nem változik meg, hanem csak nemszebbé tétetik; mert úgy nem-mi volna azok, a' kik ott élünk, hanem mások, és olyanok, a' kik itt-foha sem élünk: tehát ott-is társasági életben fogunk lenni, a' minthogy az Angyalokról-is e' mondatik, hogy ők száz ezerfőz-

val6 ezerenn, d6ts6ttik az Istent; 6s 6gy ezek  
 a' Mennyei Lelkek' t6rsas6g6bann 6lnek. — A'  
 n6s 6let azon b6ldog 6llap6t6bann- val6 vissz6-  
 helyeztet6s6nk, mellybenn eredetikeppenn re-  
 metett6nk; pedig, hogy az 'Artatlans6g' 6lla-  
 potj6bann T6rsas6gi 6letre v6ltunk t6rmetetve  
 bizonyos. — Ki-is gondolhatn6 azt, hogy k6-  
 6nk6l6n minden Embern6k egg yegy plan6t6ja  
 essz, mellybenn maga remet6skedik? Ha po-  
 lig hogy t6rsas6g6bann 6l6nk a' m6s 6letbenn,  
 6gy ink6bb rem6nyelhet6n, h6gy olyan6knak t6r-  
 as6g6bann 6l6nk, a' kikk6l m6r itt e' F6ld6nn  
 6rsas6g6bann 6lt6nk, mert a' m6s 6let ennek  
 6jtat6sa, legal6bb term6szetibb dolog ezt re-  
 m6nyel6n ink6bb, m6nt am6zt. Mit tselekszik az  
 a' Bar6t, a' ki sok id6kt6l fogva t6v6l- l6v6nn  
 haz6j6t6l, oda vissz66rkez6k? Azon gondol-  
 todik-e' hogy 6jj Bar6tok6t szerezzen mag6-  
 nak, a' r6gieket elmell6z6v6n? Nem. Az 6 leg-  
 els6 kív6ns6ga az, hogy r6gi Bar6tit megl6thas-  
 6, azokat k6rdezi legel6ssz6r-is, azokat 6le-  
 i- meg legels6benn- is, 's azokkal kív6n 6r6l-  
 ni. — M6r ha ez az Ind6lat olly' er6s, 6s ter-  
 n6szeti benn6nk: mi6rt kellene ennek a' Ha-  
 6lbann semmiv6t6tetni? Vagy ha a' vel6nk eg-  
 gy6t 6r6kk6 6l: mi6rt 6rhetne mink6t a' B6l-  
 logs6g' haz6j6bann, az a' kegyetlen sors, hogy  
 a' mi Bar6tinkr6l 6r6kk6 emlekezz6nk, de a-  
 okkal semmi t6rsas6g6bann se l6gy6nk. — A'  
 mi rem6nys6g6nk, 6s ellene 6llhatatlan 6haj-  
 6sunk az, hogy mi a' mieink6l, a' m6s 6let-  
 benn 6szve fogunk-k6ttetni: m6r ezen k6t6-  
 6lhetetlen kív6ns6ga a' L6leknek nem ellenkez-  
 6n az 6rk6ltsis6gg6l, mi6rt v6lna lehetetlen?  
 6t, ha e' b6 nem tetik, e' fogja a' m6s 6letbe-  
 b6ldogs6got mekk6ser6tteni. Ha pedig meg

találjuk ott a' mi Kedveseinket, akkor a' Meny-  
ország, Menyország lesz.

4.) Nékünk a' más életbenn nevedetni kell  
a' Szentségbenn, a' Böltségbenn, és ezen  
télra az egymással - való öszveköttetés szük-  
séges, p. o. Hogy én ezen erköltsi munkásá-  
gomat kimutathassam, kell valami Valóval  
öszveköttetésben lennem, és azt nekem mások-  
tól meg kell különböztetnem: hogy hát az én  
erköltsi tzelomat elérhessem, kell nekem bi-  
zonyos Valókkal, a' más életbenn öszvekötte-  
tésbenn lennem. Úgy de nem az esmeretes Em-  
berek' társaságábann nevededik-e' inkább a' mi  
Böltségségünk? Valyonn a' Kegyelségre azok  
által serkentetünk - e', a' kiknek se' gondolko-  
dások', se' tselekvések' módját nem tudjuk, és  
a' kikiről tsak halljuk, hogy jót tselekesznek,  
de magunk nem tapasztaljuk; vagy azok által,  
a' kik a' mi Szemeink' láttára tselekedvénn az I-  
sten' akarátját, vonnak minket - is az ő Példá-  
jokkal annak tselekedésére? A' mint tehát akar-  
ja az Isten hogy böltsőbbek, és szentebbek lé-  
gyünk a' más életbenn: éppenn úgy kell né-  
künk azon életbenn a' mi mostani Kedveseinkel,  
és jó Barátunkal öszveköttetnünk.

5.) Tagadhatatlan dolog, hogy a' Lélek  
hálhatatlan, és így annak minden ereje, és te-  
hetségei - is örökké meglesznek: következés-  
képpenn emlékezik a' Lélek, és tudja a' Világi  
dolgokat, a' más életbenn - is; e' szerént tudja  
azt - is, hogy ő e' Világonn azt ohajtotta, és  
várta az Isten' jóságától, hogy a' más életbenn,  
mi egymással eggyesítetsünk; — Sőt a' testből-  
is azzal a' reménységgel ment-ki, hogy ő nem  
tsak a' maga' testével, hanem az ő elválásánn  
szánakozó Szerelmeseivel, a' más életbenn el-  
válhatatlan eggyeségbenn fog-lenni. Ha pedig  
hogy

hogy erről, nem fog a' Lélek ott megemlékezni, úgy ő nem lesz halhatatlan, mert hogy lehet annak, eggy nemes részét, és tehetségét, a' Tudást t. i. s Emlékezést úgy semmivé tenni, hogy a' még-is egészen maradjon, 's éljen mind örökké? Minek gyűjtjük hát e' Földön az Esméretet, ha a' mi Lelkünk erről a' más életbenn nem fog semmit tudni? — Ha pedig hogy emlékezik a' Lélek, és tudja azt, hogy ő óhajtotta az őszveköttetést, és az Isten azt nem adná-meg; ugyan nem fogna-e' ez mind örökké fájni a' Léleknek a' más életbenn? Nem válna-e' így a' Mennyország reá nézve pokollá, ha ő örökké emlékezne barátira, és azokkal soha semmi őszveköttetésbenn nem lehetne? A' Feltámadásról, halhatatlanságról, megjutalmazásról, nem azt gondolhatja-e' így a' Lélek, hogy az - is mind tsak e'hez hasonló megtsalattatása ő neki, és olly' képzelődés, melyet örömmel tsinál az Ember, de soha nem lesz-meg? És így a' melly' igaz az, hogy lesz más élet, 's halhatatlanság: éppenn olly' igaz az, hogy a' mi szerelmeseinkel őszve fogunk, a' más életbenn köttetni.

6.) A' Szent Írás-is tanítja ezt: Ama' Pokolbann kiülődő Gazdag a' földön előtte esmeretlen Lázárra reá esmer a' más életbenn: már, ha az elkárhozott, megláthatja a' más életbenn a' bődogságbann lévő: ugyan nem reménylhetni-e' azt, hogy a' megböldögült a' megböldögültat meg-fogja látni, és esmerni, a' más életbenn? A' Jésus maga mondja: *Atyám akarom, hogy a' kiket nékem adtál, azok ott légyenek, a' hol én vagyok. — Az én Atyámnak házábann sok hajlékok vagynak, és minekutánna elkészítendem azokat, felveszelek titeket én magamhoz, hogy a'hol én vagyok, ti - is ott legyetek.*

tek. — A' Tólvajnak azt mondja: *Ma velem lészefsz a' Paraditsomba.* — Másdtt pedig így szól: *Egyetek, igyatok az én Asztalomonn, az én Országombann* Luk. 22; 30. Meglátjátok Ábrahámot, I'sákot, és Jákobot, és mind a' Prófétákat, az Istennek országábann. Mind ezekbenn nyilván-ságostzélozás van, azonnöszveköttetésre, mellybenn mi a' meghóltakkal fogunk lenni a' más életbenn. Kikkel réménylhetné pedig inkább az Ember az öszveköttetést a' más életbenn, mint azokkal, a' kikkel az Isten' jó tettzéséből, e' földön már öszve vóltunk köttetve? Ő rendelte azt így itt - e' földön: miért bänná hát azt-meg a' más életbenn?

## CLXXV. §.

*Megesmerhetjük-e' a' mi Kedveseinket, a' más Életben. — Miben áll az.*

Mibenn áll már ez az öszveköttetés? Meg-esmerheti-e' és láthatja-e' az Ember ott egy-mást? Beszéli-e' és hallanak-e' a' Szentek, ezt nem lehet meghatározni. Sok itt a' nehézség: mert olly' dolog ez, a' mi ezután lefűz, és a' mellyről a' Szent Írás egész világossággal nem szól. Sokann azt állítják, hogy rá esmerünk Kedveseinkre, és látjuk azokat szemeinkkel, 's beszélünk azokkal. Itt ilyen nehézségek vagynak:

1.) Ha mi rá esmerünk Kedveseinkre, úgy a' külső testi jelekből kell reájok esmernünk: úgy de mind a' mi, mind az ő Testek a' Halál által megváltozott. Tsak hűsz, harmintz Esztendői távol létel után sem esmeri-meg sokszor az ember az ő Barátját, jóllehet még akkor ezen testtel bír: hát annyi Századok lefojta után, mfg tudniillik a' Sirbann fekszik, hogy esmerhet az ember egymásra? A' Pál

Apos-



Apostol' Filosofálása szerént-is lehetetlen az , mert ő 1 Kór. 15. az elvetett magból okoskodik a' feltámadó Testre: úgy de ki' esmerhetne-rá a' felnőtt búza fejről arra a' magra, melyből a' felnőtt.

2.) Ha valaki mint bizonyost úgy veszi-fel ezt a' más Életbenn szemmel-való megismerését a' mi Kedveseinknek; úgy azt-is kell annak allíttani, hogy az Iken által eggy bizonyos helyre vitetnek a' mi Barátink, és mi-is arra a' helyre vitetünk; erről pedig itt semmit se tudunk.

Mások tehát így gondolkoznak ezenMateriában:

1.) Mikor azt mondjuk , hogy meglátjuk , 's megismerjük a' mi Kedveseinket a' más Életbenn; nem kell ezenn valámi *Testi szemmel-való meglátást, és az az által-való megismerést* érteni: mert azzal felteffzük, hogy az a' mi mostani Testünkől, 's érzékeinktől függ: a' mi Testünk pedig nagy megváltozásonn menvénn-keresztül, ez így aligha lehetséges volna. Mi az égi 's más Világi dolgokról tsak földi, és e' Világi módonn tudunk beszélni; azért-is azt az öszveköttetést, melybenn a' más Világonn lesztünk a' mi Kedveseinkel, tsak a' földi öszveköttetésektől költsönözött szókkal tesszük-ki, és azt mondjuk, hogy azokat meglátjuk, megöleljük, beszélünk velek, örömkönnyeket tsorgatunk, és ezek mind nem tulajdonképpenn-való mondások,

2.) Azt se' kell gondolni, mintha ott éppenn azon külső öszveköttetésbenn lennénk, melybenn itt vagyunk, p. o. hogy ott éppenn úgy Felesége lenne valaki valakinek, mint itt, mert ennek a' Jésus ellenemond. Mát. 22: 30. *Ott*, úgymond, *Feleséget nem vesznek*, hanem megismerheti az ember az Attyát, mint Attyát, a' Férfj. Feleségét; mint vólt Feleségét, de ez

az öfzveköttetés ott többé nem lessz, melly itt vólt.

3.) A' mi Kedveseink' meglátásánn, és megismerésénn tehát kell értenünk egyedül azt az öfzveköttetést, mellybenn mi léfzünk közönségesénn, minden Szentekkel, és különösen azon jó emberekkel, 's Kedveseinkel, a' kik a' mi erköltsi, és értelembeli nevededésünknek e' földönn előmozdítottói vóltak, és ennél fogva visszaemlékezünk ezen Világi öfzveköttetésfeinkre, és ez által-is a' Szentségbenn-való nevededésre újra jobbann jobbann felserkentetünk. Ezen megfogás legjobbann megegyez a' Sz. Írással, mellybenn *Istent látni, megismerni*, annyit tesz, mint Ő véle öfzveköttetni, eggyesíttetni, vagy azon Szentséget elébb vinni, mellybenn Ő a' tökéletes példa; úgy ezen más Életbeli Esméret-is az öfzveköttetésnél többet nem tehet.

4.) Sokann így-is vélekednek (: mert ki mondhat itt bizonyost?) mint e' földönn meg-esik az, hogy két Barát hosszu elválás után, egésszenn megváltozott testére, szavára, ábrázatjára, tselekvése' módjára nézve, és eggyyszer, de magok se' tudják mi által, eggymásra ráesmernek: így lessz itt-is a' dolog. Az eggyüttvaló itársalkodásbann, reáesmér ki nem magyarázható módon az ember a' maga' Barátjára, 's Kedveseire. — Adjad - is óh Jó ISTEN, hogy a' Halál által tölünk elragadtatott Kedveseinkel újra öfzveköttetésünk, azokat megismerhesük, 's Téged' ő vélek eggyütt ditsérhesünk !!

## II. T Z I K K E L Y.

Az Elkárhoztak' állapotjáról,

## CLXXVI. §.

*Lésznek-e' büntetések a' más Életbenn?*

Az Itéletnek a' rossz, 's megtérhetetlen emberekre nézve az a' következése lessz, hogy azok megbüntettetnek. Hogy lésznek büntetések a' más életbenn, tanítja ezt a' Sz. Írás: *A' kik úgymond a' Krisztus rosszat tselekedtek, kijőnek a' kárhozatnak feltámadására (a).* Tudni-való dolog-is az, hogy ezenn a' Világonn sok bűn marad büntetetlen: az Isten' igazsága pedig azt kívánja, hogy a' bűn megbüntettések. Innen meg-is van a' Lélekbenn a' jövődő büntetésektől-való félelem, melly abból bizonyos, hogy eleitől fogva minden nemzetek félték a' Halál után-való állapottól, és a' Pogányok - is Tartarust hittek lenni, mellybenn a' rossz emberek kínoztatnak.

## CLXXVII. §.

*Természete a' jövődő büntetéseknek.*

Mibenn áll a' jövődő büntetés, vagy a' Kárhozatnak természete, ezt a' Sz. Írásból tudhatni, mellybenn a' jövődő büntetések bizonyos Ábrázolások alatt adattatnak-elől. Neveztetnek azok örök tűznek, kénkövel égő tűzes tóba, 's égő kementésbe-való vettetésnek, Sirásnak, gyötremnek, fogtsikorgatásnak, Gehennának, meg nem haló féregnek, külső setétségnek, setétség' vas lánczának, Ördögökkel-való tor-

*társaságnak (a).* Ezeket már összvevévén a' jövődö életbeli büntetések' természetéről ezeket lehet mondani:

1.) Az Elkárhoztak' büntetése, nem tsupa természeti következéseibenn áll az ő Vétkeiknek, hanem abbann valami *positivum*-is lessz. Mert jóllehet a' Lelkiesméret' mardosási-is, mint elválhatatlan gonoszok, így kívánván a' dolog' természete meglésznek: mindazáltal még ezennkívül a' Szent Írás, olly' külső környütlállásokról, és összveköttetésekről-is szól, mellyek az Elkárhoztak' büntetéseit nevelik, és a' mellyeket nem lehet úgy nézni, mint az ő rossz tselekedeteiknek természeti következéseit, mert ezek:

2.) A' böldegülttakkal nem egy helyenn élnek, mert a' konkoly a' búza közt a' más Életbenn nem szenvedtetik - meg (b). De mitso-dás lessz az a' hely, és hol lessz? a' levegőbenn-e', vagy valami égi testbenn, vagy a' föld alatt, vagy a' tűzokádó hegyekbenn, vagy a' megégett Világ' hamujábana, nem tudni? Elég a' hozzá, hogy az a' hely nyomorúság' helye fog-lenni, mert azt a' Szent Írás tömlőtznék, kénkövel égő tónak, és Gehennának nevezi. — Ne tudakozzuk ezt a' helyet, hanem kerüljük.

3.) Az Ördögökkel, es minden rossz emberekkel egy társaságban 's összveköttetésbenn lessznek: pedig melly nagy kín lessz azon rossz tselekedeteknek tárgyait látni, mellyekért ott szenvednek, 's mellyeknél fogva a' Lelkiesméret soha bé nem gyógyúlható sebb újjra kipíszkaltatik, és költsönös szemre-való hányások-

---

(a) Mát. 25:30. 4:46. Jel. 20:10. 21:8. Mát. 10:28. (b) Mát. 13:41, 42.

okkal gyötrik magokat, az Istentelenek. — Töb-  
 et ezen öszveköttetésről nem lehet tudni, e-  
 ég nagy az, hogy csak rossz emberek lesznek  
 együtt.

4.) Olly' kínok közt fognak gyötörtetni,  
 mellyekben a' Test-is részt vesz. Ezt a' Sa-  
 rás fogtsikorgatás', sívás', rivas', és Tűz' ke-  
 re alatt adja-elő. Sokan ugyan úgy véleked-  
 nek, hogy a' pokolbeli tüzet tulajdon értelm-  
 benn kell venni, mintha az elkárhozottak örök-  
 ké' égnének. De mint a' jó emberek' boldog  
 állapotjáról író Szent Írásbeli helyeket nem  
 lehet tulajdonképpenn venni, mert így képte-  
 lenné tesszük a' Menyorizágot: úgy azokat  
 sem, a' mellyekben a' rosszakról a' mondatik,  
 hogy égő tüzes kementzébe, s Gehennába vet-  
 tetnek. Hogy is eshetne a' meg, hogy az em-  
 ber égne, és még sem égne-el? Bizonyos a-  
 zennkívül az is, hogy a' Szent Írás a' Tüzet e-  
 zekkel a' Kifejezésekkel tseréli-fel, Büntetés,  
 Örökgyötrelm, Kín (a). Utóllýára, egyéb  
 ábrázolása ezen büntetésnek nem eggyezhet-  
 meg a' tulajdonképpenn-való tüzzel, p. o. a'  
 soha meg nem haló férgek, mellyek pedig a'  
 tűzbenn meghalnak, — a' setétség, melly, ha  
 tulajdonképpen olly' nagy tűz fog- lenni, nem  
 lehetséges hogy légyen. És így, nem kell sem  
 a' tüzet, sem egyéb ábrázolásokat tulajdonké-  
 ppenn venni, mivel azok csak azt teszik, hogy  
 az elkárhozottak' állapota külömbkülömbféle é-  
 rezhető nyomorúsággal fog öszveköttetve len-  
 ni.

CLXXVIII.

## CLXXVIII. §.

*Tulajdonsági ezen Büntetéseknek.*

A' Jövendő Büntetéseknek tulajdonságai ezek :

1.) Azok *igazságosok*, az az, kineknek érdeméhez tökéletesen hozzá vagynak mérve ; mert az igazságos Isten azt nem tselekedheti, hogy többet szenvedjen valaki, mint érdemli, és ő mindentűdó lévén legbizonyosabban tudja, hogy ki mit tselekedett, 's a'hoz mennyi büntetés lesz erányos. Innen az Írás - is sok helyekenn tanítja, hogy az Isten a' büntetés meghatározásában vigyáz azon környülállásokra, melyekben élt az Ember, azon esméretre, mellyel ő bírt, 's azon jóra - való alkalmatlóságra, mellyel ő élhetett - volna. Ebből az okból mondja a' Jésus, hogy *Tyrusnak, és Sidonnak könnyebbenn lesz dolga, mint Kórázimnak és Betschaidának* Mat. 11 : 20 - 24. Luk. 22 : 47, 48. Róm. 2 : 5. Ebből következik :

2.) Hogy a' büntetésbenn különbkülömbféle grádus foglenni : mert a' mint az Emberek különbkülömbfélék, úgy azok az ő vétkeik - is. Egyik Ember régebbenn vétkezik mint a' másik, Egyik gonoszabb Tzélből vitt véghez valamit, és több következési bünt vittvégebe, mint a' másik : és így, ha a' jövendő Sorsnak elnézése függ a' Világi élettől ; úgy a' büntetések - is egyformák nem lehetnek. Ezért mondja a' Szent Írás, hogy az Isten *kinek-kinek az ő tselekedete szerint fizet - meg*. A' mint tehát lesz grádus a' megjutalmaztatásban ; úgy lesz grádus a' megbüntetésbenn - is ; és a' bizonyos, hogy a' kik az Évangéliomot megvetették, azok jobban meg-fognak büntettetni. Róm. 2 : 6. 2 Kór. 5 : 10. Mat. 23 : 14. Luk. 12 : 47 - 48. Már. 10 : 15. 11 : 22.

3.) Örökké-valók *lesznek* ezen büntetések. Ezen Matériában tudni-való, hogy a' Theologusok, és Filosofusok, soha sem értettek egész-  
 lézenn egyyét, mivel némellyek azt állították, hogy örökkévaló az a' büntetés, némellyek pedig hogy éppenn nem az; és ebből az okból a' Szent Írás' szavait ide 's tova rantzigálták. Minnekokaért úgy láttzik, hogy annak, a' ki ezen matériában meg akar valamit határozni, ezen két Kérdésekre szükség megfelelni: Valyon a' Szent Írás' tanítja-e' bizonyolsan az örökké tartó büntetéseket, — másodszor; Mitsoda érte-  
 lembenn mondja az azokat örökké tartóknak?

I.) A' mi az első Kérdést illeti. Maga a' *Jésus Mat. 25. 46.* az örök gyötrelmet ellenébe teszi az örök életnek: *Elmennék a' Gonoszok az örök gyötrelmekre, az igazak pedig az örök-életre*; már a' mint az örök élet vég nélkül-való léssz; úgy az ellentétel' ereje szerént, a' Krisztus az örök gyötrelmet-is, vég nélkül-valónak állította lenni. És ezen jegyzésnél fogva lehet erre megfelelni, hogy az Örök nem tesz vég nélkül-valóságot mindég, hanem csak sok ideig tartóságot. p. o. *A' Fiú örökké megmarad a' Hazában. Ján. 8 : 35*, mert itt az ellentétel kívánja ezt. — Külömbenn-is hogy ez a' szó Örök (*αιωνος*) valamely Szent Írásbeli helybenn, csak hosszú-ideig-valóságot jelent; azt azon Subjectomból lehet megítélni, mellyről a' mondatik. p. o. *1. Mó's. 17 : 7.* Az Ábrahám-mal kötött Szövetség, mondatik Örök Szövetségnek, az az sokáig tartónak; mert itt a' Subjectom azt kívánja, hogy az Örök itt csak ennyit tegyen. — Mikor tehát az Elkárhoztak' gyötrelme örökké-valónak mondatik, valyon esmeretes-e' előttünk azon állapot', és büntetés' természete, 's az Isten' végezése, hogy azt mondhatnánk, hogy itt az örök, nem tehet egyebet sokáig tartó-

ságnál? Éppenn nem. Azért - is ezen Szent Írásbeli helybenn az örököt úgy kell venni, mint fekszik, melly vég nélkül - való dolgot jelent, vagy olly' értelembenn kell venni, mint az a' Bóldogúltak' állapotjáról vétetik. Hogy a' Krisztus ezt maga - is így értette, megtettzik. *Mat. 9: 43 - 50.* a' hol ezt a' gyötrelmet, ölhatalan tűznek, soha meg nem haló férégnek állítja lenni, még pedig háromszor - is mind egygyforma fontossággal állítja, *hogy az ő tűzök meg nem alusznak, és az ő férgek meg nem hal,* az az, az ő büntetések örökké - való lessz. Ide lehet számlálni *Mat. 18: 8. 2 Theff. 1: 9. Jel. 20: 10.* Ezekből lattzik, hogy a' jövendőbeli büntetések a' Szent Írásbann örökké - valóknak állítatnak lenni. De már a' továbbá

II. A' Kérdés, hogy mitsoda értelembenn mondja a' Szent Írás azon büntetések örökké - valóknak, úgy - e', hogy azok a' gyötrelmek megszűnhetetlenül, s változhatatlanul kínozzák a' bűnöst, úgy hogy, soha azok alól meg - nem szabadul, vagy úgy hogy azokonn, az örök bóldogság' elvesztéséből származó, vagy örökké érezhető kárt kell érteni, melly' a' mindenkor megeshető megtérést és bóldogsághoz - való közelítést, nem zárja ugyan ki, mindazáltal az, a' kit ez ért, soha arra a' grádusára a' bóldogságnak nem léphet, mellyet az itt megjobbult emberek elértek. Mind a' kettő lehetséges: következképpenn azt kell már a' kettő közül meghatározni, hogy mellyik helybennhagyhatóbb, és inkább bévehetőbb. Többnyire:

I.) A' Theolgusok, az első értelembenn vagynak, ezen okoknál fogva:

a.) A' Szent Írás legkisebb reménységet sem nyújt, a' Jövendő életbeli büntetések alól - való felzabadulásra, mivel *Luk. 16: 26.* a' mondatik:

Hogy



Hogy olly nagy közbevetés van, a megítéltetett, jó, és rossz emberek közt, hogy a kik akarnak a kárhoztak közül, a boldogságba általmenni, éppen nem mehetnek. Azt mondja a Szent Írás Júdásról hogy, jobb volt volna neki nem születtetni *Mát. 26 : 24.* Már ha a más Világonn-lévő büntetéseknek valaha végek lenné, és az Isten az elkárhoztakat, mint megjobbítottakat azok alól felszabadítván, boldogságba helyezetteti; úgy nem mondhatta az Isten Júdásról, hogy neki jobb lett volna nem születtetni; mert csak ugyan jó volt neki születtetni, mert ha sokára, de csak ugyan ő is olly boldog lett, mint azok közül eggy, a kikért ő meghalt. Bizonyos állítása ez-is a Sz. Írásnak, hogy, a ki hiszen a Fiúbann, annak vagyon örök élete, a ki pedig nem hiszen a Fiúbann, nem látja az életet, hanem az Istennek haragja marad azonn *Ján. 3 : 36.* Már arra semmi Dátumunk nincs, hogy az elkárhoztak közt azon Kegyelem eszközei meglennének, melyekkel mi most bírunk; és a Krisztus érdeme is csak ezen Világban élt, nem pedig a más Világban élő emberekre terjed ki; — világossann-is mondatik, hogy a ki itt *hihetne a Fiúbann és nem hiszen, azonn az Isten haragja, vagy büntetése marad,* valamint annak örök élete van a ki abban hiszen. Nem-is lehet utóllýára, hogy csak eggy darabig ne kedvelje az Isten azt, a ki a Fiúbann nem hitt, pedig hihetett volna, és azután ismét kedvelje; mert ez úgy lehetne-meg, ha újjra hinne abban, a kibenn nem hitt: de mivel mi azt nem tudjuk, hogy ez így lehetséges lenne a más életbenn: tehát az Isten haragja vagy büntetése örökké megmarad az elkárhoztakonn, annyiival inkább, mert a Szent Írás világossann mondja, hogy, *az ő tűzök meg nem alusznak, és az ő férgek meg nem hal.*

b.) Ugyan ezt az Okolságból ekképpenn lehet próbálni. A Természeti büntetések örökké-tartók lesznek, mert azt a' dolog' természete úgy hozza magával; de azok az Isten' Bírói büntetésénél fogva-is büntetéseknek fognak-megismergetni: a' pedig mindegy, akár természeti, akár szabad akaratbeli a' büntetés, ha hogy az egyszer örökké-való. — De az Isten' szabadakaratbeli büntetéseinek-is örökké-valóknak kell lenni: mert ha az Isten a' egyes emberek' kedvéért nem veszi-ki e' Világból a' Positivus gonoszokat, hanem mint a' Világ' természetére tartozókat, mind Világ' végezetéig megengedi azokat lenni: Sokkal inkább nem lehet várni, hogy a' jövendő élet' büntetéseit, az ő Törvényt megtagadó bűnösök' kedvéért, valami módonn egyszer, akkor a' mikor, semmivé tegye, midőnn azok, éppenn úgy tartoznak a' Gonoszok' Világa' természetére, mint a' büntetésnek nemléte a' megbóldogult Szentekére. — Ide tartozik az-is, a' mi inkább-hihető mint nem, hogy az Elkárhoztak újabb újabb vétkeket visznokvége, és így ők szüntelenül vétkezvénn, szüntelen-tartó büntetésekkel-is fognak-megbüntetelni. Az olly' Lélek ugyan-is a' mellyenn itt a' Vallás nem fogott, mellyenn az Isten' ígéretei, és fenyvetései semmi jobbítást nem tehetnek, melly a' vétkeket úgy szerette, mint gyűlölte a' Jót, mivel ez életből-is, mint megtérhetetlen, úgy ment-ki, — a' más életbenn-is vétkezhetik. Mint a' gyermekség' vétkeit követik az Ifjúság' vétkei, és ezeket az öregség' bűnei váltják-fel: így követhetik ez életbeli bűnöket, újabbak a' más életbenn. — Sőt ha a' megbóldogultak, a' melly szent életet, ezen mostani életbenn elkezdettek, azt viszik nagyobb nagyobb tökéletességre, a' másik életbenn, az Istenhez mint

mint szentség' Ideáljához közelebb közelebb mennénn : úgy az elkárhoztak elébb elébb mennek, az erkölstelenségben, közelítvénn szüntelen az Ördöghöz mint az Erkölstelenség' Ideáljához. A' megbóldogúlt Szenteket azért hiszszük mindég a' jóbann nevelkedni, mert a' szentek' társaságában élnek, ezeket-is azon roszsz Lelkek, a' kikkel együtt laknak, a' roszsznál egyébbenn nem tökéletesíthetik. — Legalább minden roszsz Lelkekbenn, meglesznek a' roszsz Indulatok, gonosz gondolatok, és kívánságok, mint természetekre tartozó dolgok, mert különbenn jó lelkek lennének : ezeket pedig nem nézheti az Isten egyebeknek, hanem csak bűnnek. — Ha a' kegyes ember-is kifakad e' Világon, szenvedénn néha a' nyomorúságot; hát mikor az istentelen a' legrettenetesebb büntetéseket szenvedí a' más életbenn, nem zúgolódik-e' az alatt? — Nem kél-e' ki az ő szerentsétlensége' Oka ellen, magát annak nem esmervénn lenni? — Nem esik-e' azok eránt irigységbe, a' kiknek társaságából kirekesztetett, és a' kikről azt tartotta, hogy nagyobb bűnösök mint ő, mivel a' roszsz ember' szemei előtt, mindég roszszabb más, és kiki irgalmas Birájja magának. Ha annak-okaért az elkárhoztak szüntelen újjabb újjabb bűnökbe esnek, miképpenn a' megbóldogúltak szüntelen újjabb újjabb lépéseket tesznek a' Szentségben: látni-való, hogy mint ezeknek boldogsága örökké tartó, és soha abból ki nem esnek : úgy azoknak büntetéseik-is örökké-tartók, és azok alól soha meg nem szabadúlnak.

II.) Mások, az örökké-való büntetésekről azt tartják, hogy azokonn azon kárnak örökké-való érzését kell érteni, melyet vallott az ember az ő gonosz élete miatt, de ezek azon kár' érzése által megjobbítottatván egyszer, akkor

a' mikor bódogabb állapotra jutnak, jóllehet olly' bódóságra soha se' tehetnek szert, milyenkben a' megbódogulttak élnek. Ezt hitte Origenes-is, de ő ezért az Ekklesiától kárhozott. Ezt hiszik még ma többen, mint ez előtt ezen okoknál fogva:

a.) Ez az értelem, az örök-büntetésekről szóló Szent Írásbeli helyekkel éppenn úgy meg-eggyez, mint a' másik; mert azokbann csak a' mondatik, hogy az elkárhoztak örökké érzik azt a' kárt, melyet magoknak az ő vétkeikkel okoztak; ez a' kár pedig megmarad örökre, kipótolatlanul, és érezhetőképpenn azokbann, ha mindjárt azt megengedjük-is, hogy az Elkárhoztak a' jövődő élet' büntetési által megjobbítatván, lassanként valami bódogabb állapotba helyeztetnek, mert későbbenn érzették a' bódóságot, mint mások, és nem olly' nagy mértékben érezhették, mint mások.

b.) A' bölt büntetőnek az a' tzelja, valamint az okos büntetésnek-is hogy a' Bűn ne neveltetés a' büntetés által, hanem inkább, hogy kisébítettetés, és minden rendeletlenség helyre hozattatás, s a' Vétkező jó Tagjává tétel a' társaságnak: minthogy pedig az Istennek minden büntetési böltsek, és ő a' legböltsebb büntető; tehát nem lehet gondolni, hogy az Isten azért büntetné a' gonoszokat, hogy meg ne jobbuljanak, és szüntelen vétkezzenek, hanem hogy megjobbuljanak.

c.) Ezen Értelemnél fogva, mind azok a' nehézségek elenyésznek, melyeket az örökké-tartó büntetésekről-való Tudománnya ellen szóltak a' Szent Írásnak támasztani, és azomba, ezzel az örök büntetés, a' bűnös megrettentésére-való erejéből semmit-is el nem vesz. Így nem lehet mondani, hogy az örök büntetések az Isten' Jó-

fágával meg nem álhatnak, mivel azok még inkább tanúi az Isten' jóságának, mert azok által is az emberi Nemzet' egy része' boldogságot munkállódja az Isten. — Igazságosok lesznek azok a' büntetések; mert ezek a' dolog' természetéből folynak, hogy t. i. ők érezzék azt a' kárt, melyet magok okoztak magoknak, és különbenn nem-is lehetett az Istennek azon tévelygő Teremtéseit, a' kikre nézve e' Világonn a' gyengébb eszközökkel, úgy szállván semmire se' mehetett, a' jó útra visszahozni, hanem csak ezen keményebb eszközök által. — Az a' nehézség-is semmivé lesz, mely különbenn igen fontos ezen matériában, hogy az Isten olly' teremtetéseket-is teremtett, a' kikről előre-ellátta, hogy Ő azokat örökké fogja-kínozni. — Nemlehet pedig attól félni, hogy így az örök büntetések nem lesznek ez életbenn a' bűnös embernek rettentésére: Mert azért hogy azoknak töljök a' megjobbítás, el nem vesztik a' magok' Fislkai kedvetlenségeket, melybenn van tulajdonképpenn a' büntöl-való elrettentés. Jaj-is annak az Embernek! a' ki a' jövődő élet' büntetési által akarja magát megjobbítani. Utólyára az Isten' méltosága, és Felsége se' kisebbedik az által legkisebbet-is, sőt nevezkedik: mert mivel ha sokára-is, de egyszer, akkor a' mikor, ezek - is önéki meghódnak, és Törvényeit tiszteletbenn tartják; ellenbenn a' másik Értelem szerént úgy látszik, hogy kisebbedik az Isteni méltóság, mivel ez által feltéteik, hogy vagnak olly' emberek, kik soha magokat az Isten' Törvénye alá nem vetik, azoknak tekiuteket meg nem esmerik, és olly' megátalkodott makatssággal ellene tudják szegezni magokat az Isten' akaratjának, hogy azoknak megzabolázására maga a' Mindenható se' tud már semmi eszközzel élni.

d.) Lehetőséges-is az, hogy ők, annyira a' mennyire megjobbuljanak: mert általláthatják, hogy sokbann hibáztak, és hogy igaz mind az a' mi a' Jésusról mondatott és parantsoltatott. — Átalláthatják, hogy az ő Világi életük nem jó volt, mert annak kárát érzik most, hogy ott rosszak voltak, és ebből származik a' magok helybenn nem hagyása, a' bűnbánat. Utóliára, a' Feltámadásig nem lévén a' Lélek a' Testtel öszveköttetésbenn, a' melly a' Világi életbenn oka volt a' Bűnnek, nem lévén a' Világi dolgoktól-is körülvéetve, mellyek sokszor a' vétkezésre okot adtak: meglehet hogy a' Lélek sajnálja hibás tetteit, és nem foglalatoskodik azon kívánságokkal, mellyeknek a' Matériái sintsenek jelen. Az Ábrahámmal beszéllő Gazdag ugyan még az Attyafiáról-is gondoskodvann, hogy oda ne menjenek, a'hol ő van, kéri őtet, hogy küldje-el azokhoz Lázárt, és intse-meg őket, hogy jó életet éljenek. Luk. 16: 27, 28.

Ezekből már azt hozzuk-ki, hogy eggyik Értelem sints a' Sz. Írás ellen: és így mi emberek ezen matériahann ne-is határozzunk-meg semmit, hanem hagygyuk itt a' dolgot egészen az Istenre; mert övé a' büntetés az életután, az Istenenn áll, hogy azoknak a' büntetéseknek soha végek ne legyen, vagy hogy csak sok ideig tartsanak. Nékünk az a' kötelelőségünk, hogy mivel akar-mellyik lefesz-meg, mindenik rettenetes lefesz, tehát tselekedjük azt, a' mit javasol Szent Pál Apostol: *Erősítsük-meg a' mi szívünket az A'rtatlanságban az Isten előtt, és a' mi Atyánk előtt-való Szentségben a' mi Urunk' JESUS KRISTUS' elfövetelére.* 1 Thess. 9: 13. (a)

# A NEVEZETESEBB

Materiák

## LAISTROMA

Jegyzék: A Számok mutatják a Paginek, vagy az Oldalt.

As I se ...

	Level
A dām	351.
-- büne' következése.	355.
-- tulajdonítása.	354.
Aldozatok.	437.
Anababtisták.	261. - 262.
Angyalok?	250.
-- lehetséges a lételek.	251.
-- Vagynak.	252.
-- teremtetések.	253.
-- "Angyalok" az ókori foglalatof-	258. - 263.
-- ságok.	270.
Anthropomorphismus.	277.
Anthropopáthia.	122.
Apokrifus Könyvek.	113.
Apollónius' tsudái.	32.
Apostolok.	89.
-- kifogás nélkül - való tanak.	93. - 94.
-- tettek tsudákat.	225.
Ariánusok.	305. - 308.
Artatlanság' állapotja.	321. - 324.
-- abból lett kiesés.	158.
Atheus.	88. - 87.
Authentiájok a' Sz. Íróknak.	

B.

Biblia' olvasása.	141.
Bűn.	371.
-- esedete.	321. - 341.
-- nem oka az Isten.	338. - 302.

U n 4

K8.

# L A I S T R O M.

	Levél
Bűn' következtetése	335. - 355.
-- -- eredendő bűn.	346. - 353.
-- -- tselekedet - szándék - való bűn.	371.
Bűnbotságot.	442 - 446.
Büntetések.	376.
-- -- az a büntetésben	376.
-- -- természeti és szabadakarat szerint - valók.	377. - 382.
-- -- ideig és örökké-valók.	377. - 655.
-- -- természet és tulajdonsága a jövőendő bűn- tetésnek.	656
Büntető igazság van az Istenben.	170. - 174.
<b>D.</b>	
Decretum lásd : Végzés.	
Ditósága az Istennek.	175.
<b>E.</b>	
Ekklésziák.	595.
-- -- tulajdonságai és tiszterei.	596. - 601.
-- -- nemei.	595.
-- -- feje.	600.
Elégtétel.	601.
-- -- theoriái az elégtételnek.	375. - 441. - 459.
Élet' határa.	433. - 441.
Előve - való Elrendelés.	44.
Ethivás.	44.
Első Emberek.	489.
-- -- lelkek 's testek mitsodás - volt ?	308. - 314.
-- -- hogy vétkeztek ?	328. - 334.
-- -- bűnöknek nagysága.	339.
-- -- miért teremtetett csak egy Férő és egy Asszony ?	306.
Érválasztás.	470.
Endorbéli boszorkány.	79.
Épsege a' Sz. Írásnak.	126.
Épség' állapotja. lásd : Ártatlanság' állapotja.	
Erdem.	459.
Eredendő bűn.	346. - 353.
Eset.	321.
-- -- históriája.	328. - 341.
-- -- következtetése.	335 - 343



# L' A I S T R Ó M.

## F. J

	Levél
Felmagasztatás' állapotja.	411.
Feltámadás.	625 - 628.
Feltámadás' nyoma az Ó Testamentumbann.	627.
Feltámadása a' Krisztusnak.	412 - 419.
Feltámadás' hűzmai.	421.
Feltámadás' helye a' Krisztus Hítal.	193.
Filozofának hűzna a' Kijelentetett Vallásbann.	133.
Filozofusoknak theoriájok az elégtételről.	453.
Fiat Istenről.	183.
Fiat - megkülönböztetett Személy az Atyától, és	
a' Sz. Lélektől.	379 - 182. 219.
igaz Isten.	183. - 202.
Isteni név tulajdoníttatik a' Fiúnak.	183 - 190.
Isteni munkák.	190.
Isteni tökéletesség.	193.
Isteni tisztelet.	196.
Fundamentomoz ágazati a' Kereszttyén Vallásnak.	144.

## G.

Gondviselés és annak részei.	291 - 298.
van Isteni Gondviselés.	292.
tulajdoníttatik a' Krisztusnak.	192.
mindenekre kiterjed.	299.
a' Bűn tárgya-e' annak?	302.

## H.

Halál.	355. 610.
büntetés' az.	611. 612.
a' Jésus' halála a' bűnösökért lett.	441.
Halandóság.	338.
Halhatatlanság.	614. - 621.
nyoma az Ó Testamentumbann.	8. 9. 617.
Halhatatlan volt az első Ember testére nézve.	3 9 - 319.
Sz. Háromság.	178. - 228.
van nyoma az Ó Testamentumbann.	2. 8. - 223.
Hít.	509.
nemei.	501.
szükséges az Idvességre.	504.
Idvezítő Hít, 's annak részei.	501 - 504.
Hít' ágazatai.	144.
Hít' dolgábann a' Sz. Írás a' Bíró.	135. - 131.

# L A I S T R O M

## L

	Lend
Ige. Λογος.	124.
Ihlettetések a' Sz. Íróknak.	103.
-- -- annak módja.	103.
-- -- lehettsége.	104.
-- -- lettsége.	116.
-- -- különböző értelmek a' Theológosoknak erről.	105.
-- -- a' Dologra, Szókra, Írásra nézve meg- ihlettettek.	111. - 115.
Sz. Írásnak Istenről való származása.	83.
-- -- annak tekintete.	130.
-- -- tökéletessége.	136.
-- -- világossága.	141.
-- -- ereje.	140.
-- -- olvasása' szükségessége.	142.
Írók' Sz. neveik:	82.
-- -- authenticitások.	83 - 187.
Isten' beszéde.	536.
Ítélet' napja.	635 - 634.
-- -- bizonyossága és jelei.	634, 635, 638.
-- -- következtetése az Ítéletnek.	640.
-- -- a' Fiú lefűz a' megítélő.	186. - 192.

## K.

Kanonja a' Sz. Írásnak.	117.
Kárhozat.	655.
Kárhozat' állapotja.	665 - 667.
Kedveseinkkel való öfzveköttetés a' más élet- benn.	647 - 651.
-- -- ezeknek megismeréséről.	652 - 654.
Képe az Istennek' mibenn állott?	314 - 316.
Kegyelem.	493.
-- -- eszközei.	536.
Kegyés Emberek' fzerentsétlensége.	300 - 302.
Kereszttség' eredete, és neve.	546.
-- -- célja.	553.
-- -- szükségessége.	554.
-- -- hálza, és ereje.	569 - 572.
-- -- Kisderek' kereszttsége.	557.
-- -- Krisztus' kereszttsége.	550.
-- -- a' Krisztus maga nem keresztelt.	568 - 572.
	- 74.

# LAISTROM.

	Levél
-- -- János' keresztsége.	548.
-- -- tsak a' Papok keresztselhetnek.	565.
-- -- Profelytusok' keresztsége.	547.
Keresztyéni tökéletesség.	533.
Keresztyén Vallás. Lásd Vallás.	
Kígyó.	323 - 334.
Kijelentés. 27. Lásd Vallás.	
Kijelentést magokba foglaló Könyvek.	53.
Khiliáfták.	631 - 633.
Kristus.	402.
-- -- személye.	393 - 403.
-- -- nevei.	402.
-- -- tsudái.	92., 93.
-- -- megjelenése' tzélja.	427.
-- -- halálának tzélja.	429.
-- -- a' bűnösökért holt - meg.	441.
-- -- érdeme.	459 - 503 - 515.
-- -- halálának ereje, kiterjedése, és hafzna.	464 - 454.
Közbennjárói hivatal.	427 - 464.

## L.

Lélek' halhatatlansága.	614 - 619.
Lélek' maga'tudása a' más életbenn	618 - 621.
Lélek költözés. (: Metempsychosis :)	621.
Lélek' alvása. (: Psychopannychiták :)	622 - 623.
Lélek' helye a' feltámadásig.	622 - 624.
Lélek az Isten.	175.
Sz. Lélek igaz Isten.	202 - 207.
-- -- megkülömböztetett személy az A-tyától, és a' Fiútól.	179 - 182 - 219.
Sz. Léleknek bennünk-való munkájja.	494.
Sz. Lélek ellen - való bűn.	373.
Λογος. Lásd Ige.	

## M.

Megaláztatásnak állapotja.	403 - 410.
Megigazulás. oka, eszköze, következése.	509 - 519.
Megfizenteltetés.	521.
Megvetés.	485.
Mennybemenetele a' Kristusnak.	422.
Messias.	384.

-- nem

# L A I S T R O M.

	Levél
Messias nem földi Király.	385.
-- -- eljött.	388.
Mindenütt jelen-való az Isten.	160.
Monarchiánusok.	225.

## O.

Ó Testamentom.	82.
Ó Testamentomi Irók' Authenticiája.	85.
Ó Testamentomi Sz. Írás Istentől származott.	99.
-- -- ennek Kánonja.	121.
-- -- épsege.	128.
Okosság' tekintete a' Kijelentett Vallásbann.	131 - 136.
Orációk.	79.
-- -- nem igaz Isteni jelentésből szóltak e-	
zek.	107.
Ördög.	263 - 289.
-- -- eredete.	274.
-- -- munkája.	275 - 290.
-- -- oka az esetnek.	333.
-- -- hajt-e' a' rosszra, és elfoglalja-e' ma	
az Embert ?	289, 290
-- -- hitte-e' a' Krisztus ezeknek létét ?	266.
Ördögösök.	276 - 289.
Örök boldogság' megszerzőjje a' Krisztus.	456.
Örök boldogság' természet.	642 - 644.
-- -- tulajdonsági.	644.
Örök élet.	641.
Örökké tartó büntetések.	659 - 657.

## P.

Pap a' Krisztus.	451.
Papi hatalom.	697.
Pátristhiánusok.	223.
Pelágus és az ő Tudománya.	359. 366.
Pogányok' jóselekedete.	528 - 532.
Poklokra-való lefzálás.	408.
Pokol.	624, 625.
Prædestinatio. Lásd Eleve-való Elrendelés.	
Próbáló parantsolat.	317 - 320.
Próféta a' Krisztus.	460.
Profelytusok' keresztsége.	547.
Purgatorium.	625.

## R.

# L A I S T R O M.

## R.

	Levél
Remlottság	344.
-- -- Adámra, és reánk nézve mibehn áll az ?	335 - 353.

## S.

Sákramentomok.	542 - 546.
-- -- száma a' Sákramentomoknak.	543.
-- -- tzélja.	544.
'Sidó Vallás nem Polgári constitutio.	5 - 10.
Sociniánusok.	224.
-- -- theoriájok az Idveiségről.	429 - 437.
Szabadított.	402.
Szabadakarat.	500 - 508.
Szabadakaratbeli büntetések.	377 - 882.
Szabad tselekedet.	166.
Személyek az Atya, Fiú, és Sz. Lélek.	179 - 219.
Szentsége az Istennek.	169.
Szombatnak eredete.	247.
Szövetség.	32.
Születése a' Jéusznak.	407.

## T.

Teremtés.	235 - 250.
-- -- tulajdoníttatik a' Kristusnak.	190.
Teremtés' históriáját hol vette Mó'ses ?	238 - 241.
Természeti büntetések.	378.
Theologia, eredete, 's elosztása.	11 - 19.
-- -- különbözik a' Vallástól.	13 - 18.
Titkok.	55.
-- -- lehetségesek.	55.
Tritheisták.	226.
Tselekedet fzerént-való bűn. nemei.	371, 372.
Tsuda.	58 - 92.
-- -- tzimerei.	59.
-- -- lehetségesek.	60.
-- -- lettségek és tzéljok.	62, 63.
-- -- próbálja a' Vallás' igaz voltát.	63. 66. 92.
-- -- jegyzések a' tsudáról.	66 - 68.
Tulajdonítás.	354 - 370.
Tzélja a' Kristus' megjelenésének, és halálá-nak.	427 - 429.

## U.

Új Testamentom, vagy Szövetség.	32. 83.
Új Testamentomi Írók Authenticiája.	84.
Új	

# L A I S T R O M .

	Lével
Új Testamentomi Sz. Írásnak Istentől-való szármozása.	88. 102.
-- -- Kánonja, eredete, épsége.	117 - 128.
Úr' Vatsorájja.	574
-- -- szereztetése' módja, és nevei.	574 - 577.
-- -- kiszolgáltatása, természet, szélja, haszna.	577 - 593.
-- -- köteleztetés az ezzel-való élésre.	587.

## Z.

Zendavesta.	53.
Zsinatok' végzéseinek tekintete a' hit' dolgában.	131.

## V.

Vallás, eredete, 's szélja.	1. 3. 14.
-- -- Természeti Vallás, 's annak elégtelen volta.	3 - 6.
-- -- Kijelentett Vallás, 's annak szélja.	3 - 5. 27.
-- -- históriájja, lehettsége, szükségessége, 's lettsége.	5 - 52.
-- -- tziimerei, 's tökéletes volta.	53 54 - 138.
-- -- Keresztýén Vallás' tziimerei.	1. - 11.
-- -- igazsága, terjedése, tökéletessége fundaméntos ágazati.	88 - 143.
-- -- 'Sidó Vallás.	5. - 15.
Választás.	470 - 482.
-- -- bizonyos a' felől az Ember.	483.
Változhatatlan az Isten.	162.
Váltság.	460.
Végzése az Istennek.	226.
-- -- nem sértik - meg az Emberi szabadságot.	232.
Világ semmiből' teremtetett.	235.
-- -- nem örökké-való.	234 - 236.
Világ' vége, 's annak jelei.	635 - 639.

## J.

Jésus.	401.
Jobbja az Istennek.	426.
Jónak és gonoszának tndásának fájja.	320.
Jótlekedet, és annak kharakterei.	525 - 526.
-- -- nem érdemlő oka az Idveféségnek.	515.
Jövendő élet.	640 - 667.
Jövendölések, tziimerei, lehettsége.	78. 82. 94. 103.

## A' nevezetesebb Hibákat így kell megjobbítani.

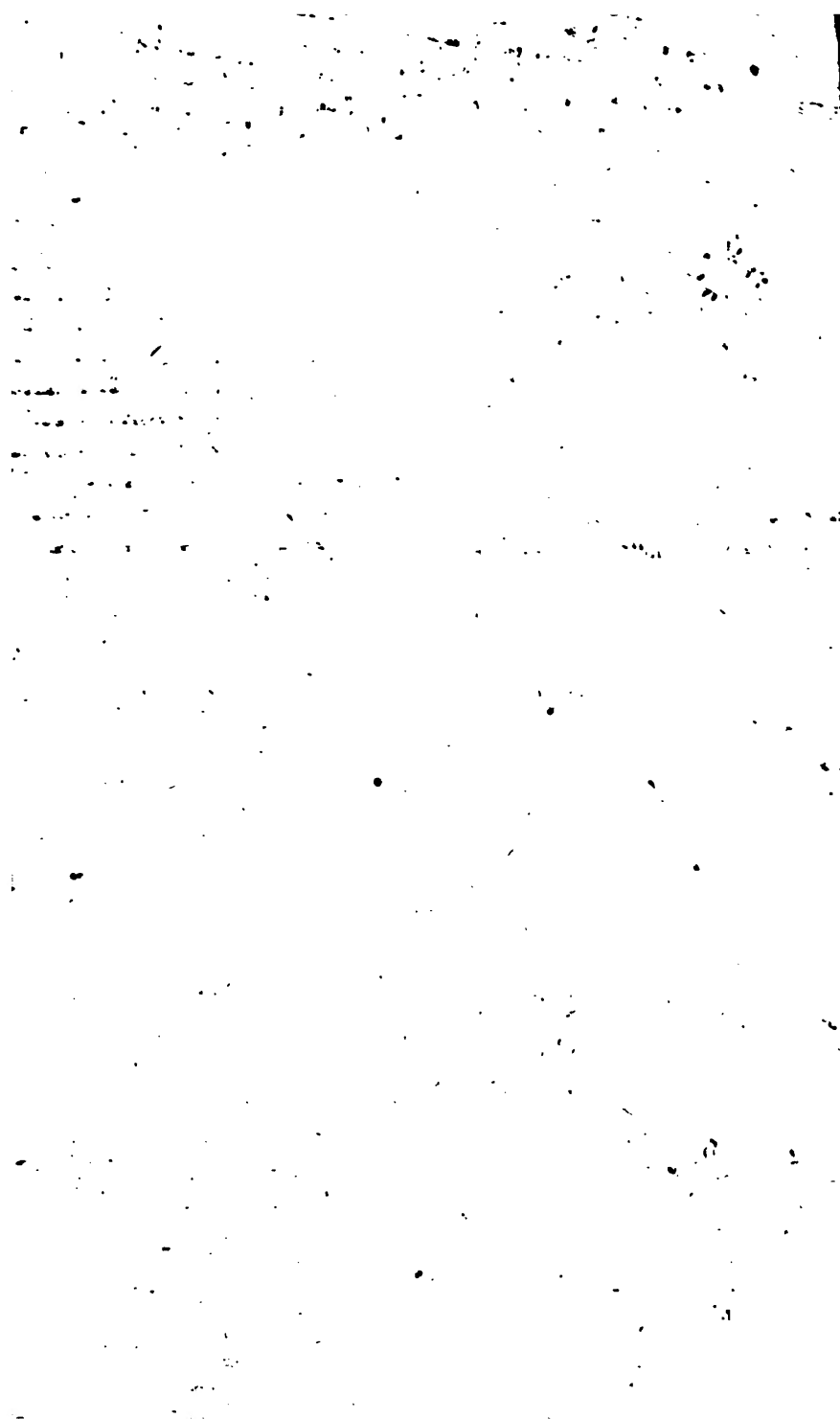
Oldal.	Sor.	Hiba.	Jobbítás.
7.	- 14.	lehet imádni.	tedd utánna ezeket: de azért maga ez az Igazság: Eggy Istent kell imádni nem Polgári's a' t
13.	- 17.	Kriszus	olvasd: Krisztus.
25.	- 3.	matériákon	matériabann.
35.	- 34.	Williamus	Williams.
38.	- 35.	azt az Okofság	add hozzá: azt az akkor pallérozatlan Okofság
39.	- 26.	részek	részeg.
64.	- 10.	Atyák	Attyok.
64.	- 27.	ellen	ellene.
67.	- 11.	mondódik	mondódnak.
96.	- 1.	tamúi	tanúi.
113.	- 6.	Æos	Mó's.
142.	- 2.	olvasztattak	olvaszták.
241.	- 12.	megmondom	meg mondom.
261.	- 29.	a' hivek körül	add hozzá: nem a' jelen- tetik, hogy egyen- ként 's a' t.
263.	-	(a) (b)	(c) (d)
325.	- 18.	ez az Ő előadá- sát Mó'sesnek	Mó'sesnek ezen előadá- sát.
407.	- 5.	hogy'-is mond- hatja	add hozzá: hogy Ő nem tudja.
425.	- 24.	házta	húzta.
447.	- 6.	αντιψυχοι	αντιψυχει
447.	- 7.	mert	már.
454.	- 9.	Krisztus.	Isten.
480.	- 9.	körül.	körül.
485.	- 21.	azok	az Ok.
491.	- 27.	Természet	természeti.
494.	- 25.	Kerefsztyén Vallás.	add hozzá; által bóldo- gokká tétetünk.
494.	- 26.	megújította'sunk.	újítatunk - meg.
494.	- 27.	lemondjunk.	lemondunk.
499.	- 18.	tehetet lenne.	lehetetlenné.
564.	- 14.	divatjában-való öntés.	divatjábann - volt a' főrc- való reátöntés.
587.	- 29.	arra.	azonn.

U.S. ARMY  
LIBRARY





160 - 17 748







3 2044 069 621 951

